

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТНОМ САМООПРЕДЕЛЕНИИ КУЛЬТУРОЛОГИИ: ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО КУЛЬТУРЫ

Барбошина Н.В.

**Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) ФГБОУ
ВПО «Оренбургский государственный университет», г. Бузулук**

В последние десятилетия научный мир живет в состоянии непрекращающихся споров, относительно предметного самоопределения культурологии.

Наука о культуре, такими исследователями как Г.В. Драч, В.М. Межуев и др., осмысливается с позиций комплексного знания, самостоятельной отрасли исследований, объединяющей знания о культуре многочисленных социальных наук, в первую очередь социологии и антропологии культуры, философии и мировой художественной культуры [1]. В этой связи культурологию можно рассматривать в первую очередь как учебную дисциплину, которая делает акцент на изучении различных культурных оснований бытия человека – этнической культуры (антропология), национальной культуры (история), массовой культуры (социология), идей культуры (философия) [2, С. 13].

Другой подход предполагает, что у культурологии имеется свой предмет и ракурс рассмотрения социокультурных явлений. Так П.С. Гуревич разграничивает философию культуры и собственно культурологию, как знание о конкретно-специфических феноменах культуры, множестве культурных миров [3, С.24-26]. А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко определяют культурологию как науку, изучающую системные связи между различными сферами действительности [4].

Рассматривая культурологию, как перспективную и саморазвивающуюся систему многоуровневого знания о культуре и культурных феноменах, в рамках которой формируются своя метатеория, теории среднего уровня, а так же прикладные исследования, следует отметить, что этот, собственный ракурс исследования, на наш взгляд, выражен системными связями мира культуры, которые определяются смыслами конкретной исторической эпохи и конкретным культурным (чаще всего этно-национальным) пространством.

Говоря о современных культурологических теориях, мы неизбежно приходим к выводу о необходимости изучения любого культурного феномена как целостности, заданной временем и пространством (хронотопом).

Главным методологическим принципом, заложенным в понятие «хронотоп» стала слитность, (целостность) пространственных и временных координат, обусловленная сознанием познающего субъекта. Единство указанных координат – основа переживания человеком (здесь и сейчас) реальности собственного бытия; пространство в отдельности, как и время в отдельности – лишь «тень реальности» тогда как реальные события протекают безраздельно в пространстве и времени, в хронотопе и в окружающей нас среде, и внутри нашего организма конкретные факты и зависимости даны нам как порядки и связи в пространстве и времени между событиями [5].

Об этом говорит А.Я. Гуревич, подчеркивает идею целостности восприятия времени и пространства в любом феномене культуры, как неперемного условия обретения целостной картины мира: «Мы подчас не сознаем, что пространство и время не только существуют объективно, но и субъективно переживаются и осознаются людьми, причем в разных цивилизациях и обществах, на различных стадиях общественного развития, в разных слоях одного и того же общества и даже отдельными индивидами эти категории воспринимаются и применяются неодинаково» [6].

Мир вещей «второй природы», культурный контекст, окружающий человека, его пространственная организация обладает социально значимыми, надприродными характеристиками. Они не возникают сами по себе в природе, а являются следствием сложившейся в ходе исторического развития модели социальных отношений, а так же проявляются в виде структуры артефактов реального культурного ландшафта, воплощаясь в культурно-значимых пространственных формах.

Социокультурное пространство задает определённую систему координации в конкретной среде. Человек легко распознает культурные координаты «своего» культурного пространства и отличает их от «чужого».

Специфика социокультурного пространства тесно связана со спецификой социального времени, которое является внутренним временем общественной жизни и как бы вписано во внешнее по отношению к нему время природных процессов. Культурное пространство, в котором существует человек, связывает собой различные исторические эпохи, превращая их в пространственно-временной поток, осмысленный человеком.

Время и пространство во многом определяют степень контроля культурной среды над личностью, степень притяжения, так называемого культурного поля.

Итак, хронотоп выполняет прежде всего синтезирующую функцию, конструируя не только индивидуально-ценностную картину мира, но и реальное пространство артефактов и мнемофактов.

Хронотоп, выполняя важнейшую функцию поддержания целостности культурной системы, задает определённую систему коммуникации в пределах которой осуществляется взаимодействие. Индивидуальное время – пространство человека накладывается на время – пространство культурного сообщества и тем самым осуществляется «диалог», который согласно М.М. Бахтину и является способом саморазвития культуры, определенной нынешним, предшествующим, будущим контекстом [7, С. 430].

Хронотоп всегда характеризуется ахроничностью – полным отсутствием референции времени и пространства. И.В. Кузин определяет ахронию хронотопа как его отсутствующее начало (вне конкретновременное и венеконкретнопространственное) – «пространственное время перестает быть просто временем. В пространстве временность (историчность) времени устанавливается как субстанциональность» [8].

Важнейшей характеристикой хронотопа города является сингулярность, проявляющаяся в том числе в его относительности и переменчивости.

Современные исследователи отмечают, что отдельные культурные системы способны концентрировать индивидуальные пространственно-временные потоки, формируя своеобразные поля – локально концентрированные проявления пространства-времени, образуемые в процессе наложения и переплетения более частных подпространств [9].

Хронотоп оправляет направление саморазвития, с определённым, присущим данному культурному типу, темпом, постоянную возможность обновления – поддержание процесса производства новообразований. В этой связи исследователи заинтересованы в исследовании темпоральности, особого ритма хронотопа. Хронотоп, будучи способом отражения общественного бытия и социального сознания, является реальным фактором, формирующим жизнь общества посредством мобилизирующего (инновационный хронотоп) или парализующего (стагнационный хронотоп) воздействия.

Хронотоп раскрывается в постоянной незавершенности, готовности к диалогу с миром и самим собой, ценностном предстоянии смыслов, постоянно обновляемых в ходе взаимодействия. Другими словами хронотоп обладает особым проективным потенциалом, по-разному проявляющимся в различных социокультурных системах.

Теории пространства и времени эпохи постмодерна открывают возможности анализа с помощью понятия «хронотоп» изменений, происходящих в обществе и жизни конкретного человека, в том числе, в его самоопределении и идентификации. Изучение социокультурного хронотопа существенно раздвигает границы восприятия, интерпретации и анализа поведения отдельного индивида, позволяя глубже проникнуть в их структуру и содержание культурных систем, позволяет осуществить исследовательский анализ социальной среды и менталитета.

В этой связи культурология может рассматриваться как системно-комплексная теория культуры, изучающая «сквозные» и «интегральные» проблемы функционирования и развития социокультурных феноменов [2]. Системное качество этой науки заключается, на наш взгляд, не в возведении уже существующих областей знания в комплекс знаний о культуре, а в построении теории, не только обогащающей достижения различных дисциплин, но и выдвигающей новые гипотезы и новые концепции, позволяющие постигнуть смыслы целостных культурных феноменов.

Список литературы

1. **Бережная, Н.Н.** *Ориентализм в России как фантастический образ мира [Электронный ресурс] : Новая локальная история.* – Режим доступа: <http://www.newlocalhistory.com>
2. **Гуревич, А.Я.** *Категории средневековой культуры [Электронный ресурс] /А.Я. Гуревич.* – М: Искусство, 1984. – 350 с. – Режим доступа: <http://www.philology.ru>
3. **Гуревич, П.С.** *Культурология / П.С. Гуревич.* - М. : Гардарики, 1999. - 278 с - ISBN 5-8059-0012-2.

4. **Драч, Г.В.** Конститутивы культурологической теории [Электронный ресурс]: культурологический журнал. – Режим доступа: <http://www.cr-journal.ru>
5. **Керимов, Т.Х.** Социальный хронотоп и интеграция социально-гуманитарных дисциплин [Электронный ресурс] / В.Е. Кемеров // Социемы. – 2008. – №15. – Режим доступа: <http://csp.ispn.urfu.ru>.
6. **Кристева, Ю.** Бахтин, слово, диалог и роман / Ю. Кристева // Диалог. Карнавал. Хронотоп. – 1993. – № 4. – С.427-457.
7. **Кузин, И.В.** Ахрония как хронотоп: формальная характеристика события [Электронный ресурс] / И.В. Кузин. – Режим доступа: <http://www.spho.ru>.
8. **Межуев, В.М.** Размышления о культуре и культурологии: культурология в контексте современного гуманитарного знания [Электронный ресурс]: культурологический журнал. – Режим доступа: <http://www.cr-journal.ru>
9. **Пелипенко, А. А.** Культура как система / А. А. Пелипенко, И. Г. Яковенко. – М. : Яз. рус. культуры, 1998. - 376 с.
10. Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции / Под ред. Ю.М. Резника. – М. : Научно-политическая книга, 2012. – 479 с.

Список использованных источников

1. **Драч, Г.В.** Конститутивы культурологической теории [Электронный ресурс]: культурологический журнал. – Режим доступа: <http://www.cr-journal.ru>; **Межуев, В.М.** Размышления о культуре и культурологии: культурология в контексте современного гуманитарного знания [Электронный ресурс]: культурологический журнал. – Режим доступа: <http://www.cr-journal.ru>
2. Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции / Под ред. Ю.М. Резника. – М. : Научно-политическая книга, 2012. – 479 с.
3. **Гуревич, П.С.** Культурология / П.С. Гуревич. - М. : Гардарики, 1999. - 278 с - ISBN 5-8059-0012-2.
4. **Пелипенко, А. А.** Культура как система / А. А. Пелипенко, И. Г. Яковенко. – М. : Яз. рус. культуры, 1998. - 376 с.
5. **Бережная, Н.Н.** Ориентализм в России как фантастический образ мира [Электронный ресурс] : Новая локальная история. – Режим доступа: <http://www.newlocalhistory.com>
6. **Гуревич, А.Я.** Категории средневековой культуры [Электронный ресурс] /А.Я. Гуревич. – М: Искусство, 1984. – 350 с. – Режим доступа: <http://www.philology.ru>
7. **Кристева, Ю.** Бахтин, слово, диалог и роман / Ю. Кристева // Диалог. Карнавал. Хронотоп. – 1993. – № 4. – С.427-457.
8. **Кузин, И.В.** Ахрония как хронотоп: формальная характеристика события [Электронный ресурс] / И.В. Кузин. – Режим доступа: <http://www.spho.ru>.
9. **Керимов, Т.Х.** Социальный хронотоп и интеграция социально-гуманитарных дисциплин [Электронный ресурс] / В.Е. Кемеров // Социемы. – 2008. – №15. – Режим доступа: <http://csp.ispn.urfu.ru>.