

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

О.А. БАЧУРКИНА

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

Рекомендовано Ученым советом государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет» в качестве учебно-методического пособия для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по специальности 030501 «Юриспруденция»

Оренбург 2008

УДК 340.5(075.8)
ББК 67.08я73
Б 32

Рецензент

доктор юридических наук, профессор А.А. Уваров (ФГОУ ВПО ОГАУ)

Бачуркина, О.А.

Б 32 Сравнительное правоведение : учебно-метод. пособие. / О.А. Бачуркина. - Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008. - 120 с. ISBN

В учебно-методическое пособие включены: организационно-методические данные дисциплины, тематический план изучения дисциплины, контрольные вопросы к практическим занятиям, методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы, методические рекомендации по выполнению контрольных работ, вопросы для зачета, контрольные тесты для самопроверки.

Настоящее издание представляет собой учебно-методическое пособие, предназначенное для проведения практических занятий, семинаров со студентами юридического факультета государственного образовательного учреждения «Оренбургский государственный университет» по специальности 030501 «Юриспруденция»

Б1202000000

ББК 67.08я73

ISBN

© Бачуркина О.А. , 2008
© ГОУ ОГУ, 2008

Содержание

Введение.....	4
1 Цели и задачи дисциплины.....	5
2 Организационно-методические данные дисциплины.....	7
3 Содержание дисциплины.....	8
4 Тематический план изучения дисциплины.....	19
5 Тематический план практических занятий.....	20
6 Контрольные вопросы к практическим занятиям.....	22
7 Методические рекомендации по выполнению контрольных работ.....	27
8 Самостоятельная работа студентов.....	38
8.1 Общие методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы.....	38
8.2 Методические рекомендации студентам по подготовке к семинарским занятиям.....	39
8.3 Самостоятельное изучение разделов дисциплины.....	101
9 Контрольные вопросы к экзамену.....	103
10 Контрольные тесты для самопроверки.....	105
11 Методика проведения основных учебных занятий.....	117
12 Список рекомендуемых нормативно-правовых актов и литературы.....	119

Введение

Во всех странах мира значительное развитие получают сравнительные правовые исследования. Объективными факторами, обуславливающими и подчеркивающими важную роль и необходимость развития сравнительного правоведения, являются:

- многообразии правовых систем современности;
- развитие правовых взаимосвязей и расширение международных экономических, политических, культурных и иных связей между государствами;
- появление на правовой карте мира правовых систем новых независимых государств;
- деятельность международных организаций на сравнительной основе.

Сравнительное правоведение как самостоятельная наука и учебная дисциплина имеет три главные цели: 1) научно-познавательную; 2) практико-прикладную; 3) учебно-воспитательную.

Научно-познавательное значение сравнительного правоведения связано с необходимостью полнее осмысливать новые явления и ведущие тенденции в развитии правовых систем современности, выявлять основные закономерности правового развития, оперировать новейшим зарубежным правовым материалом.

В практико-прикладном отношении сравнительное правоведение весьма значимо в правотворческой и в правоприменительной деятельности, а также в международно-правовой практике. Сравнительное правоведение играет важную роль в изучении как позитивного, так и негативного юридического опыта, накопленного за рубежом.

Сравнительное правоведение охватывает не только вопросы общей теории права, но и проблемы отраслевых правовых наук и тем самым приобретает межотраслевой характер. Следует особо подчеркнуть, что сравнительное правоведение выступает как важная форма развития международных связей.

Учебно-воспитательная роль сравнительного правоведения связана с необходимостью повышения общей культуры студентов. Сравнительное правоведение активно способствует выработке юридического мышления, дает необходимые юристу знания.

Овладение знаниями о сравнительном правоведении и основных правовых системах современности предусматривает не только слушание лекций преподавателя, но и значительную самостоятельную работу студентов. Кроме того, студент должен следить за новеллами в законодательстве, а также за правоприменительной практикой в изучаемых правовых системах. Следует также знакомиться с новыми публикациями по вопросам сравнительного правоведения.

Предлагаемое пособие имеет целью не дополнить учебный курс, а помочь студенту в изучении материала.

1 Цели и задачи дисциплины

Основная цель курса для студентов: овладеть методами анализа основных правовых систем современности.

Предметом дисциплины «Сравнительное правоведение» является сопоставительное изучение основных правовых систем современности, которое выражается в рассмотрении закономерностей их развития, выявлении у них общего, особенного и единичного. При этом затрагивается следующий круг вопросов: особенности исторического формирования и развития, основные понятия и структура, источники и особенности применения права в той или иной правовой системе.

Вместе с тем знания и умения, приобретенные и сформированные при изучении данной дисциплины, могут быть востребованы в преподавании всех общепрофессиональных и специальных дисциплин. Это обусловлено тем, что сравнительно-правовое исследование является одной из важнейших основ современной юридической науки, так как позволяет выявить общие закономерности и особенности правового развития в самых разных структурных и отраслевых аспектах. Тем самым не только формируется новый подход к решению многих традиционных вопросов правоведения, но обозначается ряд новых проблем, которые будут решать будущие выпускники-юристы.

В результате изучения дисциплины студент должен:

иметь представление:

- о месте и роли отдельных отраслей права в системе права;
- о государственно-правовых явлениях;
- об основных закономерностях возникновения, функционирования и развития правовых систем.

знать:

- основные методологические проблемы и подходы сравнительного правоведения;
- основные виды сравнительно-правовых исследований;
- понятийный аппарат сравнительного правоведения;
- критерии классификации основных правовых систем современности и учение о правовых семьях;
- важнейшие особенности основных правовых систем современности;
- понимать принципы международного права, знать содержание важнейших международно-правовых документов.

уметь:

- уметь логически грамотно выражать и обосновывать свою точку зрения по государственно-правовой и политической проблематике, свободно оперировать юридическими понятиями и категориями.
- проводить различные сравнительно-правовые исследования, то есть выявлять общие и особенные черты различных правовых систем.

Таблица 1

Деятельность	Предмет
Выбирать и использовать	выбирать, обосновывая свой выбор, и применять нормы закона для решения конкретных задач;
Следить	за соблюдением установленных требований действующих норм;
Реализовывать	мероприятия по осуществлению государственного управления;
Разрабатывать	проекты нормативно-правовых актов;
Оперировать	юридическими понятиями и категориями;
Оформлять	соответствующие правовые документы, необходимые для реализации гражданами своих прав;
Высказывать	логически и грамотно выражать и обосновывать свою точку зрения по государственно-правовой проблематике;
Классифицировать	факты и обстоятельства, конкретный судебный, практический материал с нормативными статьями;
Консультировать	грамотно консультировать по правовым вопросам;
Представлять	интересы субъектов права в различных судебных инстанциях.

иметь навыки:

- свободно владеть юридическим категориальным аппаратом;
- проводить логический анализ основных правовых систем современности;
- самостоятельно работать с источниками права;
- использовать полученные знания, умения и навыки в процессе обучения.

2 Организационно-методические данные дисциплины

Форма представления организационно-методических данных дисциплины «Сравнительное правоведение» приведена в (таблице 2).

Таблица 2

Виды работ	Трудоемкость в ч
	9 семестр
<i>Общая трудоемкость</i>	124
Аудиторная работа	51
Лекции (Л)	17
Практические занятия (ПЗ)	34
Самостоятельная работа	73
Курсовая работа	-
Самоподготовка (самостоятельное изучение, проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий, подготовка к лабораторным и практическим занятиям, коллоквиумам, рубежному контролю и т.д.)	73
Вид итогового контроля	зачет

3 Содержание дисциплины

3.1 Разделы дисциплины, их содержание и виды занятий

Разделы дисциплины, изучаемые в 9 семестре (таблица 3).

Таблица 3

№ раздела	Наименование разделов и их содержание	Количество часов			Внеаудиторная работа СР	
		Всего	Аудиторная работа			
			Л	ПЗ		ЛР
1	2	3	4	5	6	7
1	Сравнительное правоведение: метод, наука, учебная дисциплина	8	2	2	-	4
	<i>Определение сравнительного правоведения как метода, науки и учебной дисциплины. Зарождение сравнительно-правовых исследований и возникновение сравнительного правоведения. Многоаспектный и многофункциональный характер сравнительного правоведения как особой отрасли правового знания. Предмет, цели и задачи сравнительного правоведения как самостоятельной научной дисциплины. Сравнительное правоведение в системе юридических наук. Соотношение сравнительного правоведения с другими юридическими науками: общей теорией и историей права, философией и социологией права, отраслевыми юридическими науками, сравнительной политологией, юридической этнологией. Предмет, цели, задачи и структура учебного курса «Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности)». Значение курса для подготовки юристов.</i>					
2	Методология сравнительного правоведения	8	2	2	-	4

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>Сравнение как познавательное средство окружающего мира. Сравнение как общенаучный и логический прием познания; сравнение как процесс (форма) познавательной деятельности; сравнение как особый познавательный результат, то есть знания определенного содержания и уровня.</i></p> <p><i>Сравнительно-правовой метод – относительно самостоятельный, систематически организованный способ исследования для достижения специфических целей познания. Сравнительный метод как один из частных методов юридической науки, как один из способов применения общенаучных методов в исследовании правовых явлений. Представители общественно-философской и политико-правовой мысли об использовании сравнения и сравнительного метода в изучении государственно-правовых явлений. Сравнительно-правовой метод как важнейший элемент методологического аппарата сравнительного правоведения. Задачи и объекты применения сравнительно-правового метода. Использование сравнительного метода для решения конкретных научно-практических правовых проблем национального права.</i></p> <p><i>Основные виды сравнительно-правовых исследований: диахронное и синхронное сравнение; внутреннее и внешнее сравнение; макро- и микросравнение. Различные уровни сравнительных исследований в зависимости от объектов исследования (микросравнение, институциональное или отраслевое сравнение, макросравнение). Способы проведения сравнительно-правовых исследований. Нормативное (формально-юридическое) сравнение – сопоставление</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>сходных правовых норм, институтов, законодательных актов, существующих в различных правовых системах. Функциональное сравнение – исследование правовых средств и способов решения сходных или одинаковых социальных проблем существующих в различных правовых системах.</i></p>					
3	<p>История сравнительного правоведения</p>	8	2	2	-	4
	<p><i>Возникновение и основные этапы развития сравнительного ведения. Общая характеристика сравнительного правоведения XIX века. Историко-философское направление сравнительного правоведения в Германии. Историческая школа права и особенности подхода её представителей к оценке необходимости изучения и заимствования зарубежного опыта. Гейдельбергская (южнонемецкая) школа права и развитие сравнительно-правовых исследований в Германии. Деятельность А.Фейербаха по практическому применению результатов сравнительных исследований (создание проекта Баварского уголовного кодекса). Французская школа сравнительного законодательства. Активизация сравнительно-правовых исследований во Франции во второй половине XIX века всвязи с потребностью в модернизации французского национального права. Создание научных (Общество сравнительного законодательства) и административных (Комитет иностранного законодательства при министерстве юстиции Франции) структур по изучению зарубежного опыта и сравнительному законодательству. Влияние позитивизма на характер сравнительно-правовых исследований. Взгляды и деятельность</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>Р. Салейля и идея создания «общего права цивилизованного человечества».</i></p> <p><i>Развитие сравнительного правоведения в России. Основные причины активного развития сравнительного правоведения в России во второй половине XIX века (наличие на территории страны нескольких правовых систем и потребность в модернизации русского права). Историко-сравнительные исследования М.М.Ковалевского и П.Г.Виноградова, их методологическая и научная ценность.</i></p> <p><i>Сравнительное правоведение в Англии и США. Развитие сравнительного правоведения в Англии как результат колониальной политики (необходимость изучить обычаи и традиции завоеванных народов). Особенности появления сравнительного правоведения в США (заимствование в качестве основы английского права и федеративный характер государства). Создание первых кафедр сравнительного правоведения в университетах Англии и США.</i></p> <p><i>Сравнительное правоведение в первой половине XX в. Сравнительное правоведение после Второй мировой войны. Развитие советского сравнительного правоведения. Современное состояние юридической компаративистики. Разработка проблем сравнительного правоведения учеными-юристами зарубежных стран.</i></p> <p><i>Сравнительное правоведение и международное научное сотрудничество.</i></p>					
4	Функции сравнительного правоведения	9	2	2	-	5
	<p><i>Научная (теоретико-познавательная) функция сравнительного правоведения. Связь сравнительного правоведения с философией, социологией, теорией и</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>историей права. Роль сравнительного правоведения в развитии отраслевых юридических наук.</i></p> <p><i>Образовательная функция сравнительного правоведения. История и особенности преподавания сравнительного правоведения за рубежом. Значение изучения зарубежного юридического опыта в современном юридическом образовании.</i></p> <p><i>Практическая функция сравнительного правоведения: унификация и гармонизация права. Прикладной характер сравнительно-правовых исследований – изучение зарубежных правовых систем и институтов, ориентированное на развитие своего национального права, на решение стоящих перед ним практических проблем.</i></p> <p><i>Международная унификация права: понятие, виды (региональная и универсальная), основные способы реализации (заключение международной конвенции, совместная выработка правовых норм, внедряемых в национальное право и подготовка модельного закона) и современные проблемы.</i></p> <p><i>Роль сравнительного правоведения в развитии экономического, культурного сотрудничества между народами.</i></p>					
5	<p>Классификация основных правовых систем современности</p>	10	2	2		6
	<p><i>Понятие правовой карты (юридической географии) мира. Правовая карта (юридической географии) мира как основной предмет изучения сравнительного правоведения. Правовая система и правовая семья как категории сравнительного правоведения («национальная правовая система» и «семья правовых систем»). Понятие типологии и классификации правовых</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<i>систем современности. Критерии и значение правовой типологии и классификации. Основные семьи современных правовых систем. Учение о правовых семьях в современной юридической науке.</i>					
6	Сравнительное правоведение и международное право	6	-	-	-	6
	<i>Соотношение национального (внутригосударственного) и международного права. Влияние международного права на развитие национальных правовых систем. Механизм сближения национальных правовых систем на основе международных договоров. Взаимодействие сравнительного правоведения и международного публичного права. Сравнительное правоведение и международное частное право.</i>					
7	Европейское право и сравнительное правоведение	6	-	-	-	6
	<i>Понятие европейского права. Основные межгосударственные объединения, участвующие в формировании европейского права. Становление и основные этапы развития европейского права. Источники европейского права. Основные документы Европейского Союза. Право Совета Европы. Основные документы Совета Европы. Европейское правовое пространство и сравнительное правоведение. Перспективы развития европейского права.</i>					
8	Романо-германская правовая семья	20	2	10	-	8
	<i>Понятие романо-германской правовой семьи. Социально-экономические, исторические и культурные предпосылки возникновения романо-германской правовой семьи. Основные этапы развития романо-германской правовой семьи.</i>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>География распространения романо-германских правовых систем. Структура и источники права романо-германского права. Общее и особенное в правовых системах стран романо-германской правовой семьи. Отличительные черты и особенности французской правовой группы (на примере права Франции). Судостроительство и юридические профессии во Франции. Отличительные черты и особенности германской правовой группы (на примере права Германии). Судостроительство и юридические профессии в Германии.</i></p> <p><i>Правовые системы Скандинавских стран. Понятие скандинавского права. Основания для выделения правовых систем Скандинавских стран в самостоятельную правовую семью. Историческое развитие правовых систем Скандинавских стран. Унификация и гармонизация законодательства Скандинавских стран. Отличительные особенности правовых систем Скандинавских стран. Источники скандинавского права (на примере Швеции). Современное состояние скандинавского права.</i></p> <p><i>Правовые системы стран Латинской Америки. Особенности формирования правовых систем стран Латинской Америки. Рецепция европейского континентального права и исторически сложившееся доминирование романо-германской модели. и конституционных институтов США в этом процессе.</i></p> <p><i>Источники латиноамериканского права. Формирование правовых систем стран Латинской Америки. Роль рецепции права в развитии правовых систем на примере стран Латинской Америки. Исторически сложившееся доминирование романо-германской модели. Сочетание в правовых</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>системах латиноамериканских стран рецепции и модернизации права. Особенности правовых систем стран Латинской Америки. Возрастающее влияние права США во второй половине XX в. Тенденции к сближению правовых систем стран романо-германской и англосаксонской правовых семей.</i></p> <p><i>Правовая система Японии. Становление правовой системы Японии. Особенности японского правопонимания. Рецепция европейского континентального права в Японии. Вестернизация японского права. Взаимодействие в Японии традиционных норм поведения и воспринятого западного права. Возрастающее влияние американского права на японскую правовую систему. Современное японское право. «Живое право».</i></p>					
9	<p>Правовая семья общего права</p>	14	2	6	-	6
	<p><i>Понятие, характерные черты и географические границы распространения англо-саксонской правовой семьи (правовой семьи общего права).</i></p> <p><i>Правовая система Англии. Основные этапы развития английского общего права. Структура и источники английского общего права. Судебный прецедент. Соотношение законодательства и судебного правотворчества. Своеобразие основных правовых институтов. Судебное устройство и правовые профессии в Англии. Современное состояние прецедентного и статутного права Англии. Основные тенденции в развитии современного английского права: возрастание роли статутного права и делегированного законодательства.</i></p> <p><i>Правовая система США. История формирования и особенности правовой</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>системы США. Федеральное право и право штатов. Кодификация и систематизация законодательства. Источники права США. Основные тенденции и особенности развития современного права США. Судостройство и правовые профессии в США.</i></p> <p><i>Правовые системы стран Британского Содружества. Понятие Британского Содружества. Исторические пути и механизмы формирования национальных правовых систем стран Содружества. Английское общее право – историческая основа права Британского Содружества. Соотношение английского права и местного обычного права. Прецедентное право и общее правовое наследие стран Британского Содружества. Особенности правовых систем Канады, Австралии и Новой Зеландии. Источники права. Судебная система.</i></p>					
10	<p>Религиозные и традиционные правовые семьи</p>	12	2	4	-	6
	<p><i>Религиозные и традиционные правовые семьи в современном мире: понятие и отличительные особенности.</i></p> <p><i>Мусульманская правовая семья. Понятие, особенности и географические границы распространения мусульманской правовой семьи. Основные источники мусульманского права и историческая эволюция мусульманского права. Роль доктрины в развитии мусульманского права. Своеобразие основных институтов и отраслей мусульманского права. Современное состояние мусульманского права. Мусульманское право в правовых системах стран зарубежного Востока.</i></p> <p><i>Индусское право. Особенности классического индусского права, его исторические и религиозные корни и основные источники. Особенности</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<p><i>методов регулирования поведения людей. Влияние британской колонизации и английского общего права на индусское право. Современное индусское право: сфера его применения и его взаимодействие с другими частями действующего права Индии.</i></p> <p><i>Правовые системы стран Дальнего Востока. Историческое формирование китайского права. Конфуцианское и легистское понимание права. Отличие китайской правовой концепции от западной. Древнекитайское право – основа дальневосточного права. Значение китайского права для развития правовых систем стран Дальнего Востока.</i></p> <p><i>Правовая система КНР.</i></p> <p><i>Африканская правовая семья. Понятие, география распространения, основные этапы и особенности формирования. Право племен Тропической Африки и Океании. Африканское обычное право и современное законодательство. Влияние основных правовых семей на африканское обычное право. Современные правовые системы африканских стран.</i></p>					
11	<p>Сравнительное правоведение и смешанные правовые системы</p>	9	1	2	-	6
	<p><i>Понятие смешанных правовых систем. Особенности взаимодействия и сочетания элементов различных правовых семей в правовых системах различных государств. Правовые системы канадской провинции Квебек и американского штата Луизианы, Южно-Африканской республики и Израиля. Правовая система Шотландии: особенности исторического развития и системы источников права.</i></p>					
12	<p>Социалистическая правовая семья</p>	5	-	-	-	5
	<p><i>Социалистическое право как особый исторический тип права. Возникновение и</i></p>					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
	<i>особенности социалистического права, источники и основные отрасли социалистического права (на примере советской правовой системы). Социалистическое право в федеративном и унитарном государстве. Особенности правовых систем европейских социалистических стран. Особенности правовых систем социалистических государств Азии. Правовая система Кубы.</i>					
13	Правовые системы постсоциалистических стран. Российская правовая система	8	-	2	-	6
	<i>Перспективы и особенности развития правовых систем постсоциалистических стран (страны Восточной Европы и СНГ). Вопрос о выделении славянской правовой семьи в современной юридической науке. История развития российской правовой системы: формирование и особенности. Особенности и основные этапы эволюции правовой системы РСФСР. Современное состояние и источники российского права</i>					
	Итого	124	17	34	-	73

4 Тематический план изучения дисциплины

Тематический план изучения дисциплины «Сравнительное правоведение» представлен в таблице 4.

Таблица 4

№ занят ий	№ раздел а	Тема	Кол-во часов
1	2	3	4
1	1	Сравнительное правоведение: метод, наука, учебная дисциплина	4
2	2	Методология сравнительного правоведения	4
3	3	История сравнительного правоведения	4
4	4	Функции сравнительного правоведения	4
5	5	Классификация основных правовых систем современности	4
6	7	Романо-германская правовая семья	12
7	8	Правовая семья общего права	8
8	9	Религиозные и традиционные правовые семьи	6
9	10	Сравнительное правоведение и смешанные правовые системы	3
10	12	Правовые системы постсоциалистических стран. Российская правовая система	2

5 Тематический план практических занятий

5.1 Сравнительное правоведение: метод, наука, учебная дисциплина

Понятие сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина

Предмет, цели и задачи сравнительного правоведения как самостоятельной научной дисциплины

Соотношение сравнительного правоведения с другими юридическими науками

Предмет, цели, задачи и структура учебного курса «Сравнительное правоведение».

5.2 Методология сравнительного правоведения

Понятие и значение сравнения

Сравнительный метод как один из способов применения общенаучных методов в исследовании правовых явлений

Основные виды сравнительно-правовых исследований.

5.3 История сравнительного правоведения

Процесс становления и развития сравнительного правоведения

Зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире

Развитие идей сравнительного правоведения в средние века

Современный этап развития сравнительного правоведения

Развитие сравнительного правоведения в России.

5.4 Функции сравнительного правоведения

Научная (теоретико-познавательная) функция сравнительного правоведения

Образовательная функция сравнительного правоведения

Практическая функция сравнительного правоведения: унификация и гармонизация права

Международная унификация права: понятие, виды.

5.5 Классификация основных правовых систем современности

Понятие правовой карты (юридической географии) мира

Правовая система и правовая семья как категории сравнительного правоведения

Понятие типологии и классификации правовых систем современности

Учение о правовых семьях в современной юридической науке.

5.6 Романо-германская правовая семья

Понятие романо-германской правовой семьи

Основные этапы развития романо-германской правовой семьи

Структура и источники права романо-германского права
Общее и особенное в правовых системах стран романо-германской правовой семьи.

5.7 Правовые системы Скандинавских стран

Место скандинавского права на правовой карте мира
Историческое развитие правовых систем Скандинавских стран
Унификация и гармонизация законодательства Скандинавских стран
Особенности правовых систем Скандинавских стран
Источники скандинавского права.

5.8 Правовые системы стран Латинской Америки

Формирование правовых систем стран Латинской Америки
Кодификация и источники латиноамериканского права
Особенности правовых систем стран Латинской Америки.

5.9 Правовая система Японии

Становление правовой системы Японии
Вестернизация японского права
Послевоенное развитие японского права. Влияние американского права
Особенности правопонимания японцев. «Живое право».

5.10 Правовая система Англии

Формирование английского общего права
Прецедентное право Англии
Структура, источники и основные группы английского общего права
Характерные черты английского общего права.

5.11 Правовая система США

Формирование американского права
Понятие и основные категории правовой системы США
Источники американского права
Особенности современного американского права
Современные тенденции развития американского права.

5.12 Правовые системы стран Британского Содружества

Географическое распространение английского общего права
Классификация национальных правовых систем стран Британского Содружества
Прецедентное право и общее правовое наследие стран Британского Содружества
Особенности правовых систем Канады, Австралии и Новой Зеландии.

5.13 Мусульманская правовая семья

Понятие и распространение мусульманского права
Основные источники мусульманского права
Мусульманские правовые школы
Современное мусульманское право.

5.14 Индусское право

Классическое индусское право
Влияние Английского общего права на индусское право
Современное индусское право.

5.15 Смешанные правовые системы

Понятие смешанных правовых систем
Правовые системы канадской провинции Квебек и американского штата Луизиана
Правовая система Южно-Африканской республики
Правовая система Израиля.

5.16 Правовые системы постсоциалистических стран. Российская правовая система

Перспективы и особенности развития правовых систем постсоциалистических стран (страны Восточной Европы и СНГ)
История развития российской правовой системы: формирование и особенности
Особенности и основные этапы эволюции правовой системы РСФСР
Современное состояние и источники российского права.

6 Контрольные вопросы к практическим занятиям

6.1 Сравнительное правоведение: метод, наука, учебная дисциплина

Что такое сравнительное правоведение
Дайте определение сравнительного правоведения как метода
Дайте определение сравнительного правоведения как науки
Дайте определение сравнительного правоведения как учебной дисциплины
Что такое компаративизм
С какого момента берет свое начало сравнительное правоведение
Что оказало решающее воздействие на становление сравнительного правоведения
Каковы функции и методы дисциплины сравнительное правоведение
Какую роль играют сравнительно-правовые исследования
Каким образом могут быть использованы сравнительно-правовые материалы

6.2 Методология сравнительного правоведения

Что такое сравнение

Где может быть применен сравнительно-правовой метод

Назовите основные виды исследований

Что такое диахронное сравнение? Чем оно отличается от синхронного сравнения

Что такое микросравнение

Что такое макросравнение

Что такое функциональное сравнение.

6.3 История сравнительного правоведения

Назовите основные причины изучения истории сравнительного правоведения

Расскажите о зарождении и развитии идей сравнительного правоведения в древнем мире

В чём же выразилось развитие идей сравнительного правоведения в Древней Греции и Древнем Риме и как оно конкретно проявлялось

Назовите источники права Древнего Рима, которые являются результатом воздействия на них сравнительно правовых идей

Каким образом осуществлялось влияние греческого права на составную часть римского права *Jus gentium*

Расскажите о развитии идей сравнительного правоведения в средние века

Что вы понимаете под рецепцией римского права

Какие источники римского права использовались для укрепления королевской власти в средние века

Чем была вызвана необходимость расширения и укрепления процесса сравнительного изучения «мёртвого» римского права

Назовите господствующие в Европе институты, которые были заинтересованы в рецепции римского права и её поддержка

Назовите государства, на правовую систему которых оказал влияние гражданский кодекс Наполеона 1804г

Назовите философов (сторонников естественного права) использовавших сравнительно правовой метод в своих трудах

В каком году состоялся международный конгресс сравнительного правоведения в Париже

Назовите стадии развития современного сравнительного правоведения современного периода

Назовите особенности развития сравнительного периода

Как проходило развитие идей сравнительного правоведения в дореволюционной России

Назовите русских авторов подготовивших научные работы, посвящённые сравнительно-правовой проблематике.

6.4 Функции сравнительного правоведения

Какое место занимает сравнительное правоведение в структуре общей теории права

Каким образом применяется сравнительный метод в международном публичном праве и международном частном праве

Какое значение имеет сравнительное правоведение в университетском преподавании права

Какую роль играют сравнительно-правовые исследования при подготовке крупных кодификаций и реформ законодательства различных отраслей современного права

Какую роль играет сравнительное правоведение в процессе международной унификации права.

6.5 Классификация основных правовых систем современности

Что вы понимаете под правовой картой мира

Что такое правовая система

Дайте определение правовой семьи

Для чего необходимо осуществлять классификацию правовых систем

Назовите критерии классификации правовых систем

Чем отличается правовая система от системы права.

6.6 Романо-германская правовая семья

Дайте общую характеристику романо-германской правовой семьи

Охарактеризуйте основные этапы становления и развития романо-германской правовой семьи

Что такое рецепция римского права

Назовите отличительные черты романо-германской правовой семьи

Дайте характеристику структуры права романо-германской правовой семьи

Назовите источники романо-германского права

Чем отличается французская правовая группа от германской правовой группы.

6.7 Правовые системы Скандинавских стран

Какое место занимает скандинавское право на правовой карте мира

Расскажите об основных этапах исторического развития правовых систем скандинавских стран

Назовите особенности правовых систем Скандинавских стран

Как осуществляется юридическое сотрудничество в Скандинавских странах

Назовите основные источники права скандинавских стран (на примере Швеции).

6.8 Правовые системы стран Латинской Америки

Назовите особенности формирования систем стран Латинской Америки

Какую роль сыграла рецепция европейского континентального права и конституционных институтов США в процессе формирования правовых систем Латинской Америки

Назовите источники латиноамериканского права

Чем отличаются правовые системы стран Латинской Америки от Романо-германской системы.

6.9 Правовая система Японии

Назовите исторические особенности развития японского права

Каким изменениям подверглось японское право после Второй Мировой войны

Назовите особенности правопонимания японцев

Какое влияние оказывают элементы традиционализма на современную правовую жизнь Японии.

6.10 Правовая система Англии

Общая характеристика правовой семьи общего права

Общая характеристика правовой системы Англии

Формирование английского общего права

Прецедентное право Англии

Структура, источники и основные группы английского общего права

Характерные черты английского общего права

Правовая система Шотландии.

6.11 Правовая система США

Общая характеристика правовой системы США

Формирование американского права

Особенности общего права США

Источники американского права

Современные тенденции развития американского права

Кодификация и систематизация законодательства США.

6.12 Правовые системы стран Британского Содружества

Правовые системы стран Британского Содружества

Географическое распространение английского общего права

Классификация национальных правовых систем стран Британского Содружества

Прецедентное право и общее правовое наследие стран Британского Содружества

Особенности правовой системы Канады

Особенности правовой системы Австралии

Особенности правовой системы Новой Зеландии.

6.13 Мусульманская правовая семья

Назовите особенности мусульманской правовой семьи
Назовите географические границы распространения мусульманского права
Перечислите основные источники мусульманского права
Назовите основные мазхабы мусульманского права
В чём состоит своеобразие основных институтов и отраслей мусульманского права
Дайте характеристику современного состояния мусульманского права.

6.14 Индусское право

Назовите особенности классического индусского права, его исторические и религиозные корни
Назовите основные источники классического индусского права
В чём особенность методов регулирования поведения людей в Индии
Какое влияние оказала Британская колонизация и английское общее право на индусское право.
Дайте характеристику современного индусского права, сферу его применения и его взаимодействия с другими частями действующего права Индии.

6.15 Смешанные правовые системы

Дайте характеристику смешанных правовых систем
Назовите основные черты смешанных правовых систем
Охарактеризуйте правовые системы канадской провинции Квебек и американского штата Луизиана
Расскажите об основных этапах развития правовой системы Израиля
Дайте общую характеристику системы ЮАР.

6.16 Правовые системы постсоциалистических стран. Российская правовая система

Расскажите об истории развития российской правовой системы
Назовите характерные черты русского права
Назовите источники русского права
Расскажите об основных этапах эволюции правовой системы РСФСР
Особенности право РСФСР
Происходит ли сближение права Российской Федерации с Романогерманской правовой семьёй
Назовите источники русского права.

7 Методические указания по выполнению контрольных работ

Важное место занимает выполнение контрольных работ, способствующее выработке у студентов навыков самостоятельной работы с источниками, умения выделить в них основное, анализировать нормативный материал, четко формулировать свою мысль. Контрольная работа является отчётом о самостоятельных занятиях студента, показывает объём предварительной работы, глубину изучения рекомендованной литературы, знание источников, специальных исследований и учебного материала.

При написании контрольной работы необходимо учесть следующее:

- работа будет зачтена только при условии изучения и использования всей рекомендованной литературы (учебников, учебных пособий, монографий и научных статей в академических журналах), перечень которых содержится в контрольной работе;

- не зачитывается контрольная работа, выполнение которой сведено только к переписыванию соответствующего раздела одного из рекомендованных учебников.

Написанию контрольной работы должно предшествовать внимательное изучение соответствующих разделов рекомендованной литературы, включающее в себя сбор и усвоение фактов, их осмысление, анализ и сопоставление.

После установления круга литературы, относящейся к конкретному вопросу, поставленному в контрольной работе, необходимо проработать её и дать письменный ответ. Все утверждения необходимо аргументировать, делая ссылки на литературу. Отсутствие необходимых объяснений или их незавершённость рассматривается как существенный недочёт в контрольной работе. Снижает качество контрольной работы неправильное и неумелое использование специальных терминов.

Работа должна быть написана строго по теме. Привлечение материала, не имеющего отношения к поставленным вопросам, расценивается как недостаток. Общий объём контрольной работы не должен превышать 24 страниц. Все страницы должны быть пронумерованы.

Для замечаний рецензента оставляются поля. Цитаты обязательно сопровождаются сноской с указанием автора, названия работы, места, года издания, страницы. В конце работы приводится список использованной литературы. В заключение ставится подпись студента и дата выполнения работы.

В результате рецензирования контрольная работа оценивается преподавателем одной из двух оценок: «зачтено» или «не зачтено». В случае «не зачтено» автору придется заново выполнить работу с учетом замечаний и рекомендаций преподавателя, а также представить предыдущий вариант работы.

Контрольная работа № 1.

Романо-германская правовая семья

1 Понятие, отличительные признаки и географические границы распространения романо-германской правовой семьи.

2 Основные этапы развития романо-германской правовой семьи.

3 Структура права романо-германской правовой семьи.

4 Источники романо-германского права.

5 Отличительные черты и особенности французской правовой группы (на примере права Франции). Судостроительство и юридические профессии во Франции.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

5 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

6 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

7 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

8 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

9 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

10 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

11 **Марченко, М.И.** Отличительные особенности романо-германского права / М.И. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №1. - С.36-40.

12 **Марченко, М.И.** Источники романо-германского права: понятие, виды, классификация / М.И. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №2. - С.32-38.

13 **Марченко, М.И.** Закон в системе источников романо-германского права / М.И. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №3. - С.24-30.

14 **Марченко, М.Н.** Вторичные источники романо-германского права: прецедент, доктрина / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №4. – С.56-63.

15 **Марченко, М.Н.** Обычай в системе источников романо-германского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №5. – С.37-53.

16 **Подольская, Н.А.** Прецедент как источник права в романо-германской правовой семье / Н.А. Подольская // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №6 – С.80-88.

Контрольная работа № 2.

Правовые системы скандинавских стран

1 Понятие скандинавского права. Основания для выделения правовых систем Скандинавских стран в самостоятельную правовую семью.

2 Историческое развитие правовых систем Скандинавских стран. Унификация и гармонизация законодательства Скандинавских стран.

3 Отличительные особенности правовых систем Скандинавских стран. Современное состояние скандинавского права.

4 Источники скандинавского права (на примере Швеции).

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

5 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

6 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

7 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

8 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

9 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

10 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

11 **Комаров, А.С.** Источники права Швеции / А.С.Комаров // Советское государство и право. – 1986. – № 6. – С.26-34.

12 **Кузнецова, Н.Ф.** Уголовный кодекс Швеции: основные черты / Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляев // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №5. – С.54-64.

Контрольная работа № 3.

Романо-германская правовая семья

1 Понятие, отличительные признаки и географические границы распространения романо-германской правовой семьи.

2 Основные этапы развития романо-германской правовой семьи.

3 Структура права романо-германской правовой семьи.

4 Источники романо-германского права.

5 Отличительные черты и особенности германской правовой группы (на примере права Германии). Судостроительство и юридические профессии в Германии.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

5 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

6 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

7 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

8 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

9 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

10 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

11 **Марченко, М.И.** Отличительные особенности романо-германского права / М.И. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №1. - С.36-40.

12 **Марченко, М.Н.** Источники романо-германского права: понятие, виды, классификация / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №2. - С.32-38.

13 **Марченко, М.Н.** Закон в системе источников романо-германского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №3. - С.24-30.

14 **Марченко, М.Н.** Вторичные источники романо-германского права: прецедент, доктрина / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №4. - С.56-63.

15 **Марченко, М.Н.** Обычай в системе источников романо-германского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №5. – С.37-53.

16 **Подольская, Н.А.** Прецедент как источник права в романо-германской правовой семье / Н.А. Подольская // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №6 – С.80-88.

Контрольная работа № 4.

Правовая система Японии

1 Исторические особенности развития японского права. Становление основ современного японского права во второй половине XIX-первой половине XX вв.

2 Японское право после Второй мировой войны. Влияние американского права на государственно-правовое развитие Японии. Основные источники современного японского права.

3 Особенности правопонимания японцев. Влияние элементов традиционализма на современную правовую жизнь Японии.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Инако Цунэо.** Современное право Японии / Инако Цунэо. - М., 1981. – 234 с.

3 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

5 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

6 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

7 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

8 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

9 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

10 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

11 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

12 **Еремин, В.Н.** К вопросу о типологической характеристике современного японского права / В.Н.Еремин // Советское государство и право. – 1977. – №3. – С.54-59.

13 **Еремин, В.Н.** Классификация права японскими юристами / В.Н.Еремин // Правоведение. – 1977. – № 1. - С.34-39.

Контрольная работа № 5.

Англо-саксонская правовая семья (правовая семья общего права)

Правовая система Англии

1 Основные этапы развития английского общего права.

2 Структура и источники английского общего права. Современное состояние прецедентного и статутного права Англии. Судоустройство и правовые профессии в Англии.

3 Формирование, характерные черты и географические границы распространения англо-саксонской правовой семьи (правовой семьи общего права).

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

5 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

6 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

7 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

8 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. –

М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

9 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

10 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

11 **Марченко, М.Н.** Основные источники англосаксонского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №4 – С.26-41.

12 **Марченко, М.Н.** Законы в системе англосаксонского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №5 – С.69-84.

Контрольная работа № 6.

Англо-саксонская правовая семья (правовая семья общего права)

Правовая система США

1 История формирования и особенности правовой системы США.

2 Источники права США.

3 Основные тенденции и особенности развития современного права США. Судостроительство и правовые профессии в США.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

5 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

6 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

7 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

8 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

9 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

10 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998.

– 480 с.

11 **Марченко, М.Н.** Основные источники англосаксонского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №4 – С.26-41.

12 **Марченко, М.Н.** Законы в системе англосаксонского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №5 – С.69-84.

Контрольная работа № 7.

Англо-саксонская правовая семья (правовая семья общего права) Особенности правовых систем стран Британского Содружества (на примере Канады, Австралии, Новой Зеландии)

1 Исторические пути и механизмы формирования национальных правовых систем. Соотношение английского права и местного обычного права.

2 Источники права.

3 Судебная система.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Кросс, Р.** Прецедент в английском праве / Р. Кросс. – М.: Юридическая литература, 1985. – 238 с.

3 **Крылова, Н.С.** Содружество наций: политико-правовые проблемы / Н.С. Крылова. – М.: Наука, 1991. – 260 с.

4 **Муромцев, Г.И.** Источники права в развивающихся странах Азии и Африки: система и влияние традиций / Г.И. Муромцев. – М.: Изд-во Университета дружбы народов, 1987. – 148 с.

5 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

6 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

7 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х. Саидов. – М.: Наука, 1988. – 141 с.

8 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х. Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

9 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х. Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

10 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

11 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.

12 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения /

Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.

13 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

14 **Марченко, М.Н.** Основные источники англосаксонского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №4 – С.26-41.

15 **Марченко, М.Н.** Законы в системе англосаксонского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №5 – С.69-84.

Контрольная работа № 8.

Мусульманская правовая семья

1 Понятие, особенности и географические границы распространения мусульманской правовой семьи.

2 Основные источники мусульманского права. Роль доктрины в развитии мусульманского права.

3 Современное состояние мусульманского права. Мусульманское право в правовых системах стран зарубежного Востока.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.

2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.

3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.

4 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.

5 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.

6 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.

7 **Сюкияйнен, Л.Р.** Доктрина как источник мусульманского права / Л.Р. Сюкияйнен. – М.: Главная редакция восточной литературы «Наука», 1985. – С. 65-83.

8 **Сюкияйнен, Л.Р.** Мусульманское право: Вопросы теории и практики / Л.Р. Сюкияйнен. – М.: Наука, 1986. – 346 с.

9 **Сюкияйнен, Л.Р.** Шариат и мусульманско-правовая культура / Л.Р. Сюкияйнен. – М.: ИГПАН, 1997. – 367 с.

10 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.

- 11 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.
- 12 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.
- 13 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.

Контрольная работа № 9.

Индуское право

- 1 Особенности классического индуского права, его основные источники и механизмы регулирования поведения людей.
- 2 Влияние британской колонизации на индуское право.
- 3 Современное индуское право: сфера его применения и его взаимодействие с другими частями действующего права Индии.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

- 1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.
- 2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.
- 3 **Крашенинникова, Н.А.** Индуское право: история и современность / Н.А. Крашенинникова. – М.: Издательство МГУ, 1982. – 384 с.
- 4 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.
- 5 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.
- 6 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.
- 7 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.
- 8 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.
- 9 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.
- 10 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.
- 11 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.
- 12 **Крашенинникова, Н.А.** Брачно-семейное право Индии: современность и традиционные аспекты / Н.А. Крашенинникова // Вестник

Контрольная работа № 10.

Европейское право и сравнительное правоведение

- 1 Понятие европейского права. Основные межгосударственные объединения, участвующие в формировании европейского права.
- 2 Основные черты и особенности права Европейского Союза.
- 3 Право Совета Европы.
- 4 Современные проблемы формирования европейского правового пространства и сравнительное правоведение.

Для написания контрольной работы студентам рекомендуется следующая учебная литература:

- 1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.
- 2 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с.
- 3 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с.
- 5 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с.
- 6 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с.
- 7 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с.
- 8 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с.
- 9 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с.
- 10 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с.
- 11 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.
- 12 **Энтин, М.Л.** Европейское право: учебник / М.Л. Энтин. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2001. – 458 с.
- 13 **Энтин, М.Л.** Международные гарантии прав человека: Практика Совета Европы / М.Л. Энтин. – М.: Международные отношения, 1992. – 567 с.
- 14 **Энтин, М.Л.** Суд Европейских сообществ: правовые формы обеспечения западноевропейской интеграции / М.Л. Энтин. – М.: Международные отношения, 1987. – 438 с.

8 Самостоятельная работа студентов

8.1 Общие методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы

Учебная программа курса предусматривает ряд вопросов, которые отводятся студентам для самостоятельного изучения. Самостоятельная работа имеет ряд особенностей, которые следует знать студенту.

Изучение каждой дисциплины начинается с ознакомления с программой, что позволяет составить четкое представление о предмете курса и обратить внимание на связь отдельных вопросов между собой. Большую часть тем курса студенты очной формы обучения будут изучать вместе с преподавателем в ходе проведения лекционных занятий. Изучая дисциплину «Сравнительное правоведение» в комплексе, студенту будет легче освоить вопросы, предусмотренные для самостоятельной работы.

После внимательного ознакомления со всей программой следует приступить к последовательному изучению отдельных тем курса. К каждой теме должны быть прочитаны вопросы, поставленные в программе. Затем следует ознакомиться с рекомендациями, которые сделаны в методических указаниях к соответствующей теме и только потом тема должна быть изучена по учебнику.

Если при чтении учебника студент обнаруживает ссылки на те или иные статьи нормативных актов, необходимо тут же ознакомиться с соответствующими статьями.

Изучив весь рекомендованный к теме материал, следует вновь обратиться к вопросам программы по данной теме и попытаться ответить на них. Студенты могут проконтролировать свои знания с помощью контрольных вопросов.

Изучение тем курса следует вести последовательно, опираясь на знания, полученные при изучении прошлых тем и других смежных дисциплин.

Самостоятельная работа будет более плодотворной, если она организуется на научной основе.

Научная организация самостоятельной работы предполагает:

- целенаправленность и сознательную активность в изучении программного материала;
- планомерность, систематичность и последовательность в работе;
- рациональное распределение бюджета времени;
- самоконтроль и критическую оценку знаний.

Целесообразно начинать самостоятельную работу с анализа тематического плана и программы курса, подбора учебной литературы.

Рекомендуется следующий порядок подготовки студента к семинару:

- изучение соответствующих разделов учебной литературы (учебников и учебных пособий);
- внимательное прочтение записей прослушанных лекций;
- непосредственная работа над первоисточником, усвоение правовых

норм, их анализ, осмысление и сопоставление.

По каждому вопросу семинарского занятия желательно составление краткого конспекта, где те или иные тезисы выступления подтверждались ссылками на отдельные статьи закона.

Семинар проводится в различных формах, дополняющих друг друга:

- развернутая беседа, предполагающая основательную подготовку всей группы по всем вопросам и участие максимума студентов в обсуждении темы;
- устные доклады с последующим их обсуждением;
- обсуждение письменных рефератов, заранее подготовленных студентами по заданию преподавателя;
- тестирование является заключительным занятием по разделам.

8.2 Методические рекомендации студентам по подготовке к семинарским занятиям

На семинарском занятии на тему: *Сравнительное правоведение: метод, наука, учебная дисциплина*, отвечая на первый вопрос, студенту необходимо дать определение сравнительного правоведения.

Несмотря на то, что сравнительное правоведение имеет довольно длительную историю своего развития, в нем по-прежнему, как и на ранних этапах эволюции, значительное место занимают традиционные, до конца не решенные вопросы, такие как понятие, содержание, внутреннее строение, формы проявления, методология, терминология и др.

Даже само название «сравнительное право», укоренившееся в западной юриспруденции, воспринимается далеко не однозначно в отечественной и зарубежной литературе.

Одни из авторов считают его вполне приемлемым и адекватно отражающим охватываемую им сравнительно-правовую реальность. Другие – наоборот, стараются избегать его употребления, считая его неточным.

При этом в процессе использования термина «сравнительное право» П. Круза, в отличие от других авторов, вовсе не смущает то обстоятельство, что по природе своей это право не является обычным правом–системой правил поведения или системой норм, составляющих институт или отрасль права, наподобие – семейного, гражданского права или права собственности. Аналогичного мнения относительно «сравнительного права» придерживаются и другие авторы. М.Богдан, например, считает, несмотря на то, что термин «сравнительное право» является в некоторой степени двусмысленным и вводящим в заблуждение, поскольку не отражает собой «никакой самостоятельной части правовой системы», тем не менее имеет полное право на существование уже в силу неких исторических причин, а именно в силу того, что был воспринят юристами разных стран и широко использовался в течении очень длительного времени.

Термином «сравнительное право» для обозначения сравнительно-правовой

материи широко пользуются также К. Цвайгерт, Х. Кетц, Ф. Лаусон, О. Кан-Фрейнд и другие западные компаративисты. Характерно, что для многих из них он считается как нечто само собой разумеющееся. Основное внимание при этом фокусируется не на самом термине или названии, а на его содержании. В качестве примера можно сослаться на рассуждение К. Цвайгерта и Х. Кетца о том, что прежде чем попытаться раскрыть суть, функции и цели сравнительного права, следует прежде всего уяснить значение самого словосочетания «сравнительное право». Под этим термином, по мнению авторов, понимается «применение сравнительного метода при изучении права как объекта интеллектуальной деятельности».

Ю.А. Тихомиров считает, что «в научном отношении» к термину и понятию «сравнительное право» ближе других стоит «компаративистика». С последним трудно спорить, поскольку данным термином, происходящим от английского слова «compare» – сравнение, обозначается слишком широкий круг вопросов, в том числе не относящихся к юриспруденции. Однако в отечественном научном обиходе термин «компаративистика» довольно регулярно и активно используется для обозначения сравнительно-правовой материи и, несомненно, имеет все основания для своего существования. Аналогично дело обстоит и с укоренившимся в сознании правоведов термином «компаративист», применяющимся к лицам, занимающимся сравнительным правоведением.

Наряду с названными терминами и понятиями для обозначения сравнительно-правовой материи используются также и другие термины и понятия, как «сравнительная юриспруденция», «сравнительное изучение права», «сравнительный анализ правовых актов и систем», «сравнительное исследование законодательства» и др. Каждый из них, несомненно, отражает определенные стороны сравнительно-правовой материи и происходящих в ней процессов, и в этом смысле без претензий на всеобъемлемость имеет право на существование.

Относительно термина «сравнительное правоведение» следует заметить, что хотя он периодически использовался в «западной» литературе, но наибольшее распространение и закрепление он получил все же в «восточной», социалистической и постсоциалистической литературе.

Сравнительное правоведение как наука и учебный курс в каждой стране имеет свои особенности. В разных странах применяются неодинаковые доктринальные подходы ученых к предмету сравнительного правоведения, даже в одной и той же стране нередко существует несколько школ и направлений.

Наряду с термином «компаративизм» употребляется и традиционное название, но оно в различных странах неодинаково: французы говорят «droit compare»; англичане и американцы – «Comparative Law»; немцы – «Rechtsvergleichung» и т.д. Наблюдаются большие расхождения не только между разными языками, но и внутри одного и того же языка: «Comparative Law - Law Comparison - Comparative Jurisprudence», «Rechtsvergleichung -

vergleichende Rechtslehre - vergleichende Rechtswissenschaft» («сравнительное правоведение - сравнительное право - правовое сравнение - сравнение права» и т.д.). Во многих странах мира наиболее употребим термин «сравнительное право».

В силу исторически сложившихся обстоятельств представляется, что в настоящее время нет никакой необходимости заменять одни термины и названия на другие, спорить об адекватности или неадекватности того или иного термина. Целесообразным будет использовать как равнозначные оба термина и названия «сравнительное право» «сравнительное правоведение».

Решая проблему определения природы и статуса сравнительного правоведения на современном этапе, можно с полной уверенностью сказать, что в структурном и функциональном плане она выступает как вполне сложившаяся, относительно самостоятельна и обособленная от всех других гуманитарных наук юридическая научная и учебная дисциплина, имеющая свой собственный предмет, метод, сферу применения, выполняющая свою собственную роль в системе юридических знаний и юридического образования и имеющая свое особое социальное назначение.

Независимо от того, как понимается и как воспринимается сравнительное правоведение применительно к его природе, статусу, происхождению, выполняемым им функциям и пр., во всех вариантах его понимания и толкования у него есть общеродовые признаки и черты.

Термин «сравнение» имеет не локальный, а глобальный, универсальный характер. Он распространяется на все без исключения сферы деятельности человека, области научного познания и обучения. Однако применительно к государственно-правовой, так же как и к любой иной сфере исследования, он имеет специфический характер. Специфичность эта обусловлена как самой природой, так и другими особенностями государственно-правовой материи.

Среди других общеродовых признаков и черт сравнительного правоведения следует указать на его комплексный характер. Суть комплексности заключается в том, что сравнительное правоведение, по общему признанию, не сводится только к сравнению «чисто» правовых норм, отраслей и институтов, принадлежащих к разным правовым системам, а охватывает собой и окружающую их историческую, национальную, культурную и иную среду.

Важной особенностью сравнительного правоведения является то, что оно носит не внутринациональный, а межнациональный характер, оно сориентировано на изучение не только и даже не столько внутрисистемных (внутри каждой национальной системы права) проблем, сколько на анализ межнациональных проблем, лежащих в плоскости сравнительного анализа различных систем права.

Разумеется, существование сравнительного правоведения невозможно без опоры на национальное право. Глубокое и разностороннее знание сравниваемых систем права является основой, первым и весьма важным шагом на пути развития сравнительного правоведения.

Кроме названных существуют и другие, свойственные лишь сравнительному правоведению признаки и черты. Они характеризуют его с самых различных сторон - с точки зрения статистики и динамики, соотношения с национальным и международным правом, под углом его теоретической и практической значимости.

Отвечая на второй вопрос, студент должен дать определения предмета сравнительного правоведения. Каждая наука имеет свой объект и предмет исследования. Объект и предмет тесно соотносятся, но полностью не совпадают. Понятие объекта шире, им охватываются явления внешнего мира, на которые распространяются познание и практическое воздействие субъектов. Объект может быть общим для нескольких наук, так, государство изучается историей, политологией, социологией и т.д. Предмет – это тот или иной конкретный аспект объекта, исследуемый данной наукой, это круг основных вопросов, которые она изучает. Поэтому предмет у каждой науки свой. Любая наука имеет свойственный только ей предмет, которым и определяется ее самостоятельность, своеобразие и особенности.

Определение предмета сравнительного правоведения означает установление круга правовых и иных явлений, институтов и учреждений, которые он изучает. Наличие четко определенного предмета, отграниченного от сферы «приложения» смежных дисциплин, свидетельствует о научной зрелости, относительной самостоятельности и о потенциальной эффективности рассматриваемой отрасли знаний и академической дисциплины.

Ю.А. Тихомиров отмечал, что «объекты сравнительного правоведения — не умозрительные задачи кабинетных ученых, а реальные общеправовые явления и процессы, требующие анализа, оценки и принятия адекватных государственно-правовых мер и осуществления необходимых действий».

Среди различных объектов сравнительного правоведения справедливо называется, прежде всего, такой «наиболее широкий по масштабам и наиболее подвижный объект», как сама «правовая действительность, правовая реальность». Вместе с тем в область исследования, по мнению Ю.А. Тихомирова, «включается и такой феномен, как государство», хотя и не в полном объеме.

В числе других объектов сравнительного правоведения рассматриваются также такие правовые явления, институты и учреждения, как правовые учения, концепции и правовые взгляды; вопросы принадлежности правовых явлений и институтов к той или иной правовой семье; правовые системы различных государств; правовые массивы и комплексы, регулирующие деятельность межгосударственных объединений; национальное законодательство; различные отрасли, подотрасли законодательства и нормативные массивы; правовые институты «как комплексы правовых актов, регулирующих однородные общественные отношения»; законы и другие нормативно-правовые акты; отдельные правовые нормы; юридическая техника, представляющая собой совокупность приемов и правил структурирования и выражения правовых норм.

Наряду с названными группами вопросов, относящимися к сравнительному правоведению, различными авторами особо среди его объектов выделяются также правовые доктрины и правовые идеалы. Сравнительный анализ их во взаимосвязи с традиционными для той или иной страны политическими, экономическими и этическими идеалами, по мнению Р. Паунда, имеет огромное не только теоретическое, но и политико-практическое значение.

Каждый из этих объектов является целостным правовым комплексом, складывающимся из системы соответствующих норм - конституционного, административного, гражданского и других отраслей права, а также соотносящихся с ними правовых идей, взглядов, юридической практики, правоотношений и пр.

Вопрос о предмете сравнительного правоведения, так же как и вопрос о его объекте, в отечественной и зарубежной научной литературе не имеет одинакового решения.

В одних случаях, отождествляя предмет сравнительного правоведения с его целью, в качестве предмета-цели называется выяснение общих черт развития права. Такой точки зрения придерживался ещё Г.Ф. Шершеневич. В своем «Учебнике русского гражданского права», изданном в 1907г., он писал, что «сравнительное изучение современных законодательств, с целью сопоставления их с отечественным правом в видах выяснения и улучшения последнего не следует смешивать со сравнительным правоведением, которое ставит своей целью, путем сравнения права различных народов на разных ступенях культуры, выяснить общие законы развития права». В других случаях под предметом сравнительного правоведения подразумевается процесс и анализа общих принципов, заложенных в различных системах права.

Наконец, в ряде случаев предмет сравнительного правоведения рассматривается в развернутом виде и формулируется как: а) сравнительный анализ различных правовых систем с целью выявления их сходных черт и различий; б) оперирование этими сходными чертами и различиями с целью группирования правовых систем в правовые семьи, выявление общих основ различных правовых систем и пр. и в) решение методологических проблем, возникающих в связи с изменением зарубежного права и его сравнительного изучения в сопоставлении с национальным правом.

Подчеркивая, что сравнительное правоведение многоаспектно и многофункционально и что оно «призвано и может давать как собственно научные (теоретико-познавательные), так и практико-прикладные результаты», отечественные компаративисты исходят из того, что предмет сравнительного правоведения как научного направления «правовых исследований в целом» включает в себя: методологические проблемы сравнительно-правового исследования (при этом значительное место занимает теория сравнительно-правового метода); сопоставительное изучение основных правовых систем современности или, другими словами, систематизированное изучение зарубежного права; обобщение и систематизацию результатов конкретных

сравнительно-правовых исследований; исследование историко-сравнительных правовых проблем и др. К предмету сравнительного правоведения относят также такой «большой и сложный вопрос», как вопрос «о рецепции иностранного права».

Кроме обозначенных представлений о предмете сравнительного правоведения существуют и иные мнения. Отечественный компаративист В.А. Туманов в качестве предмета сравнительного правоведения как самостоятельного направления правовых исследований рассматривает «специализированное изучение зарубежного (иностранного) права». Другие авторы рассматривают содержание предмета сравнительного правоведения дифференцированно, в зависимости от того, какой смысл вкладывается в понятие этой научной и учебной дисциплины (сравнительное правоведение как метод, как самостоятельная научная и учебная дисциплина и пр.) и на каком уровне оно рассматривается (микро- или макроуровень).

Предмет сравнительного правоведения характеризует эту дисциплину не только с содержательной (функциональной), но и с сущностной стороны. Он позволяет выявить специфику сравнительного правоведения, определить его основное отличие от других правовых наук. Точное определение предмета сравнительного правоведения - необходимое условие эффективности данной дисциплины, залог упорядоченности и успешности проведения сравнительно-правовых исследований.

В процессе определения предмета и объекта сравнительного правоведения необходимо исходить из того, что нет ни единой науки и учебной дисциплины под таким названием. В реальной действительности формируется общая теория сравнительного правоведения, именуемая просто сравнительным правоведением, и есть отраслевые сравнительно-правовые дисциплины. У каждой из них имеются свои собственные объект и предмет исследования.

Если объектом общей теории сравнительного правоведения является реально существующая в разных странах правовая действительность, правовые системы разных стран, то в качестве предмета ее исследования выступают общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития различных правовых систем, рассматриваемые в сравнительном плане.

В свете сказанного следует согласиться с утверждением относительно того, что проведение сравнительно-правовых исследований предполагает «не простое сопоставление правовых систем, а исследование закономерностей их развития», выявления у них общего, особенного и единичного.

Для сравнительного правоведения весьма значим вопрос о юридической терминологии, так как законодательство и юридическая литература в разных странах используют различный понятийный аппарат. Многие термины, присущие одной правовой системе, могут иметь иное содержание или вообще не иметь эквивалента в другой правовой системе. Это особенно верно применительно к праву стран, относящихся к различным правовым семьям.

Сравнительное правоведение многоаспектно и многофункционально, призвано и может давать как собственно научные (теоретико-познавательные),

так и практико-прикладные результаты.

Оно представляет собой и применение сравнительного метода как особого частно-научного способа исследования, и направление правовых исследований в целом. Таким образом, предметом сравнительного правоведения являются:

- методологические проблемы сравнительно-правового исследования (при этом значительное место занимает теория сравнительно-правового метода);
- изучение основных правовых систем современности, другими словами, систематизированное изучение зарубежного (иностранного) права;
- обобщение и систематизация результатов конкретных сравнительно-правовых исследований;
- разработка конкретных методических правил и процессов сравнительно-правовых исследований;
- исследование историко-сравнительных правовых проблем;
- сравнительное изучение международно-правовых вопросов современности.

При ответе на третий вопрос студенту необходимо рассказать о соотношении сравнительного правоведения с другими юридическими науками.

Без активной разработки истории компаративистских концепций, без овладения ее материалами, без оценки познанного нельзя сколько-нибудь обоснованно выявить круг тех основных вопросов, исследование которых составляет предметное содержание современного сравнительного правоведения. Такая разработка способствует точному обнаружению узловых точек развития юридической компаративистики, помогает раскрытию ее связей с различными юридическими дисциплинами и направлениями правовой идеологии, содействует реализации всех ее теоретико-познавательных, идеологических и практико-прикладных возможностей.

Раскрывая четвертый вопрос темы студенту необходимо назвать цели, задачи и учебного курса «Сравнительное правоведение».

Сравнительное правоведение - это в определенном смысле структурированная концептуально-понятийная система правовых знаний, систематизированные, так или иначе связанные друг с другом представления об основных правовых системах современности, теории применения сравнительного метода как в научно-познавательном, так и в практико-прикладном аспекте.

Сравнительное правоведение имеет не столько хронологическое, временное измерение, сколько пространственное. Это обусловлено тем, что его развитие происходило и происходит в пределах достаточно четко отграниченных друг от друга культурно-исторических регионов и одновременно в условиях значительного расширения географии современной юридической компаративистики.

История сравнительного правоведения играет роль не только живой памяти и вместе с тем своеобразной методологической лаборатории современной юридической компаративистики. Она является также своего рода

полигоном, на котором испытывались юридические концепции, множество типов правопонимания различных научных направлений и школ. Всесторонний тщательный анализ и глубокое обобщение особенностей, тенденций и закономерностей исторического развития компаративистской мысли необходимы для прогнозирования путей и способов дальнейшего развития и совершенствования современного теоретического знания о правовой карте мира. Обращение к истории сравнительного правоведения зачастую оказывается весьма эффективным средством, чтобы найти ключ для разрешения целого комплекса проблем современной юридической науки.

Сегодня сравнительное правоведение гораздо дифференцированнее и глубже, нежели раньше, осмысливает сложные процессы, происходящие на правовой карте мира. Кроме того, структура современной юридической компаративистики сложна, и в ней можно вычленить, в частности, своеобразное концептуально-понятийное ее ядро, значение, выражающее преимущественно конкретно-исторические особенности изучаемого объекта и личные инициативы и познавательные установки ведущих ее представителей.

Присутствие в сравнительном правоведении наряду с преходящей проблематикой и преходящим знанием определенного ядра «вечных проблем» и соответствующего им относительно стабильного научного языка обеспечивает не только устойчивость и преемственность его понятийно-категориального аппарата, но и статус самостоятельной и развивающейся отрасли юридического знания.

В качестве критериев для определения характера сравнительного правоведения как утверждающейся самостоятельной отрасли научного правового знания необходимо принимать следующие факторы:

- интенсивный рост проводимых сравнительно-правовых исследований и научных публикаций;
- появление систематизирующих и обзорных работ, включая ретроспективную библиографию, хрестоматии, проведение международных и двусторонних коллоквиумов и конференций по наиболее актуальным проблемам;
- издание специализированной периодической литературы с постоянными методологическими разделами, посвященными сравнительному правоведению;
- создание системы подготовки соответствующих специалистов-компаративистов на факультетах университетов или в других научных центрах, издание учебных программ и пособий;
- формирование национальных и международных научно-исследовательских центров, школ, направлений.

Сравнительное правоведение показывает относительность существующего национального права. Оно позволяет выйти за пределы простого определения писаной нормы как единственного выражения права, действующего на определенной государственной территории, или как единственной цели использования определенной юридической техники и внести определенные коррективы в наши представления относительно места и

роли каждой национальной правовой системы на правовой карте мира.

Сравнительное правоведение позволяет выявить и понять юридическую политику различных государств. Оно помогает нам увидеть и сопоставить между собой приоритетные законодательные течения в разных странах, точнее, основные направления законодательных реформ в международном разрезе. В связи с тем, что использование данных сравнительного правоведения позволяет заимствовать уже накопленный зарубежный опыт для удовлетворения своих потребностей правового развития, можно говорить, что сравнительное правоведение выходит на прогнозирование перспектив законодательного развития.

Законодатель может использовать сравнительно-правовые материалы при решении некоторых кардинальных, сквозных проблем законодательной политики; при решении отдельных проблем путем выработки актов национального законодательства; при совершенствовании законодательной техники.

Преподавание сравнительного правоведения - в плане введения к изучению основных правовых систем современности или в плане сравнительного изучения отраслей и институтов права - является важным подспорьем для развития современной правовой науки и юридического образования. В их задачу, наряду с изучением национального права, входит также исследование глобальных закономерностей и тенденций развития права в современную эпоху. Поэтому правовая наука должна опираться на серьезные теоретические разработки, объектом которых являются иные, зарубежные правовые системы. Важность анализа опыта мирового развития, в том числе изучения процессов, происходящих в современном обществе, как уже говорилось, вытекает из потребностей политической и правовой реформ.

Отвечая на первый вопрос темы, ***Методология сравнительного правоведения*** студенту необходимо дать определение понятия сравнения.

Сравнение - неотъемлемая часть человеческого мышления. Сравнение используется не только в научном познании, но и в производственной деятельности людей, в их быту, в области обучения; ему присуще как познавательное, так и практическое значение. Это общенаучный и логический прием познания, который привлекал к себе внимание и древних философов, и мыслителей Нового времени.

Познание любого предмета и явления начинается с того, что мы его отличаем от всех других предметов и устанавливаем его сходство с родственными предметами.

Сравнение как таковое не может рассматриваться в отрыве от других логических приемов познания (анализа, синтеза, индукции, дедукции и т.п.). Таким образом, можно выделить сравнение и рассматривать его отдельно от других логических приемов, но и в общем процессе мышления оно находится в неразрывной связи и взаимодействии со всеми другими приемами познания.

Любое научное сравнение представляет собой своеобразное комплексное

явление, единство трех моментов: логического приема познания; процесса, т.е. особой формы познавательной деятельности; особого познавательного результата, знания определенного содержания и уровня.

Сравнение не должно быть беспорядочным, если мы хотим получить ценные результаты. Научную ценность имеют все сравнения, которые позволяют раскрыть закономерности развития тех или иных явлений, внутренне присущие им связи и отношения.

Вместе с тем сравнение является лишь одним из важных моментов научного познания. Само по себе оно не в состоянии дать полную картину исследуемых явлений. Всякое сравнение затрагивает лишь одну сторону или лишь некоторые стороны сравниваемых предметов или понятий, абстрагируя временно и условно другие стороны.

При ответе на второй вопрос необходимо охарактеризовать сравнительный метод как один из способов применения общенаучных методов в исследовании правовых явлений. Иногда в юридической литературе сравнение смешивается со сравнительным методом и даже со сравнительным правоведением.

Очевидно, однако, что сравнение как таковое - отнюдь не прерогатива сравнительного метода и сравнительного правоведения. Сравнение может применяться во всех областях научного познания и независимо от сравнительного метода, хотя первое, конечно, не может быть механически противопоставлено последнему. Э.С. Маркарян вполне закономерно предлагает различать функцию сравнения в познавательной деятельности вообще и сравнительный метод как относительно самостоятельный, систематически организованный способ исследования, при котором сравнения служат для достижения специфических целей познания.

Сравнительно-правовое исследование путем выявления сходного обнаруживает и то, чем различаются сравниваемые правовые системы. Обе задачи и возможности сравнительно-правового исследования (установление сходств и различий сравниваемых объектов) так же взаимосвязаны, как сходства и различия правовых систем.

С одной стороны, сравнение предполагает нечто общее, что может быть выявлено только сравнительным методом, а с другой - оно способствует установлению различий в сравниваемых объектах.

Сравнительно-правовой метод является одним из важных средств изучения правовых явлений. Благодаря его применению становится возможным выявить общее, особенное и единичное в правовых системах современности.

Характер и особенности сравнительно-правового метода раскрываются при освещении, *во-первых*, его соотношения с общенаучными методами, *во-вторых*, его места и значения в системе частных методов юридической науки.

Общенаучные методы позволяют раскрыть единство и многообразие становления и существования различных правовых систем, фиксируют их общие закономерности, тенденции развития.

Подобно связям между отдельными сторонами права существует тесная,

основанная на взаимодействии и взаимопомощи связь и между различными методами его изучения. Каждый в отдельности и все они вместе взятые основываются на общенаучных методах. С одной стороны, они являются гносеологическим стержнем и ориентиром, дающим общее направление исследованию, с другой - все методы благодаря приобретаемым с их помощью новым знаниям постоянно расширяют научный кругозор, последовательно обогащают правовую теорию.

В изучении правовых явлений сравнительно-правовой метод может реализовать все свои возможности лишь в том случае, если само применение его будет строго системным, целенаправленным.

Раскрывая третий вопрос, необходимо назвать основные виды сравнительно-правовых исследований.

Право существует во времени и в пространстве. Оно имеет прошлое, настоящее и будущее. Предметом сравнения могут быть существовавшие в прошлом правовые системы и их компоненты, т.е. сравнение может носить исторический (диахронный) характер. Тогда оно называется диахронным сравнением. Однако чаще всего предметом сравнения являются действующие правовые системы (синхронное сравнение) и выявляются тенденции к их сближению, которые и станут преимущественно объектом сравнительно-правового анализа.

Сравнение правовых систем одной и той же правовой семьи позволяет изучить их общие законы развития, выявить причины расхождений в этих правовых системах, обусловленные географическими, конкретно-историческими и другими факторами, обнаружить наилучшие для тех или иных условий способы правового регулирования и изучить вопрос о возможности взаимного усвоения юридического опыта в области правотворчества и правоприменения. Можно указать и на сравнение правовых систем, относящихся к одной и той же правовой семье, – внутрисемейное сравнение, например сравнительное исследование правовых систем семьи общего права или романо-германских правовых систем.

Сравнение внутри одного государства (федеративного или унитарного) может быть охарактеризовано как внутреннее, а первые два вида сравнения - как внешние. Внутренние и внешние сравнения различаются по своему предмету, целям и результатам. Внутреннее сравнение позволяет дать общую характеристику определенной национальной правовой системы.

При внутреннем сравнении чаще всего речь идет о правовых системах (законодательствах) федеративных государств. В США сравнение законодательств штатов именуется межштатным сравнением.

Внутреннее сравнение можно успешно осуществить не только в федеративных, но и в унитарных государствах, причем как в историческом разрезе, так и синхронно. Для внутреннего сравнения в рамках унитарного государства на синхронном уровне интересные материалы дают смешанные правовые системы. В этом случае внутреннее сравнение помогает уяснению значения различных слоев (элементов различных правовых систем) одной

унитарной национальной правовой системы.

Помогая уяснению одной национальной правовой системы, внутреннее сравнение подготавливает подлежащий сравнению материал для сопоставления данной правовой системы с другими. В этом смысле оно предшествует и содействует внешнему сравнению. Если внутреннее сравнение преимущественно проводится на уровне правовых норм и институтов (микросравнение), то внешнее сравнение этим не ограничивается. Оно возможно как на микроуровне, так и на уровне правовых систем в целом (макросравнение).

Сравнение в мировом масштабе называется универсальным или глобальным. Однако на практике глобальное сравнение не бывает исчерпывающим, а выступает как репрезентативное. Исчерпывающее универсальное сравнение около 200 существующих ныне национальных правовых систем практически невозможно, оно усложняется в связи не только со значительным увеличением числа правовых систем, но и с качественным фактором. Применительно к глобальному сравнению, охватывающему различные правовые системы, встает ряд общеметодологических проблем. При глобальном сравнении можно достичь относительно полного результата лишь проводя сравнение с указанием правовой семьи, к которой та или иная национальная правовая система принадлежит.

Таким образом, глобальное сравнение своим предметом имеет основные правовые системы современности, позволяет выявить место и взаимоотношения, взаимосвязи основных правовых систем современности на правовой карте мира и имеет теоретико-познавательную цель. Оно может осуществляться как на уровне правовых систем в целом, так и на уровне ведущих отраслей права, а также в региональном аспекте. При глобальном сравнении тесно переплетаются почти все аспекты сравнительно-правовых исследований.

Объекты сравнительно-правового исследования бывают самыми различными. Например, это может быть определенная правовая норма или отдельный правовой институт, отрасль права либо конкретная социальная проблема, решаемая с помощью разных правовых средств в различных правовых системах. Объект сравнения может быть значительно шире, например правовая система или основные правовые семьи современности.

В зависимости от объектов исследования сравнение проводится на разных уровнях.

Первый и наиболее низкий уровень - это сравнение правовых норм (микросравнение). Здесь речь идет преимущественно о сравнении юридико-технических моментов, параллельном изложении сравниваемых норм. Компаративист выявляет и систематизирует интересующий его эмпирико-правовой материал. Исследование на этом уровне сравнения всегда возможно и относительно просто.

Второй, средний уровень - это сравнение правовых институтов и отраслей права (институциональное, или отраслевое, сравнение). И на этом уровне

сравнительно прост доступ к правовой регламентации. Однако исследование правовых институтов должно быть дополнено изучением социальных факторов в связи с правовой системой в целом.

Наконец, третий, верхний уровень - это сравнение правовых систем в целом (макросравнение). Сравнение правовых систем в их целостном виде с учетом процесса их формирования и функционирования, основных принципов, источников и их социальной основы значительно более сложно. Однако этот теоретический уровень сравнения всегда оправдан. Именно здесь наиболее полно проявляется относительная самостоятельность сравнительно-правовых исследований.

Сравнительно-правовые исследования можно проводить двумя; способами: нормативным и функциональным.

При нормативном сравнении отправным пунктом являются сходные правовые нормы, институты, законодательные акты. Иногда такой подход трактуется как формально-юридический (догматический) анализ, доктринальные традиции которого были заложены юридическим позитивизмом еще на заре возникновения сравнительного правоведения в XIX в.

Следует отметить, что нормативное сравнение привело к двум существенным выводам: во-первых, внешне идентичные юридические термины не всегда имеют одно и то же значение в различных правовых системах; во-вторых, те же самые правовые нормы и институты могут выполнять различные функции. Случается, что иностранное право регулирует эти общественные отношения в другой отрасли права или даже неправовыми средствами (например, моральными или религиозными нормами).

В настоящее время нормативное сравнение имеет тенденцию к упрощению, скорее всего в результате того, что попытки в прошлом унифицировать все правовые системы, создать мировое наднациональное право потерпели неудачу. Сегодня концепция в этой области значительно изменилась. Отдельные компаративисты стали уничижительно определять нормативное сравнение как догматическое. Недостатки нормативного сравнения вынудили обратиться к так называемому функциональному сравнению.

Функциональное сравнение начинается не с признания определенных правовых норм и институтов в качестве отправного пункта сравнения, а с выдвижения определенной социальной проблемы и уже затем поиска правовой нормы или института, с помощью которых проблема может быть решена. Таким образом охватывается значительно более широкий, чем при нормативном сравнении, круг вопросов, в том числе и вопрос о практике применения правовых норм, позициях юридической доктрины. Сравнение идет не от нормы к социальному факту, а, наоборот, от социального факта к его правовому регулированию.

В функциональном сравнении правовые институты и нормы считаются сравнимыми, если они решают сходную социальную проблему, хотя и диаметрально противоположным образом. Одни и те же социальные проблемы могут быть урегулированы с помощью различных средств, но перечень средств,

которыми могло бы воспользоваться право, нельзя считать неограниченным. Встречаются и ситуации, когда сама социальная проблема объективно диктует одно-единственное решение, которое закрепляется в правовых системах различных стран (например, презумпция отцовства в отношении ребенка, родившегося во время брака).

Функциональное сравнение можно определить как исследование правовых средств и способов решения сходных или одинаковых социальных и правовых проблем различными правовыми системами. Функциональное сравнение служит как научно-теоретическим, так и практико-прикладным целям, способствует лучшему пониманию и оценке норм и институтов собственного национального права.

И функциональное сравнение, и нормативное имеют право на существование, тем более в тесном сочетании, представляющем собой смешанное сравнение. Современный этап развития сравнительного правоведения настоятельно требует именно такого вида сравнения. При этом в зависимости от видов сравнения, от его уровня, а также от целей и задач исследования в смешанном сравнении будут преобладать элементы то функционального сравнения, то нормативного.

Отвечая на первый вопрос темы: ***История сравнительного правоведения*** необходимо рассмотреть процесс становления и развития сравнительного правоведения.

Развитие сравнительного правоведения - это объективный по своей сути, естественный по своему характеру и эволюционный по своей форме процесс. Это процесс познания с помощью сравнительного метода существующей в различных странах, частях мира и регионах правовой материи. История развития сравнительного правоведения, справедливо отмечается в западной литературе, это весьма значимая составная часть общей истории развития идей. Говоря об объективности и естественности процесса развития сравнительного правоведения, следует обратить внимание, по крайней мере, на три важных для его общей характеристики и более глубокого понимания истории его развития момента.

Во-первых, развитие сравнительного правоведения - это не стихийный, а вполне осознанный и целенаправленный процесс, обусловленный необходимостью и потребностью отдельных людей и всего общества в глубоком и разностороннем познании не только своей собственной, но и существующей за пределами своей страны правовой материи. Элементы стихийности в развитии сравнительного правоведения значительно уменьшились, а соответственно осознанности и целенаправленности – увеличились особенно за последнее столетие, когда в различных странах мира, как и на уровне мирового сообщества, были созданы различные институты и учреждения, занимающиеся проблемами сравнительного правоведения.

По вполне обоснованному мнению отечественного ученого В. А. Туманова, сравнительное правоведение оказалось в центре внимания в силу

множества причин.

Как отмечал автор еще в 80-е годы, в методологическом, теоретическом и практико-прикладном аспектах неоднократно указывалось на необходимость его развития. Данные вопросы активно обсуждаются во многих работах, на конгрессах, в научных учреждениях.

Во-вторых, процесс развития сравнительного правоведения не изолирован от других, происходящих в обществе – экономических, политических, идеологических событий и явлений. Право и сравнительное правоведение как социальный феномен не могут существовать и развиваться сами по себе, не будучи взаимосвязанными и взаимообусловленными другими социальными феноменами.

Из факта взаимосвязи процесса развития сравнительного правоведения с процессами развития других общественно-политических и государственно-правовых явлений, институтов и учреждений следует, что история и закономерности развития первого в значительной степени обуславливаются историей и закономерностями развития последних. И наоборот. История и закономерности развития неправовых явлений, институтов и учреждений подвергаются определенному, порою весьма сильному влиянию со стороны процесса эволюции правовых и сравнительно-правовых явлений, институтов и учреждений.

В равной мере это же относится и к соответствующим идеям, предшествующим возникновению или же сопутствующим процессу развития правовых и сравнительно-правовых явлений, институтов и учреждений. Они также не существуют сами по себе. Правовые, равно как и сравнительно-правовые, идеи возникают и развиваются, как правило, в тесной связи с политическими, национальными, расовыми, экономическими и иными идеями¹, возникающими и развивающимися в рамках того или иного отдельно взятого общества, или же на основе всего мирового сообщества.

И в-третьих, процесс развития сравнительного правоведения – это многомерный (многоаспектный), сложный, далеко не прямолинейный и весьма противоречивый процесс.

На основе ранее приведенных примеров прямого и косвенного противодействия сравнительному правоведению в разные времена можно сделать вывод о том, что его формирование и развитие проходило достаточно сложно. Вплоть до конца XIX – начала XX в., а в некоторых странах и гораздо позднее, доминировало стойкое предубеждение против идеи развития сравнительного правоведения, сопровождающееся негативным к нему отношением, а также полным или частичным его отрицанием.

При ответе на второй вопрос необходимо охарактеризовать зарождение и развитие идей сравнительного правоведения в древнем мире.

Отвечая на третий вопрос, на примере Германии, Франции и Англии студент должен рассказать как происходило развитие идей сравнительного правоведения в средние века и в новое время. Сравнительное правоведение зародилось первоначально как сравнительно-историческое; оно развивалось в

ряде стран, в том числе в Германии и России, прежде всего в исторических исследованиях. Многие под термином «сравнительное правоведение» понимали всеобщую сравнительную историю права. Основанием для этого служила позиция исторической школы права, которая действительно широко использовала сопоставление разных правовых систем. Это сопоставление было призвано обосновать идею спонтанного развития права и его возникновения из «народного духа». Такое сравнение служило подтверждению того, что правовое развитие народов идет различными, непохожими друг на друга путями.

Обращаясь к конкретным путям исторического развития права Германии, представители исторической школы сосредоточили свое внимание на рецепции римского права, германском праве и соотношении этих двух систем. В зависимости от того, как понималось это соотношение, позднее выделились два течения: романистов и германистов.

Позициям исторической школы права противостояли два течения, которые, исходя из иных, чем эта школа, философских предпосылок, выступали за развитие сравнительного права. Одно из них основывалось на кантианских идеях, и его главным представителем был А. Фейербах. Другое тяготело к Гегелю и было представлено южнонемецкой, или гейдельбергской, школой права.

Против исторической школы права выступил и другой представитель южно-немецкой школы – профессор Гейдельбергского университета К. Цахарие. Он придавал большое значение иностранному праву и кодификации, особенно Французскому гражданскому кодексу 1804 г. Наряду с французским правом Цахарие уделял внимание местным партикулярным правовым системам и римскому праву. Его основной труд назывался «Учебник французского права». В нем он рассматривал французское право на широкой историко-философской основе.

Еще один представитель южно-немецкой школы – профессор Гейдельбергского университета К. Миттермайер. Его научно-практическая юридическая деятельность развивалась в трех направлениях. Первое – это собственно научная деятельность на широкой сравнительной основе. В своих многочисленных научных трудах по уголовному процессу он широко использовал сравнение германского общего права с французским, американским, австрийским, баварским; и прусским. Второе – практическая деятельность по подготовке и консультированию проектов законодательных реформ. Он был официальным экспертом по подготовке многих кодексов. Наконец, третье – деятельность, имевшая целью информировать немецких юристов о состоянии права и законодательных реформах за рубежом.

Еще одна заметная фигура в становлении сравнительного правоведения в Германии второй половины XIX в. – А. Фейербах. Основываясь на кантианских идеях, Фейербах выступал одновременно и против национализма исторической школы права, и против универсализма естественно-правовой доктрины. Он широко использовал сравнительный метод в сфере уголовного законодательства как в теоретическом, так и в практическом плане и пытался

создать науку сравнительного права, которую трактовал как всеобщую историю права. А. Фейербах создал проект Баварского уголовного кодекса, который на протяжении XIX в. служил моделью для законодателей как Германии, так и в других странах.

Сравнительное изучение различных правовых систем велось во Франции прежде всего в практико-прикладных целях, для совершенствования национального законодательства, чем и обусловлено преобладание термина «сравнительное законодательство», подчеркивавшего прикладной характер науки. Существенную роль сыграло и то, что во французской юридической науке господствовал позитивизм.

В 1869г. создается Общество сравнительного законодательства, сыгравшее впоследствии значительную роль в развитии компаративистики. Тогда же начал выходить Бюллетень Общества, где публиковались исследования и статьи по зарубежному праву. В целях ознакомления общественности с законодательными текстами Общество с 1875г. приступило к выпуску Ежегодника зарубежного законодательства и Ежегодника французского законодательства. При министерстве юстиции Франции был создан Комитет иностранного законодательства, который совместно с Обществом сравнительного законодательства обеспечивал перевод на французский язык большинства иностранных кодексов и других важных законодательных актов.

Это были годы стабилизации и упрочения французской правовой системы. Предметом сравнительного законодательства было не право вообще, а действующие правовые нормы и институты. Конкретная цель его состояла в изучении не теоретически отвлеченных, а необходимых для законодательной деятельности выводов. В рамках «классической школы» оно дало наибольший эффект в совершенствовании национального отраслевого законодательства. Это относится почти ко всем отраслям права, прежде всего, к гражданскому, уголовному и процессуальному.

Взгляды Р. Салейля на сравнительное право были обусловлены двумя факторами. Во-первых, Кодекс Наполеона 1804 г. к концу XIX в. существенно устарел и его «стерильное» толкование представителями школы экзегезов изжило себя. Во-вторых, значительное влияние на Р. Салейля оказало учение Р. Иеринга, и особенно тезис о том, что право непрестанно эволюционирует, приспособляясь к динамизму социальной жизни.

Р. Салейль считал основной целью сравнительного права не умозрительные научные конструкции, основанные на отдельных социологических и исторических данных, а прежде всего развитие и совершенствование национального права.

Исходя из того что логическое толкование не способно восполнить пробелы в праве, Р. Салейль искал другие объективные факторы, которыми можно было бы пользоваться в процессе толкования права, без чего это толкование было бы отдано во власть субъективных подходов и оценок. Он пришел к выводу, что таким объективным фактором толкования является

иностранное право и сравнительное право. Изучая итальянское, швейцарское и немецкое обязательственное право, Салейль обнаружил большое сходство между этими системами и наличие таких решений, которые вполне могли быть восприняты и адаптированы французским правом.

Сравнение давало возможность выработать общую модель, или тип, института, имеющегося во многих правовых системах, и эта модель выступала по отношению к данным системам как некая законодательная модель. Р. Салейль выдвинул два условия, при которых зарубежные правовые решения и институты с помощью сравнительного анализа могут быть использованы как объективные критерии в толковании судом национального права. Первое условие сводилось к тому, что этот механизм толкования может быть использован только в случае пробела в праве. Второе состояло в том, что решения, содержащиеся в иностранном праве, могут быть использованы только тогда, когда они не противоречат принципиальным установкам национального права. Сделав из сравнительного права инструмент судебной политики, Салейль открыл перед ним новую область применения.

В колониях Британской империи действовало законодательство, сильно отличавшееся от англосаксонского общего права, что послужило толчком для их сравнения в практических целях, поскольку британская система «непрямого правления» колониями сохраняла туземное право и позволяла применять местные законы к правовым отношениям, не представлявшим интереса для британцев. Это заставляло британскую колониальную администрацию знакомиться с обычаями и законами завоеванных народов.

Развития сравнительных исследований требовали также коммерческие и иные деловые связи с другими странами, объем которых постоянно возрастал. Это ставило английских юристов перед необходимостью изучать зарубежное торговое право. В 1859 г. вышел в свет труд профессора А. Леви «Международное торговое право», в котором проводился сравнительный анализ английского торгового права с торговым правом 28 зарубежных стран.

Все эти факторы привели к созданию в 1895 г. Общества сравнительного законодательства и к выпуску «Журнала Общества сравнительного права».

При ответе на четвертый вопрос студент раскрывает развитие сравнительного правоведения на современном этапе.

В 1900 г. в Париже состоялся I Международный конгресс сравнительного права. Такое событие имело в истории сравнительного права особое значение, во-первых, потому, что именно на этом конгрессе были поставлены многие фундаментальные проблемы данной отрасли знания, и, во-вторых, потому, что конгресс позволил придать дискуссии о сравнительном праве некоторые общие исходные представления о нем. В выступлениях участников I Международного конгресса сравнительного права были сформулированы основные понятия и категории сравнительного правоведения, созданы основные его конструкции, выделены цели, задачи, поставлены вопросы о его предмете и методе, проявлена известная оригинальность теоретической мысли.

Идеи, высказанные на конгрессе, до сих пор либо воспроизводятся в

модернизированных сочетаниях в современных концепциях, либо используются как отправные точки для дальнейших научных изысканий и модификаций.

До Первой мировой войны сравнительное правоведение, особенно французское, находилось в некоторой степени в состоянии эйфории. Этому способствовали три главных обстоятельства. Во-первых, сохранялась вера в практическую результативность сравнительного права, позволяющего выйти за ограниченные национальные рамки. Во-вторых, активное сотрудничество юристов различных стран способствовало принятию ряда Гаагских конвенций (1902-1905 гг.) в целях унификации норм международного частного права по специальным вопросам: о браке; о разводе и судебном разлучении супругов; об опеке над несовершеннолетними; о попечительстве над совершеннолетними; о личных и имущественных отношениях между супругами; о международном гражданском процессе. Эти конвенции объединили более 10 государств Европы. Таким образом, до Первой мировой войны был создан «климат Гааги», т.е. климат выработки согласованной юридической политики. Именно поэтому французские компаративисты считали, что «общее законодательное право» должно быть лучшим примером такого климата, поскольку оно возникает в результате разумного сотрудничества между юристами различных правовых систем. В-третьих, принятие и введение в действие основных кодификационных актов гражданского права Германии (Германское гражданское уложение 1896 г., Торговый кодекс 1897 г.), Швейцарии (Швейцарский гражданский кодекс 1907 г., Швейцарский обязательственный закон 1911 г.) создавали благоприятную почву для проведения сравнительно-правовых исследований в рамках романо-германской правовой системы (семьи). В этот период и в Германии был создан ряд институтов, специально занимающихся проблемами сравнительного правоведения и изучением зарубежного права. Среди них особо следует отметить организованный Э. Рабелем в 1916 г. Институт сравнительного права при университете в Мюнхене.

После Октябрьской революции 1917 г. западные юристы долгое время были неспособны осознать самый факт сосуществования двух противоположных социальных и правовых систем. Правда, из этого общего правила были некоторые исключения. Так, Фрейнд в Германии, Ламбер во Франции обратились к изучению советского права. Были переведены советские кодексы, изданы комментарии и обзоры советского законодательства. Э. Ламбер высоко оценил ГК РСФСР 1922 г.

Политические, финансовые и социальные трудности европейских государств, мировой экономический кризис и особенно возникновение авторитарных фашистских режимов препятствовали климату международного сотрудничества. Тоталитарные режимы, среди которых наиболее характерными примерами являются немецкий и итальянский фашизм, руководствуются отсталой националистической идеологией.

Годы, предшествовавшие Второй мировой войне, были как никогда

неблагоприятными для сравнительного правоведения.

Вместе с тем необходимо отметить, что в середине XX в. уже не было эйфории, отличавшей отношение ученых-юристов и практиков к сравнительному правоведению в начале столетия. Утрачивалась вера в возможность создания общего права, ушли в прошлое попытки дать всеобъемлющую «сравнительную историю права».

Новый этап в развитии сравнительного правоведения наступил после Второй мировой войны. Образование систем социалистического права и правовых систем развивающихся стран потребовало пересмотра устоявшихся концепций юридической компаративистики. Во второй половине XX в. наука сравнительного правоведения уже не могла опираться исключительно на правовые системы западных стран, она оперировала правовым материалом как однотипных, так и разнотипных правовых систем.

Послевоенная активизация сравнительно-правовых исследований выразилась в том, что существенно возросло число монографий, учебников по сравнительному праву, сборников национальных докладов к конгрессам, сборников статей, ежегодников и т.д. Возросло также число периодических изданий.

Из монографий наибольшее распространение во Франции получили книги Р. Давида и М. Ансея (Франция), Р. Шлезингера, Дж. Мерримэна (США), К. Цвайгерта и Х. Кётца (ФРГ), Р. Сакко, П. Бискаретти ди Руффиа (Италия) и др.

Сравнительное правоведение второй половины XX в., разумеется характеризуется не только количественным ростом. В нем происходили существенные изменения, не говоря уже о расширении сферы сравнительно-правовых исследований, обращении к изучению правовых систем социалистических и развивающихся стран. На смену узким концепциям сравнительного права, ограничивавшимся параллельным сопоставлением различных правовых систем пришло более широкое понимание, одновременно благородное и претенциозное, – сравнительное право, направленное на взаимопонимание народов и их международное сотрудничество.

В 80—90-е годы в науке сравнительного правоведения наблюдался своеобразный кризис, связанный с разрывом поколений. Научная карьера юристов-компаративистов старшего поколения приближалась к концу, а молодые компаративисты себя еще ни в чем не проявили. В работах молодого поколения отсутствовали какие-либо принципиально новые идеи и концепции. Оказалось и несколько размытым само понятие сравнительного правоведения.

При ответе на пятый вопрос студент раскрывает основные этапы развития сравнительного правоведения в России.

Русскую юридическую науку конца XIX — начала XX в. отличало широкое знание и использование иностранного законодательства и литературы. Во всех значительных исследованиях действующего права, а тем более в работах по теории права сравнительный анализ и обращение к зарубежному опыту достаточно широки и значимы.

В развитии сравнительного правоведения в СССР можно выделить два этапа. Первый этап начинается с 20-х годов, когда сравнительно-правовой метод использовался прежде всего для показа особенностей нового, советского социалистического права как высшего и последнего типа права, отличного от буржуазного права не только по содержанию, но и по форме. В работах таких известных советских цивилистов, как П.И. Стучка, М.М. Агарков, Е.А. Флейшиц, Л.А. Лунц и др., содержались сравнительно-правовой анализ гражданского законодательства стран Запада, дореволюционной и Советской России, критика цивилистических доктрин западных ученых.

Второй этап развития советского сравнительного правоведения, который начался с 60-х годов, характеризуется прежде всего расширением диапазона исследований, усилением внимания к собственно методологическим проблемам, определяющим «лицо» сравнительного правоведения в современном понимании. Это связано с тем, что к сравнительному изучению правовых систем противоположных общественно-политических укладов (межтиповому сравнению) добавлялось и сравнение правовых систем социалистических государств, развивающихся стран. Следует отметить принципиальную идеологическую направленность работ советских компаративистов, которые вели борьбу с концепциями буржуазного сравнительного правоведения.

В начале 70-х годов вопрос о применении конкретно-социологических методов в сравнительном праве привлек большое внимание компаративистов мира. Отмечалась необходимость внедрения методов и данных социологии права в сравнительно-правовые исследования.

Отвечая на первый вопрос темы: *Функции сравнительного правоведения* студент раскрывает научную (теоретико-познавательная) функцию сравнительного правоведения. Многоаспектный подход к исследованию права позволяет соединять в себе философский, социологический и собственно юридический анализ права.

Методология права системно изучает проблемы по методу правового исследования. При этом сравнительно-правовой момент является одним из объектов анализа. Философия права и методология права исследует сравнительно-правовой метод как частный научный метод в системе методов правовой науки. Именно таким путем можно показать значительные познавательные возможности сравнительно-правового метода.

Социологическая «ориентация» сравнительного правоведения влечет за собой два важных последствия: во-первых, значительно расширяется сам предмет исследования, а это в свою очередь требует расширения методологического инструментария сравнительного правоведения; во-вторых, изменяется подход к традиционному предмету исследования: сравнение должно идти дальше, не ограничиваться законом, должно охватить судебную практику или, говоря более обобщенно, всю сферу применения закона. В связи с этим особое значение приобретают такие социологически ориентированные

виды сравнения, как изучение правового знания, правоприменительной деятельности, роли юридических профессий, а также функциональное сравнение.

При ответе на второй вопрос студент должен рассказать об образовательной функции сравнительного правоведения. Преподавание сравнительного правоведения ведется и на международном уровне. Уникальным международным учебным заведением является Международный факультет сравнительного права, созданий в 1958 г

После образования Европейского Союза различные национальные и международные факультеты, институты и центры организовали преподавание европейского права.

В разных странах в силу научных и мировоззренческих традиций и установок различно само понимание задач и целей сравнительного правоведения. Во Франции и в Германии сравнительное правоведение носит в значительной степени теоретико-философский характер. В США выдвигаются задачи более прагматического, эмпирического характера. Однако во Франции тенденция к обособлению сравнительного правоведения, утверждению его самостоятельности выражена очень ярко. Сравнительное правоведение сведено в курс, построенный в соответствии с известной книгой Р. Давида «Основные правовые системы современности».

Отвечая на третий вопрос, студент раскрывает практическую функцию сравнительного правоведения. Сравнительно-правовые исследования сыграли значительную роль при подготовке крупных кодификаций и реформ законодательства различных отраслей современного права. Использование данных сравнительного права, с одной стороны, действительно помогает взять все полезное, что оправдало себя за рубежом при решении сходных проблем, а с другой - дает возможность учесть негативные стороны зарубежного опыта. Сравнительное право становится важным тогда, когда необходима правовая регламентация новых проблем, вызванных развитием цивилизации, например проблемы охраны окружающей среды.

Студент должен обратить внимание, что сравнительное правоведение играет весьма важную роль в процессе международной унификации и гармонизации права. Швейцарский юрист К.-Х. Эберт считает, что главной целью сравнительного правоведения является унификация права на международном уровне, т.е. унификация международного законодательства. По его мнению, дальнейшее существование человечества требует дополнить политическую и экономическую интеграцию мирового сообщества правовой. Оно позволяет получить более глубокое представление о новых чертах и тенденциях развития основных правовых систем современности, связанных с научно-техническим прогрессом, интеграционными процессами, возросшей ролью международного права.

Унификация, реализуемая тремя основными способами:

- путем заключения конвенции;
- путем совместной выработки правовых норм, которые

инкорпорируются затем в национальное право стран, участвовавших в совместной выработке этих норм;

- путем подготовки какой-либо официальной или частной организацией типового закона или закона-модели, который затем предлагается законодателям разных стран.

По охвату участников международная унификация может быть двусторонней или - что бывает чаще - многосторонней.

Следует также различать региональную и универсальную унификацию

При ответе на первый вопрос темы: ***Классификация основных правовых систем современности*** студент должен дать определение правовой карты мира.

Отвечая на второй вопрос студент дает определение правовой системы и правовой семьи. Правовая система – понятие более широкое. Оно, наряду с институциональной структурой права (системой права), включает в себя ряд других компонентов правовой жизни общества. Анализ этих компонентов позволяет увидеть такие стороны и аспекты правового развития, которые не могут быть раскрыты путем анализа одной лишь институциональной структуры (системы права).

Категория «правовая семья» служит для обозначения группы правовых систем, имеющих сходные юридические признаки, позволяющие говорить об относительном единстве этих систем. Понятие «правовая семья» отражает те особенности некоторых правовых систем, которые являются результатом сходства их конкретно – исторического развития: структуры, источников, ведущих институтов и отраслей, правовой культуры, традиций и т.д.

На практике часто используется репрезентативный подход. При таком подходе исследователь должен прежде всего определить так называемые родословные, материнские, правовые системы, где впервые были созданы оригинальные правовые решения, и далее проследить их дальнейшее географическое распространение, рассмотрев так называемые дочерние (реципированные) правовые системы.

В качестве материнских фигурируют, как правило, правовые системы крупных государств, располагающих обширным и длительным правовым опытом. Этот опыт используется малыми и новыми государствами, принадлежащими к тому же типу, что и материнская правовая система. Такого было воздействие французского гражданского права на право государств, появившихся в Европе после французской революции (например, на право Италии, Бельгии, Люксембурга), разумеется, идейное влияние материнской правовой системы неодинаково в различных отраслях права. Описание каждой правовой семьи должно, с одной стороны, быть отражением ее исторического развития, а с другой основываться на ее существенных свойствах сегодня.

Отвечая на третий вопрос, студент должен обратить внимание, что в основу классификации могут быть положены более широкие или, наоборот, более узкие исходные географические сферы; она может носить исторический

(диахронный) или логический (синхронный) характер; ее можно проводить как на уровне правовых систем, так и в рамках отдельных отраслей права. Отсюда вытекает принципиальная возможность множественности классификаций, построенных по различным критериям и с разными целями. Привлечение различных юридических критериев классификации позволяет охватить разные аспекты и стороны функционирования правовых систем и тем самым глубже раскрыть отдельные закономерности правового развития.

Результатом классификации правовых систем является систематическая единица - правовая семья. Классификация возможна как на уровне правовых систем, так и на уровне ведущих отраслей права.

Правильность выбора системы критериев определяется, прежде всего, выполнением требований, предъявляемых ко всякой логически стройной классификации. Основным среди них является отражение в классификации характерных признаков, присущих всем правовым системам той или иной правовой семьи. При этом следует особо отметить, что критерии классификации могут быть различны.

Для выделения основных правовых семей наиболее существенными являются три взаимосвязанные группы критериев: история правовых систем; система источников права; структура правовой системы: ведущие правовые институты и отрасли права. Эти критерии позволяют раскрыть качественную специфику той или иной правовой семьи. Они являются критериями не только синхронного описания, но и диахронного анализа правовых семей. Исходя из этих взаимосвязанных критериев, можно выделить следующие правовые семьи: общего права, романо-германскую, скандинавскую, латиноамериканскую, социалистическую, мусульманскую, индусскую, обычную, дальневосточную.

Отвечая на четвертый вопрос, студент должен использовать с труды известных компаративистов о правовых семьях в современной юридической науке.

Готовясь к теме: ***Романо-германская правовая семья*** необходимо раскрыть основные черты романо-германской правовой семьи.

Среди существующих в настоящее время правовых групп романо-германская правовая семья занимает особое место и имеет для развития юридической теории и практики особое значение.

К романо-германской правовой семье относятся правовые системы, возникшие в континентальной Европе на основе римских, канонических и местных традиций.

Романо-германская правовая семья - это правовые системы, созданные с использованием римского правового наследия и объединенные общностью структуры, источников права и сходством понятийно-юридического аппарата.

Романо-германская правовая семья имеет весьма длинную юридическую историю. Она сложилась на основе изучения римского права в итальянских, французских и германских университетах, создавших в XII –XVI вв. на базе Свода законов Юстиниана общую для многих стран юридическую науку.

Произошел процесс, получивший название «рецепция римского права». Рецепция - (от лат. *reception* - принятие) это восстановление действия того нормативного, идейно-теоретического содержания римского права, которое оказалось пригодным для регулирования новых отношений более высокой степени общественно-правового развития.

Романо-германской правовой семье присущи отличительные черты и особенности, по существу своему фактически определяющие ее характер и содержание.

Во-первых, органическая связь с римским правом, становление и развитие романо-германского права на основе римского права.

Во-вторых, следует указать на такую отличительную черту и особенность, как ярко выраженная по сравнению с другими правовыми семьями доктринальность и концептуальность.

В-третьих, особая значимость закона в системе источников. Такого рода тенденция опоры на закон как основной источник права, с одной стороны соответствовала, по мнению авторов, установленным в обществе принципам демократии.

В-четвертых, одной из отличительных черт является ярко выраженный характер деления на публичное и частное право. Разумеется, что на процесс деления норм права на публичное и частное значительное влияние оказывает сложившееся в той или иной стране политические и правовые традиции, обычаи, уровень развития правовой культуры и многие другие факторы.

В-пятых, важной отличительной особенностью романо-германского права является ярко выраженный кодификационный характер.

В отличие от других правовых семей, где кодификации подвергались значительные правовые массивы, кодификация романо-германского права выделяется тем, что она

- имеет более глубокие и прочные исторические корни;
- проявляется как своеобразная юридическая техника, которая позволила осуществить на европейском континенте «замыслы школы естественного права, завершить многовековую эволюцию правовой науки, четко изложив, в отличие от хаоса компиляций Юстиниана, право, соответствующее интересам общества»;
- имеет не локальный, а глобальный характер, охватывает собой практически все отрасли и институты права;
- имеет свою собственную идеологию.

Отвечая на второй вопрос, необходимо раскрыть основные этапы становления и развития романо-германской правовой семьи. Рене Давид подчеркивает, что романо-германская правовая семья в своем историческом развитии не была продуктом деятельности государственной власти (в этом ее отличие от формирования английского общего права), а была исключительно продуктом культуры, независимым от политики.

Общепризнанным центром развития романо-германской правовой семьи считается континентальная Европа. Однако развитие ее за последние столетия

наблюдались и в других частях света. Свое историческое и генетическое начало романо-германская правовая семья берет в Древнем Риме, в римском праве. Это, прежде всего, отличает данную правовую семью от англосаксонской и других существующих в современном мире правовых семей.

Рассматривая процесс становления и развития романо-германской правовой семьи, следует заметить, что на протяжении многих веков она продолжала развиваться и развивается вплоть до настоящего времени в тесной взаимосвязи и взаимодействии с другими правовыми семьями.

Исследователи выделяют три основных периода ее эволюции.

При ответе на третий вопрос студент должен иметь в виду, что во всех странах романо-германской правовой семьи юридическая наука объединяет правовые нормы в одни и те же группы. Речь идет о делении права на частное и публичное, а так же разграничение правовых норм на отрасли права.

Деление права на публичное и частное является в основном доктринальным, но, тем не менее, остается важной характеристикой структуры романо-германского права.

К публичному праву относятся те же отрасли института, которые определяют статус и порядок деятельности органов государства и отношение индивида с государством, а к частному - отрасли и институты, регулирующие отношения индивидов между собой.

В странах романо-германской правовой семьи основой правовой системы выступает частное (гражданское) право. Одно из значительных отличий публичного права от частного состоит в том, что большая часть частного права кодифицирована, тогда как публичное право состоит в основном из конституционных и иных законов, не носящих характера кодификации.

Студенту необходимо назвать отрасли публичного и частного права во Франции и Германии.

Для романо-германской правовой семьи характерно:

- более высокий уровень абстрактности норм права по сравнению с нормами англо-американского права;
- схожесть юридической терминологии, методов работы юристов, наличие крупных актов кодификации., т.е. кодексов в основных отраслях права.

Отвечая на третий вопрос, необходимо охарактеризовать источники права романо-германского правовой семьи.

В романо-германской правовой семье различным источникам права придается одинаковое значение. В системе источников права этой семьи главное место занимает закон. Во всех странах романо-германской правовой семьи есть писанные конституции, за нормами которых признается высший юридический авторитет. Этот авторитет проявляется и в установлении большинством государств судебного контроля за конституционностью обычных законов. Конституции разграничивают правотворческую компетенцию различных государственных органов и в соответствии с этой компетенцией проводят дифференциацию различных источников права. Европейская юридическая доктрина и законодательная практика различают три

разновидности обычного закона: кодексы, специальные законы (текущее законодательство) и сводные тексты норм.

Своеобразно положение обычая в системе источником романо-германского права. Он может действовать не только *secundum lege* (в дополнение к закону), но и *praetor lege* (кроме закона). В целом, однако, сегодня за редким исключением обычай потерял характер само самостоятельного источника права.

По вопросу о судебной практике как источнике романо-германского права позиция доктрины весьма противоречива. Несмотря на это, можно сделать вывод о возможности отнесения судебной практики к числу вспомогательных источников

В системе романо-германского права особое место занимает доктрина, разработавшая основные принципы построения этой правовой семьи. Доктрина играет весьма важную роль в подготовке законов. Она используется и в правоприменительной деятельности (в толковании законов).

Готовясь к теме: *Правовые системы Скандинавских стран* студент должен иметь в виду, что определение места скандинавского права среди основных правовых семей является предметом давней и весьма оживленной дискуссии в компаративистской литературе. Большинство ученых-юристов считают скандинавское право разновидностью (причем особой) романо-германской правовой семьи или отдельной сферой континентальной системы права. Дело в том, что право стран Северной Европы широко использует юридические конструкции и понятия романо-германской правовой семьи.

Скандинавское право придерживается принципа верховенства закона. Норма права в скандинавских странах имеет более абстрактный характер, чем норма англо-американского права. Эти особенности правовых систем Скандинавских стран и используются в качестве решающих аргументов в пользу отнесения права стран Северной Европы к романо-германской семье.

Римское право сыграло несомненно менее заметную роль в развитии правовых систем в Скандинавских странах, чем во Франции и в Германии. В северных государствах нет и не было кодексов, подобных Гражданскому кодексу Франции или Германскому.

Термины «северный» и «скандинавский» употребляются как синонимы, хотя Дания и Исландия географически находятся вне Скандинавского полуострова.

Судебная практика играет здесь более значимую роль, чем в странах континентальной Европы.

К англо-американской системе общего права скандинавское право также отнести нельзя. Историческое развитие правовых систем северных стран происходило совершенно независимо от английского права. К тому же скандинавское право почти не имеет таких характерных признаков общего права, как правило, прецедента, техника различий, особая роль процессуального права.

Вместе с тем нельзя полностью исключать и даже недооценивать известное воздействие на скандинавское право правовой семьи общего права и романо-германской правовой семьи. Оно было неодинаковым на протяжении истории и по-разному проявлялось применительно к различным отраслям права, и прежде всего к гражданскому праву.

Отвечая на второй вопрос, студент должен обратить внимание, что для исторического развития северных стран были характерны: относительная неразвитость управленческой иерархии; наличие свободных крестьян; демократические формы учета интересов различных слоев населения в рамках церковного прихода, что вело к компромиссным средствам решения возникающих социальных конфликтов; постоянное приспособление экономического развития к условиям патриархального общества. Следовательно, в Скандинавских странах рано возникает централизованное государство и унифицированное в масштабах страны право.

Начиная с XIII в. в Швеции осуществляется консолидация законодательства. В середине XIV в. издаются два закона, один из которых регулировал отношения в сельской местности, а другой - в городах. Эти акты действовали в Швеции на протяжении 400 лет. За это время они неоднократно изменялись и дополнялись. В XVII столетии шведская судебная практика восприняла многие конструкции и принципы римского права, вследствие чего эти римские элементы стали неотъемлемой частью шведского права, шведской юридической культуры. Рецепция римского права затронула Скандинавские страны незначительно. Ее главным последствием стало установление более тесных связей с юридической наукой континентальной Европы, чем с английской.

Тесные взаимосвязи северных правовых систем объясняются тем, что между Скандинавскими странами всегда исторически существовали прочные политические, экономические и культурные связи. Правда, полное объединение трех королевств - Дании, Норвегии, Швеции - носило лишь временный характер. Оно было оформлено как Кальмарская уния и просуществовало с 1397 по 1523 г. Но связи между Швецией и Финляндией и между Данией, Норвегией и Исландией оказались гораздо более прочными и сохранялись веками.

В XII-XIII вв. Финляндия была завоевана Швецией и входила в состав Шведской империи до 1809 г.

Дания, Норвегия и Исландия находились под централизованным управлением датской королевской семьи более четырех веков, с конца XIV в., так что датское право, по существу, действовало также в Швеции и Исландии. В 1814 г. Дании пришлось уступить территорию Норвегии Швеции, но норвежцы смогли добиться значительной самостоятельности в составе Шведской империи и получить мирным путем полную автономию в 1906 г. И наконец, в 1918 г. независимым государством была провозглашена Исландия, хотя она и оставалась под властью датского монарха до конца Второй мировой войны.

Общей исторической основой скандинавского права служит старогерманское право. Но в каждой северной стране развивающиеся права вносятся в многочисленные земельные, а позднее и в городские законы

В течение XVII-XVIII вв. исходным пунктом формирования правовых систем Скандинавских стран стали два законодательных акта; два свода: первый - Кодекс короля Христиана V («Danske Lov»), принятый в Дании в 1683 г. (в 1687 г. его действие было распространено на Норвегию под названием «Норвежское право» - «Norske Lov»), и второй - Свод законов Шведского государства 1734 г. («Sveriges rikeslag»)-

Два эти свода и составили основу последующего развития обеих ветвей скандинавского права - датской и шведской. Развитие это происходило, разумеется, не в изоляции от континентальной Европы. Однако попытки провести реформы законодательства не увенчались успехом.

При ответе на третий вопрос студент должен раскрыть процесс унификации права в Скандинавских странах.

Скандинавское право представляет собой единую систему не только в силу сходства исторических путей развития права, особенностей законодательства, источников права. Особую роль здесь играет то, что Скандинавские страны тесно сотрудничают в области законодательства и этот процесс, начавшийся в конце XIX в., привел к появлению значительного числа унифицированных актов, равно действующих во всех государствах-участниках.

Юридическое сотрудничество северных стран началось в 1872 г., когда скандинавские юристы собрались на съезд, ставивший цель способствовать дальнейшей унификации скандинавского права. С тех пор сотрудничество стало характерной чертой правотворчества в области брачно-семейного, договорного, деликтного права; права, касающегося компаний и интеллектуальной собственности. Однако в публично-правовой сфере, уголовном праве и процессе, налоговом праве, праве собственности на недвижимость, т.е. в областях, где различные национальные традиции имеют больший вес, такая кооперация выражена гораздо слабее.

Скандинавские страны активно сотрудничали и в области семейного права, хотя здесь различия между законодательствами стран региона выражены сильнее, чем в обязательственном праве. Следует отметить, что многие вопросы, по которым в континентальной Европе реформы были проведены лишь после Второй мировой войны в скандинавском праве были решены гораздо раньше. Достаточно упомянуть равенство мужа и жены, отказ от принципа вины как основного основания расторжения брака, уравнивание в правах детей, рожденных вне брака.

В Скандинавских странах существовали особенно благоприятные условия для достижения если не единства, то высокого уровня гармонизации права. Их историческое развитие и языки весьма схожи, культурные связи очень тесны, между ними не существовало серьезных политических различий, их население, географическое положение и экономический уровень развития были приблизительно одинаковыми. Все эти обстоятельства, а также то, что право в

этих странах исторически развивалось параллельными путями, значительно облегчили юридическое сотрудничество. В настоящее время скандинавский опыт рассматривается как модель для соответствующего сотрудничества на общеевропейском уровне.

Унификация и гармонизация законодательства этих стран не означают, однако, что их национальные законодательные акты совершенно идентичны.

В настоящее время унифицирующее влияние на правовые системы Скандинавских стран оказывает и их членство в таких европейских структурах, как Совет Европы, Европейский Союз, ОБСЕ, Организация экономического сотрудничества и развития.

Студенту необходимо обратить внимание, что хотя правовые системы Скандинавских стран в целом близки романо-германской правовой семье, они имеют существенные специфические черты.

Правовые системы в Скандинавских странах принято делить на две группы. Первая включает Данию, Норвегию и Исландию, право которых исторически развивалось на основе почти идентичных по своему содержанию компиляций датского и норвежского права, осуществленных во второй половине XVII в. Во вторую группу входят Швеция и Финляндия, где в 1734 г. был введен закон шведского государства. Несмотря на то, что в соответствии с Фридрихсгамским мирным договором 1809 г., завершившим русско-шведскую войну 1808-1809 гг., Швеция потеряла Финляндию, влияние шведского права в этой стране остается значительным и до настоящего времени.

Взаимопроникновение правовых систем обеих этих групп очевидно. Это объясняется следующими причинами:

- длительные взаимные исторические связи и этническая близость данных государств;

- почти полное отсутствие во всех этих странах рецепции римского права, оказавшего существенное влияние на развитие правовых систем стран континентальной Европы;

- отсутствие кодексов, систематизирующих отдельные отрасли права так, как это было сделано в романо-германской правовой семье;

- проходящий уже более 100 лет процесс унификации права стран Скандинавии.

Анализ современных правовых систем Скандинавских стран показывает некоторую общность скандинавского и романо-германского права. Прежде всего, она проявляется в сходстве источников правового регулирования. В скандинавских странах закон является основным источником права, а суды формально не могут, разрешая конкретный спор, создавать правовые нормы. В этом вопросе обнаруживается наиболее существенное различие между системами скандинавского и общего права.

Вместе с тем следует признать, что роль суда в Скандинавских странах традиционно весьма значительна. Никогда функции судьи не сводились здесь исключительно к применению норм законодательства. Судья в Скандинавских странах обладает большой свободой в толковании положений, содержащихся в

законах и договорах.

В Швеции суды низших инстанций практически во всех случаях неукоснительно следуют решениям, принимаемым вышестоящими судебными органами, в первую очередь, решениями Верховного суда, признавая их авторитетным изложением действующего права.

Скандинавское право использует общие юридические концепции романо-германского права. Система подготовки юридических кадров сходна с системой высшего юридического образования, принятой в континентальной Европе. Все это результат влияния римского, затем французского и германского права.

Ряд характерных особенностей скандинавского права отличает его от романо-германской семьи. Во-первых, скандинавскому праву неизвестно деление права на публичное и частное, а также на отрасли. В этом оно похоже на правовую семью общего права. Во-вторых, скандинавское право не кодифицировано. Формально в этих странах продолжают действовать законы, первоначально охватывавшие весь нормативный материал, но по названным выше причинам их никак нельзя отождествлять с кодификациями в странах романо-германской правовой семьи.

Некоторые элементы правовых систем Скандинавских стран, пожалуй, ближе к системе общего права, чем к романо-германской правовой семье. В частности, законодатель в Скандинавских странах долгое время избегал пользоваться нормами с высоким уровнем обобщения. Гражданский процесс и уголовный регламентируются здесь одними и теми же правилами.

Объединяет скандинавское и общее право прагматический подход к праву, правовым понятиям и конструкциям. Это последнее обстоятельство в определенной степени и объясняет успех, которым пользуются в Скандинавских странах после Второй мировой войны американские концепции школы правового реализма. Растущее воздействие американского права проявляется также в заимствовании в последнее время отдельных юридических конструкций, понятий из американского права, например в сфере деликтной ответственности, страхования и т.д. Да и методы преподавания юридических дисциплин в университетах Скандинавии все сильнее напоминают американскую систему правового образования.

Отвечая на последний вопрос темы, необходимо дать характеристику источников Скандинавского права. Основным источником права Швеции является закон. Несмотря то, что шведское законодательство на сегодняшний день представляет собой совокупность детально разработанных норм, большинство которых не систематизировано, многие юристы из Швеции настаивают на верховенстве закона в праве этой страны.

В настоящее время обозначилась противоположная направленность в шведском законодательстве: от специальных правовых норм, направленных на урегулирование конкретной жизненной ситуации к так называемым каучуковым нормам. Смысл их сводится к наделению судебных или иных государственных органов широкой свободой при усмотрении при решении

правовых проблем, охватываемых этил предписаниями.

Шведское законодательство в основном не кодифицировано.

Обычай в шведском праве представляет собой «неписаную норму права», сохраняющую свое действие в общественной практике. Область применения обычая в Швеции весьма ограничена: из-за верховенства законов обычай обречен на весьма второстепенную роль. Это связано с тем, что большая часть общественных отношений регулируется законодательным путем. Однако в таких областях, как торговля, мореплавание, обычаи все чаще играют большую роль, а в некоторых случаях (впрочем, число их крайне мало) обычай даже имеет приоритет перед законом.

Еще одним источником права Швеции является судебная практика. Судьи, по существу, занимаются нормотворчеством, прикрываясь видимостью толкования закона.

Возрастание роли судебной практики, которое наблюдается в последние десятилетия, безусловно, связано с неспособностью законодательства гибко и быстро реагировать на динамику общественного развития. Кроме того, путем широкого использования в законах «общих оговорок» законодатель умышленно предоставляет возможность судебным органам осуществлять правотворческую деятельность.

Однако шведские юристы отводят судам лишь роль толкователей права и в гораздо меньшей степени - создателей прецедентов.

В Швеции отсутствует понятие прецедента в том виде, в каком он существует в английском праве. Правовая норма, созданная судебной практикой, не имеет такого авторитета, как норма закона

Отвечая на вопросы темы: *Правовые системы стран Латинской Америки* прежде всего, студент должен рассказать, как происходило формирование правовых систем стран Латинской Америки. Европейская колонизация территорий Центральной и Южной Америки повлекла за собой распространение романо-германского права. Кодификация, предпринятая в XIV и XX вв., способствовала правовой экспансии французских, испанских, португальских и итальянских кодексов.

Общность исторической судьбы латиноамериканских государств, сходство социально-экономического строя и политической структуры породили в большинстве из них сходные правовые институты.

Многие западные компаративисты безоговорочно относят право стран Латинской Америки к романо-германской правовой семье. Однако звучали и требования выделить право стран Латинской Америки, Р. Давид полагает, что латиноамериканское право, хотя оно и принадлежит по своей структуре и общим чертам к романо-германской правовой семье, заслуживает того, чтобы его ввиду некоторых особых черт классифицировать в рамках этой семьи как отдельную группу. Близость к романо-германской системе выражается, прежде всего, в том, что в основе своей латиноамериканское право — это кодифицированное право, причем кодексы построены по европейским

образцам. Отсюда и другие черты сходства - примерно аналогичная система права, абстрактный характер правовой нормы.

Кодификация, происходившая в течение следующего за завоеванием государственной независимости периода, заложила основу для формирования национальных правовых систем. Если кодификация законодательства, проводимая в европейских странах после революций, представляла собой своеобразное подведение итогов этих революций, то кодификация законодательства в латиноамериканских республиках, с одной стороны, отразила компромисс элементов доколониального и колониального права, а с другой стороны, являлась рычагом, способствовавшим, в конечном счете, закреплению и развитию новых отношений на Латиноамериканском континенте.

К восприятию именно европейской модели кодификации латиноамериканские страны были в определенной мере подготовлены характером колониального права, т.е. права испанского и португальского, перенесенного на Американский континент завоевателями и близкого по своему историческому развитию французскому праву.

Отвечая на второй вопрос, необходимо рассказать как происходила кодификация законодательства в странах Латинской Америки. В ней оказались отражены и многие особенности ситуации на Американском континенте.

В XX в. французское юридическое влияние, особенно в сфере торгового права, уменьшилось. Латиноамериканский законодатель стал чаще обращаться к другим источникам, особенно к итальянскому, немецкому и швейцарскому праву, а в отдельных случаях и к англо-американскому праву, когда речь шла, например, об институте доверительной собственности.

О значительном германском влиянии свидетельствует структура Гражданского кодекса Бразилии, особенно его «Общая часть».

Характерно, что даже страны, географически более других тяготевшие к США, тем не менее также оказались привержены европейским континентальным моделям. В качестве примера можно указать на Мексику, где сформировавшаяся после завоевания государственной независимости правовая система восприняла правовые идеи и юридическую технику, свойственные романо-германской правовой семье. Романские традиции в Мексике проявились также в том, что первые ее кодексы и многие законы, принятые в XIX в., испытали на себе заметное влияние французского и испанского права.

В одних странах некоторые кодексы, принятые в XIX в., были заменены новыми или существенно модернизированы (как в Мексике после принятия Конституции 1917 г.), в других старая кодификация остается в силе, и здесь ситуация сходна с той, что сложилась во Франции и ФРГ. Старые кодексы оказываются окружены большой массой нормативного материала не только законодательного, но и подзаконного происхождения.

В латиноамериканском праве особенно значительна роль делегированного законодательства, т.е. фактически актов правительственной власти, что связано, во-первых, с президентской формой правления и, во-

вторых, с длительными периодами правления военных, когда нормальная законодательная деятельность фактически сводится на нет.

Роль обычая как источника латиноамериканского права различна в разных странах. Так, в Аргентине она несколько больше, а в Уругвае, наоборот, меньше. Но в целом это субсидиарный источник, и на Европейском континенте он используется в случаях, оговоренных законом.

Хотя латиноамериканские страны заимствовали у США принципы построения и функционирования судебной системы, следует отметить, что в отличие от США судебная практика большинства латиноамериканских стран не рассматривается как источник права.

Студенту необходимо назвать особенности правовых систем Латиноамериканских государств. В области частного права правовые системы латиноамериканских стран можно объединить в две группы. В первую группу следует отнести правовые системы, которые практически полностью восприняли Французский гражданский кодекс и ограничились лишь его переводом. Сюда можно отнести Гражданские кодексы Гаити (1825г.), Боливии (1830/1975 гг.), Доминиканской республики (1845/1884 гг.) и, с некоторыми оговорками, Мексики (1870/1884, 1928/1932 гг.). Вторую группу составляет Гражданский кодекс Чили (1855 г.), который несмотря на значительные заимствования из ГК Франции, подобен Гражданскому кодексу Аргентины, представляет собой вполне самостоятельное и оригинальное творение южноамериканского законодательства.

Латиноамериканское право от романо-германской системы отличает прежде всего сфера публичного права. Если, завоевав государственную независимость, страны Латинской Америки в поисках модели частного права обратили взоры к Европе, то конституционный образец они нашли в США. Конституции этих стран заимствовали американскую форму правления - президентскую республику и другие конституционные институты.

Четыре латиноамериканских государства являются федерациями - Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Мексика, и, характеризует право этих стран, следует учитывать разграничение компетенции между федерацией и ее членами. Можно сказать, что основная компетенция принадлежит федерации.

При изучении политической системы латиноамериканских стран во многих отношениях не следует отождествлять юридические формы с социальными реалиями. В жизни этих стран значительное место занимают периоды военных режимов, чрезвычайных положений и т.п.

Коллоквиум на тему: Правовая система Японии.

Прежде всего студент должен обратить внимание на то, что в современном праве Японии переплетаются живущие и поныне традиции внесудебного решения споров с новыми кодексами и процессуальными нормами, которые создавались по образцам сперва французского и немецкого права, а после Второй мировой войны - американского права.

Сегуны династии Токугава в течение нескольких веков стремились как

можно полнее изолировать страну от внешнего мира: ни один японец не мог покинуть страну, ни один иностранец, за редким исключением, не мог проникнуть в нее. Ситуация стала меняться ко второй половине XIV в., и этот процесс завершился революцией Мэйдзи («просвещенного правления»). Развитие Японии по капиталистическому пути потребовало и модернизации права. Оно шло в основном путем рецепции европейского права.

Романо-германская модель права была реципирована Японией в конце XIX столетия. В течение сотен лет японское государство сознательно проводило политику изоляции от остального мира. Япония испытала сильное китайское влияние в идеологии, религии, культуре. Наиболее подходящей социальной философией для японского общества с иерархической структурой было конфуцианство, получившее широкое распространение в период правления династии Токугава (1603-1868 гг.). В стране была создана также судебная система, гражданские споры, как и в Китае, решались преимущественно с помощью внесудебных примирительных процедур.

Вместе с тем средневековое японское право сохранило свою оригинальность, связанную с национальным характером японцев. Определенное влияние в этом отношении оказала также изоляция, в которой японские правители держали страну в течение 250 лет, до 1853 г.

Коренные преобразования японского общества начались в эпоху так называемой революции Мэйдзи, когда в 1868 г. была ликвидирована власть военных правителей страны - сегунов, образовано императорское правительство и в короткий промежуток времени была осуществлена серия реформ в различных сферах общественной жизни.

Местное японское право было абсолютно не приспособлено для решения новых задач. Было решено целиком модернизировать правовую систему страны. Единственным способом быстрой перестройки права являлась рецепция западноевропейских правовых систем. В период с 80-х годов XIX в. до начала XX в. японское правительство ввело в действие ряд важных законодательных актов, составленных по образцу французских и германских кодексов.

Под руководством французского юриста Г. Буассонада и на основе французских кодификаций разрабатываются проекты нескольких кодексов: Уголовного (1890 г.), Торгового (1890 г.).

Правовым идеалам японского правительства больше импонировало право кайзеровской Германии с ее сильной императорской властью, ограничением свобод подданных и сохранением привилегий помещиков-юнкеров. Процесс рецепции в японском праве переместился от французского права к германскому. К концу первой четверти XX в. германское влияние стало основным и оставалось таким до капитуляции Японии во Второй мировой войне. В японском праве можно было узнать точное отображение немецкой юридической науки.

По образцу Конституции Пруссии 1850 г. была составлена первая Конституция Японии 1889 г. (Конституция Мэйдзи). Германская модель легла в

основу Гражданского кодекса 1898 г., Торгового кодекса 1899 г., Уголовного кодекса 1907 г., Гражданско-процессуального кодекса 1890 г. Что касается уголовного процесса, то и в этой отрасли права возобладало (правда, несколько позже, чем в других сферах) германское влияние. В 1922 г. принимается новый Уголовно-процессуальный кодекс, разработанный по образцу УПК Германии.

В очень короткий срок в Японии было создано новое право, почти совершенно не связанное с ранее действовавшей правовой системой. Процесс восприятия романо-германского права Японией не следует понимать упрощенно как простую механическую рецепцию западноевропейского законодательства.

В области конституционного, семейного, наследственного права понятия императора, семьи имели специфические японские черты.

Гражданский кодекс 1898 г. в разделах, относящихся к семейному и наследственному праву, закреплял исключительное положение главы семьи. Без его согласия члены семьи не могли вступать в брак. После смерти главы семьи его права, как и все его имущество, получал старший сын. Жена и все прочие члены семьи от наследования устранились. Жена признавалась недееспособной, а ее имуществом управлял муж. С момента заключения брака женщина становилась членом семьи мужа. Тем не менее, институты японского происхождения являлись все же незначительным компонентом «вестернизированного» японского права.

В принятых кодексах сочетались элементы различных западноевропейских правовых систем. Так, в Гражданском и Торговом кодексах, хотя явно преобладали идеи и концепции германского частного права, встречаются понятия и институты, заимствованные из французского, а иногда и из английского права. А такие акты, как закон о доверительной собственности 1922 г., закон о присяжных 1923 г., были составлены под влиянием англосаксонского права.

Так или иначе, но правовая система, сложившаяся в Японии после революции Мэйдзи, представляла собой вариант романо-германской правовой семьи. После Второй мировой войны сильное влияние на японское право оказали американские образцы. Об этом свидетельствует Конституция Японии 1946 г., а также реформа уголовно-процессуального права 1948 г. Гражданско-процессуальный кодекс был также подправлен в сторону расширения принципа состязательности. Американское влияние сказалось и на законодательстве в сфере экономики (закон о компаниях, антитрестовское законодательство).

Отвечая на второй вопрос, студент должен дать характеристику послевоенного развития японского права. После Второй мировой войны с принятием Конституции 1946 г. было пересмотрено и обновлено гражданское, семейное, трудовое и уголовное право.

Конституция Японии 1946 г. провозгласила принцип народного суверенитета, император лишился политической власти, он признавался «символом государства и единства народа», парламент объявлялся «высшим органом государственной власти и единственным законодательным органом

государства». Конституция закрепила также основные демократические права и свободы личности. Статья 9 Конституции содержит отказ от войны, от угрозы или применения вооруженной силы как средства решения международных споров.

В японской Конституции 1946 г. в соответствии с американскими правовыми взглядами усилена роль судебной власти и содержится каталог основных прав и свобод граждан, подлежащих непосредственной судебной защите.

Конституционно закреплены положения о ненарушимости основных прав человека (ст. 11), уважения личности (ст. 13), о равенстве всех перед законом (ст. 14), свободе мысли, совести, вероисповедания, собраний, объединений, слова, печати и других способов выражения мнений (ст. 19-23).

Важное значение имеют провозглашенные в Конституции права граждан в сфере уголовного судопроизводства: запрет применения наказаний без соответствующей правовой процедуры (ст. 31), право на судебное разбирательство любого обвинения (ст. 32), запрет незаконного ареста (ст. 33), право на защиту (ст. 34), запрет незаконных обысков (ст. 35), применения пыток и жестоких наказаний (ст. 36), право каждого обвиняемого по уголовному делу на быстрое и открытое разбирательство его дела беспристрастным судом, на бесплатную, если в этом есть необходимость, юридическую помощь (ст. 37) и др.

На основе Конституции 1946 г. были внесены также важные изменения в текст Гражданского кодекса. В 1947 г. отменяется институт патриархальной семьи, женщина и мужчина объявляются равноправными участниками семейных, имущественных, в том числе наследственных, отношений.

Поражение Японии во Второй мировой войне и ее оккупация в течение семи лет американскими войсками привели к существенным изменениям в японском праве. Это способствовало тому, что англо-американская правовая семья (преимущественно в ее американском варианте) стала оказывать доминирующее влияние на развитие японского права. Наиболее ощутимо такое влияние проявилось в конституционном, торговом и уголовно-процессуальном праве.

Вместе с тем это влияние права США на японскую правовую тему оказалось все же не настолько сильным, чтобы «перетянуть японское право полностью в семью англосаксонского права. Влияний американского права является все же довольно ограниченным и недостаточно последовательным.

Дело в том, что большинство институтов основных отраслей японского права: гражданского, торгового, гражданско-процессуального и уголовного - по-прежнему базируется на традициях романо-германской правовой семьи.

Общность японского права с правом стран романо-германской семьи проявляется не только в содержании позитивного права, но и в системе источников. Японское право в отличие от общего права является статутной юридической системой. Главный, ведущий источник права в Японии - это законодательство, причем законодательство кодифицированное. Данное

обстоятельство служит основным препятствием для дальнейшего сближения японского и американского права, определяет границы этого сближения.

В Японии, как, впрочем, и в других странах романо-германской семьи, наблюдается изменение роли судебной практики, повышение ее значения, превращение ее в фактический источник права. Но судебные решения выступают все же как средство конкретизации, толкования норм статутного права.

Если оставаться на позициях нормативистского представления о праве, то найти чисто японские по своему происхождению нормы в действующей правовой системе страны будет весьма трудно. Их немного. Это редкие вкрапления в европейскую правовую ткань. Не надо забывать, что реципированное романо-германское право вот уже 100 лет развивается в условиях страны, обладающей древней культурой, традициями, обычаями.

В ряде отраслей права (например, в сфере охраны окружающей среды, защиты потребителя) Япония разрабатывает правовой механизм, не оглядываясь на иностранное право, а, напротив, подавая другим государствам пример законодательного решения возникающих проблем. В связи с этим заслуживает внимания интенсивное развитие законодательства об охране окружающей среды.

В целом, однако, сохранилась прежняя кодифицированная система, костяк которой составляют шесть кодексов (в них были внесены изменения, вытекающие из Конституции), дополненных значительным массивом законов и иных нормативных актов, образующих в совокупности систему источников, сходную с западноевропейской. Прецедент не стал источником японского права.

При ответе на третий вопрос студент должен обратить внимание, что применительно к правовой системе Японии обнаруживается дуализм иного плана, а именно сочетание и параллельное действие традиционных норм, сложившихся в прошлом и реципированных в конце XIX в. романо-германскими правовыми моделями.

Древнейшие японские законы, дошедшие до нас, во многом напоминают законы китайской династии Тан. Сама концепция права Японии сложилась под влиянием китайской. Во главу угла она ставила «рицу», т.е. уголовный закон. Сама система получила название «рицуре», и ее жестокость привела к тому, что к праву стали относиться отрицательно. Эта традиция жива в японском сознании, и слово «право» нередко ассоциируется с тюрьмой - символом жестокости.

Нормы общежития японцев были выработаны под воздействием религиозных представлений синтоизма, буддизма и конфуцианства. Это традиционные нормы поведения в японском обществе - «гири». Гери понимаются исследователями Японии различно. Иногда трактуются как долг чести, основанный на строго предписанном регламенте человеческих взаимоотношений, требующем подобающих поступков в подобающих обстоятельствах. Это чувство долга перед определенным лицом или

определенной группой, а невыполнение кроме нравственного обязательства влечет за собой недовольство или разочарование указанного лица или группы.

Наличие этих нравственных правил, безусловно, отражается на механизме реализации права в японском обществе. Действие гири ограничено кругом лиц, которые имеют постоянное общение между собой, и не распространяется на всех прочих.

Согласно сложившейся традиции, судебное разбирательство совершенно не соответствует естественному состоянию вещей. Обращение в суд показывает, что, по мнению истца, его оппонент - ненормальный человек, с которым невозможно договориться полюбовно. Судебному разбирательству следует предпочесть примирение.

Даже рассматриваемые в суде споры в подавляющем большинстве все же разрешаются примирением.

Все общественные отношения уподоблены семейным отношениям и должны регулироваться правилами, относящимися к семье. Но ввиду бесконечного многообразия общественных отношений эти правила, хотя они и проникнуты одним духом, также бесконечно изменчивы. Такие правила не являются законодательными, так как они не содержат основных элементов права.

На эту традиционную систему правил - гири - несомненно, повлияло конфуцианство. Гири не могут рассматриваться как правовые, а тем более законодательно санкционированные нормы. Тем не менее они оказывают существенное воздействие на правовые отношения.

По мнению большинства японских авторов, хотя гири и сохранили свое влияние в сфере права, тем не менее, его нельзя считать значительным, оно последовательно падает и не идет ни в какое сравнение с тем, каким оно было на рубеже XX в. Очевидно, влияние гири более значимо в сфере семейного права, вопросы которого разрешаются в основном с помощью внутренних разбирательств, без обращения в суд.

Современное японское право наряду с судебной процедурой предоставляет тяжущимся также возможность выбрать специальную, закрепленную в Гражданско-процессуальном кодексе (ст. 136) примирительную процедуру. Согласно этой процедуре, компетентный суд создает по заявлению одной из сторон специальный арбитражный комитет в составе двух или более неспециалистов и под председательством назначаемого в большинстве случаев профессионального судьи. Этот комитет вызывает и заслушивает тяжущиеся стороны, а затем пытается склонить их к полюбовному решению. В случае неудачи такой попытки иск может быть подан в судебном порядке. На практике согласительные процедуры имеют большое значение, тем более, что суды зачастую пользуются возможностью приостановить рассмотрение дела и передать его в арбитражный комитет. Число отказов от исков ежегодно составляет 50% общего числа дел.

Тема: *Правовая система Англии*

Студент должен обратить внимание, что своими корнями английское право уходит далеко в прошлое. После норманнского завоевания Англии (1066 г.) основная роль в осуществлении правосудия была возложена на королевские суды, находившиеся в Лондоне. Частные лица, как правило, не могли обращаться непосредственно в королевский суд. Они должны были просить короля, а практически у канцлера, выдачи приказа (Writ), позволяющего перенести рассмотрение спора в королевский суд. Первоначально такие приказы издавались в исключительных случаях. Но постепенно список тяжб, по которым они издавались, расширялся. Сложилось правило прецедента: однажды сформулированное судебное решение в последующем становилось обязательным и для всех других судей. Английское общее право образует классическую систему прецедентного права, или права, создаваемого судьями.

К концу XIII в. возрастает роль статутного права. В связи с этим правотворческая роль судей некоторым образом сдерживается принципом, согласно которому изменения в праве не должны происходить без согласия короля и парламента. Одновременно устанавливается право судей интерпретировать статуты.

В XIV—XV вв. рядом с общим правом сложилось «право справедливости». Оно, как и общее право, является прецедентным правом, но прецеденты здесь созданы иным путем и охватывают иные отношения, чем общее право.

До 1873 г. в Англии на этой почве существовал дуализм судопроизводства: помимо судов, применяющих нормы общего права, существовал суд лорд-канцлера. Затем эти системы слились.

Отвечая на второй вопрос, студенту необходимо назвать черты прецедентного права. В Англии существует правило, согласно которому суд, рассматривая дело, выясняет не было ли аналогичное дело предметом рассмотрения раньше и в случае положительного ответа руководствуется уже имеющимся решением. Другими словами, однажды вынесенное решение является обязательной нормой для всех последующих аналогичных дел. Это общее правило нуждается в детализации, поскольку степень обязательности прецедентов зависит от места в судебной иерархии суда, рассматривающего данное дело, и суда, чье решение может стать при этом прецедентом.

Судебный прецедент является основным источником английского права.

Правило прецедента традиционно рассматривалось в Англии как жесткое. В отличие от США судебная инстанция не могла отказаться от ею же созданного ранее прецедента, который мог быть изменен только вышестоящей инстанцией или парламентским актом.

Отвечая на третий вопрос темы студент характеризует систему источников и основные группы английского общего права. В отличие от стран романо-германской правовой семьи, где основным источником права является введенный в действие закон, в странах англосаксонской правовой семьи основным источником права служит норма, сформулированная судьями и

выраженная в судебных прецедентах.

Правовая семья общего права, как и римское право, развивалась по принципу «*ibi jus ibi remedium*» (право там, где есть защита), поэтому, несмотря на все попытки кодификации (И. Бентам и др.), английское общее право, дополненное и усовершенствованное положениями «права справедливости», в основе своей является прецедентным правом, созданным судами.

Таким образом, английское право обрело как бы тройную структуру: общее право - основной источник, право справедливости, дополняющее и корректирующее этот основной источник, и статутное право - писаное право парламентского происхождения. Разумеется это несколько упрощенное, схематизированное изображение.

Английское право продолжает оставаться в основном судебным правом, разрабатываемым судьями в процессе рассмотрения конкретных случаев. Структура права в англосаксонской правовой семье (деление на отрасли и институты права), сама концепция права, система источников права, юридический язык совершенно иные, чем в правовых системах романо-германской правовой семьи. В английском праве отсутствует деление права на публичное и частное.

Отрасли английского права выражены не столь четко, как в романо-германских правовых системах, и проблемам их классификации уделялось гораздо меньше внимания. Отсутствие резко выраженного деления права на отрасли обусловлено преимущественно двумя факторами. Во-первых, все суды имеют общую юрисдикцию, т.е. могут разбирать разные категории дел: публично и частноправовые, гражданские, торговые, уголовные. Разделенная юрисдикция ведет к разграничению отраслей права, а унифицированная юрисдикция действует, очевидно, в обратном направлении. Во-вторых, поскольку в Англии нет отраслевых кодексов европейского типа, английскому юристу право представляется однородным. Английская доктрина не знает дискуссии о структурных делениях права.

Закон формировался под воздействием требований судебной практики, которая диктовала определенную структуру, характер изложения норм. Отсюда казуистический стиль законодательной техники. Рост числа законов обострил проблему систематизации. Она решается путем консолидации - соединения законодательных положений по одному вопросу в единый акт.

В Великобритании в отличие от романо-германских правовых систем исполнительные органы были изначально лишены полномочий принимать акты «во исполнение закона». Для того чтобы издать подобный акт, исполнительный орган должен был быть наделен соответствующим полномочием *statutory powers*, которое делегирует ему парламент. Поэтому нормотворчество исполнительных органов именуется делегированным.

Законодательство как источник права находится в менее выгодном положении в том смысле, что акт парламента требует судебных толкований, которые сами становятся судебными прецедентами.

Английский суд наделен широкими возможностями усмотрения в

отношении статутного права. Эти возможности еще более возрастают, если от законодательной части статутного права обратиться к его подзаконной части. Что касается делегированного законодательства, то суд официально имеет право отмены акта, признав его *ultra vires*. В отношении остальных исполнительных актов суд может отменять их и не обращаясь к доктрине *ultra vires* по самым разным основаниям.

В англо-американской правовой семье следует различать две группы: английского права и связанного с ним по своему происхождению права США.

Студенту необходимо назвать характерные черты правовой семьи общего права.

Во-первых, английское общее право в отличие от романо-германского права развивалось не в университетах, не учеными-юристами, не доктринально, а юристами-практиками. Английскому праву не свойственна строгая отраслевая классификация, хотя базовые отрасли получили устойчивое развитие.

Во-вторых, нормы общего права рождались при рассмотрении королевскими судами конкретных дел, поэтому они менее абстрактны и рассчитаны на разрешение конкретных споров, а не на установление общих правил поведения на будущее.

В-третьих, в странах англо-американской правовой семьи процветает судебный прецедент.

В-четвертых, между судебным прецедентом и сложившейся судебной практикой нельзя ставить знак равенства. Прецедент в отличие от судебной практики, т.е. суммарного результата рассмотрения конкретных дел, создается отдельно вынесенным судебным решением, которое вправе принимать лишь высшие судебные инстанции.

В-пятых, судебный прецедент - интересный феномен, обеспечивающий эффективность, предсказуемость и единообразие судебной практики.

В-шестых, законодательство как источник права постепенно занимает более важное, чем ранее, место в правовой системе англо-американской правовой семьи общего права. Возрастает роль закона, заметное воздействие оказывает международное европейское право.

В-седьмых, современное правовое регулирование процесса рассмотрения дел в судах, хотя и закреплено на уровне закона, разрабатывалось судьями.

В-восьмых, современное соотношение судебной практики и законодательства меняет и роль юридической науки.

В-девятых, для стран правовой семьи общего права не характерна кодификация. Даже если и имеются кодексы, они носят иной характер, чем кодексы стран романо-германской правовой семьи.

В-десятых, для правовой семьи общего права характерно наличие института суда присяжных.

В одиннадцатых, в Англии сохраняет значение и старинный обычай, отличающийся многовековой стабильностью и всеобщим общественным признанием.

Тема: *Правовая система США*

Отвечая на первый вопрос темы, студент должен рассказать как происходило формирование американского права.

Английские поселенцы, обосновавшиеся на территории США, принесли с собой и английское право. Начиная с 1607 г. - даты образования первой колонии - оно считалось единственным действующим правом; обычаи и традиции местного вытесняемого населения игнорировались как нечто нецивилизованное и враждебное.

Новые американские ученые-юристы считают, что право США начало формироваться с 1800 г. Выделяются три периода развития американского права: первый - с 1800 г. до гражданской войны, второй - с гражданской войны до Первой мировой войны, третий - от Первой мировой войны до настоящего времени. И.Ю. Богдановская выделяет четыре этапа в развитии американского права. Первый - этап утверждения прецедентного права в колониальный период. Второй этап начинался после получения независимости и продолжался до 1830 г. Третий этап - с 1830 по 1860 г. - характеризуется рядом изменений в прецедентном праве. Со второй половины XIX в. до настоящего времени продолжается четвертый этап.

Однако английское право претерпело в колониях известные изменения. Английское право применялось с оговоркой «в той мере, в какой его нормы соответствуют условиям колонии».

Американская революция выдвинула на первый план идею самостоятельного национального американского права, порывающего со своим «английским прошлым». Принятие федеральной писаной конституции 1787 г. и конституций штатов, вошедших в состав США, было первым и важным шагом на этом пути. Предполагался полный отказ от английского права, а вместе с ним от принципа прецедента и других характерных черт общего права. В ряде штатов были приняты уголовные, уголовно-процессуальные, гражданские и гражданско-процессуальные кодексы, запрещены ссылки на английские судебные решения, вынесенные до принятия Декларации независимости.

В целом же в США сложилась дуалистическая система, сходная с английской: прецедентное право во взаимодействии с законодательным.

Выявляются многочисленные структурные различия между американским и английским правом.

Одно из таких различий, причем весьма существенное, связано с федеральной структурой США. Штаты, входящие в состав США, наделены весьма широкой компетенцией, в пределах которой они создают свое законодательство и свою систему прецедентного права. В связи с этим можно сказать, что в США существует 51 система права - 50 в штатах и одна федеральная.

Больше различий и расхождений в право страны вносит законодательство штатов. Оно во многих отношениях различно в разных штатах. Так, в одних установлен режим общности имущества супругов, в других - раздельности; различны основания развода, меры уголовного наказания за одно и то же

деяние и т.д. Все это делает правовую систему США более сложной и запутанной, чем английская.

Еще одно отличие американского права от английского - это несколько иное, более свободное действие правила прецедента (здесь он называется «*stare decisis*»). Законодательство в правовой системе США имеет большой удельный вес и более значимо, чем статутное право в Англии. Это связано, прежде всего, с наличием писаной конституции, а точнее, целой системы конституций. Штатам предоставлена достаточно широкая законодательная компетенция и они активно пользуются ею.

Особой формой кодификации в США стало создание так называемых единообразных законов и кодексов, цель которых - установить возможное единство в тех странах общего права, где это особенно необходимо.

Правовая система США формировалась под влиянием юридических традиций Великобритании и исторически происходит от ее английского общего права (*Common Law*). В процессе развития заимствованные английские правовые институты подверглись существенным изменениям. Появлялись новые правовые институты, которые отличали американское право от английского. В результате сложилась новая правовая система, специфика которой определялась федеральным устройством государства, наличием писаных конституций (Конституция США и конституции штатов), а также рядом особенностей социально-экономического и политического развития.

При ответе на второй вопрос студент называет основные категории правовой системы США. В американской юридической литературе нет единства мнений в отношении определения понятия правовой системы. В связи с обилием определений целесообразно подразделять их на отдельные, независимые друг от друга группы. Если одни ученые-юристы фактически отождествляют понятие правовой системы с правом, то другие определяют это понятие значительно шире.

При исследовании правовой системы США неизбежно возникает вопрос о ее структуре. В исследовании американского права, подготовленном издательством Британской энциклопедии, в правовую систему включены 17 элементов: общее право, законодательство, конституция, федеральная система права, Верховный суд, административное право, налогообложение, уголовное право, гражданские права и свободы, правовой статус женщины, право корпораций, банковское право, долговое право и кредитование, право собственности и обязательственное право, завещательное право, юридическое образование, юридическая профессия и юридическая помощь.

Эти 17 структурных единиц объединены в пять блоков. Первый охватывает общее право, суды и их связь с законодательством. Второй касается только федерального права. Третий рассматривает право в его взаимосвязи с бизнесом. Четвертый характеризует связи между правом и частными лицами. Пятый посвящен институту присяжных заседателей, процессу оказания юридической помощи и подготовке юридических кадров.

В США понятие «общее право» (*Common Law*) может быть использовано

по крайней мере в трех вариантах.

Во-первых, данным понятием определяется право, создаваемое судами в противоположность законодательным органам.

Во-вторых, значение понятия «общее право» относится к совокупности правовых норм, применяемых судами общего права в противоположность судам справедливости.

В-третьих, значение этого понятия может касаться Соединенных Штатов как страны общего права в противоположность странам романо-германского права (Civil Law), которое исторически происходит от римских правовых традиций.

В юридической литературе США довольно часто встречаются термины «частное право» и «публичное право». Эти категории не являются традиционными и заимствованы из терминологии романо-германской системы права, причем только по форме, но не по содержанию.

Некоторые теоретики американского права употребляют понятие «живое право» (Living Law). Под ним понимается совокупность ныне действующих, а не просто существующих правовых норм. Так, Л. Фридмэн определяет его следующим образом: «Живое право — это право, которое живет в правовой системе».

Рассматривая третий вопрос необходимо охарактеризовать источники американского права. К источникам права относятся: судебный прецедент, законодательство, нормативные правовые акты органов исполнительной власти, обычай и право справедливости. Студенту необходимо охарактеризовать источники американского права.

Отвечая на четвертый вопрос, студент называет особенности современного американского права. Американское право прошло более чем 200-летний путь самостоятельного развития и потому существенно отличается от английского права, хотя и произошло от него и принадлежит к той же правовой системе. Вместе с тем американское право испытывало на себе влияние и других национальных правовых систем.

Во-первых, двухуровневое правовое развитие, при котором параллельно и в то же время во взаимодействии действуют правовые системы федерации и штатов. Своеобразны способы унификации права в масштабе федерации.

Во-вторых, главенствующее положение федеральной Конституции, удельный вес которой практически определяется толкованием ее положений Верховным судом. Наличие Конституции США ограничивает свободу действий как законодательных, так и судебных органов в части внесения изменений в организацию правосудия.

В-третьих, реализация принципа разделения властей дополняется введением судебного контроля за конституционностью закона. При этом Верховный суд США напоминает скорее законодательный чем правоприменительный орган.

В-четвертых, сохранение приоритетной роли судебной практики сочетается с интенсивным развитием отраслевого законодательства. Но его

кодификация в отличие от романо-германского права происходит скорее в виде консолидации актов и норм.

В-пятых, наблюдается немалое различие в юридической терминологии Англии и США.

В-шестых, американский прецедент более подвижен, чем английский. Так, Верховный суд США и верховные суды штатов не связаны своими прецедентами.

Отвечая на пятый вопрос студенту необходимо назвать современные тенденции развития американского права.

Некоторые ученые - специалисты по американскому праву поднимают вопрос о падении значения судебного прецедента в механизме правового регулирования США.

Американские судьи в своих решениях все чаще ссылаются на законы, а не на судебные прецеденты, свидетельствует не столько о падении роли последних, сколько о совершенствовании правовой системы США в целом. Постоянное усложнение и расширение круга социально-экономических и политических проблем, ранее не попадавших в поле зрения судей, заставляет их обращаться к законам, в которых более совершенно урегулированы общественные отношения. Однако позже суды уже могут ссылаться и на закон, и на судебный прецедент или только на судебный прецедент.

Механизм правового регулирования США, одним из ключевых рычагов которого является судебный прецедент, по своей сути изменяется очень медленно. И это вполне закономерно, ибо он имеет более чем тысячелетнюю историю и просуществует еще не один год.

Американское право не отличается простотой по своему нормативному материалу, и оно очень объемное. Однако при этом следует отметить, что возможности научно-технического прогресса и компьютеризации позволяют американским юристам ориентироваться в огромном количестве правовых норм и применять их с не меньшей, если не большей оперативностью, чем юристам других правовых систем.

Тема: *Правовые системы стран Британского Содружества*

Студент должен обратить внимание, что английское общее право широко распространилось на многие страны мира в результате английской колонизации. Не менее четвертой части правовых систем современности - это правовые системы стран, входящих в Британское Содружество.

Страны Содружества представляют множество правовых систем, существующих в современном мире: общее право, мусульманское, романо-германское и др. Наличие особенностей правовых связей обусловлено тем влиянием, которое оказало на развитие национальных правовых систем стран Содружества английское общее право. При всем разнообразии большинство национальных правовых систем в том или ином варианте включает в свой состав английское общее право. Именно это обстоятельство придает черты сходства национальным правовым системам в Содружестве.

Английское право действовало во всех британских владениях, хотя и с довольно значительными различиями. Там, где не существовало разветвленной местной правовой системы, английское право становилось единственной действующей правовой системой. Это относилось, прежде всего, к тем колониям, которые входили в категорию переселенческих, т.е. территорий, занятых английскими поселенцами из метрополии и аннексированных британской короной. К ним принадлежали Канада, Австралия, Новая Зеландия, территории Карибского бассейна. Там действовал общий принцип, согласно которому английские поселенцы приносят с собой английское право как свое личное право.

Другую группу колоний составляли коронные колонии, т.е. территории, приобретенные путем завоевания или цессии и подчиненные британской короне. В случае, если в коронной колонии не имелось правовой системы, применялось исключительно английское право. В тех коронных колониях, которые до этого были заселены местным населением и в которых уже имелась своя правовая система, продолжало действовать существовавшее до этого право, за исключением случаев его изменения короной. Короне здесь не принадлежала абсолютная власть. Английское право применялось также по отношению к англичанам, проживающим в коронных колониях (например, браки совершались по английскому праву).

Нормы английского общего права подвергались модификации вследствие принятия национальными парламентами новых законодательных актов либо кодификации отдельных областей правового регулирования, которая вела к замене норм общего права нормами статутного права. Но при всем этом общее право и судебный прецедент как один из основных источников остаются частью национальной правовой системы.

Отвечая на второй вопрос темы, студент должен классифицировать национальных правовых систем стран Британского Содружества. В настоящее время во всех странах Британского Содружества в той или иной форме действует система английского общего права. В некоторых из них английское общее право образует фундамент правовой системы страны (Антигуа и Барбуда, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Гренада, Доминика, штаты Нигерии, Сент-Винсент и Гренадины, Вануату, Тринидад и Тобаго, Ямайка), а в некоторых других оно дополнено законодательными актами или кодексами в отдельных отраслях права и областях правового регулирования.

Правовая система австралийских штатов основана на английском общем праве, а в отдельных штатах осуществлена кодификация норм общего права (в области уголовного права). Например, в Тонга английское право применяется в тех случаях, когда нет соответствующих норм.

Правовая система Западного Самоа включает в число действующих источников национального права принципы и нормы общего права и права справедливости Англии в том случае, если они не противоречат Конституции, акту парламента и обычному праву либо не могут быть применены к условиям страны. Источниками национального права здесь являются также акты

парламента Соединенного Королевства общего применения, действовавшие в Англии на 1 января 1961 г.

Конституция Папуа-Новой Гвинеи 1975 г. закрепляет систему источников права. Наряду с Конституцией, органическими законами, актами парламента и иными актами, принятыми на основании Конституции, к источникам права относится так называемое лежащее в основании (или общее) право.

В Тувалу наряду с нормами английского права (статутами, общим правом, а в некоторых областях права с правом справедливости) действуют нормы обычного права. Это относится к вопросам землепользования, усыновления, личного права.

Аналогичное положение существует в Сьерра-Леоне. Правовую систему страны составляют общее право, доктрина права справедливости, статуты общего применения, действовавшие в Англии на 1 января 1880 г., а также нормы права, которые по обычаю применяются к различным общинам, проживающим в стране.

Источниками права в Уганде объявляются Конституция, акты, декреты правительства, английские статуты, английское общее право и доктрина права справедливости, а также обычное право страны.

При ответе на третий вопрос студент должен назвать какую роль играет прецедентное право в странах Британского Содружества.

В судебной практике стран Британского Содружества широко распространено так называемое сравнительное прецедентное право.

Конституция Папуа-Новой Гвинеи специально оговаривает возможность использования судами прецедентов других стран, устанавливая, что не существует препятствий для обращения к решениям или мнениям судов и трибуналов, находящихся за пределами национальной судебной системы, ввиду их убедительной силы.

Иностранные прецеденты широко используются в практике Верховного суда Индии, но и высший суд Малайзии придает большое значение решениям индийского Верховного суда. Суды Канады и Австралии опираются в своих решениях на практику высших судов Англии.

Взаимное использование прецедентов в судебной практике стран Британского Содружества не означает, что складывается одинаковое для всех общее право Содружества. Иностранные прецеденты не имеют обязательной силы на территории страны, если это специально не оговаривается национальным законодательством.

Процесс распространения английского общего права складывался по-разному в силу особенности взаимодействия Соединенного Королевства со своими колониальными владениями. Если обретение Соединенными Штатами независимости, несомненно нашло отражение в своеобразии развития их права, то Канада, Австралия и Новая Зеландия весьма длительное время испытывали влияние английского права, которое имело прямое действие на территории этих стран. В них не только произошло заимствование принципа прецедента, но и само английское общее право во многом укоренилось в национальных

правовых системах.

Конституция Канады 1982 г (ст. 2) прямо устанавливает, что никакой акт английского парламента, принятый после Конституции, не будет распространяться на Канаду и являться частью ее внутреннего права.

Право стран Содружества более сходно, и в этом плане в англосаксонской правовой семье оно противостоит американскому праву. Тем не менее всегда наблюдалось конкурирующее влияние американского права (особенно усилившееся после Первой мировой войны) на Канаду, Австралию и Новую Зеландию. Прежде всего это касается Канады. С другой стороны, интерес Канады и Австралии к американскому праву обусловлен сходством ряда проблем (действие писаной Конституции в общем праве, взаимодействие права федерации и ее субъектов).

В современном общем праве наряду с традиционными отраслями (гражданское право и процесс, уголовное право и процесс, конституционное право) значительно увеличивается перечень отраслей - детское право, железнодорожное право, право охраны окружающей среды, право, регулирующее планирование городов и зонирование.

Тема: *Мусульманская правовая семья*

Прежде всего, студент раскрывает понятие мусульманское право. Мусульманское право как система норм в своей основе сложилась в эпоху раннего средневековья в VII-X вв. в Арабском халифате и основано на религии - исламе. Эта религия содержит в себе: во-первых, теологию, которая устанавливает и уточняет, во что мусульманин должен верить и во что не должен верить, а во-вторых, предписания верующим, указывающие на то, что они должны делать и что не должны. В исламской религии совокупность таких предписаний называется шариатом (в пер. с арабского – «путь следования») и составляет собственно то, что называют мусульманским правом.

Ислам исходит из того, что существующее право пришло от Аллаха, который в определённый момент истории открыл его человеку через своего Пророка Мухаммеда. Согласно исламу, мусульманское право отражает волю Аллаха, оно охватывает все сферы общественной жизни, а не только те, которые обычно относятся к правовой сфере. Мусульманское право определяет молитвы, которые должен читать, посты, которые он должен соблюдать, милостыни, которые он должен подавать, и паломничества, которые он должен совершать.

Что касается шариата, то он состоит из двух частей: теологии, или принципов веры (акида), и права (фикх). Эти две части составляют предмет юридической науки в том виде, в каком она была определена и изучена различными мусульманскими правовыми школами (мазхабами). Изучение государства не является частью мусульманской юридической науки.

Ислам в период правления в Арабском халифате династии Омейядов, проводившей агрессивную, завоевательную политику, пересёк северное побережье Африки и проник в Испанию. На востоке он перешёл границы

Персии и достиг Инда. В XV в. последовала вторая волна исламского нашествия. Завоеватели, ведомые султанами Османской империи, разбили Византию, захватили Константинополь (1453г.) и установили господство ислама в Юго-Восточной Европе. Ислам получил признание в Азии. После Второй Мировой войны некоторые арабские государства стали официально называться исламскими. В Индии более 10% населения исповедуют ислам. Некитайское население Малайзии и Индонезии преимущественно мусульмане. В Африке Ислам широко распространён в Северной Нигерии, в Сомали, в Танзании и Кении, и в большинстве государств, входивших ранее во Французскую Западную Африку.

Отвечая на второй вопрос, студент должен охарактеризовать основные источники мусульманского права. Незыблемая основа мусульманского права – Коран. Это главная священная книга мусульман, в которой собраны различные проповеди, обрядовые и юридические установления, молитвы, всякого рода назидательные рассказы и притчи, произнесённые Муххамедом в Мекке и Медине. Содержание Корана составляют высказывания Аллаха своему пророку и посланцу Муххамеду. Коран является первым и основным источником мусульманского права.

Вторым по значимости источником права после Корана является Сунна – собрание преданий (хадисов) о поступках и высказываниях о Пророке Муххамеде. Сунна явилась итогом толкования Корана в первые десятилетия после смерти Пророка и отражала политическую и религиозную борьбу вокруг его наследства.

Третий источник – иджма; согласие, достигнутое всем мусульманским сообществом по вопросу об обязанностях правоверного.

Кияс – четвёртый источник-аналогия, т.е. примечание к новым сходным случаям правил, установленных Кораном, Сунной или иджмой.

Неподвижность мусульманской правовой науки побудила суды прибегать к многочисленным правовым уловкам (хиял), которые позволяли не нарушать установившиеся обычаи и придерживаться установлений шариата. Например, система «двойной продажи».

С упадком Османской империи на Ближнем Востоке усилилось политическое влияние западноевропейских государств. Процесс законодательных реформ начался, и в сферу отношений, которые раньше регламентировало мусульманское право, вторглись нормативные источники европейского происхождения. Этот процесс затронул торговое право и морское право.

В XX веке реформы коснулись семейного и наследственного права. В 1917 г. был принят Османский закон о семейном праве. В Египте и Судане были изданы схожие законы в 20-х и 30-х годах. В Иордании такой закон был принят в 1976 г, в Сирии 1953 г, Тунисе 1956 г, в Марокко в 1958 г, и в Ираке – в 1959г.

Чтобы оправдать законодательные новшества в глазах правоверных мусульман, пришлось доказывать, что новые источники права гармонируют с

принципами шариата.

Отвечая на третий вопрос, студент называет мусульманские правовые школы. С появлением новых общественных структур в экономической и культурной жизни Арабского халифата (662-750г.) возникла необходимость совершенствования мусульманского права, создания новых правовых норм, которые отражали бы потребности развивающихся феодальных отношений, охраняли бы интересы богатых купцов, мусульманского духовенства. Одновременно такие нормы должны были сочетаться с постулатами самого ислама, а в какой-то мере и с правовыми традициями завоёванных народов.

Тогда-то и появились многочисленные суннитские и шиитские правовые школы (мазхабы), которые оказали огромное влияние на дальнейшую эволюцию мусульманского права. У истоков всех мусульманских правовых школ стояли две школы – школа Медины и иракская школа. Эти старейшие школы использовали обычное право, укоренившееся на контролируемых ими территориях, и приспособляли его к потребностям исламской веры.

Сегодня насчитываются четыре суннитские и три шиитские школы. Каждая школа имеет свою юридическую методику и концепцию, и каждая претендует на то, чтобы считаться самостоятельной системой мусульманского права. Маликитская, ханифитская доминируют на Ближнем и Среднем Востоке (особенно в Египте, Ливии и Афганистане) и в долине Инда, в Северной, Западной и Центральной Африке, шафиитская – в Восточной Африке, Малайзии и Индонезии, ханбалитская – в Саудовской Аравии.

Все исламские правовые школы приняли классическое учение о корнях-источниках мусульманского права.

Отвечая на четвертый вопрос темы, студенту необходимо назвать основные тенденции развития мусульманского права на современном этапе.

К основным отраслям мусульманского права относятся: уголовное право, судебное право и семейное право.

В Конституции исламской Республики Иран принятой в 1979 и обновленной в 1989 году провозглашено, что все законодательство должно соответствовать шариату, а суды в борьбе с преступностью обязаны применять установленные им меры наказания.

Процесс исламизации затронул Пакистан, Судан, Мавританию. Активно применяются нормы шариата в странах Аравийского полуострова.

Анализируя семейное законодательство арабских стран можно сделать вывод, в целом оно ориентировано на закрепление норм и принципов мусульманского права.

Тема: *Индуское право*

Студент, отвечая на первый вопрос, должен охарактеризовать классическое индуское право. Индуское право распространяется приблизительно на миллиард индусов, подавляющее большинство которых проживает в республике Индия. Большая часть остальных индусов представлена национальными меньшинствами в Пакистане, Сингапуре и

Малайзии, а так же в странах на восточном побережье Африки – в Танзании, Уганде и Кении. Индусское право распространяется на всех выходцев из Индии, исключая приверженцев христианства, ислама, иудаизма и парсизма. В отличие от других религий индуизм не требует от своих последователей верности одному – единственному вероучению. Индусу не возбраняется верить в того или иного Бога, в несколько богов одновременно или быть атеистом. В Индии, в процессе исторической эволюции выделились несколько вероучений – буддизм, джайнизм и сикхизм. Их можно считать либо самостоятельными религиями, либо сектами в индуизме. Но по современному законодательству Индии, положения Индусского права распространяются на буддистов, сикхов и приверженцев других верований. Основу индуизма составляют учения о перевоплощении души и о карме. Все хорошие и плохие поступки человека образуют зародыши его следующего существования, которое определяется моральным качеством истекшей жизни. Это учение является оправданием кастовой структуры индусского общества.

Каста – группа людей, объединённых специфическими занятиями или профессиями. Традиционно выделяют четыре большие группы: брахманы (священнослужители), кшатрии (войны), вайшья (торговцы) и шудры (слуги и ремесленники). Переход из одной касты в другую был невозможен. К настоящему времени отменены все правила, регулировавшие привлечение к ответственности за нарушение понятий о кастовой принадлежности.

Главная особенность классического индусского права – тесное сплетение с религией. Веды – сборники индийских религиозных песен, молитв, гимнов, созданных на разных отрезках II тысячелетия до н.э. и раньше, содержат древнеиндийские тексты, отдельные строки которых можно истолковать как правила поведения. «Смрити» - (в переводе с санскрита «дарованная» мудрость жрецов и учёных) юридические справочники которые были созданы в интервале между 800 и 300 гг. до н.э.

Дхармасутры – первые книги по вопросам права, детально разъясняли как члены различных каст должны вести себя по отношению к царю, жрецам предкам, родственникам, соседям и животным.

Дхармашастры – обширные своды правил дхарма, которые приписывают известным учёным. Наиболее известны дхармашастры Ману - дошедший до нас из II века до н.э. сборник правил. В Дхармашастрах впервые можно найти относительно упорядоченную сумму правил, которые можно назвать юридическими. Дхармашастры – это прежде всего религиозно-моральные трактаты и правовые наставления, учебники, а так же сборники, включающие нормы действующего обычного права.

В XI – XII вв. сформировались основные школы индусского права: Митакшара и Дайябхата, отличающиеся различным подходом к решению важных вопросов.

Отвечая на второй вопрос необходимо рассказать какое влияние оказало английского общего права на индусское право. Индия в XVI – XVII веках была густонаселённой, культурной и высокоразвитой страной. Она управлялась

могущественной династией Великих Монголов, принявших ислам. Контакты с Индией устанавливались не на правительственном уровне колониальных держав, а через посредство специальных торговых компаний, получивших особые привилегии. Наиболее известной из них была Ост-Индийская компания, созданная в 1600 году Елизаветой I.

С течением времени первоначальное желание англичан ограничиться ведением выгодной торговли переросло в стремление установить политический контроль над страной и в конечном счёте расширить свою колониальную империю. Достаточно отметить что на пороге XX века весь индийский субконтинент, включая Бирму попал под владычество англичан. На остальной территории правили многочисленные местные раджи, которые полностью признавали господство Британской короны и управляли своими территориальными владениями под контролем англичан. Классическое индусское право претерпело существенные изменения в период английской колониальной экспансии.

В Мадрасе, Бомбее, Калькутте в 1726 королевским указом были созданы особые королевские суды мэра. Они рассматривали местные споры как англичан, так и индийцев и принимали по ним решения, в соответствии с правом и с правом и справедливостью. В области права собственности и обязательного права традиционные нормы были заменены нормами английского общего права. Иначе обстояло дело в области семейного, наследственного права, где все тяжбы решались в соответствии с нормами индусского права. К британским судьям прикрепляли пандитов - образованных людей, у которых судьи получали информацию по тому или иному вопросу. От такой практики отошли в 1864 году. Однако правило прецедента, характерное английскому общему праву, далеко от традиций индусского права, которое не считает судебное решение обязательным. Прецедентное право взаимодействует с нормами индусского и мусульманского права.

Традиционные нормы и институты индусского права продолжали действовать. Например: брачные и внебрачные дети; брак и развод; разделы семейного имущества; наследование; дамбулат (норма направленная на защиту должников); Бенами (сделки, в которых одно лицо покупает или передаёт имущество от имени другого лица, являющегося лишь доверенным лицом владельца и получающего доход или выгоду от результатов такой деятельности).

Основная причина «живучести» индусского права таится в тесной связи его норм с традиционными индусскими социальными институтами, чрезвычайно устойчивыми.

При ответе на третий вопрос студент должен обратить внимание, что современное индусское право характеризуется некоторыми особенностями.

В XX в. Индийский народ постепенно завоевывает право на самостоятельное законно творчество и руководство собственной страной в результате долгого процесса поэтапного освобождения от британского правления. После достижения независимости выяснилось, что мусульмане и

индуисты не хотели жить в едином государстве. Английский парламент, предоставив Индии полную политическую самостоятельность Законом о независимости Индии 1947г., разделил её одновременно на два государства Индию и Пакистан.

В 1950г. Была принята Индийская Конституция. Согласно ей, Индия является федеративным государством, состоящим из 16 штатов, включая Кашмир и целый ряд федеральных территорий. Исключительная законодательная компетенция принадлежит федеральным властям лишь частично, например, в отношении крупного производства и транспорта, имеющих общенациональное значение, внешней торговли, страхования, акционерного права, регулирования ценных бумаг. Штаты обладают законодательной властью при решении местных вопросов. Их компетенция ограничивается изданием норм, регулирующих управление на уровне общин, полицейским правом и сельским хозяйством. Гражданское право, уголовное и процессуальное подпадает под совместную компетенцию федерации и штатов. Важные области наследственного и семейного права индийцев единообразно регулируются федеральными законами.

В отличие от Конституции Австралии и Канады, Индийская Конституция содержит перечень основных прав граждан. Суду высших инстанций штатов – высокие суды, равно как и Верховный суд Индии как высшая судебная инстанция страны, имеют право объявлять недействительными законы, нарушающие эти основные права. Верховный суд является конституционным судом. Нормы гражданского и уголовно-процессуального права в основном аналогичны нормам общего права.

В последующем произошли преобразования индусских правовых институтов, в результате чего резко сократилась сфера действия обычаев. Было разрешено усыновление сирот. Была запрещена полигамия, узаконен развод по суду, реформировано наследственное право в сторону расширения наследственных прав женщины, в результате чего уменьшились юридические различия между правами мужчин и женщин.

В стране принято говорить о кастовых институтах и кастовой автономии. Они сохраняются в ст. 26 Конституции: «Всякое религиозное течение или секта если они не нарушают общественный порядок, мораль и здравоохранение имеет право:

- основывать и содержать в религиозных или благотворительных целях;
- осуществлять руководство в вопросах религии».

Суд не полномочен пересматривать кастовые правила, он следит за их соблюдением и правильным применением. Суд может аннулировать решение касты, если оно содержит вызов национальному правосудию.

Современное индусское право – личное право индусов, видоизменённое законами и обычаем, ещё действующем, например, Бирме, Малайзии, Сингапуре.

Тема: *Смешанные правовые системы*

Студенту необходимо назвать особенности смешанных правовых систем.

В современном мире каждое государство имеет свое национальное право, а бывает и так, что в одном и том же государстве действует несколько различных конкурирующих правовых систем. Все это является объективной предпосылкой возникновения и развития смешанных правовых систем. Смешанные правовые системы встречаются не только в федеративных, но и в унитарных государствах. Это может быть как следствием событий политической истории (аннексия, колонизация, уступка территории), так и преднамеренным сближением с другими правовыми системами (законодательное заимствование, рецепция права). Существуют правовые системы, которые основываются на юридических традициях разных правовых семей. Их особенность заключается в том, что составной частью в смешанных правовых системах выступает, по мнению И.Ю. Богдановской, именно прецедентное право, которое сосуществует в альянсе с романо-германским (французским или романо-голландским), либо с мусульманским или индусским правом.

Итак, особенность смешанных правовых систем состоит в том, что в них сочетаются элементы романо-германской правовой семьи с элементами правовой семьи общего права, а также с элементами традиционных и религиозных правовых систем.

Отвечая на второй вопрос темы, необходимо охарактеризовать правовые системы канадской провинции Квебек и американского штата Луизиана.

В праве Квебека и Луизианы прецедентное право сосуществует с французским правом. Такое соседство является результатом того, что данные территории попеременно подпадали под влияние Англии и Франции в борьбе этих стран за заморские владения.

Квебек, хотя он и воспринял такие специфические английские институты, как, например, институт доверительной собственности, в целом сохранил романскую систему частного права. Публичное право, процессуальное право и уголовное право перестраивались по английской модели. Таким образом правовая система Квебека представляет собой некую смесь английского общего права и французского гражданского права.

Правовая система штата Луизианы наиболее автономна, поскольку в США Верховный суд не является высшей судебной инстанцией для судов штатов. В Канаде же Верховный суд рассматривает апелляции на решения судов провинций.

Сосуществование общего и французского права оказало влияние на развитие прецедентов в Квебеке и Луизиане, на отношение к роли судебной практики в целом. Как таковой принцип прецедента не признается ни в Квебеке, ни в Луизиане.

Основу правовых систем в Квебеке и Луизиане составляет закон. Пробелы в праве должны также восполняться законами. Если закона нет, то судебная практика может решать определенные вопросы, но последнее слово

все равно остается за законом.

При ответе на третий вопрос студенту необходимо назвать особенности правовой системы Израиля, которая представляет собой подлинную лабораторию сравнительного права. Правовая система Израиля представляет собой типичную смешанную правовую систему. В ней находят свое воплощение элементы различных юридических традиций и правовых влияний, ибо на нынешней территории Израиля в течение многих веков сменялись различные правовые системы, оставляя при этом значительный след в развитии израильского права. Древнееврейское право действует на территории Израиля вот уже несколько тысячелетий.

Древнееврейское право в целом, как и любое религиозное право формировалось с ориентиром на личностные начала. Древнейшее право еврейского народа заняло исключительное место в мировой правовой истории. Записанные в священных книгах Библии общие законы и конкретные правила, сложившиеся в разные периоды догосударственной и государственной истории Израиля, через каноны христианства позднее распространились практически по всему миру. Еврейское право не прекратило своего существования с падением древней еврейской государственности. Оно сохранялось в разбросанных по всему миру еврейских общинах.

Оно сохраняет свое значение, как и мусульманское право в отношении мусульман, и поныне в вопросах правового положения личности. Таким образом, религиозное право иудейское и мусульманское весьма значимо в современном семейном праве Израиля.

Исторически на становление правовой системы Израиля оказали свое влияние право Османской империи и английское общее право. После Первой мировой войны произошла существенная «англиканизация» израильского права. Законы Османской империи ушли на второй план, особенно те, которые были основаны на французской модели. Были изменены уголовное право, право компаний, право, регулирующее вопросы банкротства, ряд гражданско-правовых институтов, уголовный и гражданский процесс. Однако обязательственное право продолжало регулироваться Маджаллой.

После получения Израилем независимости в 1948г. начался новый этап развития его правовой системы. Юристы не стремились сразу кардинально изменить ее. Начиная с 50-х годов в Израиле наступил период негативного отношения ко всему английскому. В частности, отмечалось, что суверенное государство не может подчиняться авторитету зарубежной правовой системы и положениям судейского права, созданным судьями других стран. Законы стали издаваться на иврите.

Становление национальной правовой системы Израиля шло на основе израильского прецедентного права, англо-американского и романо-германского права. Романо-германская правовая традиция укрепилась в Израиле с развитием законодательства. Определенное влияние на развитие современной правовой системы Израиля оказывают и религиозные нормы. Стало развиваться собственно израильское прецедентное право. Принцип прецедента получил

законодательное закрепление.

Судебная практика является источником израильского права наряду с кодифицированными актами. Она сохранила черты английского общего права. Отсутствует дуализм судебной системы.

Вместе с тем при толковании законов используются способы и методы, характерные для романо-германского права.

Рассматривая третий вопрос темы, необходимо назвать особенности правовой системы Южно-Африканской республики.

Южно-Африканская Республика имеет типичную смешанную правовую систему. В ЮАР сосуществуют рядом африканское обычное право и нормы романо-голландского и английского общего права. Римско-голландское право осталось в колонии в силе даже после английского завоевания, т.е. после провозглашения ее в 1806 г. собственностью британской короны.

В период британского колониального правления гражданский и уголовный процесс, доказательственное право были преобразованы по образцу английского общего права.

После образования в 1910 г. Южно-Африканского Союза процесс усиления влияния английского права прекратился. Что касается английского общего права, то оно, как и прежде, преобладало в конституционном, административном, торговом и процессуальном праве. Традиции английского права определяли также судопроизводство, положение судьи, принцип связанности прецедентом, деятельность юристов. Однако в семейном, наследственном и вещном праве влияние английского права было незначительно. В этих сферах важную роль играло римское право.

Нельзя ответить однозначно к какой правовой системе относится правовая система ЮАР. Если говорить о понятийно-категориальном аппарате и структуре южноафриканского права, то правовая система ЮАР основана на римском праве. Что касается правоприменительной техники в судебной практике, процессуальных норм, методов доказательств, использования прецедентов, судоустройства, задач и положений судьи и адвокатов, то явно преобладают образцы правовой семьи общего права. Так примеры можно продолжить. Поэтому неоспоримым является то мнение, согласно которому южноафриканское право представляет собой смешанную правовую систему, где элементы римско-голландского и английского общего права тесно переплетены.

Тема: *Правовые системы постсоциалистических стран. Российская правовая система*

Отвечая на первый вопрос, студенту необходимо обратить внимание на то, что социалистическую правовую семью некоторые отечественные авторы стали рассматривать как несостоятельную не только в ее нынешнем виде и положении, но даже в историческом плане. Другая группа авторов, оценив ситуацию в правовом мире, сложившуюся в начале 90-х годов после ухода с исторической арены Советского Союза и других именовавших себя

социалистическими государствами, предложила пересмотреть прежнюю, существовавшую доныне классификацию национальных правовых систем и выделить вместо социалистической правовой семьи правовую семью славянских народов. Однако к решению проблемы определения статуса прежней социалистической правовой семьи вполне правомерен и допустим также и иной подход. А именно – взгляд на социалистическую правовую семью как на некое целостное образование, сложившееся в период становления и развития социалистической государственной системы и на определенном историческом этапе времени сохраняющееся, хотя и в модернизированном, а точнее – деградированном виде, и после ее «официального упразднения».

Ученые-юристы утверждают, что правовые системы европейских социалистических государств до социалистической революции относились к Романо-германской правовой семье. Это широко распространенное утверждение, но по мнению А.Х. Саидова все европейские страны, с точки зрения их юридической истории могут быть разделены на две группы. Если одна группа этих стран, связанных с Римом, постоянно находилась под воздействием Западной Европы, с которой они всегда были в тесных отношениях, то вторая группа, напротив, была отрезана на протяжении многих веков от остальных западных стран, попав на длительное время под турецкое господство.

Студенту необходимо рассказать о изменениях, происходящих в правовых системах стран Восточной Европы и Балтии.

С конца 1989г, в Болгарии начали разворачиваться процессы радикальных преобразований политической и экономической систем, был взят курс на укрепление демократии, переход к рынку. Конституция 1991г. установила новые принципы правовой системы страны, в число которых входят приверженность общечеловеческим ценностям: свободе, миру, гуманизму, равенству, справедливости и терпимости; приоритет прав личности, разделение властей. В то же время Болгария не пошла на полный отказ от всех социалистических ценностей, закрепив в новой Конституции право на труд, на социальное обеспечение в случае безработицы и по нетрудоспособности, запрещение детского труда, ночной работы для женщин, социальную функцию собственности, охрану окружающей среды. В результате полномасштабной реформы 1990-х гг., затронувшей все отрасли права, Болгария вернулась в романо-германскую правовую семью, сохранив в целом прежнюю структуру своей правовой системы.

В Венгрии, особенно к концу социалистической эпохи, существовала многопартийность, был ослаблен тотальный контроль над словом и печатью (с середины 60-х гг., например, здесь была упразднена предварительная цензура, вся ответственность за публикации перекладывалась на редакторов), большей свободой деятельности обладали профсоюзы, владельцы частных предприятий. В октябре 1989г. в Конституцию был внесен ряд существенных изменений, направленных на обеспечение мирного политического перехода к правовому государству, в котором реализуются многопартийная система, парламентская

демократия и социально ориентированная рыночная экономика. В результате уже в самом начале 1990-х гг. Венгрия вернулась в романо-германскую правовую семью.

Правовая система Польши на протяжении столетий формировалась под непосредственным влиянием немецкого, римского, французского, австрийского, русского и советского права. После установления в Польше социалистического строя в 1945г. преемственность в развитии польской правовой системы не была нарушена; новая власть не спешила отменять действующее в стране право. Новый ГК был принят только в 1964г., а новые УК и УПК в 1969г. В целом к моменту мирного демонтажа социалистической системы в 1989г. польское право продолжало сохранять самобытные черты. Нынешние реформы польской правовой системы также проводится очень осторожно, без спешки, сопровождаются длительными дискуссиями и подготовительными работами. Так, новые Конституция, УК и УПК в Польше приняты только в 1997г.

Правовая система Румынии в 1990-е гг. была в значительной мере обновлена в соответствии с принципами и нормами демократической Конституции 1991г. Однако несмотря на формальное безоговорочное возвращение Румынии в романо-германскую правовую семью, современный менталитет румын весьма далек от западноевропейского. Их поведение нередко определяется не предписаниями новых демократических законов, а стереотипами, унаследованными от недавнего тоталитарного прошлого.

Страны Балтии, заявив о восстановлении своей независимости, начали самую радикальную ломку советской правовой системы. Из всех республик Союза Латвия стала единственной, которая пошла по пути реставрации досоветской правовой системы. Это выразилось прежде всего в том, что в 1992г. были восстановлены в силе два главных акта - Конституция 1922г. и Гражданский закон 1937г. Современная правовая система Литвы принадлежит к романо-германской правовой семье. После восстановления независимого государства в Литве осуществляется коренная правовая реформа. Это позволяет говорить о том, что Литва по-прежнему входит с государствами СНГ в одну «постсоветскую» группу в рамках романо-германской правовой семьи, хотя и занимает в ней автономное положение. Эстонская правовая система быстро трансформируется от советской к классическому романо-германскому праву. В силу исторической традиции (идущей еще от средневековой немецкой колонизации) наибольшее влияние на правовое развитие Эстонии вновь оказывает германская правовая культура. Законодатель также стремится учесть и использовать государственно-правовой опыт, накопленный страной в период до 1940г. Однако в отличие от соседней Латвии в Эстонии не наблюдается массового восстановления устаревшего законодательства межвоенных лет.

При ответе на второй вопрос необходимо назвать особенности формирования развития российской правовой системы. Русское право представляет собой весьма оригинальное явление на правовой карте мира и имеет тысячелетнюю историю. По мере становления и развития — от древнего

права к средневековому и далее к советскому праву — оно приобретало все большее своеобразие. В XX столетии Россия дала миру принципиально новый тип правовой системы — социалистическое право, оказавшее значительное воздействие на правовые представления миллионов людей и повлиявшее на законодательство многих стран мира.

Можно указать на три характерные черты русского права:

- неразвитость юридических традиций у российского населения, зачастую переходящая в правовой нигилизм, в отрицание самой необходимости и ценности права. Государственная власть поддерживала и насаждала с помощью юридических средств господствующую идеологию, а та в свою очередь активно влияла на содержание правовых норм.

- идеологизация правовых норм, подчинение права идеологии;

- слиянию в русском праве европейских и азиатских начал.

Развитие русского права в XV-XVI вв. способствовало появлению весьма уникального законодательного акта, который был подготовлен и принят Земским собором 1649 г., - Соборного уложения царя Алексея Михайловича. В тогдашней Европе ни в одном из государств не было закона, объединяющего в себе все писаное уголовное, процессуальное и светское гражданское право.

В 1721 г. Россия была провозглашена империей. Правовая система императорской России была направлена на утверждение государства как решающей силы в правотворчестве.

В 60-е годы XIX в. появляются благоприятные условия для развития правовых начал и в деле осуществления крупнейшей в истории страны правовой реформы, заложившей основы правовой государственности в России.

Важное место в истории развития русского права занимает кодификация, осуществленная комиссией во главе с М.М. Сперанским. В соответствии с эволюцией законодательства развивалась и юридическая наука.

Развитие российской правовой системы в X-XIX вв., восприятие ею византийской культуры, православия, духа позднеимперского права, а также североевропейских влияний позволяют сделать вывод о вхождении ее в романо-германскую семью правовых систем. При этом можно отметить следующие особенности:

- высокая, приоритетная защита общих интересов, общего дела, дух соборности в ущерб личным притязаниям индивида его правам и интересам;

- слабость личностного правового начала в культуре вообще;

- широкое распространение не правовых регуляторов в обществе: моральных, морально-религиозных, корпоративных;

- высокая степень «присутствия» государственности в общественной жизни, в государственной идеологии, огосударствление многих сторон общественной жизни, подчиненность права государству.

Рассматривая третий вопрос студент называет особенности и основные этапы эволюции правовой системы РСФСР. В 1917 г. в России началось строительство социалистического общества. Дореволюционное русское право было официально отменено, его теории развенчаны, его ценности отвергнуты.

Создание советской правовой системы означало появление в мировой истории:

- нового исторического типа права;
- одной из возможных разновидностей этого типа;
- первой конкретной социалистической правовой системы.

В первые годы после революции 1917 г. источником советского права являлись не столько правовые нормы, сколько усмотрение правоприменителей, которые руководствовались «пролетарским правосознанием».

Переход в 1922 г. к новой экономической политике (нэп), неотъемлемой чертой которой было воссоздание товарно-денежных отношений, потребовал принятия новых законов, учитывающих нужды развития этих отношений. С этой целью был принят Гражданский кодекс (ГК) РСФСР, в основу структуры и важнейших положений которого была положена пандектная система.

Право РСФСР характеризовалось следующими особенностями:

- оно было насквозь идеологично: на смену господствовавшей прежде православной идеологии пришло засилье марксизма-ленинизма, за которым была закреплена роль новой государственной религии, защищаемой всем арсеналом юридических средств.

- право РСФСР было основано на обобществлении средств производства, а в отдельные периоды - и всей экономики в целом. В результате в РСФСР не признавалось существование ни частной собственности, ни частного права;

- право рассматривалось как явление, подчиненное государству;

- правовая система базировалась на идее обязательств человека перед государством.

- в первые годы социалистического строительства в РСФСР вообще отрицалась необходимость права, которое считали ненужным наследием капиталистического общества;

- советское право обнаружило чрезвычайный динамизм юридических норм. За годы советской власти правовой режим сменялся не менее семи раз, и всякий раз - в годы гражданской войны и интервенции, нэпа, сталинизма, Великой Отечественной войны, «оттепели», застоя, перестройки - проводились существенные подвижки в правовой системе;

- советское право отличала важная особенность - его федерализм. Поскольку союзные республики признавались суверенными субъектами советской федерации, в СССР с конца 50-х годов формально насчитывалось не менее 16(15+1) правовых систем, а в каждой из республик должен был быть выражен дуализм правовых норм — союзных и местных;

- дуализм правовой системы РСФСР возник по другой причине: он был порождением параллельного существования двух структур государственного управления - партийной (которая маскировала свою публично-правовую роль) и советской (которая служила фасадом для всевластия партийных комитетов сверху донизу).

Правовая система РСФСР прошла несколько этапов в своей семидесятилетней эволюции, и перечисленные особенности были присущи этим этапам в разной мере.

Отвечая на четвертый вопрос темы необходимо охарактеризовать современное состояние российского права. В западном сравнительном правоведении право РСФСР относили к семье правовых систем социалистических стран. Но нередко бывшее социалистическое право трактовалось в качестве разновидности романо-германского права. Социалистические революции трансформировали эти страны, но их правовое сходство с Западной Европой осталось.

Родство российского права с романо-германским правом не вызывает сомнений. В основе российского права лежат рецепированные нормы римского права, очевидно последующее стойкое влияние немецкой и французской правовых школ, все отрасли права в России кодифицированы. Одним из признаков самостоятельности отрасли права считается наличие кодификационного акта. В российской правовой системе всегда действовал принцип верховенства закона. И как бы ни была важна судебная практика, она всегда играла подчиненную законодательству роль.

С провозглашением государственной независимости Российской Федерации начался новый этап в развитии правовой системы. Было декларировано установление в новой России впервые за всю ее историю господства права. Проявилось искреннее желание воспринять позитивные правовые модели зарубежных стран.

Одна из главных тенденций развития права в постсоциалистических странах - это сближение с другими правовыми семьями. Применительно к России эта особенность проявляется в сближении российского права с романо-германской правовой семьей.

В эволюции современной правовой системы России прослеживаются две основные тенденции. Это, с одной стороны, исключение из действующего российского права принципов, норм и институтов, которые были призваны подчеркнуть принципиальное отличие советского социалистического права от права буржуазного, а с другой появление в российском праве принципов, норм, институтов и даже отраслей, которые ранее считались исключительным атрибутом буржуазного права (например, торговое право и т.д.).

По своим основным юридическим классификационным признакам российское право всегда относилось к романо-германской правовой семье и продолжает оставаться таковым. Об этом свидетельствуют кодификационный характер российского права, структура правовой нормы, принципы верховенства закона и соответствующая иерархия источников права, основные принципы судебной организации и судопроизводства.

Конституция Российской Федерации закрепляет следующие фундаментальные принципы системы источников права:

- во-первых, признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, а соблюдение и защиту прав человека и гражданина - обязанностью государства;
- во-вторых, признание за Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством верховенства и высшей юридической силы на всей территории России;

- в-третьих, закрепление приоритета общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерацией перед национальным правом;

Источниками российского права являются: закон, иной нормативный правовой акт, обычай, договор, судебная практика, общие принципы права, международно-правовые акты.

Конституция - важнейший источник российской правовой системы. В качестве источников российского права выступают также федеральные конституционные законы, федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации. Что касается иных нормативных правовых актов, то наблюдается расширение «указного законодательства». Весьма важно соответствие иных нормативных правовых актов законам.

В современном российском законодательстве все большее признание получает обычай как источник права. Гражданский кодекс России признает в общей форме, а не для отдельных отношений возможность применения обычаев делового оборота, не противоречащих закону или договору (ст. 5 и 6 ГК). Применение обычая предусмотрено и Семейным кодексом.

Новым явлением для российской правовой системы является заключение нормативных договоров и соглашений между органами Федерации и ее субъектов. Это договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между органами Российской Федерации и органами субъектов Федерации.

Судебная практика занимает важное место в российской правовой системе. Если в советское время признание судебной практики трактовалось как покушение на принципы социалистической законности и верховенства закона, то в современный период все больше ученых-юристов признают судебный прецедент источником российского права. Считается, что Россия в отличие от стран англо-американской правовой семьи пойдет своим путем в деле становления актов судебной власти в качестве источника права. Так, в настоящее время многие решения Конституционного Суда России (например, о не конституционности тех или иных правовых норм), по существу, являются источником права.

Международно-правовые акты признаются важнейшими источниками российского права. Согласно п. 4 ст. 15 Конституции, - общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Таким образом, система источников российского права отражает традиционную для всех стран романо-германской правовой семьи концепцию, согласно которой право не создается априорным путем и не содержится исключительно в законодательных нормах.

8.3 Самостоятельное изучение разделов дисциплины

По дисциплине «Сравнительное правоведение» студентам необходимо самостоятельно рассмотреть вопросы, приведенные ниже в таблице 5. По

каждому разделу предусмотрен перечень вопросов. Студенты должны, прежде всего, ознакомиться с учебным материалом по теме, а затем дополнительными научными изданиями, монографиями, публикациями.

Таблица 5

№ раздела	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение
1	2
6	Соотношение национального (внутригосударственного) и международного права. Влияние международного права на развитие национальных правовых систем. Механизм сближения национальных правовых систем на основе международных договоров. Взаимодействие сравнительного правоведения и международного публичного права. Сравнительное правоведение и международное частное право.
7	Понятие европейского права. Основные межгосударственные объединения, участвующие в формировании европейского права. Становление и основные этапы развития европейского права. Источники европейского права. Основные документы Европейского Союза. Право Совета Европы. Основные документы Совета Европы. Европейское правовое пространство и сравнительное правоведение. Перспективы развития европейского права.
10	Африканская правовая семья. Понятие, география распространения, основные этапы и особенности формирования. Право племен Тропической Африки и Океании. Африканское обычное право и современное законодательство. Влияние основных правовых семей на африканское обычное право. Современные правовые системы африканских стран
12	Социалистическое право как особый исторический тип права. Возникновение и особенности социалистического права, источники и основные отрасли социалистического права (на примере советской правовой системы). Социалистическое право в федеративном и унитарном государстве. Особенности правовых систем европейских социалистических стран. Особенности правовых систем социалистических государств Азии. Правовая система Кубы.
13	Перспективы и особенности развития правовых систем постсоциалистических стран (страны Восточной Европы и СНГ). Вопрос о выделении славянской правовой семьи в современной юридической науке. История развития российской правовой системы: формирование и особенности. Особенности и основные этапы эволюции правовой системы РСФСР. Современное состояние и источники российского права.

9 Контрольные вопросы к зачету по курсу «Сравнительное правоведение»

- 1 Определение сравнительного правоведения
- 2 Возникновение идей сравнительного правоведения в древнем мире
- 3 Предмет сравнительного правоведения
- 4 Значение сравнительного правоведения
- 5 Сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина.
- 6 Методология сравнительного правоведения
- 7 Понятие и значение сравнения
- 8 Сравнительное правоведение. Основные виды исследований
- 9 История сравнительного правоведения
- 10 Развитие идей сравнительного правоведения в средние века
- 11 Современный этап развития сравнительного правоведения
- 12 Функции сравнительного правоведения
- 13 Роль сравнительного правоведения в развитии экономического и культурного сотрудничества между народами
- 14 Классификация основных правовых систем современности
- 15 Правовая карта мира – основной предмет изучения сравнительного правоведения
- 16 Понятие правовой системы
- 17 Учение о правовых семьях
- 18 Сравнительное правоведение и международное право
- 19 Европейское право и сравнительное правоведение
- 20 Общая характеристика романо-германской правовой семьи
- 21 География распространения романо-германской правовой семьи
- 22 Структура и источники романо-германской правовой семьи
- 23 Французское право – модель французской правовой группы
- 24 Право ФРГ – модель германской правовой группы
- 25 Правовые системы Скандинавских стран
- 26 Место скандинавского права на правовой карте мира
- 27 Историческое развитие правовых систем скандинавских стран
- 28 Унификация и гармонизация законодательства Скандинавских стран
- 29 Особенности правовых систем скандинавских стран
- 30 Источники скандинавского права
- 31 Правовая система Японии
- 32 Становление правовой системы Японии
- 33 Послевоенное развитие японского права. Влияние американского права
- 34 Современное японское право и «Живое право»
- 35 Общая характеристика правовой семьи общего права
- 36 Общая характеристика правовой системы Англии
- 37 Формирование английского общего права
- 38 Прецедентное право Англии

- 39 Структура, источники и основные группы английского общего права
- 40 Характерные черты английского общего права
- 41 Правовая система Шотландии
- 42 Общая характеристика правовой системы США
- 43 Формирование американского права
- 44 Особенности общего права США
- 45 Источники американского права
- 46 Современные тенденции развития американского права
- 47 Кодификация и систематизация законодательства США
- 48 Правовые системы стран Британского Содружества
- 49 Географическое распространение английского общего права
- 50 Классификация национальных правовых систем стран Британского Содружества
- 51 Прецедентное право и общее правовое наследие стран Британского Содружества
- 52 Особенности правовой системы Канады
- 53 Особенности правовой системы Австралии
- 54 Особенности правовой системы Новой Зеландии
- 55 Общая характеристика религиозной правовой семьи
- 56 Мусульманская правовая семья
- 57 Основные мазхабы мусульманского права
- 58 Источники мусульманского права
- 59 Своеобразие основных институтов и отраслей мусульманского права.
- 60 Мусульманское право в правовых системах зарубежного Востока
- 61 Общая характеристика Индусского права
- 62 Классическое индусское право
- 63 Влияние английского общего права на индусское право
- 64 Источники индусского права
- 65 Правовая система Индии
- 66 Правовые системы стран Дальнего Востока
- 67 Общая характеристика дальневосточного права
- 68 Конфуцианское и легистское понимание права
- 69 Особенности дальневосточного понимания права
- 70 Правовая система КНР
- 71 Общая характеристика Африканской правовой семьи
- 72 Истоки и география распространения обычного права
- 73 Современные правовые системы африканских стран
- 74 Традиционное африканское обычное право
- 75 Понятие смешанных правовых систем
- 76 Правовые системы канадской провинции Квебек и американского штата Луизиана
- 77 Правовая система Израиля
- 78 Правовая система ЮАР
- 79 Российская правовая система. Общая характеристика

- 80 История развития российской правовой системы: формирование и особенности
- 81 Особенности и основные этапы эволюции правовой системы РСФСР
- 82 Правовая система Российской Федерации и романо-германская правовая семья
- 83 Источники российского права
- 84 Тенденции развития современного российского законодательства

10 Контрольные тесты для самопроверки

1 Сравнительное правоведение как наука – это:

- а) важное научное средство изучения правовых явлений;
- б) совокупность научных знаний о правовых системах современности, материально представленная множеством книг, брошюр, статей, научных докладов;
- в) предмет преподавания в высших учебных заведениях.

2 К кругу вопросов составляющих предмет сравнительного правоведения относятся:

- а) методологические проблемы сравнения в праве;
- б) сопоставительное изучение основных правовых систем современности;
- в) традиционное «сравнительное законодательство»;
- г) так называемое функциональное сравнение и некоторые другие социологически ориентированные виды сравнительно правовых исследований;
- д) историко-сравнительное изучение права.

3 Сравнительно правовые исследования в сочетании с традиционным историческим, нормативным и социологическим видением права позволяют:

- а) изучить явление правовой действительности, которые ранее не охватывались проблематикой правоведения;
- б) взглянуть под особым углом зрения на ряд традиционных проблем юридической науки развития права в современном мире;
- в) использовать полученные знания в правоприменительной деятельности.

4 К Романо-германской правовой семье относятся правовые системы следующих стран:

- а) Франции;
- б) Италии;
- в) Индонезии;
- г) Индии;
- д) Германии.

5 Главная особенность Романо-германской правовой семьи заключается в

следующем:

- а) полное отсутствие кодифицированного права;
- б) органическая связь с римским правом, становление и развитие на основе римского права;
- в) преобладание прямых запретов, требований, всякого рода ограничений и обязанностей.

6 Окончательное завершение процесса формирования Романо-германского права как целостного явления символизировало:

- а) рецепция римского права;
- б) кодификация;
- в) система королевского разъездного судопроизводства.

7 В Конституции Франции существующие законы подразделяются на виды:

- а) финансовые законы;
- б) программные законы;
- в) органические законы.

8 В Романо-германской правовой семье в системе источников важное место занимают:

- а) судебный прецедент;
- б) обычай;
- в) закон;
- г) доктрина.

9 Общее право действует на территориях:

- а) Великобритании;
- б) США;
- в) Австралии;
- г) Италии;
- д) Китая.

10 Основу общего права составляют:

- а) судебные решения;
- б) судебные прецеденты;
- в) законы;
- г) право справедливости.

11 Впервые было создано общее право и право справедливости в:

- а) Индии;
- б) Японии;
- в) Англии;
- г) Франции.

12 Исключительными «творцами» общего права в Англии являлись:

- а) королевские суды;
- б) суд Лорда-Канцлера;
- в) Парламент;
- г) король.

13 Важной отличительной чертой правовой системы США является:

- а) наличие письменной Конституции;
- б) отсутствие письменной Конституции;
- в) непосредственная связь правовой системы с федеративной структурой государства;
- г) доктринальность и концептуальность.

14 Среди стран общего права кодификация получила наибольшее распространение:

- а) в США;
- б) в Австралии;
- в) в Великобритании;
- г) в Австралии.

15 Делегированное законодательство - это:

- а) система законодательных актов, принятая различными государственными органами на основе полномочий, переданных парламентом или другими представительными органами;
- б) система законодательных актов, принятая парламентом;
- в) система законодательных актов, принятая монархом;
- г) система законодательных актов, принятая органами местного самоуправления.

16 Суд Европейских сообществ обладает следующими функциями:

- а) проверка соответствия актов европейских институтов и государств праву Европейского Союза;
- б) разрешение территориальных споров между европейскими странами;
- в) разрешение споров по торговым делам между отдельными европейскими странами;
- г) защита прав человека на территории Европейского Союза.

17 Совет Европы – это:

- а) межгосударственная организация, сосредоточенная на реализации принципов демократии и прав человека на Европейском пространстве;
- б) форум для обсуждения проблем Европы Европейской общественностью;
- в) руководящий орган Европейского Союза.

18 Международная унификация реализуется:

- а) путём заключения конвенции;
- б) путём совместной выработки норм, которые затем инкорпорируются в национальное право стран;
- в) путём подготовки какой-либо официальной или частной организацией типового закона или закона-модели, который предлагается законодателям разных стран.

19 Унификация делится на виды:

- а) национальная и международная;
- б) двусторонняя и многосторонняя;
- в) региональная и универсальная;
- г) тотальная и частичная.

20 Правовая семья – это:

- а) «сообщество» правовых систем;
- б) группа правовых систем, имеющих сходные юридические признаки;
- в) национальная правовая «система».

21 Французский компаративист Р. Давид положил в основу своей классификации правовых систем:

- а) критерий правового стиля;
- б) их историческое происхождение;
- в) совокупное использование двух критериев: идеологического и юридической техники;
- г) роль различных видов источников права.

22 К. Цвайгерт выдвигает в качестве критерия классификации:

- а) понятие «правовой стиль»;
- б) концепцию правовых семей;
- в) концепцию этноисторического формирования правовых систем.

23 Дуалистическая структура английского права, сохраняющаяся до нашего времени, основана:

- а) на каноническом и национальном праве;
- б) на римском и каноническом праве;
- в) на статутном и обычном праве;
- г) общем праве и праве справедливости.

24 Нормы поведения, которые в истории Японии длительное время заменяли право и вплоть до нынешнего времени оказывают влияние на различные правовые отношения:

- а) Рицу-рё;
- б) Гири;

- в) Буси-до;
- г) Тайко-рё.

25 Предметом диахронного сравнительно-правового исследования являются:

- а) действующие правовые системы в целом;
- б) нормативно-правовые массивы субъектов федерации в федеративных государствах;
- в) существовавшие в прошлом правовые системы и их компоненты.

26 Основным источником общего права в Англии является:

- а) королевский указ;
- б) правовой обычай;
- в) судебный прецедент;
- г) постановление парламента.

27 Дуализм частного права во Франции, а затем в праве других стран романо-германской правовой семьи означает его деление на:

- а) гражданское и гражданско-процессуальное;
- б) статутное и общее;
- в) гражданское и торговое;
- г) гражданское и уголовное.

28 Наибольшее влияние на гражданское право Японии оказало гражданское право:

- а) Англии;
- б) США;
- в) Германии;
- г) Франции.

29 К характерным признакам англосаксонской системы права относятся:

- а) превалирование прецедента как источника права, деление права на частное и публичное, сильное влияние римского права, отсутствие кодификации права;
- б) превалирование статута как источника права, деление права на частное и публичное, сильное влияние римского права, отсутствие кодификации права;
- в) превалирование прецедента как источника права, отсутствие деления права на частное и публичное, кодификации права, слабое влияние римского права.

30 Иджма – это:

- а) письменное заключение отдельных религиозных авторитетов по решениям светских властей, относительно отдельных вопросов общественной жизни;

- б) сборник преданий о поступках и изречениях Мухаммеда;
- в) правовые обычаи;
- г) единодушное мнение наиболее авторитетных исламских правоведов по вопросу не урегулированным в прямой форме Кораном и сунной.

31 Шенгенское пространство – это:

- а) территория, на которой действуют таможенные правила Европейского Союза;
- б) зона свободной торговли;
- в) территория, где реализован принцип свободного передвижения людей.

32 Впервые в истории кодификация частного права была проведена:

- а) в Германии;
- б) в Англии;
- в) во Франции;
- г) в США.

33 Консолидированный акт в Англии – это:

- а) постановление правительства, утвержденное парламентом;
- б) закон, принятый обеими палатами парламента и подписанный королем;
- в) закон, объединяющий все предшествующие законодательные акты по данному вопросу;
- г) совместное постановление короля, парламента и правительства.

34 Американское влияние на развитие японского права после Второй мировой войны выразилось:

- а) в признании судебного прецедента основным источником права;
- б) в разработке японской конституции по образцу и подобию американской;
- в) в принятии американской модели конституционного контроля и антитрестовского законодательства;
- г) в принятии американской модели конституционного контроля, антитрестовского законодательства и уголовного судопроизводства.

35 В правовой системе Франции к публичному праву относятся:

- а) конституционное, административное, финансовое и международное публичное право;
- б) конституционное, административное, международное публичное и уголовное право;
- в) конституционное, административное, уголовное и трудовое право;
- г) конституционное, административное, финансовое, международное публичное и уголовное право.

36 Общей исторической основой скандинавского права является:

- а) старогерманское право;
- б) рецепция римского права;
- в) английское общее право;
- г) местные обычаи.

37 Суд Европейских сообществ обладает следующими функциями:

- а) проверка соответствия актов европейских институтов и государств праву Европейского союза;
- б) разрешение территориальных споров между европейскими странами;
- в) разрешение споров по торговым делам между отдельными европейскими странами;
- г) защита прав человека на территории Европейского Союза.

38 Имплементация – это

- а) развитие комплексных отраслей права;
- б) реализация международного права через внутреннее законодательство;
- в) вступление президента в должность в большинстве европейских стран;
- г) издание консолидированных актов.

39 Совет Европы – это

- а) межгосударственная организация, сосредоточенная на реализации принципов демократии и прав человека на европейском пространстве;
- б) форум для обсуждения проблем Европы европейской общественностью;
- в) руководящий орган Европейского Союза;

40 Из всех источников мусульманского права наибольшее практическое значение в современных условиях имеет:

- а) Коран;
- б) сунна;
- в) иджма;
- г) кияс.

41 Источником английского статутного права является:

- а) законодательные акты парламента;
- б) каноническое право;
- в) правовые обычаи;
- г) судебные прецеденты.

42 Дуализм правовых систем стран Латинской Америки проявляется:

- а) в сфере частного права, которое делится на гражданское и торговое;
- б) в признании судебной практики источником права наряду с законом;
- в) в том, что частное право сформировалось по европейской континентальной модели, а публичное право испытало значительное влияние

конституционных институтов США.

43 Важнейшей особенностью права США является:

- а) его деление на общее право и право справедливости;
- б) его деление на судебное право и статутное право;
- в) его деление на право федеральное и право штатов.

44 Английские законодательные акты делятся:

- а) на органические, конституционные и программные;
- б) на парламентские акты и делегированное законодательство;
- в) на парламентские акты, делегированное и автономное законодательство;
- г) на парламентские акты и автономное законодательство.

45 К смешанным правовым системам относятся правовые системы государств:

- а) Новая Зеландия;
- б) Израиль;
- в) Иран;
- г) Канада.

46 Особенностью классического индусского права является:

- а) индуизм не требует от своих последователей верности одному единственному вероучению;
- б) индуизм требует от своих последователей сохранять верность одному единственному вероучению;
- в) основу индуизма составляют учения о перевоплощении души;
- г) основу составляет римское право.

47 Источниками классического индусского права являются:

- а) Коран, дхармашастры;
- б) веды, «смрити», дхармашастры, дхармасутры;
- в) Коран, «смрити» дхармасутры.

48 Дхармашастры это:

- а) религиозно – моральные трактаты и правовые наставления, учебники, а также сборники, включающие нормы действующего обычного права;
- б) сборники индийских религиозных песен, молитв, гимнов;
- в) первые книги по вопросам права детально разъясняли, как члены различных каст должны вести себя.

49 В период английской колонизации продолжали действовать институты индусского права:

- а) институт права собственности;

- б) институт обязательственного права;
- в) институт наследственного права;
- г) институт семейного права.

50 Конституция Индии была принята в:

- а) 1949 г.
- б) 1950 г.
- в) 1952 г.
- г) в 1946 г.

51 Шариат это:

- а) мусульманское право;
- б) систематизированный свод мусульманских законов;
- в) взаимосвязь теологии и права;
- г) обычаи.

52 Источниками мусульманского права являются:

- а) Коран;
- б) Сунна;
- в) Иджма;
- г) статуты.

53 Все поступки в мусульманском праве делятся:

- а) на обязательные, рекомендуемые и запрещаемые;
- б) на обязательные, рекомендуемые, разрешаемые, порицаемые и запрещаемые;
- в) на обязательные, разрешаемые, порицаемые и запрещаемые;
- г) на обязательные, рекомендуемые порицаемые и запрещающие.

54 Для укрепления королевской власти в средние века использовались источники римского права:

- а) Кодекс Феодосия;
- б) Институции Гая;
- в) Сентенции Гая;
- г) законы XII таблиц.

55 Влияние Гражданского кодекса Франции 1804г. в первой половине XIXв и в последующие годы распространилось на законодательство:

- а) Дании;
- б) Алжира;
- в) Индии;
- г) Португалии.

56 Источники права Древнего Рима, которые являются результатом

воздействия на них сравнительно-правовых идей:

- а) Законы XII таблиц;
- б) Институции Гая;
- в) Законы Солона;
- г) Законы Хамураппи.

57 Рецепция римского права это:

- а) отвергание норм римского права;
- б) приспособление римского права к новым историческим условиям;
- в) влияние других источников на развитие римского права.

58 Международный конгресс сравнительного правоведения в Париже состоялся:

- а) в 1898г
- б) в 1900г
- в) в 1905г
- г) в 1917г.

59 В сравнительном правоведении применяются следующие виды исследований:

- а) диахронное и синхронное;
- б) внутреннее и внешнее сравнение;
- в) микро и макросравнение;
- г) все вышеперечисленные.

60 Диахронное сравнение - это:

- а) сравнение существовавших в прошлом правовых систем и их компонентов;
- б) сравнение действующих правовых систем и выявление тенденций к их сближению;
- в) сравнение правовых систем федеративных государств.

61 Макросравнение - это:

- а) проведение сравнительно-правовых исследований на уровне правовых систем в целом;
- б) проведение сравнительно-правовых исследований на уровне правовых норм и институтов;
- в) проведение глобальных сравнительно-правовых исследований.

62 Основными признаками традиционной правовой семьи являются:

- а) источниками права являются религиозно-нравственные нормы;
- б) обычаи и традиции регулируют отношения в первую очередь групп или сообществ;
- в) ведущая роль в правотворчестве отводится суду;

г) особое значение имеет юридическая доктрина.

63 К семье традиционного права относятся правовые системы:

- а) Индии, Испании
- б) Ирана, Сингапура
- в) Эфиопии, Намибии
- г) Китая, Кореи.

64 Для Африканского обычного права характерно следующее:

- а) это право групп или сообществ;
- б) особая роль сверхъестественного в традиционном праве;
- в) признание полигамии;
- г) признание моногамии.

65 Основные тенденции развития права Африки в условиях национальной независимости характеризуются:

- а) преодолением колониальных наслоений;
- б) ограничением регулирующего значения правового обычая;
- в) постепенное формирование общетерриториальной правовой системы;
- г) в качестве источника используются судебные решения.

66 Характерные черты русского права:

- а) слияние в русском праве европейских и азиатских начал;
- б) подчинение права идеологии;
- в) основным источником является закон;
- г) источником является судебный прецедент.

67 Конституция Японии была принята:

- а) в 1945г;
- б) в 1946г;
- в) в 1949г;
- г) в 1954г.

68 Федерациями являются латиноамериканские государства:

- а) Чили;
- б) Венесуэла;
- в) Бразилия;
- г) Колумбия.

69 Латиноамериканское право от Романо-германской правовой системы отличает:

- а) принципы построения и функционирования судебной системы;
- б) значительная роль делегированного законодательства;
- в) сфера публичного права;

г) источником является судебный прецедент.

70 В скандинавских странах юридическое сотрудничество стало характерной чертой правотворчества:

- а) в уголовном праве и процессе;
- б) в налоговом праве;
- в) в области брачно-семейного права;
- г) договорного права.

71 Ряд характерных особенностей отличает скандинавское право от романо-германской правовой семьи:

- а) неизвестно деление права на публичное и частное;
- б) скандинавское право не кодифицировано;
- в) гражданский процесс и уголовный регламентируются одними и теми же правилами.

72 Для смешанных правовых систем характерно:

- а) сочетание элементов Романо-германской правовой семьи с элементами правовой семьи общего права;
- б) правовая система основана на английском общем праве;
- в) основу правовых систем составляет закон;
- г) в качестве источника используется судебный прецедент.

73 Исторически на становлении правовой системы Израиля оказало влияние:

- а) право Османской империи;
- б) романо-германское право;
- в) английское общее право;
- г) местные обычаи.

74 Государство Израиль получило независимость:

- а) в 1949г;
- б) в 1945г;
- в) в 1948г;
- г) в 1946г.

75 Сочетание элементов римско-голландского и английского общего права характерно для правовой системы:

- а) Малайзии
- б) Намибии
- в) ЮАР
- г) Израиля.

11 Методика проведения основных учебных занятий

11.1 Методические рекомендации преподавателям по методике проведения основных видов учебных занятий

Вводимый курс «Сравнительное правоведение» является одним из элементов модернизации юридического образования в нашей стране. Ранее существовавшая система преподавания, при которой главной задачей было механическое запоминание определенной системы юридических знаний, явно устарела и не отвечает современным требованиям, предъявляемым к специалистам. Жизнь остро поставила вопрос о необходимости коренных изменений в практике преподавания юриспруденции в высшей школе. На первый план выходит организация активного и самостоятельного поиска знаний самим обучаемым, что всегда было актуальным для системы обучения. Естественно, что это влечет за собой изменение методики преподавания и изучения правовых дисциплин.

В процессе преподавания «Сравнительное правоведение» можно применять самые различные приемы и методы. Тем не менее, условно, их можно свести в две большие группы:

- это приемы и методы, которые обеспечивают восприятие и усвоение современных знаний по курсу «Сравнительное правоведение». К ним можно отнести различного рода лекции; самостоятельную работу студента, включая работу над трудами, касающимися вопросов изучаемого предмета, учебниками, учебными пособиями, структурно-логическими схемами и опорными планами-конспектами.

- это приемы и методы применения полученных знаний на практике. К ним можно отнести такие формы обучения, как семинарские занятия, дискуссии, теоретические конференции, индивидуальные контрольные собеседования.

Особое место в деятельности преподавателя занимают лекции и семинары. Лекции, являясь одним из основных методов обучения, должны знакомить студентов с основными концепциями и методологическими подходами; понятийным аппаратом; процессами развития правовых систем современности.

Главной задачей каждой лекции является раскрытие сущности темы и анализ её основных положений. Рекомендуется на первой лекции довести до внимания студентов структуру курса и его разделы, а в дальнейшем указывать начало каждого раздела, суть и его задачи, а, закончив изложение, подводить итог по этому разделу, чтобы связать его со следующим.

Содержание лекций определяется настоящей рабочей программой курса. Крайне желательно, чтобы каждая лекция охватывала и исчерпывала определённый круг вопросов, представляя собой логически завершённую работу.

Целью семинарских занятий является:

- закрепление основных положений, освещенных на лекции;
- проверка уровня понимания студентами вопросов, рассмотренных на лекциях и по учебной литературе, степени и качества усвоения материала студентами;
- обучение навыкам самостоятельного анализа нормативного материала и работы со специальной литературой;
- восполнение пробелов в пройденной теоретической части курса и оказание помощи в его усвоении.

В начале очередного занятия необходимо сформулировать цель, поставить задачу, указать варианты и методы решений, предостеречь от наиболее часто встречаемых ошибок при её реализации. Затем преподаватель опрашивает студентов, проверяет уровень и качество усвоения материала.

11.2 Критерии оценки знаний, умений и навыков

В зависимости от вида итогового контроля по дисциплине (экзамен, зачет) и формы его организации могут быть использованы различные критерии оценки знаний, умений и навыков.

При использовании итоговых тестов по экзамену или зачету должна быть представлена шкала интервальных баллов соответствующая итоговой оценке или количество баллов достаточное для получения положительной оценки. Итоговая оценка может учитывать результаты модульно-рейтинговой системы промежуточного контроля.

При традиционной форме итогового контроля в виде собеседования по экзаменационным билетам, в программе должны быть представлены критерии выставления оценок по четырехбалльной системе «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно», «зачтено», «незачтено».

Зачет выставляется студенту, если он:

- глубоко и прочно усвоил программный материал;
- исчерпывающе, последовательно, четко и логически строго его излагает, умеет грамотно увязывать теорию и практику;
- свободно ориентируется в хронологии событий, имеет навыки работы с первоисточниками, использует в ответе материал монографической литературы;
- свободно владеет методом причинно-следственных связей, теоретически обосновывает степень разработанности рассматриваемых проблем, свободно выявляет специфику государственных и правовых институтов.

Незачет выставляется студенту, если он не знает основной части программного материала, допускает существенные ошибки при анализе источников и с большими затруднениями оперирует основными ключевыми понятиями дисциплины.

12 Литература, рекомендуемая для изучения дисциплины

- 1 **Давид, Р.** Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М.: Международные отношения, 1996. – 400 с.
- 2 **Керимов, Г.М.** Шариат. Закон жизни мусульман / Г.М. Керимов. - М.: Ленорм, 1999. – 304 с. – ISBN 5-89711-005-2.
- 3 **Марченко, М.И.** Правовые системы современного мира: учебное пособие / М.И. Марченко. – М.: Зерцало-М, 2001. – 400 с. – ISBN 5-94373-007-9.
- 4 **Марченко, М.И.** Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник / М.И. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с. – ISBN 5-8078-0073-7.
- 5 **Саидов, А.Х.** Введение в основные правовые системы современности / А.Х. Саидов. – Ташкент: Фан, 1988. – 217 с. – ISBN-5-7357-0003-0.
- 6 **Саидов, А.Х.** Введение в сравнительное правоведение / А.Х.Саидов. – М.:Наука, 1988. – 141 с. – ISBN-5-7354-0036-0.
- 7 **Саидов, А.Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 448 с. – ISBN 5-7975-0334-4.
- 8 **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А.Х.Саидов. – М.: ЮРИСТЪ, 2005. – 448 с. – ISBN 5-7975-0334-4.
- 9 **Тихомиров, Ю.А.** Курс сравнительного правоведения / Ю.А.Тихомиров. – М.: НОРМА, 1996. – 432 с. – ISBN 5-89123-042-9.
- 10 **Туманов, В.А.** Сравнительное правоведение: учебник / В.А. Туманов. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 446 с. – ISBN-5-7385-0543-0.
- 11 **Цвайгерт, К.** Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с. – ISBN 5-7133-0812-X.
- 12 **Крашенинникова, Н.А.** Брачно-семейное право Индии: современность и традиционные аспекты / Н.А. Крашенинникова // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 2000. – №4. – С.36-39. - ISSN-0201-7385.
- 13 **Кузнецова, Н.Ф.** Уголовный кодекс Швеции: основные черты / Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляев // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №5. – С.54-64. - ISSN-0201-7385.
- 14 **Марченко, М.И.** Основные источники англосаксонского права / М.И. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №4 – С.26-41. - ISSN-0201-7385.
- 15 **Марченко, М.И.** Законы в системе англосаксонского права / М.И. Марченко // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №5 – С.69-84. - ISSN-0201-7385.
- 16 **Марченко, М.И.** Отличительные особенности романо-германского права / М.И. Марченко// Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №1. - С.36-40. - ISSN-0201-7385.

17 **Марченко, М.Н.** Источники романо-германского права: понятие, виды, классификация / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №2. - С.32-38. - ISSN-0201-7385.

18 **Марченко, М.Н.** Закон в системе источников романо-германского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №3. - С.24-30. - ISSN-0201-7385.

19 **Марченко, М.Н.** Вторичные источники романо-германского права: прецедент, доктрина / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №4. - С.56-63. - ISSN-0201-7385.

20 **Марченко, М.Н.** Обычай в системе источников романо-германского права / М.Н. Марченко // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2000. – №5. – С.37-53. - ISSN-0201-7385.

21 **Подольская, Н.А.** Прецедент как источник права в романо-германской правовой семье / Н.А. Подольская // Вестник Московского университета – Серия 11: Право. – 1999. – №6 – С.80-88. - ISSN-0201-7385.