

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

Кафедра национальной экономики

С.П. ЛАПАЕВ

ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Рекомендовано Редакционно-издательским советом государственного
образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

Оренбург 2009

УДК 631/635:94(470+571)
ББК 4г(2Рос)
Л 24

Рецензент

доктор экономических наук, профессор М.В. Чебыкина

Л 24

Лапаев, С.П.

Теории развития мирового хозяйства: методические указания / С.П. Лапаев. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2009.- 30с.

Методические указания призваны оказать помощь студентам в усвоении теоретического материала и вооружить их знанием теорий развития мирового хозяйства.

Методические указания рекомендуются к использованию студентами очной формы обучения по специальности 080102 – Мировая экономика, а также студентами очно-заочной формы экономических и управленческих специальностей.

ББК 65.04 я 73

© Лапаев С.П., 2009
© ГОУ ОГУ, 2009

Содержание

1 Теории международной торговли.....	4
1.1 Меркантизм	4
1.2 Теории международной торговли А.Смита и Д.Рикардо	6
1.3 Неоклассические теории международной торговли	7
2 Теории развития мировой экономики.....	15
2.1 Теория империализма и неоколониализма.....	15
2.2 Теория модернизации.....	15
2.3 Метатеория зависимости и периферийного развития.....	16
2.4 Теория соотношения монополии и конкуренции.....	19
2.5 Теория стадий экономического развития.....	21
Список использованных источников.....	30

1 Теории международной торговли

1.1 Меркантизм

Теория – это обобщение опыта, общественной практики, отражающее объективные закономерности развития природы и общества.

Теории международной торговли – теоретическая платформа проведения либеральной или протекционистской внешнеторговой политики стран, а также реорганизации международных торговых отношений. Экономическая мысль на протяжении по крайней мере трех последних столетий пытается теоретически осмыслить проблемы международной торговли, ответить на такие основополагающие вопросы, как действительно устроена международная торговля и как она должна быть устроена.

Поначалу ответ на первый вопрос может показаться очевидным: торговля ведется любым способом, лишь бы она была прибыльной. Но кто в конечном счете получает прибыль, или выигрыш, от внешней торговли? Все? А если не все и кому-то она наносит ущерб, то как нам определить, что выигрыш одних перевешивает ущерб, причиняемый другим? Если некая страна получает выигрыш, понесут ли при этом убытки торгующие с ней страны? Следует ли по какой-то из названных причин вводить торговые ограничения?

Различие в природных ресурсах и климатических условиях легко объясняет, почему, например, Саудовская Аравия, экспортирует нефть, а Бразилия – кофе. Однако в большинстве случаев ответить на вопросы, связанные с международной торговлей, довольно сложно, объяснения не лежат на поверхности явлений. Например, почему так получается, что Япония продает в США сталь, автомобили и другие товары в обмен на самолеты, зерно и т.д.?

Первой попыткой теоретического осмысления международной торговли и выработки рекомендаций в этой области являлась теория меркантилизма. Термин «меркантилизм» ввел в оборот в XVIII в. английский экономист А.Смит. Ведущие принципы меркантилизма следующие: золото и сокровища любого рода есть выражение сути богатства; регулирование внешней торговли с целью привлечения в страну золота и серебра; поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья; протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары; поощрение экспорта, особенно готовой продукции; рост населения для поддержания низкого уровня заработной платы. Основа меркантилизма – доктрина активного торгового баланса как неперемного условия национального благосостояния.

Проблема, поставленная меркантилистами, это проблема богатства. По их мнению, богатство выражается в изобилии драгоценных металлов в стране.

Меркантилизм в своем развитии прошел два этапа. Для раннего меркантилизма (первая треть XVI – середина XVII в., основные представители У.Стаффорд (Англия), Г.Скаруффи (Италия) характерны: всестороннее ограничение импорта товаров; введение смертной казни за вывоз золота и серебра из страны; установление высоких цен на экспортируемые товары; система биметаллизма (фиксированное соотношение между золотыми и серебряными монетами).

Поздний меркантилизм достиг расцвета в XVII в. Основные его представители – Т.Ман (Англия), А.Монкретьен (Франция), Ж.Б.Кольбер (Франция), А.Серра и А.Джевонси (Италия). Для этого периода характерны следующие идеи: снятие жестких ограничений по импорту товаров и вывозу денег, доминирование идеи «торгового баланса», протекционизм экономической политики государства, признание определяющей функцией денег функции средства обращения, система монометаллизма.

Поздний меркантилизм ориентирован на активный торговый баланс, который обеспечивается путем вывоза готовых изделий своей страны. При этом выдвигался принцип : покупать дешевле в одной стране и продавать дороже в другой. Меркантилисты считали, что государство должно иметь активное сальдо торгового баланса, не должно ввозить больше товаров, чем вывозить.

Прогрессивность меркантилизма состоит в ориентации на развитие капиталистической мануфактуры, ограниченность – в том, что в качестве сферы исследования выбиралась лишь сфера торговли.

Раньше меркантилисты богатство отождествляли с золотом и серебром, позднее же под богатством понимали избыток продуктов, который оставался после удовлетворения потребностей страны, но который на внешнем рынке должен был превратиться в деньги.

Меркантилистами была развита металлистическая теория денег: они выдвинули учение о полноценных металлических деньгах как богатстве нации.

Идеи меркантилизма – государственное вмешательство в хозяйственную жизнь, протекционизм в торговле – используются и в современной экономике.

Российский меркантилизм возник гораздо позднее, чем в Западной Европе и имел свои особенности. Первоначальное накопление капитала в России началось в XVII в. и происходило в основном за счет внутренних источников. В этот период формируется всероссийский внутренний рынок, возникают первые промышленные мануфактуры. Российские экономисты начинают предлагать государям проекты переустройства общества (И.Т.Посошков)

В целом меркантилистская политика государств была достаточно продуктивной для многих стран, но постепенно вела к конфронтации между конкурирующими на внешнем рынке странами, приводила к взаимным ограничениям в торговле.

1.2 Теории международной торговли А.Смита и Д.Рикардо

Основы современной теории международной торговли заложили А.Смит и Д.Рикардо в конце XVIII – начале XIX в. В отличие от меркантилистов отправным пунктом теории А.Смита было утверждение, что богатство нации зависит не только и даже не столько от накопленного запаса благородных металлов, сколько от потенциальных возможностей экономики производить конечные товары и услуги. Поэтому важнейшей задачей правительства становится не накопление золота и серебра, а осуществление мер по развитию производства на основе кооперации и разделения труда.

А. Смит в своей книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) сформулировал теорию абсолютного преимущества. В этой книге он показал, что страны заинтересованы в свободном развитии международной торговли, поскольку могут выигрывать от нее независимо от того, являются ли они экспортерами или импортерами.

Абсолютное преимущество – это способность страны А производить какое-либо благо более эффективно, т.е. получать больший выпуск на единицу затрат, чем страна В. Основные идеи А.Смита: свобода международной торговли, свободная конкуренция господство экономических интересов, введение понятий «экономический человек» и «невидимая рука», свободный обмен на мировом рынке – это процесс заинтересованного сопоставления затрат труда, воплощенного в товаре. По выражению А.Смита основной принцип и смысл подобного обмена можно сформулировать следующим образом: «Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что необходимо тебе». Именно таким путем экономические индивиды на мировом рынке получают друг от друга максимум потребительских благ, преодолевая при этом ограниченность ресурсов национального рынка путем разделения труда и свободного обмена своих узкоспециализированных продуктов.

Свободный, даже в некоторой степени спонтанный экономический строй, основанный и сохраняемый личным интересом экономических индивидов, - такова концепция А.Смита, распространяемая и на область международной торговли.

В защиту идей свободной конкуренции А.Смит осуждает исключительные привилегии торговых компаний. Он считает, что данные законы ограничивают свободу международной торговли, рынок труда, мобильность рабочей силы и масштабы конкурентной борьбы.

А.Смит не рассматривал ситуацию, когда какая – либо страна имеет абсолютное преимущество по всем товарам. Это сделал Д.Рикардо, который в своей работе «Начала политической экономики и налогового обложения» (1819) сформулировал более общий принцип взаимовыгодной торговли и международной специализации. Д.Рикардо доказал, что принцип абсолютного преимущества является лишь частным случаем

общего правила, и обосновал теорию сравнительного преимущества: страна должна специализироваться на экспорте товаров, в производстве которых она имеет наибольшее абсолютное преимущество. Он приводит ставший хрестоматийным пример обмена английского сукна на португальское вино, в результате которого получает выгоду обе страны, даже если абсолютные издержки производства сукна и вина в Португалии ниже, чем в Англии.

Суть теории Д.Рикардо (также как и А.Смита) состоит в том, что каждая страна извлекает выгоду от развития внешней торговли, используя различие в издержках производства отдельных товаров в разных странах. Д.Рикардо дополнил теорию А.Смита положением об относительном преимуществе в издержках, которое состоит в целесообразности специализации стран на производстве той продукции, по которой она имеет наибольшие преимущества в издержках. Действительно, стране выгодно продавать те товары, национальные издержки производства которых относительно меньше, чем по другим товарам, и покупать товары, издержки производства которых в данной стране относительно выше. Основной вывод Д.Рикардо состоит в том, что источником внешней торговли может являться разница в издержках производства товаров вне зависимости от абсолютных размеров этих издержек. Впоследствии, уже в XX в., этот подход стал интерпретироваться иначе, на основе понятия альтернативных издержек, т.е. издержек производства некоторого количества других товаров, производством которых надо пожертвовать, чтобы увеличить выпуск какого-то одного товара, например пшеницы.

При анализе направлений развития внешней торговли учитываются два обстоятельства. Во-первых, экономические ресурсы – природные, трудовые и др. – распределены между странами неравномерно. Во-вторых, эффективное производство различных товаров требует различных технологий или комбинаций ресурсов. При этом важно иметь в виду, что экономическая эффективность, с которой страны способны производить различные товары, может изменяться и действительно изменяется со временем. Другими словами, преимущества как абсолютные, так и сравнительные, которыми обладают страны, не являются раз и навсегда данными.

1.3 Неоклассические теории международной торговли

Основы современных представлений о том, чем определяются направления и структура международных торговых потоков, были заложены шведскими учеными. Э.Хекшер, шведский специалист по экономической истории, сформулировал исходные принципы в статье, опубликованной в 1919 г. В 1930-е годы они были развиты и обобщены его учеником Б.Олином.

Теория Хекшера-Олина успешно объясняет многие закономерности, наблюдаемые в международной торговле. Страны действительно вывозят преимущественно продукцию, в затратах на производство которой доминируют относительно избыточные у них ресурсы. Современной модификацией теории сравнительных издержек является теория соотношения факторов производства. Страны по-разному наделены факторами производства – трудом, землей и капиталом. Если страна в избытке обеспечена каким-либо одним фактором, например, трудом с относительно более низкой заработной платой, то трудовые товары, производимые в данной стране, будут обходиться более дешево. В странах с избыточным капиталом более дешевыми будут капиталоемкие товары, соответственно странам с избыточной рабочей силой выгодно производить и экспортировать трудоемкие товары.

П.Самуэльсон выявил математические условия, при которых утверждения Хекшера-Олина становятся действительными для хозяйственной практики. В знак признания их заслуг на западе эту модель часто называют моделью Хекшера-Олина-Самуэльсона.

Теория Хекшера-Олина начинается со специального раздела, посвященного причинам международных различий в ценах, не имеющих прямой связи с внешней торговлей. К основным таким причинам относятся: климатические, исторические, традиционные, порождающие более высокий спрос на определенный товар. Различия в ценах могут быть связаны с особенностями технологии производства товара. При этом Хекшер и Олин считали, что эти и иные национальные особенности не объясняют в полном объеме международные различия в ценах. Они утверждали, что источником разного уровня сравнительных издержек является соотношение факторов производства.

Для выражения модели Хекшера-Олина была разработана неоклассическая модель для двух стран, двух факторов производства и двух товаров ($2 \times 2 \times 2$). Данная модель предполагает, что две страны различаются только жестким соотношением двух факторов производства, а именно: труда и капитала. Если рассматривать эти страны независимо одна от другой, то для страны, где капиталовооруженность труда выше, больше будет и отношение заработной платы к арендной плате за использование капитала, и соответственно будут выше издержки производства более трудоемкого товара. Таким образом, каждая страна обладает сравнительным преимуществом в выпуске товара, производство которого требует значительных затрат относительно избыточного фактора. Это и есть теорема Хекшера-Олина в наиболее простом выражении. При тех же предпосылках сформулированы три следующих важных положения.

1 Теорема о выравнивании цен факторов, доказанная П.Самуэльсоном. Пусть та и другая страна в условиях свободной торговли продолжают производить оба товара, тогда единство товарных цен означает, что издержки производства в обеих странах равны. Поскольку

увеличение заработной платы относительно арендной платы за использование капитала ведет к росту издержек на производство трудоемкого товара по сравнению с издержками капиталоемкого товара, относительные издержки производства определяются только относительными ценами факторов, а выравнивание первых означает выравнивание вторых. Действительно, абсолютные цены факторов также должны выровняться, иначе одна страна могла бы производить оба товара при более низких издержках производства, чем вторая. Если какая-то из двух стран будет вынуждена специализироваться на производстве только одного товара, то цены факторов производства полностью не выровняются; издержки производства товара, который не производится, окажутся выше их цены. Таким образом, если соотношение в странах факторов производства примерно одинаково и допускает неполную специализацию стран в условиях свободной торговли, то цены факторов полностью выравниваются. Теорема о выравнивании позволяет строго сформулировать выдвинутое Олином положение о том, что торговля товарами заменяет перемещение факторов производства между странами. Если различия в соотношении факторов производства в странах не слишком велики, то свободная торговля полностью заменяет их перемещение. В условиях, когда цены выровнены, перемещение факторов производства между странами не приносило бы выгоды.

2 Положение, разработанное в рамках данного подхода, предложенное Вольфгангом Столпером и П.Самуэльсоном, - объяснение того, как изменения цен товаров влияют на реальное вознаграждение владельцев факторов. Предположим, что цена трудоемкого товара возросла на 10 %. Если при этом цена каждого из факторов не увеличивается, то рост издержек производства, складывающихся из затрат труда и затрат капитала, будет меньше, чем на 10 %. Цена капиталоемкого товара не изменилась, но ведь при росте цен обоих факторов издержки производства этого товара должны увеличиться, а следовательно, цена другого фактора – упасть. Поскольку рост относительных издержек на производство трудоемкого товара сопровождается увеличением соотношения заработной платы к арендной плате за использование капитала, цена услуг труда возрастает относительно цен обоих товаров, а цена услуг капитала относительно снижается. Таким образом, реальное вознаграждение владельца труда возрастает, а владельца капитала - падает. Благодаря этому выводу можно установить глубокую связь между развитием внешней торговли и распределением доходов внутри страны, чего нельзя было сделать с помощью прямых объяснений, учитывающих лишь специфические для каждого сектора экономики факторы.

3 Положение было выдвинуто Т.М.Рыбчинским на основе анализа внешнеторговой модели общего равновесия. Если капиталовооруженность труда и экономика в целом возрастает, то производство расширяется именно в капиталоемкой отрасли, тогда как в трудоемкой отрасли объем

производства сокращается. Такие соотношения позволяют установить связь между развитием внешней торговли и экономическим ростом.

Таким образом, теорема Столпера-Самуэльсона звучит следующим образом: установление торговых отношений и свободная торговля неизбежно ведут к росту вознаграждения фактора, интенсивно используемого в производстве товара, цена на который растет (земля), и сниженного вознаграждения фактора, интенсивно используемого в производстве товара, цена на который падает (труд); вне зависимости от того, какова структура потребления этих товаров владельцами факторов производства.

Самуэльсон доказал тезис, который лег в основу теоремы о влиянии внешней торговли на межстрановые различия в ценах факторов. Теорема Самуэльсона гласит: внешняя торговля ведет к выравниванию цен не только на товары, но и на факторы производства так, что в обеих странах ставки заработной платы у всех рабочих будут одинаковы, так же как и ставки арендной платы за все земельные участки, вне зависимости от существующей структуры производства в каждой из стран.

В.Леонтьев в середине 1950-х годов предпринял попытку эмпирической проверки основных выводов теории Хекшера-Олина и пришел к парадоксальным выводам. Используя модель межотраслевого баланса «затраты-выпуск», построенную на основе данных по экономике США за 1947 г., В.Леонтьев показал, что в американском экспорте преобладает относительно более трудоемкие товары, а в импорте – капиталоемкие. Учитывая, что в первые послевоенные годы в США, в отличие от большинства их торговых партнеров, капитал был относительно избыточным фактором производства, а уровень заработной платы был значительно выше, этот эмпирически полученный результат противоречил тому, что предполагала теория Хекшера-Олина. Поэтому он получил название «парадокс Леонтьева». Парадокс заставил обратить внимание на фактороемкость внешней торговли, особенно США. В.Леонтьев предположил, что в любой комбинации с данным количеством капитала 1 человеко-год американского труда эквивалентен 3 человеко-годам иностранного труда, т.е. большая производительность американского труда связана с более высокой квалификацией американских рабочих. Это послужило основой для возникновения модели «квалификация рабочей силы».

В соответствии с этой моделью в производстве участвуют не три фактора, а четыре: квалифицированный труд, неквалифицированный труд, капитал и земля. Относительное изобилие профессионального персонала и высококвалифицированной рабочей силы ведет к экспорту товаров, требующих большого количества квалифицированного труда, изобилие же неквалифицированной рабочей силы способствует экспорту товаров, для производства которых высокая квалификация не требуется. Следовательно, никакого противоречия в том, что импортозамещающая продукция США является более капиталоемкой, чем продукция,

экспортируемая из США, а оба эти типы продукции – более капиталоемкие, чем товары, производимые за пределами США.

Многочисленные попытки объяснить этот парадокс позволили развить и обогатить теорию Хекшера-Олина путем учета дополнительных обстоятельств, влияющих на международную специализацию, среди которых можно отметить следующие:

а) неоднородность факторов производства, прежде всего рабочей силы, которая может существенно различаться по уровню квалификации. С этой точки зрения в экспорте промышленно развитых стран может отражаться относительная избыточность высококвалифицированной рабочей силы и специалистов, в то время как развивающиеся страны экспортируют продукцию, требующую значительных затрат неквалифицированного труда;

б) значительная роль природных ресурсов, которые обычно могут участвовать в производственных процессах только в ассоциации с большим количеством капитала (например, в отраслях добывающей промышленности). Это в определенной мере объясняет, почему экспорт из многих развивающихся стран, богатых природными ресурсами, является капиталоемким, хотя капитал в этих странах и не является относительно избыточным фактором производства;

в) влияние на международную специализацию внешнеторговой политики, которая может ограничивать импорт и стимулировать производство внутри страны и экспорт продукции тех отраслей, где интенсивно используются относительно дефицитные факторы производства.

Некоторые исследователи пытались выйти за пределы сравнительных издержек, обращаясь к технологическим изменениям. На современном уровне технологического развития делаются попытки объяснить повышение эффективности международного разделения труда на основе так называемого «технологического отрыва». Ведущее место среди неоклассических теорий международной торговли занимает модель альтернативных издержек американского экономиста Г.Хаберлера. Согласно этим взглядам, страны экспортируют продукцию тех отраслей, в которых они обладают наивысшей, по сравнению с другими странами, технологией. Стали возникать предложения, что успех страны в мировой торговле зависит от внутреннего рынка. Лучше всего эта позиция разработана в теории жизненного цикла товара Р.Вернона. Согласно этой теории, некоторые виды продукции проходят цикл, состоящий из четырех этапов (внедрение, рост, зрелость, упадок), а их производство перемещается в международном плане в зависимости от этапа цикла. Р.Вернон пытался объяснить, почему США лидируют в производстве значительного числа новых и перспективных товаров. Он утверждал, что спрос на такие товары, возникающий на национальном рынке раньше, чем за рубежом, приводит к технологическим преимуществам США. Американские фирмы на стадии развития производства экспортируют эти

новшества, а по мере роста спроса на них организуют производство в зарубежных странах. По мере распространения новой технологии иностранные фирмы также осваивают производство новых товаров, начиная ввозить их в США.

Но эта теория не объясняет причины многих проблем. В частности, каковы причины возникновения спроса на новые товары одновременно в нескольких странах; длительное сохранение за некоторыми странами технологических преимуществ; лидерство в технологии фирм отдельных стран, их устойчивые конкурентные позиции в какой-либо отрасли.

Попытки понять эти причины некоторые исследователи связывают с деятельностью транснациональных корпораций, когда фирмы действуют одновременно в нескольких странах. Транснациональные корпорации производят и продают товары в различных странах, при этом немалая доля мировой торговли приходится на торговлю между филиалами, а значительная часть импорта развитых стран – это импорт продукции собственных филиалов ТНК.

В 1991 г. американский экономист М.Портер опубликовал книгу «Конкурентные преимущества стран» (в русском переводе она вышла под названием «Международная конкуренция»), в которой предложил новый подход к анализу развития международной торговли.

В современных условиях значительная часть мировых товарных потоков связана не с естественными, а приобретенными преимуществами. Исходя из того, что на мировом рынке конкурируют фирмы, а не страны, М.Портер показывает, как фирма создает и удерживает конкурентное преимущество и какова роль правительства в этом процессе.

Конкурентные преимущества, позволяющие фирме добиваться успеха на мировом рынке, зависят от правильно выбранной конкурентной стратегии и от соотношения факторов (детерминантов) этих конкурентных преимуществ.

Выбор фирмой конкурентной стратегии обусловлен двумя главными факторами: структурой отрасли, в которой действует фирма, и той позицией, которую фирма занимает в своей отрасли. Рыночная структура отрасли, т.е. характер конкурентной борьбы в ней, определяется количеством конкурирующих фирм и возможностью появления новых конкурентов, наличием товаров-субститутов, конкурентными позициями поставщиков сырья и оборудования и потребителей конечной продукции данной отрасли. Все это влияет на степень монополизации в отрасли (несовершенство конкуренции), а значит, и на прибыльность (конкурентоспособность) фирмы. Прочность позиции в борьбе обеспечивается либо более низким, чем у конкурентов, уровнем издержек, либо дифференциацией производимого продукта (повышением качества, создания продукта с новыми потребительскими свойствами, расширением послепродажного обслуживания и т.д.).

Для успеха на мировом рынке необходимо оптимальное сочетание правильно выбранной конкурентной стратегии фирмы с конкурентными

преимуществами страны. М.Портер выделяет четыре детерминанта конкурентного преимущества страны:

1 обеспеченность факторами производства (главную роль играют так называемые развитые специализированные факторы – научно-технические знания, высококвалифицированная рабочая сила, инфраструктура и т.д.);

2 параметры внутреннего спроса на продукцию данной отрасли, которые позволяют использовать эффект масштаба и т.д.

3 наличие в стране конкурентоспособных отраслей-поставщиков (что обеспечивает быстрый доступ к ресурсам) и родственных отраслей, производящих взаимодополняемую продукцию (что дает возможность взаимодействовать в сфере технологий, маркетинга, сервиса и т.п.). Так формируются, по мнению М.Портера, кластеры национальных конкурентоспособных отраслей;

4 конкурентоспособность отрасли зависит от национальных особенностей стратегии, структуры и соперничества фирм, т.е. от того, каковы условия в стране, определяющие особенности создания и управления фирмами, и каков характер конкуренции на внутреннем рынке.

М.Портер подчеркивает, что страны имеют наибольшие шансы на успех в тех отраслях или их сегментах, где все четыре детерминанта конкурентного преимущества (так называемый национальный ромб) носят наиболее благополучный характер. В фирме важную роль в этом процессе играет государство, которое воздействует на параметры факторов производства и внутреннего спроса, на условия развития отраслей, на структуру фирм и характер конкурентной борьбы.

В большинстве рассмотренных теорий международного разделения труда особо выделялись различия между странами в отношении климата, факторов производства, инновационных возможностей. Исходя из этих теорий следовало, что чем больше различий между странами, тем больше потенциальных возможностей для торговли. Тем не менее реально существующие модели внешней торговли свидетельствуют, что большая часть торговли происходит сегодня между странами с явно похожими характеристиками: промышленно развитыми, имеющими население с высоким уровнем образования и расположенными в умеренном климатическом поясе.

Это связано с ростом значения приобретенного преимущества в мировой торговле по отношению к естественному преимуществу. Производитель, разработав новую продукцию в ответ на выявленную на внутреннем рынке потребность, обращается затем к рынкам, которые воспринимаются им как наиболее схожие с рынками своей страны. Таким образом, согласно теории подобия стран, большая доля объема внешней торговли сегодня приходится на торговлю готовыми изделиями между промышленно развитыми странами, потому что в них имеются схожие сегменты рынков. Эффективность международного разделения труда и структура мировой торговли стран помогают объяснить концепции независимости, взаимозависимости зависимости. Большая экономическая

независимость означает отсутствие некоторых товаров, услуг и технологий, поэтому ни одна страна сейчас не стремится к полной независимости.

В настоящее время большинство стран старается так войти в систему международного разделения труда и сформировать структуру внешней торговли, чтобы в минимальной степени подвергаться опасности иностранного контроля над спросом и предложением. Рост защищенности от перемен за рубежом можно обеспечить развитием торговых связей на основе взаимных потребностей. В случае взаимозависимости стран как торговых партнеров маловероятно, чтобы одна из них сократила поставки или размер рынка, так как другая сторона немедленно отреагирует на это. Слишком большая зависимость приводит к тому, что страна становится уязвимой при изменениях, происходящих в других странах. Современное углубление международного разделения труда подтверждает жизнеспособность всех теорий международной торговли и необходимости их постоянной модификации, расширения, дополнения новыми группами, что обусловлено объективными тенденциями научно-технического прогресса и тенденцией к общей гуманизации международных экономических отношений.

Ключевые слова

Международное разделение труда, международная торговля, теории международной торговли, меркантилизм, абсолютное преимущество, сравнительные преимущества, альтернативные издержки, свободная торговля, протекционизм, «парадокс Леонтьева», факторы производства, модель «квалификации рабочей силы», жизненный цикл товара, конкурентные преимущества.

2 Теории развития мировой экономики

2.1 Теория империализма и неоколониализма

Теории развития мировой экономики исследуют структуру мировой экономики, а также отношения между основными группами стран – преимущественно между развитыми странами с рыночной экономикой и развивающимися странами. Общая посылка этих теорий состоит в том, что национальные хозяйства занимают в мире неравное положение.

Теории империализма и неоколониализма объясняют структуру мира как борьбу между ведущими государствами за новые рынки, источники сырья, сферы приложения капитала, за усиление их политического и культурного влияния. Основателями теорий империализма являются О.Бауэр, Р.Гильфердинг, В.И.Ленин.

Теория империализма имеет несколько направлений, в частности социал-либеральное, представителем которого был Дж. Гобсон, исследовавший процессы в Британской империи.

Марксистская теория империализма оказала влияние на многие мировые теории. После крушения колониальных империй популярность теорий империализма сократилась. Тем не менее если империализм – проявление экспансии капитала, а не просто система колониального подчинения, то тогда некоторые формы экономического империализма могут существовать и после распада колониальных империй.

2.2 Теория модернизации

Теория модернизации исходит из того, что все существующие в истории человеческие общества биполярны, т.е. двухполюсны. Теория базируется на различиях в понимании традиционного и современного, она связывает переход к современному экономическому росту с духовными ценностями, а не только с материальным интересом, с переходом социальной структуры к ее мобилизационному типу. Традиционные общества управляются индивидами, которые не подготовлены к новшествам, а современные общества управляются индивидами, обращенными вовне, которые применяют новые идеи и вещи под влиянием рационального мышления и практического опыта.

Теория заменила такие понятие, как «европеизация», «американизация», или «западничество», потеснила этноцентристские представления о прогрессе. Методологическими предпосылками теории модернизации являются взгляды М.Вебера, Т.Пирсона, Ш.Эйзенштада. В частности, немецкий социолог Вебер пытался связать подъем капитализма с протестантизмом и показать как системы других верований препятствуют подъему современного общества.

В настоящее время концепции модернизации делают акценты на отдельные аспекты общественно-экономической динамики изменений в обществе. Целый ряд исследователей понимает под модернизацией создание такого общественного и социального климата, в котором увеличение производства на душу населения становится нормой. При этом важны не только количественное увеличение производства, но и изменения в системе ценностей, на которые ориентирована производственная деятельность человека. В рамках институционализма модернизация рассматривается прежде всего как структурная перестройка социально-экономического организма развивающихся стран. (Г.Мюрдаль).

В настоящее время теория модернизации имеет небольшое распространение, так как сложно провести границу между традиционным и современным. Теорию модернизации часто объединяют с концепцией неозволюции, которая придерживается исторического контекста в анализе традиционных и современных обществ. Эта концепция исходит из того, что современное общество развивается от традиционного через процесс социальной дифференциации. Современные общества социально и институционально дифференцированы по аналогии с биологическими организмами, которые развиваются от простейших к относительно сложным, от «низшего» полюса к «высшему». В отличие от эволюционизма XIX в. неозволюционизм отрицает линейную догму и утверждает, что существует много путей от традиционного к современному. Вместе с тем эта концепция содержит сильное допущение о том, что капиталистический путь через плюралистическую демократию, как в США и Западной Европе, является лучшей и наиболее эффективной из альтернатив, т.е. отождествляет модернизацию и вестернизацию.

Теория модернизации и неозволюционизма доминировали в первой половине XIX в. В соответствии с их логикой новые нации автоматически пополняют семью развитых стран после преобразований в них, с 1950-х годов предложенные западными учеными схемы модернизации стали вызывать нарастающий скептицизм, поскольку сильно расходились с реалиями в освободившихся и колониальных странах. С развитием антиимпериалистической борьбы в странах Азии и Африки в 1960-е годы другие концепции бросили вызов фундаментальной ортодоксии. К числу теоретиков, отстаивающих интересы развивающихся стран, относится У.А.Льюис.

2.3 Метатеория зависимости и периферийного развития

В 1960-70-е годы наиболее влиятельной концепцией развития глобальной системы была метатеория зависимости и периферийного развития, которая была выдвинута группой латиноамериканских экономистов и социологов. Ее основатель – аргентинский экономист Р.Пребиш. В тот период под влиянием кубинской революции 1959 г.

потеряли влияние доктрины национального капитализма и интегральной модернизации, сторонники которых призывали массы к жертвам во имя создания на национальной и независимой основе «идеального рыночного общества», свободного от недугов развитых капиталистических стран.

Метатеория делится на три направления: зависимой неразвитости, зависимого развития и воспроизводства зависимости. Ее исходный момент – посылка о том, что капиталистическая система в мировом масштабе одновременно порождает экономическое развитие и слаборазвитость на международном, национальном и локальном уровнях. Приверженцы теории зависимости и неразвитости, утверждают, что капиталистическая система активно способствует недоразвитости третьего мира и что истинное развитие невозможно, пока эта система существует. Так, А.Франк указывал, что метрополия присваивает экономический избыток своих сателлитов и использует его для собственного развития. Сателлиты же остаются слаборазвитыми, поскольку не имеют доступа к своему же избытку, а также вследствие поляризации общества и эксплуататорских противоречий, вносимых и поддерживаемых метрополией, внутри страны – сателлита. Сочетание этих противоречий стимулирует процесс развития метрополий и обуславливает процесс «субразвития» сателлитов.

Схема «сателлитизации», по существу, была построена на модели линейной зависимости, что приводило к абсолютизации зависимости между странами. Она закрывала теоретическую сферу для объяснения роста и развития, даже ограниченного, которое происходило в ряде развивающихся стран. Определенным выходом из этого стала концепция о воспроизводстве или изменении зависимости, которая предполагает, что некоторые страны третьего мира или секторы их хозяйства, бывшие в сильной зависимости, могут выйти из этого состояния. В основном эта концепция рассматривает стратегии развития как субсидируемые из-за рубежа. Цена, которую платит тот или иной сектор хозяйства за преодоление зависимости, в долгосрочном плане может оказаться очень высокой. Например, международная помощь тому или иному производителю развивающейся страны может укрепить его положение на мировых рынках в производстве промышленной продукции, но она может и обострить валютное положение страны из-за увеличения импорта машин и технологий, что приводит к большей зависимости, к ее воспроизводству на новом уровне.

Развитием метатеории зависимости можно также считать проект под названием «Будущее мировой экономики» (опубликован в США в 1976г.). Группой экспертов ООН под руководством В.Леонтьева была построена экономико-математическая модель будущего мировой экономики и создано восемь условных сценариев развития мира с 1990 по 2000 гг.

В проекте производился учет многовариантности развития нелинейной системы (мировой экономической системы). Его авторы заранее оговаривались, что темпы роста были заданы в качестве гипотезы

и не могли рассматриваться как прогноз будущих тенденций. Кроме того, ряд факторов, влияющих на мировую динамику, не поддается контролю.

Одна из главных составляющих проекта – развитие регионов третьего мира. Группа В.Леонтьева подсчитала, что разрыв между уровнями развития развивающихся стран и промышленных центров мира будет сохраняться и составит 1:12.

Рассмотрение и анализ всех вариантов выравнивания темпов роста достаточно громоздкий. Модель В.Леонтьева состоит из 2625 уравнений и отражает детали развития 15 регионов мира. Сама модель построена на основе метода «затраты-выпуск», широко применяемого для составления межотраслевого баланса.

Главными факторами роста мировой экономики, по мнению группы В.Леонтьева, являются: производство продовольствия и сельскохозяйственной продукции; наличие достоверных и потенциальных минеральных ресурсов; издержки, необходимые для ослабления загрязнения экосистем; зарубежные инвестиции и индустриализация развивающихся стран, изменения в международной торговле и платежных балансах; переход к новому международному экономическому порядку.

Проект В.Леонтьева был направлен на обоснование борьбы развивающихся стран за новый международный порядок против политических сил «традиционализма», за новые международные экономические отношения, построенные на «демографических и равномерных основах».

Параллельно с теорией зависимости, но отдельно от нее выступает концепция мировой системы, выдвигаемая И.Валлерштайном. Основываясь на динамичном изменении разделения труда, он вводит группировку стран: центральные (мировые ядра), периферийные и полупериферийные. Большое место в ней уделено анализу стран полупериферии, к которым отнесены Ирландия, Португалия, Балканские страны, бывший СССР. Эта концепция определяет зависимое развитие стран полупериферии внутри мировой системы на основе международного разделения труда, которое создает возможности для международной фрагментации производственного процесса. В эти страны обычно перемещаются производственные процессы, которые обслуживаются дешевой, малоквалифицированной рабочей силой.

Концепция тесно связана с положением о зависимости государств друг от друга, согласно которому разрыв между центром и периферией определяет основные противоречия мировой системы.

Концепция мировой системы также тесно связана с теорией нового международного разделения труда (НМРТ) Ф.Фробела, которая обращает внимание на последствия изменений в глобальной производственной стратегии транснациональных корпораций в последние десятилетия. Сторонники НМРТ делят мировую систему на центр, периферию и полупериферию, в которых разделение труда включает максимализацию прибыли ТНК и решение проблем ведущих промышленных стран. Они не

видят перспектив настоящего развития стран третьего мира, но обращают внимание на изучение интересов различных групп стран.

С середины 1970-х годов проблематика мировой экономики все теснее увязывается с концепциями взаимозависимости национальных хозяйств, которые основываются на интернационализации производства, на дифференцированном воздействии научно-технического прогресса, на структурную перестройку. Проблема взаимозависимости и партнерства рассматривается на различных пересекающихся уровнях – глобальном, между центрами и периферией, внутри подсистем.

Термин «глобальная взаимозависимость» был введен американским политологом С.Хоффманом, а концепция раскрыта Р.Купером. Рост взаимозависимости подвергает платежный баланс все более частым и сильным воздействиям извне, в результате чего правительства должны уделять все большее внимание проблеме сохранения внешнего равновесия, координировать использование всей совокупности инструментов, находящихся в распоряжении государств.

К началу 1970-х годов утвердилась концепция равного партнерства. Более или менее законченное выражение эта концепция получила в докладе Л.Пирсона, подготовленном под эгидой Всемирного банка для оценки стратегии отношений западных стран с развивающимися государствами. Она предполагает объединение политики помощи, торговли, инвестиций в единую стратегию, которая должна основываться на усилиях самих развивающихся стран. Концепция равного партнерства проповедует создание системы равной взаимозависимости развивающихся и западных стран, затушевывая при этом существующий громадный разрыв в уровнях развития двух подсистем мирового хозяйства.

Эта концепция нередко связывается с проблемами экономического роста. Несбалансированный и разобщенный рост экономики приводит к острым проблемам мирового развития. Основной выход – в органическом росте мирового хозяйства, в решении проблем взаимозависимости подсистем и стран с различными уровнями социально-экономического развития. Это предполагает создание глобальной системы управления производственными ресурсами.

Трактовка органического роста сменила прежнюю концепцию развития как перехода от традиционного производства к современному и роста в пределах индустриального общества на качественно иное развитие, как системное взаимодействие. Это направление указывает на необходимость долговременной структурной перестройки западных стран, сокращения разрыва между высокоразвитыми и слаборазвитыми странами.

2.4 Теория соотношения монополии и конкуренции

Теория соотношения монополии и конкуренции – это направление экономической мысли, сформировавшееся в начале XX в. Следствием

усилившейся монополистической организации бизнеса и хозяйственной жизни стал мировой экономический кризис 1929-1933 гг.

Проблема соотношения монополии и конкуренции встала очень остро. Экономисты всего мира не могли обойти эту интересную тему. Появилось много работ, в которых давались различные оценки взаимоотношениям монополии и конкуренции.

Р.Гильфердинг (1877-1944 гг.) в работе «Финансовый капитал» утверждал, что особенно сильны банковские монополии и что в результате скрещивания банковского и промышленного капиталов образуется финансовый капитал, а на смену капитализму и свободной конкуренции приходит финансовый капитализм. Международные монополии образуют мировой хозяйство, таким образом устраняется соперничество между странами, как экономическое, так и политическое.

К.Каутский (1854-1938 гг.) считал, что особенно сильны политические монополии. В разных странах, стремясь захватить и поделить мировые рынки, промышленные монополии образуют единый мировой картель. Всемирный картель обеспечивает планомерное регулирование мирового хозяйства.

В.И.Ленин считал, что господство монополий обостряет противоречия капитализма. Монополистическая конкуренция гораздо более жесткое явление, чем свободная конкуренция, так как размеры конкурирующих предприятий огромны, а потери разрушительны. Господство монополий, с одной стороны, вызывает застой в техническом прогрессе, так как нет стимулов к обновлению производства, отсюда недогрузка мощностей, уничтожение продукции для поддержания монопольно высоких цен, что в свою очередь тормозит развитие производительных сил. В итоге неминуема социалистическая революция и замена капитализма более прогрессивным общественным строем.

В теориях экономистов начала XX в. наблюдается противопоставление монополии конкуренции, делаются прогнозы о глобальных изменениях в экономической жизни, которые произойдут в результате господства монополий.

Но в начале 1920-х годов взгляды ученых изменились. Й.Шумпетер утверждал, что монополии - крупные фирмы, органически включающие в себя подразделения, заботящиеся о внедрении НТП. Возникает «эффективная монополия» - источник экономического роста и технического прогресса, она основывается на снижении издержек производства и повышении качества продукции.

Проблемы несовершенного рынка, представленные монополизированными структурами хозяйствующих субъектов, почти одновременно рассмотрели в своих работах профессор Гарвардского университета Э.Чемберлин и профессор Кембриджского университета Дж.Робинсон.

2.5 Теория стадий экономического развития

Теория стадий экономического развития – это теория качественной эволюции общества с точки зрения глобальной исторической перспективы. В экономической науке существует несколько основных концепций деления общества на стадии: формационная теория, разработанная К.Марксом; теория индустриального общества и теория У.Ростоу.

Маркс и его последователи исходили из того, что в производстве люди вступают в объективные, не зависящие от их воли и сознания, определяемые уровнем развития производительных сил, производственные отношения. Производство, рассматриваемое как единство производительных сил и производственных отношений, представляет собой способ производства. Производительные силы образуют содержание способа производства, а производственные отношения – его общественную форму. Развитие содержания немыслимо вне общественной формы: определенная историческая ступень в совершенствовании производительных сил требует определенного типа производственных отношений. В этом смысл закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Маркс выделил пять способов производства: первобытный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, коммунистический. Способ производства в единстве с надстройкой представляет общественно-экономическую формацию. Надстройка – это политические, религиозные, этические, культурные и т.д. взгляды общества. История развития есть последовательная смена формаций. Движущей силой этого процесса выступает обострение противоречий в рамках единства производительных сил и производственных отношений. Суть этого противоречия в том, что производительные силы развиваются быстрее производственных отношений. Когда это отставание становится значительным, происходит качественный скачок в производственных отношениях, что обуславливает необходимость изменения надстройки общества. Одна формация сменяется другой посредством качественных преобразований в обществе. Тем самым восстанавливается соответствие производительных сил и производственных отношений.

Теория индустриального общества возникла в 1940-х годах. Ее родоначальником можно считать американского экономиста П.Дракера, который опубликовал ряд трудов: «Будущее индустриального человека» (1942 г.), «Новое общество», «Анатомия индустриального строя» (1949 г.) и др.

Капиталистическое общество XIX в. П.Дракер назвал «преиндустриальным». Появление индустриального общества он связывал с XX в., с появлением и ростом корпораций. П.Дракер возвестил о наступлении «второй промышленной революции», флагманом которой он считал США. Главным принципом революции П.Дракер считал

массовое поточное производство, начало которому положил Г.Форд в автомобильной промышленности.

Главным социальным последствием внедрения массового производства П.Дракер считал «отделение рабочего от продукта и средств производства». В «традиционном обществе» XIX в. люди производили продукты самостоятельно. С переходом к индустриальному обществу продукт уже не выпускается отдельным рабочим, он становится коллективным. Отдельный рабочий не может определить свой вклад в производственную организацию и в продукт. Виновник этого процесса – массовое производство с его специализацией. Кроме того, П.Дракер употребляет понятие «свободное индустриальное общество», образцом которого он считает американское общество.

«Свободное индустриальное общество», как считает П.Дракер, - это сочетание следующих элементов:

- а) механизированное массовое производство со специализацией и интеграцией работ в рамках крупных корпораций;
- б) частная собственность на средства производства и деление хозяйства страны на автономные предприятия;
- в) сосредоточение управления предприятиями в руках менеджеров;
- г) координация деятельности различных хозяйственных единиц и отраслей через рынок, играющий роль регулятора производства и обмена.

Капитализм и социализм для П.Дракера – две разновидности «индустриального общества», капиталистические общества он считает свободным, а социалистические – рабским.

В 1950-х годах теория индустриального общества находит широкое распространение. Но более законченное и развернутое выражение эта теория получила в трудах американского социолога и экономиста У.Ростоу, французского социолога Р.Арона и американского экономиста Дж.Гэлбрейта.

«Стадии экономического роста» - так называется книга У.Ростоу, вышедшая в 1960 г. и снабженная подзаголовком «Некоммунистический манифест». Заметка автора – противопоставить марксистскому учению об историческом процессе развития общества свою концепцию. В основе деления истории человеческого общества на стадии лежат, по мнению У.Ростоу, принципиальные различия четырех основных обобщающих характеристик: уровня развития техники, нормы накопления, темпов экономического роста, уровня потребления. Марксистскому делению общества на пять исторических формаций он противопоставлял свое деление на следующие пять стадий экономического роста.

1 Традиционное общество. Для него характерны преобладание сельского хозяйства, когда $\frac{3}{4}$ производителей занято производством продовольствия. Для экономики традиционного общества характерны низкая норма накопления, невосприимчивость к НТП и высокие темпы роста населения. Результатом этого становится падение реальных доходов

на душу населения. К этой стадии он относит всю историю человечества до конца XVII в.

2 Стадия создания предпосылок взлета. В этот период происходят существенные изменения в трех непромышленных сферах: сельском хозяйстве, транспорте, внешней торговле. Результатом становится создание условий для некоторого повышения эффективности производства и темпов роста экономики.

3 Подъем. Для Англии он приходится на конец XVIII – начало XIX в, для других стран позже. Эта стадия охватывает сравнительно небольшой период времени – одно-два десятилетия. За время взлета растут темпы капитальных вложений, заметно увеличиваются выпуск продукции на душу населения, начинается быстрое внедрение техники в промышленность и сельское хозяйство.

4 Движение к зрелости. Эта стадия характеризует длительный период технического прогресса: растет объем производства, он начинает опережать темп роста населения, что ведет к повышению уровня жизни. В конце XIX в. Западная Европа, по У.Росту, переживает четвертую стадию экономического роста. Для нее типично следующее: хозяйство страны становится частью мирового хозяйства, 10-20 % национального дохода инвестируется, от чего рост продукции обгоняет рост населения. Центр тяжести отраслей угольной, металлургической промышленности, тяжелого машиностроения переносится на станкостроение, химическую и электрохимическую промышленность.

5 Стадия высокого массового потребления. Здесь осуществляется сдвиг от предложения к спросу, от производства к потреблению, растет значимость товаров длительного пользования и услуг.

В более поздних работах У.Росту выделил шестую стадию – поиск качества жизни, когда на первый план выдвигается духовное развитие человека. (Работа «Политика и стадия роста» (1971 г.). Теория У.Росту полагает осмыслить ход экономического развития в разных регионах мира и его перспективу.

Теория единого индустриального общества была разработана Раймоном Ароном (1905-1983 гг.) – французским социологом и публицистом, профессором Сорбонны (1955-1968 гг.), а также французским философом, социологом и юристом Жаком Эллюлем, профессором университета г.Бордо.

В своей теории они утверждали, что в ходе индустриализации разных стран образуется единое для них индустриальное общество, а советская и западная системы – это лишь разновидности. Технический прогресс модифицирует сущность экономических законов: ликвидируется роль собственности, экономическая власть переходит к крупным корпорациям, с помощью государства ликвидируется полюса богатства и нищеты. В этой теории была разработана идея о потере капиталистическими собственниками власти над воспроизводственным процессом и утверждавшая, что разрешение проблем индустриальной

цивилизации перешло в руки управляющих – менеджеров. Структура современных корпораций не носит монополистического характера, она ориентирована не только на извлечение прибыли, но и на выполнение целого ряда жизненно социальных функций. В качестве доказательства приводится ссылка на то, что растущие корпоративные доходы направляются на лучшее удовлетворение запросов потребителя, реконструкцию городов, защиту окружающей среды, развитие научных исследований и другие подобные цели.

Теория нового индустриального общества

Описана Джоном Кеннет Гэлбрейтом (род. 1908 г.) – американским экономистом в ряде его работ: «Новое индустриальное общество» (1967), «Общество изобилия» (1957). В своей теории он говорил, что применение сложной и все более совершенной техники ведет к внутреннему перерождению капитализма, насыщению рынка потребительскими товарами, хорошо организованной системе услуг, это ведет к стиранию социальных контрастов. Вся экономическая система современного капитализма была представлена им как совокупность двух разных секторов - «планирующей системы» и «рыночной системы». К «планирующей системе» относится мир крупных корпораций, обладающих властью над ценами, издержками, технологией и над обществом и государством, а к «рыночной системе» - мелкие фирмы, исчезающее ремесло (мелкое ручное производство мелких промышленных изделий), сфера услуг, которые лишены власти, но представляют культурные, духовные и социальные ценности. «Планирующая система» осуждается за стремление к безграничной экспансии (лат.- распространение; расширение сферы господства, влияния, распространение чего-либо за первоначальные пределы), пренебрежению общественными интересами как источник неустойчивости и обострения противоречий. В этой теории предлагается серия частных реформ, которые бы вывели государство из – под власти «планирующей системы», поставили его на службу немонополизированному сектору, обеспечили конкурентоспособность и рост покупательной способности «рыночной системы».

Теория постиндустриального общества

Авторы этой теории – американский социолог Даниел Белл (1919 г., профессор Колумбийского (с 1958 г.) и Гарвардского (с 1969 г.) университетов) и американский социолог и футуролог (футурология – лат. будущее – общая концепция будущего Земли и человечества) Алвин Тоффлер. Они поставили вопрос о экономических особенностях общества после завершения индустриализации.

Даниел Белл выделил пять признаков постиндустриального общества:

- 1 Переход экономики от производства товаров к производству услуг.
- 2 Преобладание среди занятых работников профессиональных специалистов и техников.
- 3 Ведущая роль теоретического знания.
- 4 Ориентация технико-экономической среды (среда обитания и деятельности человечества, окружающий человека природный и созданный им материальный мир) на контроль над технологией.
- 5 Обеспечение процесса принятия решения новой «интеллектуальной технологией».

Тоффлер в своей книге «Третья волна» (1980 г.) выдвинул теорию супериндустриализма.

В ней он представил развитие цивилизации в виде волн.

Первая волна – это сельскохозяйственная цивилизация, земля – основа экономики, культуры и семейной организации.

Вторая волна – (середина XX в.) – индустриальная (промышленная) цивилизация.

Третья волна, ее основой является : электроника и ЭВМ, космическое производство, использование глубин океана, биоиндустрия. В области социальной психологии общество «третьей волны» означает переход от «индустриального индивида», ориентированного на производство и потребление, к новой личности, ориентированной на духовные ценности и творчество. Вместо культа денег, отношения господства и подчинения – отношения взаимопонимания и взаимопомощи; вместо жесткой дисциплины труда в рамках огромных организаций – добровольный труд в малых организациях и на дому, по скользящему графику; вместо разрушения природы, расточительства невозполнимых ресурсов – ориентация на сотрудничество с природой, на возобновляемые источники энергии.

Теория единой цивилизации

Один из авторов этой теории американец японского происхождения Фрэнсис Фукуяма. В основе этой теории лежит либеральная идея о постепенном движении всех стран мира к единому политическому, социальному и экономическому строю либеральной демократии. Современный либерализм исходит из того, что механизм свободного рынка создает наиболее благоприятные предпосылки для эффективной экономической деятельности, регулирования социальных и экономических процессов, вместе с тем необходимо постоянное вмешательство государства для поддержания нормальных условий функционирования рынка, конкуренции. (Демократия – греч. – народ –кратия - форма государственного политического устройства общества, основанная на

признании народа в качестве источника власти. Основные принципы: власть большинства, равноправие граждан, защищенность их прав и свобод, верховенство закона, разделение властей, выборность главы государства, представительных органов). По мнению современных сторонников этой теории подобный строй уже достигнут на Западе, а когда его достигнут остальные страны по мере их либерализации, то мир превратится в единое общество и поэтому наступит как бы «конец истории».

Теория столкновения цивилизаций

Американский профессор Сэмюэл Хантингтон указывает на то, что после «холодной войны» политический и культурный мир становится все более многополярным и включает восемь главных цивилизаций: западную, исламскую, китайскую, индуистскую, японскую, православную, африканскую и латиноамериканскую. В последнее время, согласно этой теории, в мире и мировой экономике уменьшается роль Запада, возрастает значение азиатских цивилизаций и в результате будущий мир, по Хангтингтону, - это не единая цивилизация, а набор разных цивилизаций, между которыми есть много общего, но и немало различий, которые не стираются.

Теория точек роста – эта история, раскрывающая роль группы отраслей промышленности, связанных с одной или несколькими быстро развивающимися отраслями, которая формирует центр роста и длительного развития экономики. Эта концепция введена в практику французским экономистом Ф.Перру, который рассматривает точки роста как набор рыночных взаимосвязей, не обязательно обусловленных с территориальной концентрацией промышленности. Эта теория нашла самое широкое применение в региональной экономике как для объяснения территориального сосредоточения определенных отраслей промышленности, так и в качестве инструмента моделирования экономического роста в испытывающих спад или слаборазвитых районах.

Теория экономического роста включает экономические модели, допускающие изменения основного капитала, изменения численности населения, влияющие на численность и распределение по возрастам рабочей силы, и технический прогресс. Различают два основных направления данной теории: неокейнсианское и неоклассическое.

Первые концепции экономического роста возникли на базе кейнсианской теории макроэкономического равновесия. Она была сформулирована под влиянием кризиса 1929-1933 гг. и направлена на обоснование необходимости государственного вмешательства в экономическую систему в условиях застоя. Именно поэтому теория Дж.Кейнса базируется на статическом анализе, не учитывая НТП. Все внимание Дж.Кейнс сосредоточил на характеристике эффективного спроса

в условиях краткосрочного периода. Кейнсом были обоснованы инструменты государственного регулирования в процессе формирования спроса в условиях недогрузки производственных мощностей и безработицы. Однако после второй мировой войны в условиях быстрого развития экономики область исследования экономической науки смещается от статики к динамике. Ученых стал волновать вопрос, как добиться высоких и устойчивых темпов экономического роста, достигнуть реализации производственного потенциала и обеспечить полную занятость. Появились статьи и книги Е.Д. Домара (США) и Р.Харрода (Великобритания), У.Фелнера (США), Дж.Робинсон (Великобритания) и других авторов, идеи которых легли в основу неокейнсианской теории экономического роста.

Кейнсианская и неокейнсианская теории рассматривают рыночную экономику как нестабильную по своей природе или балансирующую на лезвии ножа. В соответствии с этой теорией условия, необходимые для равновесия, настолько строги, что очень невелика вероятность их выполнения. Также модели предназначены для исследования нестабильности и безработицы, их можно рассматривать как распространение кейнсианской теории на область динамических процессов. Особое внимание здесь уделяется двойной роли инвестиций и сбережений как части совокупного спроса и как добавления к основному капиталу.

Неоклассическая теория экономического роста уходит своими корнями к теории Ж.Б.Сея и И.Г.Тюнена, законченное же оформление она приобрела в работе Дж.Б.Кларка.

Неоклассическая теория экономического роста начала занимать доминирующее положение приблизительно с середины 1950-х годов. Она развивалась на основе отказа от кейнсианских моделей. Неокейнсианство критиковали по трем направлениям:

1) за то, что в качестве фактора экономического роста рассматривалось только накопление капитала, а все остальные факторы (технические нововведения, квалификация рабочей силы, уровень организации производства) игнорировались.

2) за то, что капиталоемкость рассматривалась как величина, определяемая только техническим прогрессом и не связанная с изменением цен и объемов ресурсов.

3) за недооценку способностей рыночной экономики к саморегулированию.

Неоклассическая теория экономического роста заимствовала у неоклассической теории производства три основных идеи: а) теорию Сея в том, что стоимость продукции создается тремя производственными факторами (трудом, землей и капиталом); б) идею о равенстве цен производственных факторов (заработной платы, прибыли) их предельным продуктам; в) производственную функцию, что позволило рассматривать взаимозаменяемость ресурсов и перейти от однофакторной

неокейнсианской к многофакторным неоклассическим моделям экономического роста. В современном анализе макроэкономики наибольшее применение получила функция Кобба-Дугласа и ее последующие модификации. В 1928 г. американские исследователи – математик Ч.Кобб и экономист П.Дуглас – создали макроэкономическую модель, позволяющую рассчитать вклад различных факторов производства в увеличение производства или национального дохода. На основе статистического материала эмпирическим путем было установлено, что рост затрат капитала на 1% увеличивает объем производства на $\frac{1}{4}$ %, а увеличение затрат труда на 1% вызывает приращение объема производства на $\frac{3}{4}$ %.

Нидерландский экономист Ян Тинберген, который вместе с Р.Фришем получил в 1969 г. Нобелевскую премию по экономике, модифицировал функцию Кобба-Дугласа путем ввода НТП как самостоятельного фактора производственной функции.

Впоследствии американский экономист Р.Солоу также использовал производственную функцию Кобба-Дугласа. В 1987 г. ему была присуждена Нобелевская премия по экономике за опубликованную в 1957 г. модель экономического роста, в основе которой лежит допущение о полной взаимозависимости факторов производства.

Неоклассическая теория экономического роста предполагает, что экономика по своей природе стабильна и имеет тенденцию к полной занятости. В неоклассических моделях подразумевается, что цена факторов производства сохраняет долгосрочную гибкость и происходит замещение факторов в ответ на изменение их цен. Это ведет к изменению соотношения между используемыми факторами производства в совокупной производственной функции, и прежде всего к изменению капиталоемкости. Предполагается наличие совершенной конкуренции, так что на траектории равновесного роста реальная ставка процента равна предельному продукту капитала, а реальная заработная плата равна предельному продукту труда.

В советской экономической литературе зарубежная теория экономического развития рассматривалась лишь как альтернатива марксистской теории воспроизводства, а поэтому между этими концепциями прослеживалась определенная связь: во-первых, в соотношении простого и расширенного воспроизводства; во-вторых, во взаимосвязи производства и потребления; в-третьих, в развитии общественного разделения труда. Такой подход позволил анализировать историю развития человеческого общества следующим образом. Преобладание простого воспроизводства делает практически невозможным экономический рост: темпы увеличения объемов производства не превышают темпов роста населения, а поэтому для общества характерно неизменное потребление. Экономический рост проявляется на базе расширенного воспроизводства, т.е. становится реальностью на мануфактурной стадии, которая вызывает существенные

изменения в механизме, темпах, целях производства и динамике потребления. Специфика современного периода развития расширенного воспроизводства состоит в переходе от экстенсивного к интенсивному экономическому росту, когда вместо увеличения вовлекаемых факторов производства происходит переход к использованию более эффективных средств производства, технологий, методов управления.

Ключевые слова

Империализм, неоколониализм, модернизация, неозволюция, метатеория, метрополия, сателлиты, монополия, конкуренция, финансовый капитал, формационный подход, индустриальное общество, стадии экономического роста У.Ростоу, единое индустриальное общество, новое индустриальное общество, постиндустриальное общество, «единая цивилизация», многополярность мира, теория точек роста, неокейнсианская модель экономического роста, неоклассическая модель экономического роста, функция Кобба-Дугласа.

Список использованных источников

- 1 Большой экономический словарь; под. ред. А.Н. Азрилияна. - М.: Институт новой экономики, 1999.
- 2 Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник; / под ред. А.С.Булатова, Н.Н.Ливенцова.- М.: Магистр, 2008.
- 3 Панорама экономической мысли конца XX столетия в двух томах: пер. с англ; под ред. В.С.Автономова, С.А. Афонцева. -С-Пб., 2002.
- 4 Прокушев, Е.Ф. Внешнеэкономическая деятельность: учебник. - М.: Изд-во «Дашков и К», 2009.
- 5 Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия /Е.Е Румянцева - М.: ИНФРА – М, 2005.
- 6 Самуэльсон, П.Э. Экономика: пер. с англ. / П. Э. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус -М.: Изд.дом «Вильямс», 2000.
- 7 Трухачев, В.И. Международная торговля: учебное пособие - / В.И. Трухачев, И.Н. Лякишева , В.Л. Ерохин - М.: Финансы и статистики, 2008.

