

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

Кафедра уголовного процесса

А.А. Плясунова

СУДЕБНЫЕ РЕЧИ

Методические указания к спецкурсу

Рекомендовано к изданию Редакционно–издательским советом
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Оренбургский государственный университет»

Оренбург
ИПК ГОУ ОГУ
2010

УДК 340.113.1 (076.5).
ББК 67.410.90 я 73
П 40

Рецензент – доктор юрид. наук, профессор А.П. Гуськова

Плясунова, А.А.
П 40 Судебные речи: методические указания к спецкурсу /
А.А. Плясунова; Оренбургский гос. ун - т. – Оренбург:
ОГУ, 2010. – 57 с.

Методические указания состоят из общих методических рекомендаций, рекомендаций к отдельным темам, изучаемым в рамках спецкурса, планов проведения семинарских занятий и контрольных вопросов для подготовки к экзаменационному зачету.

Методические указания предназначены для студентов очного и заочного отделения, изучающих спецкурс «Судебные речи» в рамках специальности 030501– Юриспруденция.

УДК 340.113.1 (076.5)
ББК 67.410.90 я 73

© Плясунова А.А., 2010
© ГОУ ОГУ, 2010

Содержание

Введение.....	4
1 Методические рекомендации преподавателя по проведению основных видов учебных занятий.....	7
2 Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе при изучении спецкурса.....	11
3 Методические рекомендации для выполнения контрольных работ по спецкурсу «Судебные речи» для студентов заочной формы обучения.....	13
4 Тематика лекционных занятий	19
5 Тематика семинарских занятий.....	45
6 Литература, рекомендуемая при подготовке к семинарским занятиям	47
6.1 Перечень нормативных актов.....	47
6.2 Перечень учебной, научной и периодической литературы рекомендуемой к подготовке к семинарским занятиям.....	48
7 Контрольные вопросы	52

Введение

Развитие общественного уклада жизни, политической и экономической основы Российской государственности, реформирование органов законодательной, исполнительной и судебной власти, изменения отечественного законодательства, а равно целый ряд демократических преобразований представляют собой особый комплекс требований к профессиональной деятельности юристов. А это в свою очередь влечет за собой высокую степень его ответственности. Поскольку юрист должен обладать не только высокими нравственными качествами и профессиональным мастерством, а также умением свободно, логично, выразительно и аргументировано излагать свои мысли с помощью слов, обладающих способностью воздействовать на окружающих лиц, но в этой связи важным становятся его суждения, то есть те слова, на основе которых он излагает свою позицию.

По глубокому убеждению А.Ф. Кони, юрист должен быть человеком, у которого общее образование должно идти впереди специального, потому что он ежедневно имеет дело с самыми разнообразными явлениями общественной жизни. А это значит, что ему необходимо их правильно оценивать, и принимать по ним соответственно нужные решения. Надо отметить, что кроме того, юрист выступает также в различного рода коммуникативных ролях: составляет законопроекты, протоколы допроса и осмотра места происшествия, различные постановления, обвинительные заключения, исковые заявления, приговоры и определения, договоры, заявления, жалобы, ведет деловую переписку. Ему приходится сталкиваться с людьми самых разных профессий и различного уровня культуры. А потому в каждом конкретном случае очень важным становится выбрать соответствующий тон речи, а также подобрать такие слова, которые выражают мысли и поэтому будут востребованы

собеседником. А следовательно могут удовлетворить его потребности юридического характера.

Мастерское владение языком является неотъемлемым требованием, предъявляемым обществом к высококвалифицированному юристу. Ф.Н. Плевако, В.И. Жуковский, Н.И. Холев, П.А. Александров, К.Ф. Хартулари, К.К. Арсеньев, Н.П. Карабчевский, А.Ф. Кони, В.Д. Спасович, С.А. Андреевский, А.И. Урусов, М.Г. Казаринов, А.В. Лохвицкий оставили после себя прекрасные образцы красноречия, которые очень важны для использования современным судебным ораторам. В целом отношение к выступающему с судебной речью определяется впечатлением от уровня его культуры и интеллигентности, а главное от безупречного владения языком юриспруденции, от умения точно и ясно излагать свои мысли. В этой связи чрезвычайно актуальной представляется проблема риторического образования юристов.

Обучение судебной речи должно осуществляться с обязательным учетом юридической практики, постоянно развивающейся в материальных и процессуальных правоотношениях, отражающих радикальные перемены в правосознании граждан и политику государства в целом.

В обозначенном спецкурсе судебная речь представлена студентам не только как научная основа для понимания коммуникативного содержания деятельности оратора в отдельном виде судопроизводства, но и как область знания, в рамках которой возможна систематизация практических и теоретических сведений, знаний и навыков в области юридического общения.

Изучение спецкурса «Судебные речи» позволяет понять, что самостоятельная работа студентов с различными источниками, к примеру, с нормативно–правовыми актами, регламентирующими порядок формирования и последующего произнесения речи в зале судебного заседания различными участниками процесса, окажет помощь в формировании юриста как практика. Помимо нормативно–правовых актов, учебных пособий, учебников в целях успешного освоения спецкурса необходимо изучать также судебные речи

известных ораторов, монографические исследования в этом аспекте, а также научные статьи, публикуемые в журналах «Российская юстиция», «Государство и право», «Законность», «Уголовный процесс», «Адвокатская практика», «Российский судья» и др. Это поможет студенту понять и осознать, что творческий подход в изучении правовых явлений необходим. В конечном счете, научиться самостоятельно вырабатывать свою собственную позицию по важным современным проблемам нынешней юриспруденции.

Данные методические указания призваны помочь студенту в подготовке к семинарским занятиям. Они содержат достаточное количество нормативно-правовых актов, основной и дополнительной литературы, а также примерный перечень контрольных вопросов, выносимых на экзаменационный зачет по спецкурсу «Судебные речи».

1 Методические рекомендации преподавателям по проведению основных видов учебных занятий

Преподавание дисциплины «Судебные речи» на юридических факультетах высших учебных заведений призвано дать студентам глубокие теоретические знания, привить практические навыки анализа по произнесению различных видов судебных речей, а также ознакомить с методикой их построения.

Процесс обучения включает в себя различные виды аудиторных занятий преподавателя со студентами (лекции, семинары, практические занятия, деловые игры), различные формы контроля и самоконтроля (выполнение контрольных работ, проведение контрольных рубежей, консультации, собеседование, сдача в конце семестра зачета), а также самостоятельную работу студентов.

В ходе преподавания дисциплины применяется комплекс традиционных и современных форм и методов обучения, в том числе проблемный подход, методы рассмотрения и анализа конкретных ситуаций, использование технических средств и компьютерных программ.

Наиболее качественное усвоение теоретического материала по дисциплине «Судебные речи» возможно посредством формирования практических навыков в применении норм права с использованием деловых игр. Данный подход в обучении позволяет студенту соотнести полученные знания с конкретной сферой юридической деятельности под контролем и руководством преподавателя.

Предлагаемые методические рекомендации сориентированы на преподавателей вуза и призваны обеспечить достижение двух основных целей: облегчить труд преподавателя в процессе подготовки к семинарским занятиям с применением деловых учебных игр, а также совершенствовать конкретную практическую деятельность будущих следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов, судей по участию студентов в деловых играх по уголовным делам относящихся к роли субъектов процесса на досудебном, так и судебном производствах.

Предлагаемые методические указания могут быть использованы для проведения практических занятий также по дисциплине «Прокурорский надзор» и по спецкурсам «Нравственные основы уголовного судопроизводства», «Обвинение и защита», «Особенности рассмотрения отдельных категорий дел», «Доказывание и принятие решений».

Одной из основных форм учебных занятий по спецкурсу «Судебные речи», несомненно, является лекция, представляющая собой систематическое, последовательное устное изложение преподавателем учебного материала. Каждая лекция должна в соответствующей степени полно и логично раскрывать затронутую тему учебного занятия дабы избежать незавершенности раскрытия темы преподавателем.

Содержание лекций направлено на решение следующих задач:

- изложить основной материал программы курса, освещающий правила формирования судебной речи;
- ознакомить с методикой произнесения различных видов судебной речи в процессуальных правоотношениях;
- развить у студентов потребность в самостоятельной работе с учебной и научной литературой по судебному красноречию.

Главной задачей каждой лекции является раскрытие сущности темы и анализ ее основных положений. На первой лекции преподавателям рекомендуется акцентировать внимание студентов на структуре курса и его разделах. В дальнейшем указывать начало каждого раздела (модуля), суть и

его задачи, а, закончив изложение, подводить итог по данному разделу, дабы увязать его со следующим.

Целью практических занятий является повторение и закрепление студентами учебного материала, изложенного на лекции, восполнение существующих пробелов в знаниях, приобретение навыков анализа литературы и научной дискуссии. Практические занятия должны быть выстроены таким образом, чтобы можно чередовать семинарские занятия, проводимые в традиционном плане, и практические занятия с использованием игровых занятий, либо совмещать в рамках одного практического занятия обе формы его организации.

Для более глубокого и детального изучения отдельных тем курса студентам очного и заочного отделения предлагаются следующие формы учебно–игровых семинарских занятий:

- 1) материал для деловых игр в виде конкретных фабул уголовных дел с объяснением методики их проведения;
- 2) материал для отработки в игровой форме отдельных видов судебной речи;
- 3) материалы архивных уголовных дел по Оренбургской области для анализа на предмет обоснованности и правильности произнесенных судебных речей.

Основой методики проведения практических занятий является деловая игра с элементами тренинга, то есть отработкой одних и тех же процессуальных действий всеми студентами. Для этого необходимо организовать следующие виды работы со студентами:

- самостоятельная работа студентов с материалами дела;
- разбор наиболее сложных проблем совместно с преподавателем;
- произнесение речи студентом;
- видеозапись выступлений студентов с целью её последующего анализа;
- анализ выступлений преподавателей курса;

– повторное совершение выступлений с соответствующей речью с учетом сделанных замечаний.

Формой окончательного контроля может быть зачет в виде моделирования студентами фрагмента судебного процесса по конкретному уголовному делу. В ходе организации данного процесса каждому из студентов предлагается выступить в роли судьи, присяжного заседателя, государственного, частного обвинителей, защитников, подсудимых, законных представителей, потерпевших и т.д. Идеальным является приглашение на такой зачет практикующего судью, представителя органа прокуратуры, адвоката, привлекаемых для комментирования и критики студенческих выступлений наряду с преподавателями курса.

Деловые игры проводятся при изучении разделов 6 и 8 рассматриваемой дисциплины:

Раздел 6. Речь прокурора по уголовным делам в суде первой инстанции.

Раздел 8. Речевая коммуникация в суде с участием присяжных заседателей.

Перечень данных тем носит рекомендательный характер и может быть расширен по обоюдному желанию преподавателя и студентов учебной группы.

По теме первой «Предмет, основные понятия курса «Судебные речи» предлагается несколько учебных ситуаций для их моделирования в рамках изучения теоретической части семинарского занятия с целью наиболее успешного усвоения учебного материала. В этой связи предлагается раскрыть отдельные вопросы, которые вызвали у студентов наибольший интерес. Можно не ограничиваться изложенными в настоящих методических рекомендациях фабулами уголовных дел, а использовать другие по усмотрению преподавателя и студентов. Главное, чтобы были реализованы при постановке этой деловой игры задачи, преследуемые составителями пособия, – уяснение порядка произнесения судебной речи. Аналогичным образом можно проводить занятия по другим темам, учитывая волеизъявления заинтересованного круга участвующих лиц.

Преподаватель затем обязан подвести итоги проведенного занятия, кратко проанализировать произнесенные речи, обратить при этом внимание на полноту достижения поставленных перед студентами целей, а также отметить недостатки и положительные стороны. При этом он должен высказывать, что, по его мнению, могло и должно способствовать большей активизации ролевой игры, повышению ее результативности.

Для расширения кругозора студентов и закрепления пройденного материала в рамках практических занятий рекомендуется использовать учебные фильмы по соответствующей тематике, решать тестовые задания, а также организовывать научную работу студентов посредством подготовки докладов и сообщений на темы, выходящие за рамки спецкурса «Судебные речи», но дополняющих отдельные темы данной учебной дисциплины.

2 Методические рекомендации студентам по самостоятельной работе при изучении спецкурса

Успешное усвоение спецкурса предполагает активное, творческое участие студента путем планомерной, повседневной работы. Изучение дисциплины следует начинать с проработки настоящего учебно-методического пособия, особое внимание уделить целям и задачам, структуре и содержанию курса. Одной из основных форм учебных занятий по спецкурсу «Судебные речи» является лекция, которая представляет собой систематическое, последовательное устное изложение преподавателем учебного материала. В процессе чтения лекции преподаватель излагает суть, обозначает многообразие точек зрения по отдельным проблемам курса и аргументирует наиболее правильную из них, привнося элементы эмоциональности и творчества в общении с аудиторией.

При составлении конспекта лекции не следует стараться записывать все, что говорит преподаватель. Необходимо различать существенное и

второстепенное. Записывать следует в краткой и доступной для себя форме. А самое главное, уделять внимание последовательности изложения лектором материала и его аргументации, поскольку конспект – это обзор лекции, а не ее дословное содержание. Конспект затем должен быть помощником студентов в подготовке к семинарским и практическим занятиям.

Читать конспект рекомендуется сразу же после занятий. Следует при этом отметить материал конспекта лекций, который вызывает затруднения для понимания материала. Попробуйте найти ответы на затруднительные вопросы, используя рекомендуемую литературу. Если не удалось самостоятельно разобраться в материале, сформулируйте вопросы и обратитесь к текущей консультации или на ближайшей лекции к преподавателю за помощью.

Каждую неделю отводите время для повторения изученного материала, проверяя свои знания, умения и навыки по контрольным вопросам и тестам.

Подготовка к семинарскому занятию включает в себя обязательное изучение нормативного материала, судебной практики, дополнительной литературы, предлагаемой по каждой теме. Подготовка осуществляется по вопросам, изложенным в плане практического занятия. Студенту необходимо обязательно выполнять письменно все задания и решать задачи, предлагаемые по теме. Для успешного ответа на семинарском занятии студент должен обращаться к периодическим изданиям, журнальным статьям, а также сборникам научных статей, учебным пособиям и монографиям, которые выпускаются на кафедре уголовного процесса ОГУ.

В процессе работы на семинаре внимательно слушайте выступления других участников семинара, соотнося свое мнение с их мнением. Студент должен активно участвовать в обсуждении рассматриваемых вопросов, в том числе путем высказывания собственной точки зрения, которая обязательно должна быть аргументирована.

Выступая на семинарском занятии, студент должен всесторонне и полно осветить вопрос, привести мнения различных авторов по данной проблеме,

высказать собственные доводы. Единственным источником, на который может опираться студент при ответе на вопрос, это написанный им при подготовке к семинару конспект, являющийся основой его размышлений. В этой связи недопустимо механическое воспроизведение содержания конспекта без его творческого осмысления и сопоставления с практикой. После семинара сделайте выводы по существу рассмотренных вопросов. Помните, что работа студента на семинаре позволяет преподавателю судить о том, насколько успешно и с какой мотивацией он осваивает материал учебной дисциплины.

Каждую неделю рекомендуется отводить время для повторения пройденного материала, проверяя при этом свои знания по контрольным вопросам.

3 Методические рекомендации для выполнения контрольных работ по «Судебной речи» для студентов заочной формы обучения

Студенты заочной формы обучения должны выполнить контрольную работу, вариант которой определяется следующим образом: студенты, чья фамилия начинается на буквы «А, Б, В, Г», выполняют первый вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Д, Е, Е, Ж», выполняют второй вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «З, И, К, Л», выполняют третий вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «М, Н, О, П», выполняют четвертый вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Р, С, Т, У», выполняют пятый вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Ф, Х, Ц, Ч», выполняют шестой вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Ш, Щ, Э, Ю, Я», выполняют седьмой вариант.

Контрольная работа является важной формой учебного процесса в системе заочного образования. Она совершенствует навык поиска и оценки информации, требует от студента внимательного изучения литературы, учит

отбирать и систематизировать материал, логически излагать вопросы темы, самостоятельно и творчески формулировать свои мысли, служит формой проверки самостоятельной работы в период между сессиями, выявляет степень подготовленности к обобщениям и правильному изложению изученного материала. Важно, чтобы письменная работа была самостоятельной и являлась результатом серьезного изучения рекомендованной литературы, законодательного материала и следственно—судебной практики.

Контрольная работа ставит своей задачей проверку знаний студентов по отдельным вопросам и способности самостоятельно применять теоретические положения конкретных задач, возникающих в практике правоохранительных органов.

Контрольная работа заключается в письменном ответе на два вопроса определенного варианта. Вопросы переписывать необязательно и данный текст не включается в объем работы.

Изложение ответа начинается с теоретических положений, затем следует законодательное обоснование и аргументация. Если вопрос имеет различные аспекты, то по возможности необходимо рассмотреть каждый их них.

Основные требования, которым должна отвечать контрольная работа, сводятся к следующему:

- 1) введение и заключение в контрольной работе пишется;
- 2) изложение материала должно свидетельствовать о хорошем знании изученной темы;
- 3) обязательно использование теоретических источников из списка рекомендуемой литературы. На них должны даваться ссылки в тексте работы и одновременно указываться в сноске фамилия автора, инициалы, название произведения (без кавычек), место издания, издательство, год издания и страница;
- 4) работа должна представлять собой достаточно полное и самостоятельное изложение соответствующих вопросов;
- 5) ответы на поставленные вопросы должны быть аргументированными.

- 6) контрольная работа должна быть написана литературным языком, грамотно и аккуратно оформлена.
- 7) не допускаются сокращения в написании отдельных слов, кроме общеупотребительных (т.е.; т.к.; т.п.).
- 8) объем работы не должен превышать 25–30 страниц обычной ученической тетради в рукописном варианте (разборчиво), либо в печатном виде 15–20 страниц формата А 4, шрифт 14, интервал полуторный. Следует номеровать все страницы, оставив поля для возможных замечаний рецензента. Поля следует оставлять следующих размеров: слева – не менее 3 см, справа – не менее 1 см, сверху и снизу – по не менее 2 см. Работа начинается с титульного листа, на котором указывается: название учебного заведения, кафедры, по которой выполняется работа, вариант, фамилия, имя, отчество (полностью) студента, номер группы, адрес места жительства, год и место написания работы.
- 9) в конце работы необходимо представить список фактически использованной литературы (с указанием фамилии автора, инициалов, наименование работы (без кавычек), место издания, наименования издательства, год издания, страницы). Причем, если из работы не были приведены цитаты, и она не указывалась по тексту в сноске, то ее нельзя вносить в список использованной литературы.

Из учебной литературы рекомендуется использовать следующие:

- 1) Алексеев, Н.С. Ораторское искусство в суде / Н.С. Алексеев, З.В. Макарова. – Л.: [б.и.], 1989. – 98 с.;
- 2) Александров, А.С. Речь–понимание–доказывание в уголовном суде: монография / А. С. Александров. – Н. Новгород: Изд–во НГУ, 2003. – 146 с.;
- 3) Барщевский, М. Адвокатская этика / М. Барщевский. – М.: Профобразование, 2001. – 209 с.;

- 4) Введенская, Л.А. Культура и искусства речи. Современная риторика: учебное пособие для вузов / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 323 с.;
- 5) Введенская, Л.А. Риторика для юристов: учебное пособие / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – Изд. 6-е. – Ростов на Дону: Феникс, 2007. – 568 с.;
- 6) Губаева, Т.В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности / Т.В. Губаева. – М.: Норма, 2007. – 298 с.;
- 7) Ивакин, Н.Н. Профессиональная речь юриста / Н.Н. Ивакин. – М.: Норма, 2008. – 447 с.

Список использованных источников, в зависимости от темы и характера работы и используемых при ее подготовке источников, может состоять из следующих компонентов: 1) нормативно-правовые акты; 2) литература; 3) судебная и следственная практика.

В рубрике «Нормативно-правовые акты» источники следует выстраивать по их юридической силе и значимости:

Ратифицированные Российской Федерацией международно-правовые акты

Конституция Российской Федерации

Федеральные конституционные законы Российской Федерации

Федеральные законы Российской Федерации

Законы субъектов федерации и муниципальных образований

Решения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации

Указы и распоряжения Президента Российской Федерации

Нормативно-правовые акты (постановления) палат Федерального собрания Российской Федерации

Акты (постановления и распоряжения) Правительства Российской Федерации

Акты федеральных органов исполнительной власти (акты органов прокуратуры, министерств, ведомств, государственных служб и комитетов)

Нормативные акты органов местного самоуправления

В рубрике «Литература» источники выстраиваются в алфавитном порядке, причем существует ряд условий:

1) учитывается первая буква, с которой начинается фамилия автора или наименование источника;

2) если в список включаются несколько трудов одного автора, то первым в список включают самую раннюю, исходя из года издания, книгу и заканчивают книгой с наиболее поздним годом издания. То же правило распространяется и на книги, в которых нет сведений об авторах либо имеется коллектив авторов;

3) различного рода комментарии и иная литература, носящая консультационно-разъяснительный характер должна находиться только в данной рубрике и выстраиваться в списке в алфавитном порядке (при одинаковом названии – исходя из года издания);

4) недействующие нормативно-правовые акты должны помещаться только в данную рубрику и выстраиваться в списке в алфавитном порядке (при одинаковом названии – исходя из года принятия);

5) нератифицированные Российской Федерацией международно-правовые акты должны помещаться только в данную рубрику и выстраиваться в списке в алфавитном порядке (при одинаковом названии – исходя из года принятия).

В рубрику «Судебная и следственная практика» включаются постановления, определения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики по различным категориям дел, Бюллетени Верховного Суда РФ, РСФСР, СССР, архивные материалы, представляющие собой ссылки на определенные уголовные, административные, гражданские или арбитражные дела.

Порядок выстраивания материала происходит в зависимости от наименования (для постановлений, определений Пленума Верховного Суда РФ); далее – от года принятия. Архивные материалы помещаются в список в зависимости от нескольких условий:

- характер дела, т.е. уголовные, гражданские и т.п.;
- год издания;
- если имеются архивные дела одного года, то учитывается номер дела.

Работу необходимо подписать и указать дату ее выполнения.

Вариант 1 (А, Б)

- 1 Судебные прения как форма полемики в суде и последнее слово подсудимого.
- 2 Альтернатива в защитительной речи.

Вариант 2 (В, Г)

- 1 Логический аспект обвинительной речи.
- 2 Искусство доказывания в состязательном судебном процессе.

Вариант 3 (Д, Е)

- 1 Виды и цели судебных речей и их роль в осуществлении процессуальной функции.
- 2 Доказывание и опровержение в судебном споре. Допустимые приемы полемики в суде.

Вариант 4 (Ж, З, И)

- 1 Понятие и предмет судебной речи.
- 2 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств в защитительной речи.

Вариант 5 (К, Л, М)

- 1 Изучение материалов дела и определение процессуальной позиции по делу.
- 2 Особенности произнесения обвинительной и защитительной речи в суде с участием присяжных заседателей.

Вариант 6 (Н, О, П)

- 1 Логическая структура судебной речи.
- 2 Ораторские приемы в судебной речи.

Вариант 7 (Р, С, Т)

- 1 Изложение фактических обстоятельств в обвинительной речи.
- 2 Понятие и этический аспект защитительной речи, ее вступительная часть.

Вариант 8 (У, Ф, Х)

- 1 Структура обвинительной и защитительной судебной речи.
- 2 Порядок формирования процессуальной позиции по делу.

Вариант 9 (Ц, Ч, Ш, Щ)

- 1 Обоснование квалификации преступления в обвинительной речи.
- 2 Защитительная речь в ходе судебного следствия.

Вариант 10 (Э, Ю, Я)

- 1 Средства речевого воздействия.
- 2 Этические требования предъявляемые к речи оратора.

4 Тематика лекционных занятий

Лекция 1 Понятие, предмет и назначение судебной речи

- 1 Понятие и особенности судебной речи.
- 2 Предмет и материал судебной речи.
- 3 Принципы судебной речи.
- 4 Композиция судебной речи.
- 5 Подготовка и произнесение речи в судебной аудитории.
- 6 Содержание понятия «процессуальная позиция». Стилиевые черты судебной речи.

Судебная речь – это особая форма речевой деятельности, в условиях непосредственного общения, направленная к определенной аудитории, публичная речь.

Судебная речь – это целенаправленный процесс воздействия на заинтересованных лиц в конкретном виде судопроизводства в данном случае речь идет об уголовном судопроизводстве, посредством передачи предметной области знаний, информации.

Содержание судебной речи – это обстоятельства, сведения, доводы, используемые участниками процесса в обосновании своей процессуальной позиции.

Предметом судебной речи являются такие вопросы, которые суд, исследуя конкретное преступление или правонарушение, разрешает при постановлении приговора, решения или определения (т.к. именно по данным вопросам складывается внутреннее убеждение судьи), на правильное формирование которых оказывают воздействие выступления участников уголовного судопроизводства. Предмет изучения дисциплины как раз говорит о том, на что конкретно направлена судебная речь.

Цель судебной речи сводится к формированию внутреннего убеждения у судьи и других субъектов, участвующих в ходе рассмотрения и разрешения дела по существу.

Значение судебной речи велико, поскольку в случае ее надлежащего изложения в суде у каждого оратора есть реальная возможность добиться желаемого результата в зависимости от осуществляемой им уголовно–процессуальной функции.

Принципы судебной речи представляют собой основополагающие начала, руководящие идеи, определяющие порядок построения и реализации речевой коммуникации в зале судебного заседания. В учебной литературе традиционно выделяют принцип последовательности, принцип усиления, принцип органического единства и принцип процессуальной экономии.

Принципы уголовного судопроизводства изложены в главе II УПК РФ, к их числу относятся: принцип законности при производстве по уголовному делу (ст.7), принцип презумпции невиновности (ст.14), принцип состязательности сторон (ст.15), принцип свободы оценки доказательств (ст.17), принцип языка уголовного судопроизводства (ст.18).

Принципы судебной речи отличаются от принципов уголовного судопроизводства главным образом по следующим критериям: форме закрепления, обязательности исполнения, юридическим последствиям.

К судебной аудитории относятся все те лица, которые находятся в зале судебного заседания, часть из которых принимает участие в рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу в виду свойственной им уголовно–процессуальной функции, остальные относятся к категории слушателей, воспринимающих информацию. Следует принимать во внимание тот факт, что слушатели не относятся согласно главам 5–8 УПК РФ к участникам уголовного судопроизводства, а, следовательно, и не могут повлиять на исход дела.

Судебная речь есть искусство убеждения. Судебная речь не может быть признана убедительной, если в ней отсутствуют логические доводы, аргументы, доказательства, так как убеждение аудитории означает ее согласие с мнением, взглядами, выводами оратора.

Подготовка к судебной речи, начинается с изучения материалов дела. Каким бы ясным и простым не казалось уголовное дело, с ним следует внимательно ознакомиться. Только отличное знание дела создает условие для качественного произнесения судебной речи. Изучение материалов уголовного дела всегда оправданно, поскольку способствует уяснению следующих обстоятельств: что будет проверяться в суде; соответствуют ли выводы обвинительного заключения материалам дела, учтены ли следователем все обстоятельства и доказательства по делу и т.д. Хорошее знание уголовного дела позволяет разработать методику и тактику участия в процессе, определить позицию, а главное содержание речи. Ознакомление с материалами дела обычно осуществляется путем производства соответствующих записей в ходе предварительного следствия или судебного разбирательства. Причем записи предпочтительно делать по следующим разделам: эпизоды обвинения, показания подсудимых, документы, вещественные доказательства и т.д. Все материалы дела должны быть тщательным образом изучены.

Процессуальная позиция представляет собой мнение одного или нескольких участников судебного производства относительно фактических обстоятельств уголовного дела. В результате изучения материалов предварительного расследования избирается предварительная позиция. После окончания судебного следствия определяется окончательная позиция по делу, которая отстаивается в судебной речи. Классификация позиций зависит от участников уголовного судопроизводства.

Литература:

- 1) Ария, С. Осуждение Рейфнера считаю неправомерным... (текст жалобы в порядке надзора / С. Ария // Российская юстиция. – 2007. – № 11. – С. 59–61.;

- 2) Белявский, И. Меня такие доводы не убеждают / И. Белявский // Российская юстиция. – 2001. – № 3. – С. 59.;
- 3) Володина, С. Справедливость не может быть косноязычной. К вопросу о возрождении судебной риторики в России / С. Володина // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 68–69.;
- 4) Панасюк, А.Ю. Как убедить в своей правоте: Современные психотехнологии убеждающего воздействия / А.Ю. Панасюк. – М.: [б.и.], 2001. – С. 18.;
- 5) Сергеич, П. (Пороховщиков, П.С.) Искусство речи на суде / П. Сергеич. – 3–е изд. – Тула: Автограф, 2000. – 47 с.

Лекция 2 История возникновения и становления судебного красноречия в России Судебная речь как жанр ораторского искусства

- 1 Из истории судебного красноречия.
- 2 Судебное красноречие в дореволюционный период.
- 3 Судоговорение в советский и постсоветский период.

Судебное публичное говорение это есть одно из самых древних и самых почитаемых на земле занятий, один из древнейших видов ораторского искусства, и каждая эпоха, страна, народ вносят свои изменения в историю его развития. Местом рождения судебного красноречия является Древняя Греция. Из государств Древнего мира особенное значение для истории судебного красноречия имеют Афины и Рим.

В середине 2 в. до н.э. значение судебного красноречия в Древнем Риме возрастает; теория судебной речи разрабатывается на базе греческого наследия. Судебная речь делится на 5 частей:

- 1) вступление;
- 2) изложение обстоятельств дела;

- 3) приведение доводов в пользу своей точки зрения;
- 4) опровержение доводов противника;
- 5) заключение.

Знаменитым судебным оратором этого периода был Цицерон. Речи его отличались тщательной подготовленностью. Это касалось, прежде всего, юридической обоснованности, а также стилистического изящества.

Расположению материала Цицерон придавал большое значение. Он разработал композицию судебной речи, которая обеспечивала максимально легкое усвоение материала. Речь состояла из 6 частей: 1) вступление, которое должно вызвать симпатию к оратору, сосредоточить внимание слушателей, подготовить их к тому решению, которое предложит оратор; 2) план выступления, в котором он ясно указывал основные положения защиты и выдвигал тезис; 3) рассказ о том, как произошло преступление; 4) доказательства. Для доказательства оратор привлекал факты двоякого рода: одни из них должны действовать на ум слушателей, другие – воздействовать на чувства, что особенно важно в заключительной части речи, 5) повторение решающих доводов, чтобы они лучше запечатлелись в сознании суда. И заканчивалась речь подведением итогов.

Русское судебное красноречие начинает развиваться во второй половине XIX в. после судебной реформы 1864 г., с введением суда присяжных и с учреждением присяжной адвокатуры. Выдающимся, самым ярким государственным обвинителем XIX в. был А.Ф. Кони.

Судебные речи талантливых русских юристов А.Ф. Кони, В.Д. Спасовича, Н.П. Карабчевского, К.К. Арсеньева, А.И. Урусова, П.А. Александрова, Н.И. Холева, С.А. Андреевского, В.И. Жуковского, К.Ф. Хартулари, Ф.Н. Плевако, М.Г. Казаринова, А.В. Лохвицкого, Н.В. Муравьева, М.Ф. Громницкого, В.М. Пржевальского, П.Н. Обнинского, А.М. Бобрищева–Пушкина с полным правом называют прекрасными образцами судебного ораторского искусства.

Если в условиях дореволюционной России судебное красноречие имело целью не только объективное исследование обстоятельств дела, но и воздействие на чувства присяжных заседателей, то в условиях советского судопроизводства доказательственная сторона судебного выступления приобрела гораздо большее значение, чем психологический анализ. Судебная речь стала значительно меньше по объему, ей в большей степени стали присущи формы логического развертывания и в гораздо меньшей – средства эмоционального воздействия.

Свердловский юридический институт в 1966 г. ввел преподавание нового предмета – «Искусство судебной речи». Это первый известный советский опыт обучения студентов–юристов искусству публичного выступления в рамках отдельной дисциплины. В том же году с целью формирования у студентов умения «держаться» для студентов 3–го курса был разработан и введен краткий курс судебной речи.

В Минске в 1967 г. вышло первое учебное пособие для студентов юридических учебных заведений, изучающих в соответствии с учебным планом спецкурс «Судебные речи».

В Ивановском государственном университете в 1983 г. издано учебное пособие Н.Н. Тарнаева «Судебная речь». Однако подготовке речи в пособии внимания не уделялось, освещались лишь вопросы процессуально–правового характера с опорой на нормативно–правовые акты.

В 90–х гг. XX в. к разработке проблем речевой подготовки будущих юристов подключились филологи. Все их курсы, учебные пособия объединял единый, ярко выраженный подход: речевую подготовку юристов предлагалось осуществлять на основе достижений культуры речи и стилистики. Н.Н. Ивакина отмечала, что «обучение будущих юристов культуре письменной и устной речи – задача высшей школы». Автор говорила о необходимости введения дисциплины «Современный русский язык» для первокурсников и спецкурсов «Судебное ораторское искусство», «Искусство судебной речи», «Культура судебной речи», «Судебное ораторское искусство»,

«Культура речи юриста», разработкой которых должны заниматься и юристы, и филологи.

На юридическом факультете Оренбургского государственного университета введен спецкурс судебные речи и надо отметить, что накопленный опыт использования такого вида занятия позволяет заключить, что студенты с большим интересом относятся к понятию и осмыслению этого вида занятия, поскольку практика позволяет лучше понять теоретические послы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что все речеведческие курсы в советский период были профессионально ориентированы, они носили факультативный характер, однако, несмотря на интенсивный поиск путей речевой подготовки юристов, в советский период не было создано единой, целостной профессионально ориентированной системы речевой подготовки студентов.

Литература:

- 1) Ария, С. Судебная речь. Моя цель – облегчить участь подсудимого / С. Ария // Российская юстиция. – 2007. – № 3. – С. 46–48;
- 2) Ария, С. Язык и стиль процессуальных документов / С. Ария // Российская юстиция. – 2002. – № 7. – С. 59–61;
- 3) Костанов, Ю. Технология прорывов В. Эрхарда (Прорыв – приведение нетривиальных доводов) / Ю. Костанов, А. Паничева // Российская юстиция. – 2003. – № 2. – С. 66;
- 4) Крашенинникова, Е. Парадоксы в речи юриста / Е. Крашенинников // Российская юстиция. – 2001. – № 11. – С. 72–73;
- 5) Ломовский, В. Ораторское искусство для целей правосудия / В. Ломовский // Российская юстиция. – 1998. – № 9. – С. 49–50;
- 6) Александров, Д.Н. Самоучитель красноречия / Д.Н. Александров. – М.: ФАИР ПРЕСС, 2002. – 157 с.

- 7) Губаева, Т. Уважаемые юристы, учитесь говорить и писать по-русски / Т. Губаева // Российская юстиция. – 1998. – № 8. – С. 50–51;
- 8) Ивин, А.А. Теория аргументации: учебное пособие / А.А. Ивин. – М.: [б.и.], 2000. – 102 с.
- 9) Соболева, А. Образ русского судебного оратора / А. Соболев // Российская юстиция. – 2002. – № 2–3. – С. 63–69.

Лекция 3 Композиция судебной речи

- 1 Понятие, сущность и требования речевого общения.
- 2 Структура речевого общения.
- 3 Логическая структура судебной речи. Способы изложения материала.
- 4 Техника судебной речи.

Речевое общение – это сложный двусторонний процесс взаимодействия людей, диалог, который с одной стороны предполагает постановку вопросов, а с другой – ответы на них. Сущность речевого общения в уголовном процессе заключается в многообразии его признаков: наличии особого субъектного состава, строгой процессуальной регламентированности, предметности, результативности, возникновении юридических последствий.

Требованиями, предъявляемыми к речевому общению являются: законность, своевременность произнесения речи, заинтересованность собеседников (участников процесса), соблюдение принципов судебной речи и принципов уголовного судопроизводства.

Речевое общение способствует привлечению внимания, предрасположенности собеседника, созданию благоприятной атмосферы для обмена информацией, формированию доверительных отношений, побуждению к действиям (бездействиям).

Композиция судебной речи представляет собой логику развития позиций судебного оратора с учетом особенностей судебной аудитории, а также цели и правильности своих выводов. Судебная речь определяется композицией ее построения. В свою очередь построение речи зависит от содержания выступления, отраженного в предварительно составленном плане.

Общепринято представлять структуру судебной речи в виде трех частей: вводной (вступительной), основной (главной) и заключительной (последней). Вступительная часть судебной речи должна быть в ряде случаев новой, оригинальной и неожиданной. Однако применительно к уголовному судопроизводству в большей степени приходится говорить о неожиданности судебной речи в виду высокого уровня профессионализма оратора и в меньшей степени о новизне и неповторимости. В главной части судебной речи раскрывается содержание всего выступления, поскольку именно здесь освещаются события, доказательства по делу, сформированная позиция. Заключительная часть судебной речи подводит черту речевой коммуникации и содержит окончательные выводы, а также официальную просьбу, адресованную суду. На практике не отвечает требованиям, как правило, основная часть судебной речи, так как оратор (адвокат) не всегда использует или ссылается на сформированную доказательственную базу, отчего речь становится неубедительной.

Судебная речь излагается, как правило, с использованием индуктивного, дедуктивного, метода аналогии, концентрического, ступенчатого и исторического методов. Индуктивный метод – изложение материала от частного к общему. Дедуктивный метод – изложение материала от общего к частному. Метод аналогии предполагает сопоставление различных явлений, событий, фактов. Концентрический метод – расположение материала вокруг главной проблемы, поднимаемой оратором. Ступенчатый метод – последовательное изложение одного вопроса за другим. Исторический метод – изложение материала в хронологической последовательности, описание и

анализ изменений, которые произошли в том или ином лице, предмете с течением времени.

Особенностями судебной речи являются: четкая законодательная регламентированность, публичность (открытость), состязательный характер изложения.

При произнесении судебной речи особое значение имеет начало, которое должно быть индивидуальным и с определенными элементами новизны. Что касается техники исполнения судебной речи, то в начале следует излагать информацию неторопливо, подавляя тем самым нервозность и нерешительность, задав верный тон и благоприятную атмосферу для общения с окружающими. Предпочтительно начинать речь в замедленном темпе и сравнительно негромко, однако все зависит от конкретных обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

Конец речи должен быть логично связан с ее началом, создавая впечатление цельности и завершенности всего сказанного. Заканчивать судебную речь необходимо официальной просьбой, адресованной компетентному составу суда (судей).

Культура судебной речи представляет собой правильное, в соответствии с нормами литературного языка, использование языкового материала, обеспечивающее наилучшее воздействие на судебную аудиторию в конкретной обстановке и в соответствии с целями судебной речи.

Выразительность судебной речи это смысловая емкость сведений, способных заинтересовать, увлечь слушателей, вызвать у них определенную реакцию. Выразительность достигается использованием фонетических, грамматических и лексических средств языка, которые бы соответствовали содержанию, цели, ситуации высказывания. Культура и выразительность судебной речи предполагает богатый словарный запас, между тем участники процесса не должны злоупотреблять юридической терминологией, загромождая основную проблему (обсуждаемый вопрос).

Судебная речь должна быть правильной, яркой, образной. Некоторые авторы полагают, что выразительность судебной речи усиливается применением юмора, однако последний не уместен в ходе судебного процесса. Усилению выразительности могут служить эмоциональность речи, жестикация и мимика оратора, т.е. невербальные средства воздействия на аудиторию.

Язык представляет собой систему знаков, с помощью которых происходит передача информации. К важнейшим функциям языка относятся: общение, сообщение, воздействие. Для реализации данных функций существуют разновидности языка, которые называются функциональными стилями. Традиционно выделяют следующие функциональные стили речи: публицистический, официально-деловой, научный, а также литературно-художественный и разговорный.

Литература:

- 1) Володина, С.И. К вопросу о юридической риторике и стилях судебной речи адвокатов / С.И. Володина // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 13–15;
- 2) Зарецкая, Е.Н. Риторика. Теория и практика речевой коммуникации / Е.Н. Зарецкая. – М.: [б.и.], 1998. – 189 с.;
- 3) Клюев, Е.В. Речевая коммуникация: учебное пособие / Е.В. Клюев. – М.: [б.и.], 1998. – С. 68;
- 4) Ковров, А.В. Психологические аспекты ведения переговоров / А.В. Ковров. – М.: Бератор–Пресс, 2003. – 146 с.;
- 5) Крашенинникова, Е. Не бойтесь принимать нестандартные решения / Е. Крашенинникова // Российская юстиция. – 2001. – № 2. – С. 66–67;

- 6) Лукашук, И.И. Искусство деловых переговоров: учебно–практическое пособие / И.И. Лукашук. – М.: БЕК, 2002. – 178 с.

Лекция 4 Судебный спор

- 1 Понятие и структура судебного спора.
- 2 Виды судебного спора.
- 3 Факторы, характеризующие судебный спор.
- 4 Правила введения судебного спора.

Спор – это особый вид речевой коммуникации. Под спором понимается столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому–либо вопросу, предмету, борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту. Спор судебный – это состязание двух противоположных сторон в зале судебного заседания, развивающееся в установленном законом порядке и разрешаемое независимым беспристрастным судом (судьей).

Структура судебного спора представляет собой его возникновение, развитие, изменение и прекращение в результате разрешения уголовного дела по существу.

Структура складывается из ряда составных частей: субъектов спорного правоотношения, тезисов выступлений, антитезисов, аргументации тезисов и антитезисов, а также разрешения спора по существу судом (судьей) в соответствии с предписаниями уголовно–процессуального закона.

В научной литературе предпринимаются попытки упорядочить различные виды спора. В качестве оснований берутся различные признаки. К основным факторам, влияющим на характер спора относятся: количество участников, степень организованности, форма проведения, цель (желаемый результат).

По цели различают следующие виды спора: спор из-за истины, для убеждения кого-либо, для победы, спор ради спора. В зависимости от количества участников бывают: спор-монолог (человек спорит сам с собой, это внутренний спор); спор-диалог (полемизируют два лица); спор-полилог (ведется несколькими или многими лицами). По форме проведения споры могут быть устными и письменными. В зависимости от организованности споры делят на организованные и неорганизованные.

Правила ведения судебного спора способствуют эффективности и результативности судебной речи. К правилам судебного спора относятся: умение правильно определить предмет спора и выделить пункты разногласия, следование главным положениям из-за которых ведется спор, четкое определение процессуальной позиции в споре, правильное использование специального понятийного аппарата (ст.5 УПК РФ), уважительное отношение к своему оппоненту, подбор убедительных аргументов для обоснования своей позиции, использование только законных средств и способов ведения полемики в суде.

Литература:

- 1) Баишева, З.В. Лексикон судебного оратора А.Ф. Кони: монография / З.В. Баишева. – Уфа: [б.и.], 2009. – 89 с.
- 2) Бережко, Е.В. Роль нравственных начал в уголовном судопроизводстве на современном этапе развития российского законодательства / Е.В. Бережко // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2004. – № 3. – С. 22–26.
- 3) Винницкий, Л. Уравнять права сторон в уголовном процессе / Л. Винницкий // Российская юстиция. – 1999. – № 6. – С. 43–44.
- 4) Григорьева, Н.В. Состязательное правосудие / Н.В. Григорьева. – М.: [б.и.], 1996. – 175 с.

- 5) Громов, Н.А., Николайченко В.В. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам на основе принципа состязательности и равноправия сторон / Н.А. Громов, В.В. Николайченко // Правоведение. – 1998. – № 1. – С. 13–18.
- 6) Гуськова, А.П. О спорных вопросах Российского правосудия / А.П. Гуськова // Российский судья. – 2001. – № 3. – С. 33–37.
- 7) Гуськова, А.П. Проблемные вопросы стадии подготовки к судебному заседанию по УПК РФ / А.П. Гуськова // Новый Уголовно–процессуальный кодекс РФ и практика его применения / под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: изд–во ГОУ ОГУ, 2002. – С. 79–83.
- 8) Гуськова, А.П. Проблемные вопросы уголовно–процессуальных функций в российском праве / А.П. Гуськова // Проблемные вопросы законотворческой и правоприменительной деятельности в России на рубеже нового тысячелетия: сборник научных статей / под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: [б.и.], 2001. – С. 4–14.

Лекция 5 Искусство доказывания в состязательном судебном процессе

- 1 Предъявление доказательств в судебной речи.
- 2 Логические основы убедительности судебной речи.
- 3 Психолого–риторические аспекты убеждения.

Предметов юридической риторики является убеждение в правовой сфере коммуникации. Для убеждения судей в правильности и обоснованности своей позиции важное значение имеет не только содержание, но и форма самой речи. В устном выступлении композиция – это логика развития темы, реально–речевая структура выступления, в которой отражается соотношение ее частей: вступления, главной части, заключения – по их целевому назначению, по стилистическим особенностям, по соотношению общих положений и

конкретных фактов, рациональных и эмоциональных средств речевого воздействия. Логически–смысловое единство всех частей речи обеспечивается их подчинением главной мысли (тезису). Именно тезис, главная мысль находится в центре композиции речи, связывая в гармоническое единое целое все ее части (вступление, главную часть и заключение речи).

При выступлении перед судьями главной целью является изложение и обоснование своей позиции сопряженной с предъявлением доказательств. На решение указанной задачи направлены следующие элементы этой части защитительной речи:

- изложение фактических обстоятельств дела;
- анализ и оценка доказательств;
- характеристика личности;
- анализ причин и условий, способствовавших совершению правонарушения (если оно имело место).

Кроме того, важнейшее значение имеет процесс аргументации, под которым понимается – способ рассуждения, обеспечивающий доказательность и убедительность выступления: совокупность аргументов в пользу чего–либо.

Основным способом убеждающего речевого воздействия на слушателей является убеждение, которое для построения убедительной судебной речи используется в следующих формах: логическое убеждение, эмоциональное убеждение и убеждение в форме дискуссии. Логическое убеждение осуществляется путем логических операций доказывания (доказательства), критики и опровержения. Для обеспечения убеждающего воздействия судебной речи при ее построении необходимо соблюдать правила логического доказательства, которые сводятся к следующим основным положениям:

- тезис и аргументы (доводы) должны быть ясными, четкими, точно определенными;
- тезис должен оставаться тождественным, т.е. одним и тем же, на протяжении всего доказательства (обоснования);

- доводы, приводимые в подтверждение тезиса, не должны противоречить друг другу;
- обоснование истинного тезиса требует использования истинных аргументов;
- истинность доводов должна быть установлена (доказана) независимо от тезиса;
- доводы (аргументы) должны служить достаточным основанием для данного тезиса;
- в ходе доказательства (обоснования) необходимо соблюдать формы умозаключений (дедукция, индукция и аналогия) и логические законы мышления: закон тождества, закон непротиворечия, закон исключенного третьего, закон достаточного основания.

Для эффективного убеждения необходимо:

- овладеть вниманием судей;
- вызвать их интерес к речи;
- установить с ними психологический контакт, расположить их к себе, завоевать их доверие;
- психологически подготовить их к восприятию позиции и доводов, изложенных в главной части речи.

Логичность речи является одним из важнейших, необходимых условий для того, чтобы поддерживать внимание слушателей и делать для них понятным и убедительным ее содержание. Логичность речи во многом зависит от умения судебного оратора правильно использовать средства интонационного выделения логической структуры речи.

Важнейшими качествами судебной речи являются: ясность, логичность и точность речи, а также лаконичность при достаточной продолжительности речи, выразительность, уместность и искренность речи.

Ясность речи заключается в ее доходчивости, понятности для слушателей. Это коммуникативное качество речи имеет особенно важное значение в суде присяжных.

Эффективному усвоению сказанного способствует одно важное коммуникативное качество – лаконичность при достаточной продолжительности речи. Это выражается в отсутствии лишних слов, мешающих движению главной мысли, экономности, емкости, содержательности речи.

Средствами привлечения слушателей являются следующие структурные элементы речи, обеспечивающие ее выразительность, экспрессивность:

- эстетически совершенный стиль речи (единство в многообразии высказываемых мыслей, слов, выражений, фраз, оборотов, периодов, разделов и тона речи);
- образные средства речи;
- риторические фигуры речи.

Литература:

- 1) Гуськова, А.П. Процессуально–правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: монография / А.П. Гуськова. – Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. – 78 с.;
- 2) Володина, С.И. К вопросу о юридической риторике и стилях судебной речи адвоката / С.И. Володина // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 61–63;
- 3) Красовская, О.В. Следует ли бояться судью?: заметки о речевом поведении служителей Фемиды / О.В. Красовская // Русская речь. – 2006. – № 1. – С. 62– 68;
- 4) Мельник, В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе / В.В. Мельник. – М.: [б.и.], 2000. – 67 с.;
- 5) Поварнин, С.И. Спор. О теории и практике спора / С.И. Поварнин. – СПб.: [б.и.], 1996. – 172 с.

Лекция 6 Речь прокурора по уголовным делам в суде первой инстанции

1 Понятие и этический аспект обвинительной речи, ее вступительная часть.

2 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств.

3 Обоснование квалификации преступления.

4 Характеристика личности подсудимого и потерпевшего. Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

5 Соображения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть обвинительной речи. Особенности речи прокурора при отказе от обвинения.

Обвинительная речь – это речь прокурора в судебных прениях по уголовным делам, в которой поддерживается государственное обвинение, содержится анализ собранных по делу доказательств, высказываются соображения о квалификации преступления, мере наказания и другим вопросам, имеющим значение для вынесения законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора, в целях обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов личности, вовлеченной в орбиту уголовно–процессуальных правоотношений.

Процессуальная позиция определяется прокурором в соответствии с материалами уголовного дела.

Прокурор должен излагать обвинительную речь, руководствуясь объективностью, законностью и справедливостью. На практике некоторые обвинительные речи не отвечают предъявляемым к ним требованиям.

В содержание обвинительной речи входят следующие обязательные элементы:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Последовательность и соотношение обозначенных элементов обвинительной речи могут быть самыми различными в зависимости от рассматриваемого уголовного дела.

Прокурор должен в активной форме участвовать в судебном производстве по уголовному делу, в особенности на таких стадиях, как судебное следствие (глава 37 УПК РФ) и судебные прения (глава 38 УПК РФ).

К обвинительной речи предъявляются этические требования. Прокурор в своей речи не должен затрагивать приватные стороны жизнедеятельности подсудимого, если это не относится к существу дела. Прокурору не свойственны: стремление унижить человека, издевательский тон, злорадство.

Анализ и оценка доказательств являются центральной частью обвинительной речи, в которой необходимо доказать главным образом событие преступления и виновность подсудимого в его совершении. Именно доказательства и доказывание в обвинительной речи способствуют формированию убеждения судьи.

Характеристика личности подсудимого нужна для обоснования прокурором общественной опасности действия (бездействия) подсудимого, а также определения наказания, выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и других вопросов, имеющих существенное значение по делу.

Прокурор может отказаться от поддержания обвинения, ввиду несостоятельности сформированной по делу процессуальной позиции, что влечет за собой юридические последствия, предусмотренные УПК РФ.

Литература:

- 1) Александров, А. Поддержание государственного обвинения в суде: новая роль дознавателя / А. Александров, С. Белов // Российская юстиция. – 2002. – № 12. – С. 45–48;
- 2) Баишев, З.В. Общие места в речи обвинителя (на материалах судебных выступлений А.Ф. Кони) / Баишева З.В. // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 10. – Ч. 2. – С. 183–188;
- 3) Гуськова, А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемные вопросы науки и практики) / А.П. Гуськова. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 1996. – 171 с.;
- 4) Гуськова, А.П. Теоретические и практические аспекты установление данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве: учебное пособие / А.П. Гуськова. – Изд. 2-е пер. и доп. – М.: Юрист, 2002. – 179 с.;
- 5) Мельников, И.И. Судебная речь для участников судебных прений по уголовным делам / И.И. Мельников. – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2003. – 79 с.;
- 6) Паничева, А. Слово предоставляется государственному обвинителю. Суд должен отделить правду от лжи / А. Паничева, Ю. Костанов // Российская юстиция. – 2002. – № 10. – С. 66–68;
- 7) Пашин, С. Теоретические и практические основания реформы российской прокуратуры / С. Пашин // Уголовное право. – 2001. – № 1. – С. 78–80;
- 8) Соловьев, А. Реформа прокуратуры. Есть ли скрытые резервы? / А. Соловьев // Законность. – 2002. – № 1. – С. 35–37;
- 9) Сопин, В. Вправе ли помощник прокурора поддерживать государственное обвинение? / В. Сопин // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С. 17–21;

- 10) Шамардин, А.А. Некоторые аспекты законодательного регулирования обвинительной деятельности потерпевшего в новом УПК РФ / А.А. Шамардин // Новый УПК РФ и практика его применения. – Оренбург: [б.и.], 2002. – С. 56;
- 11) Щербаков, Ю. Отказ прокурора от обвинения: последствия для потерпевшего / Ю. Щербаков // Законность. – 2002. – № 2. – С. 29–31;
- 12) Яковлев, Н.М. Обеспечение поддержания государственного обвинения в состязательном уголовном процессе как важнейшей функции в правозащитной деятельности органов прокуратуры / Н.М. Яковлев // Адвокатская практика. – 2006. – № 9. – С. 13–17.

Лекция 7 Речь адвоката по уголовным делам в суде первой инстанции

- 1 Понятие и этический аспект защитительной речи, ее вступительная часть.
- 2 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств.
- 3 Предложение о квалификации преступления.
- 4 Характеристика личности подсудимого и потерпевшего.
- 5 Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.
- 6 Соображения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть защитительной речи.
- 7 Альтернатива в защитительной речи.
- 8 Речь адвоката, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Защитительная речь – это речь защитника в судебных прениях по уголовному делу, в которой в защиту прав, свобод и законных интересов обвиняемого (подсудимого) дается анализ собранных по делу доказательств, излагаются соображения по существу обвинения, квалификация преступления и другие обстоятельства, способствующие вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Защитительную речь в общем виде можно свести к утверждению о невинности или меньшей виновности подсудимого.

Содержание защитительной речи определяется сформированной по делу процессуальной позицией, законом, а также обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу.

Примечательно то, что защитительная речь произносится после обвинительной. В ряде случаев это выгодно защитнику (адвокату), исходя из тактических соображений и запаса времени.

Защитительная речь имеет те же элементы что и обвинительная речь, однако следует помнить о том, что защитник вправе самостоятельно определять для себя круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Защитительная речь должна быть строго аргументированной и содержать конкретные виды доказательств, которые позволяют установить наличие или отсутствие обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

Характеризуя личность подзащитного, адвокат должен избегать шаблонных фраз, делая акцент на смягчающие обстоятельства. Адвокат не всегда в своей речи должен указывать на конкретную меру наказания, руководствуясь этическими требованиями поведения, а главное волей клиента.

Заключительная часть защитительной речи обычно высказывается адвокатом в судебных прениях, которые подводят черту всему процессу, прогнозируя исход уголовного дела.

Альтернатива в защитительной речи по общему правилу недопустима, поскольку свидетельствует о нестабильности сформированной по уголовному

делу процессуальной позиции, а в ряде случаев неэффективности оказываемой адвокатом квалифицированной юридической помощи.

Литература:

- 1) Арабули, Д.Т. Процессуальное положение и деятельность адвоката–защитника в судебном разбирательстве по УПК РФ: учебное пособие / Д.Т. Арабули, под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2002. – 157 с.;
- 2) Бормотова, Л.В. Право на защиту в стадии предварительного расследования требует реформ / Л.В. Бормотова // Особенности правового регулирования общественных отношений в приграничных регионах РФ: материалы международной научно–практической конференции: Вып. 4. – Оренбург: ОГУ, 2001. – С. 134–136;
- 3) Гуськова, А.П. Адвокат, его полномочия в уголовном процессе / А.П. Гуськова // Актуальные вопросы судебно–правовой реформы: сборник научных статей. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 1996. – С. 5–23;
- 4) Зинатуллин, З.З. Обвинение и защита / З.З. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин. – Ижевск: [б.и.], 1997. – 186 с.;
- 5) Костанов, Ю. Альтернативная позиция адвоката / Ю. Костанов, А. Паничева // Российская юстиция. – 2001. – № 3. – С. 59;
- 6) Костанов, Ю. Последней фразой адвокат разрушила свою же позицию / Ю. Костанов, А. Паничева // Российская юстиция. – 2001. – № 7. – С.75;
- 7) Кречетова, Л.В. Защитник в уголовном процессе / Л.В. Кречетова. – Оренбург: [б.и.], 2000. – 87с.;
- 8) Кречетова, Л.В. Защитник в уголовном процессе: учебное пособие / Л.В. Кречетова. – Оренбург: ОГУ, 2002. – 137 с.;

- 9) Макарова, З.В. Защита в российском уголовном процессе: Понятие, виды, предмет и пределы / З.В. Макарова // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 217–231;
- 10) Макарова, З.В. Культура судебного процесса / З.В. Макарова. – Челябинск: [б.и.], 2000. – 278 с.;
- 11) Резепкин, А.М. Защитник в уголовном судопроизводстве / А.М. Резепкин // Материалы регион. науч.–прак. конф. молодых ученых и специалистов Оренбургской области: в 2-х ч. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – Ч. 2. – С. 34–36;
- 12) Резепкин, А.М. Кто может выступить защитником в уголовном судопроизводстве / А.М. Резепкин // Вестник ОГУ. – 2005. – № 3. – Ч. 1. – С. 17–18;
- 13) Резниченко, И. Издержки в защитительной речи / И. Резниченко // Российская юстиция. – 2002. – № 11. – С. 66–67;
- 14) Иванов, Ю.В. До сих пор не решены проблемы адвокатуры, появившиеся еще в двадцатых годах прошлого века» / Ю.В. Иванов // Адвокат. – 2006. – № 5. – С. 22–25;
- 15) Чашин, А.Н. Стратегия информационной поддержки адвокатская деятельности / А.Н. Чашин // Адвокатская практика. – 2006. – № 9. – С.14–17.

Лекция 8 Речевая коммуникация в суде с участием присяжных заседателей

- 1 Обвинительная и защитительная речь в судебном следствии, прениях сторон.
- 2 Реплики сторон и последнее слово подсудимого.
- 3 Напутственное слово председательствующего.
- 4 Судебная речь присяжных заседателей.

Обязательным условием рассмотрения дела в суде присяжных является наличие соответствующего ходатайства от обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия. Поэтому роль прокурора (следователя), адвоката сводится к разъяснению обвиняемому такого права и последствий заявленного ходатайства, то есть фактически порядка рассмотрения уголовного дела присяжными. В протоколе ознакомления с материалами уголовного дела должна быть соответствующая отметка–подпись в графе ознакомления обвиняемого с указанным правом.

В подготовительной части судебного разбирательства, которая осуществляется в два этапа, важным моментом является процедура формирования коллегии присяжных из числа представленных кандидатов. Здесь реализуется право обвинителя и защитника заявлять мотивированные и немотивированные отводы. Участие потерпевшего в отборе кандидатов в присяжные заседатели не предусматривается. Первым отводы заявляет государственный обвинитель.

Судебное следствие, как и подготовительная часть судебного разбирательства, проводится в два этапа. Первый – с участием присяжных – для решения вопросов факта, второй – для решения вопросов, связанных с назначением наказания. Характер деятельности государственного обвинителя сводится к тем же правилам, что и в традиционном суде: первым излагать существо обвинения, предлагать порядок исследования доказательств и активно участвовать в их исследовании. По окончании судебного следствия – участвовать в судебных прениях и выступать с обвинительной речью первым. После чего выступает защитник, отстаивая свой процессуальный интерес, как известно, не совпадающий с интересом обвинителя.

В ходе исследования доказательств в судебном следствии, а также в своей речи, прокурор не вправе касаться сведений, связанных с прежней судимостью, признанием подсудимого хроническим алкоголиком или

наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Важным этапом деятельности государственного обвинителя и защитника в суде присяжных является их участие в формировании вопросного листа перед коллегией.

По окончании судебных прений, которые во многом схожи с обычным порядком рассмотрения уголовных дел, стороны обладают правом произнесения реплики. Реплика, по мнению некоторых ученых, является самостоятельным видом судебной речи.

Последнее слово подсудимому предоставляется в соответствии со ст. 293 УПК РФ.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, в котором ему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Отдельные теоретики выделяют в качестве самостоятельной судебную речь присяжных заседателей, между тем следует помнить о том, что данная речь имеет своеобразие и специфику, позволяющую отличать ее от иных разновидностей судебной речи.

Литература:

- 1) Защитник в суде присяжных. – М.: Российская Правовая Академия, 1997. – 89 с.;
- 2) Гуськова, А.П. Судебное право: История и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова. – М.: Юрист, 2005. – 156 с.;

- 3) Ляхов, Ю.А. Суд присяжных: Российская действительность и традиции / Ю.А. Ляхов, Г.А. Филимонов. – М.: [б.и.], 1998. – 67с.;
- 4) Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных: учебно–практическое пособие / В.В. Мельник. – М.: Дело, 2003. – 89 с.;
- 5) Мельниковский, М.С. Особенности осуществления защиты подсудимых в суде присяжных – приемы и методы: методическое пособие / М.С. Мельниковский. – М.: [б.и.], 1997. – 65 с.;
- 6) Рассмотрение дел судом присяжных: научно–практическое пособие / отв. редактор В.М. Лебедев. – М.: [б.и.], 1998. – 89 с.;
- 7) Пашин, С.А. Психология судебных прений / С.А. Пашин // Мировой судья. – 2008. – № 1. – С. 17–19.

5 Тематика семинарских занятий

Тема 1 Понятие, предмет и назначение судебной речи

- 1 Понятие, предмет и особенности судебной речи.
- 2 Принципы судебной речи, их отличие от принципов уголовного судопроизводства.
- 3 Судебная аудитория и общение с ней.
- 4 Судебная речь как монолог. Стиливые черты судебной речи.
- 5 Композиция судебной речи.
- 6 Подготовка и произнесение судебной речи.

Тема 2 История возникновения и становления судебного красноречия в России. Судебная речь как жанр ораторского искусства

- 1 Из истории судебного красноречия.
- 2 Судебное красноречие в дореволюционный период.

3 Судоговорение в советский и постсоветский период.

Тема 3 Композиция судебной речи

- 1 Понятие, сущность и требования речевого общения.
- 2 Структура речевого общения.
- 3 Логическая структура судебной речи.
- 4 Рациональное и эмоциональное в судебной речи.
- 5 Техника судебной речи.

Тема 4 Судебный спор

- 1 Понятие и структура судебного спора.
- 2 Виды судебного спора.
- 3 Факторы, характеризующие судебный спор.
- 4 Правила судебного спора.

Тема 5 Искусство доказывания в состязательном судебном процессе

- 1 Предъявление доказательств в судебной речи.
- 2 Логические основы убедительности судебной речи.
- 3 Психолого–риторические аспекты убеждения.

Тема 6 Речь прокурора по уголовным делам в суде первой инстанции

- 1 Понятие и этический аспект обвинительной речи, ее вступительная часть.
- 2 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств.
- 3 Обоснование квалификации преступления.

4 Характеристика личности подсудимого и потерпевшего. Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

5 Соображения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть обвинительной речи. Особенности речи прокурора при отказе от обвинения.

Тема 7 Речь адвоката по уголовным делам в суде первой инстанции

1 Понятие и этический аспект защитительной речи, ее вступительная часть.

2 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств.

3 Предложение о квалификации преступления.

4 Характеристика личности подсудимого и потерпевшего.

5 Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

6 Соображения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть защитительной речи.

7 Альтернатива в защитительной речи.

8 Речь адвоката представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Тема 8 Речевая коммуникация в суде с участием присяжных заседателей

1 Обвинительная и защитительная речь в судебном следствии, прениях сторон.

2 Реплики сторон и последнее слово подсудимого.

3 Напутственное слово председательствующего.

4 Судебная речь присяжных заседателей.

6 Литература, рекомендуемая при подготовке к семинарским занятиям

6.1 Перечень нормативных актов, рекомендуемых для изучения спецкурса

6.1.1 Конституция РФ. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

6.1.2 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон №174–ФЗ: [принят Гос. Думой 22 ноября 2001 (с изм., внесенными Федеральным законом от 24 июля 2007г. № 214–ФЗ): одобрен Советом Федерации 6 декабря 2001 года] // СЗ РФ. – 2001. – № 52. – Ч.1. – Ст. 4921.

6.1.3 Научно–практический комментарий к УПК РФ / под общ. ред. Лебедева В.М. – 5–е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 976 с.

6.2 Перечень учебной и научной и периодической литературы

6.2.1 Анцупов, А.Я. Конфликтология: учебник для вузов / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. – М.: [б.и.], 1999. – 98 с.

6.2.2 Арабули, Д.Т. Процессуальное положение и деятельность адвоката–защитника в судебном разбирательстве по УПК РФ: учебное пособие / Д.Т. Арабули; под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: издат. центр ОГУ, 2002. – 56 с.

6.2.3 Барщевский, М. Адвокатская этика / М. Барщевский. – М.: Профобразование, 2001. – 23 с.

6.2.4 Баишев, З.В. Общие места в речи обвинителя (на материале судебных выступлений А.Ф. Кони) / З.В. Баишев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 10. – Ч. 2. – 78 с.

6.2.5 Бойко, А. Язык Фемиды: О формировании речевой культуры будущего юриста / А. Бойко // Высшее образование в России. – 1999. – № 5. – С. 34–36.

6.2.6 Бородина, Т.Г. Обвинение и защита: проблема равных возможностей / Т.Г. Бородина, И.Ф. Демидов // Журнал Российского права. – 2003. – № 11. – С. 13–16.

6.2.7 Введенская, Л.А. Культура и искусство речи. Современная риторика: учебное пособие для вузов / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону: [б.и.], 1999. – 364 с.

6.2.8 Введенская, Л.А. Риторика для юристов: учебное пособие / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – Изд. 5-е. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 564 с.

6.2.9 Введенская, Л.А. Русский язык и культура речи: учебное пособие для вузов / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова, Е.Ю. Кашаева. – 3-е изд. – Ростов-на-Дону: [б.и.], 2002. – 456 с.

6.2.10 Владимиров, Л.Е. Русский судебный оратор / Л.Е. Владимиров, А.Ф. Кони. – Харьков: [б.и.], 1889. – 286 с.

6.2.11 Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. – Тула: [б.и.], 2000. – 187 с.

6.2.12 Володина, С.И. К вопросу о юридической риторике и стилях судебной речи / С.И. Володина // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 43–47.

6.2.13 Гаврилов, С.Н. Адвокатура в Российской Федерации: учебное пособие / С.Н. Гаврилов. – М.: [б.и.], 2000. – 235 с.

6.2.14 Газетдинов, Н.И. Роль прокурора в состязательном процессе / Н.И. Газетдинов // Уголовный процесс. – 2007. – № 22. – С. 22–23.

- 6.2.15 Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. – М.: [б.и.], 1998. – 690 с.
- 6.2.16 Губаева, Т.В. Словесность в юриспруденции / Т.В. Губаева. – Казань: [б.и.], 1995. – 67 с.
- 6.2.17 Грудцына, Л.Ю. Адвокатское право: учебно–практическое пособие / Л.Ю. Грудцына. – М.: Деловой двор, 2009. – 127 с.
- 6.2.18 Гуськова, А.П. Процессуально–правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ / А.П. Гуськова. – Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. – 87 с.
- 6.2.19 Денисов, Г.И. Юридическая техника: теория и практика / Г.И. Денисов // Журнал российского права. – 2005. – № 8. – С. 68–69.
- 6.2.20 Деханов, С.А. Адвокатура Древнего Востока, Греции и Рима (сравнительный анализ) / С.А. Деханов // Адвокат. – 2005. – № 8. – С. 78–80.
- 6.2.21 Жалинский, А.Э. Введение в специальность «Юриспруденция». Профессиональная деятельность юриста: учеб / А.Э. Жалинский. – 2–е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 57 с.
- 6.2.22 Зинатуллин, З.З. Судебная речь и деловые бумаги адвоката по уголовным делам / З.З. Зинатуллин, Б. Загуменнов, С.В. Серебренников. – Ижевск: Из–во Удмуртского университета, 1996. – 84 с.
- 6.2.23 Ивакина, Н.Н. Профессиональная речь юриста: учебное пособие / Н.Н. Ивакин. – М.: [б.и.], 1997. – 135 с.
- 6.2.24 Карякин, Е.А. Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве (вопросы теории и практики): монография / Е.А. Карякин. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2005. – 120 с.
- 6.2.25 Капустянский, В.Д. Судебные прения в уголовном судопроизводстве: от истории к современности / В.Д. Капустянский // Российский судья. – 2005. – № 6. – С. 34–38.
- 6.2.26 Кашанина, Т.В. Логика права как элемент юридической техники / Т.В. Кашанина // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 12–15.

6.2.27 Кириллова, Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состоятельности судебного разбирательства уголовных дел / Н.П. Кириллова // Российский судья. – 2008. – № 5. – С. 19–21.

6.2.28 Ломовский, В. О судебной речи / В.О. Ломовский // Сов. юстиция. – 1983. – № 16. – С. 58–60.

6.2.29 Ломовский, В.Д. Ораторское искусство для целей правосудия / В.Д. Ломовский // Российская юстиция. – 1998. – № 9. – С. 33–37.

6.2.30 Ляхов, Ю.А. Суд присяжных: Российская действительность и традиции / Ю.А. Ляхов, Г.А. Филимонов. – М.: [б.и.], 1998. – 345 с.

6.2.31 Макарова, З.В. Судебная речь: учебное пособие / З.В. Макарова. – Куйбышев, 1985. – 230 с.

6.2.32 Макаров, Ю.А. Судебная защита прав личности в уголовном процессе / Ю.А. Макаров // Российский судья. – 2008. – № 3. – С. 13–20.

6.2.33 Матвиенко, Е.А. Судебная речь: учебное пособие / Е.А. Матвиенко. – Минск: [б.и.], 1972. – 179 с.

6.2.34 Мельник, В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе / В.В. Мельник. – М.: [б.и.], 2000. – 58 с.

6.2.35 Мельник, В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей: научно–практическое пособие / В.В. Мельник // Система ГАРАНТ. Энциклопедия Российского законодательства / президент компании Д.В. Першеев; Центр информац. техногий Моск. гос. университета. – М.: ГАРАНТ – СЕРВИС, 200. – Спец. вып. для студентов, аспирантов и преподавателей: Весенний семестр, 200. – 1 электрон. Оп Т. Диск (CD–ROM).

6.2.36 Михайловская, Н.Г. Искусство судебного оратора / Н.Г. Михайловская, В.В. Одинцов. – М.: [б.и.], 1981. – 145 с.

6.2.37 Овсянников, И. Логика доказывания в уголовном процессе / И. Овсянников // Российская юстиция. – 1998. – № 9. – С. 22–25.

6.2.38 Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: [б.и.], 1984. – 680 с.

- 6.2.39 Плевако, Ф.Н. Избранные речи / Ф.Н. Плевако. – М.: [б.и.], 1993. – 730 с.
- 6.2.40 Погодин, С.Б. Проблемы правовой регламентации состязательности уголовного процесса / С.Б. Погодин // Российский судья. 2005. – № 11. – С. 12–17.
- 6.2.41 Руднев, В.Н. Подготовка юриста в свете российского образования / В.Н. Руднев // Российская юстиция. – 2006. – № 2. – С. 18–23.
- 6.2.42 Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах XIX века. – Тула: [б.и.], 1997.
- 6.2.43 Стецовский Ю.А., Принцип профессиональной тайны адвоката / Ю.А. Стецовский // Адвокат. – 2008. – № 3. – С. 22–27.
- 6.2.44 Суханова, Н.Н. Особое мнение судьи при постановлении приговора / Н.Н. Суханова // Российский судья. – 2007. – № 10. – С. 13–15.
- 6.2.45 Судебное красноречие русских юристов прошлого / составитель Ю.А. Костанов. – М.: [б.и.], 1992. – 324 с.
- 6.2.46 Судебные речи знаменитых русских адвокатов. – М.: [б.и.], 1997. – 230 с.
- 6.2.47 Уголовно–процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. – М.: Изд–во «Юрист», 2008. – 800 с.
- 6.2.48 Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Российское законодательство X–XX веков. Судебная реформа. – М.: Изд–во «Юрид. лит–ра», 1991. – Т.8. – С. 496.
- 6.2.49 Царев, В.И. Структура и стиль судебной речи прокурора / В.И. Царев // Соц. законность. – 1983. – № 4. – С. 43–47.
- 6.2.50 Цицерон, М.Т. Три трактата об ораторском искусстве / М.Т. Цицерон. – М.: [б.и.], 1972. – 360 с.

7 Контрольные вопросы

- 7.1 Понятие и предмет судебной речи.
- 7.2 Принципы судебной речи, их отличие от принципов уголовного судопроизводства.
- 7.3 Композиция судебной речи.
- 7.4 Методика судебной речи.
- 7.5 Виды и цели судебных речей и их роль в осуществлении процессуальных функций.
- 7.6 Судебная аудитория и общение с ней.
- 7.7 Порядок формирования процессуальной позиции по делу.
- 7.8 Логическая структура судебной речи.
- 7.9 Изучение материалов дела и определение процессуальной позиции по делу.
- 7.10 Стилистые черты судебной речи.
- 7.11 Культура и выразительность судебной речи.
- 7.12 Понятие речевого общения, содержание.
- 7.13 Структура речевого общения.
- 7.14 История судебного красноречия.
- 7.15 Понятие судебного спора, значение.
- 7.16 Структура или внутренняя природа судебного спора.
- 7.18 Правила введения судебного спора.
- 7.19 Обвинительная речь в ходе производства судебного следствия.
- 7.20 Понятие и этический аспект обвинительной речи, ее вступительная часть.
- 7.21 Изложение фактических обстоятельств в обвинительной речи.
- 7.22 Обоснование квалификации преступлений в обвинительной речи.
- 7.23 Характеристика личности подсудимого и потерпевшего в обвинительной речи.
- 7.24 Анализ причин и условий, способствующих совершению преступления в обвинительной речи.
- 7.25 Заключительная часть обвинительной речи.

- 7.26 Участие прокурора в качестве государственного обвинителя в суде первой инстанции.
- 7.27 Особенности речи прокурора при отказе от обвинения.
- 7.28 Защитительная речь в ходе судебного следствия.
- 7.29 Понятие и этический аспект защитительной речи, ее вступительная часть.
- 7.30 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств в защитительной речи.
- 7.31 Характеристика личности подсудимого и потерпевшего в защитительной речи.
- 7.32 Анализ причин и условий, способствующих совершению преступления в защитительной речи.
- 7.33 Альтернатива в защитительной речи.
- 7.34 Особенности судебной речи прокурора и адвоката по гражданским делам.
- 7.35 Судебные прения как форма полемики в суде, последнее слово подсудимого.
- 7.36 Доказывание и опровержение в судебном споре. Допустимые приемы полемики в суде.
- 7.37 Особенности произнесения обвинительной и защитительной речи в суде с участием присяжных заседателей.
- 7.38 Понятие ораторского искусства. Основы построения аргументационной деятельности.
- 7.39 Способы построения судебной речи.
- 7.40 Общая характеристика и юридическое значение судебной речи председательствующего.
- 7.41 Предъявление доказательств в судебной речи.
- 7.42 Логические основы убедительности судебной речи.
- 7.43 Факторы, влияющие на построение обвинительной и защитительной судебной речи.

7.44 Психолого–риторические аспекты убеждения.