

## СИСТЕМА ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИСФЕРА

**Актуальность функционирования системы школьного образования как образовательной полисферы, включающей взаимодействие участников образовательного процесса и социума, обусловлена требованиями современной образовательной политики. В статье рассматриваются возможности социального партнерства как действенного инструмента вовлечения общественности в обсуждение и решение проблем развития образования.**

Личность, общество и государство – это трио заказчиков, определяющих цели, содержание и результаты образовательного процесса, в идеале стремящиеся к совпадению и гармонии интересов в социальном заказе системе школьного образования.

Одной из главных исходных предпосылок современной образовательной реформы (названной разработчиками «модернизацией») является, по мнению бывшего министра образования России Э.Д. Дnepова, то, что «новое общество нельзя построить на фундаменте старой школы» [1].

В подтверждение своей мысли он приводит слова выдающегося французского педагога-реформатора С. Френе, подчеркивавшего, что «будущая демократизация общества готовится демократией школы; авторитарная школа не может сформировать граждан демократического общества» [1].

В Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года определено: «В современных условиях, когда государство и общество начали достаточно отчетливо заявлять свои приоритеты, стало очевидным, что образование не может оставаться в состоянии внутренней замкнутости и самодостаточности. Интересы общества и государства далеко не всегда совпадают с отраслевыми интересами самой системы образования, а потому проработка и обсуждение направлений модернизации и развития образования не должны и не могут замыкаться в рамках образовательного сообщества и образовательного ведомства» [2]. Следовательно, активными субъектами образовательной политики должны стать все граждане России, семья и родительская общественность, государство, его федеральные и региональные институты, органы местного самоуправления, профессионально-педагогическое сообщество, научные, культурные, коммерческие и общественные институты – все, кто заинтересован в совершенствовании системы школьного образования. Таким образом, заданные в концепции параметры модернизации образования позволяют гово-

рить о том, что система школьного образования выходит на новый рубеж своего развития, выступая в качестве образовательной полисферы, включающей взаимодействие участников образовательного процесса (учеников, педагогов, родителей) и социума, объединенных единой целью – развитием образования, общей ответственностью за его судьбу.

Преодоление отчуждения родителей от школы и школы от общества, от принимаемых властными структурами решений может быть осуществлено через эффективное коммуникативное, деятельностное включение всех субъектов образовательной практики в процесс дискурса тем, мнений и результатов образовательной политики. Сама школа (система образования города, да и страны в целом) не в состоянии поддерживать у нового поколения интеллектуальную активность, социально-психологическую и эмоциональную стабильность, духовную целостность, пока она не имеет некой общей стратегии с социальными факторами, находящимися вне школы.

Эффективным механизмом взаимодействия школы и социума, по мнению автора, может стать система социального партнерства как действенного инструмента вовлечения в обсуждение и решение проблем развития образования широкого круга заинтересованных субъектов, способных к достижению конструктивного соглашения и выработке единой образовательной политики. Вопросы всеобщего национального согласия в сфере образования превратились в непереносимое условие, гарантирующее преемственность национальной образовательной стратегии в любой стране [3].

В педагогику термин «социальное партнерство» пришел из других сфер, где он трактуется далеко не однозначно и многоаспектно: как механизм взаимоотношений между государственными органами, представителями трудящихся и работодателями, как специфический тип общественных отношений, как способ взаимодействия между различными социальными группами. В различных науках ведется поиск взаимо-

приемлемых подходов к пониманию предметной и категориальной основы социального партнерства. Так, согласно В.А. Михееву, «политика социального партнерства – это цивилизованная форма общественных отношений в социально-трудовой сфере, обеспечивающая согласование и защиту интересов работников, работодателей, органов государственной власти, местного самоуправления путем стремления к договору, достижению консенсуса, выработки и осуществления единой позиции по важнейшим направлениям социально-экономического и политического развития» [4].

Открытие школы социуму подразумевает активное взаимодействие школы с ближайшим территориальным окружением (улицей, районом, городом), что в свою очередь предполагает изменения в таких областях школьной жизни, как управление, организация учебно-воспитательного процесса и даже планировка здания школы.

Идея осуществления таких изменений в деятельности школы и ее реализация принадлежат американскому философу и педагогу Джону Дьюи. Он подверг резкой критике современную ему американскую школу как школу, закрытую социуму. Критика Дьюи была сосредоточена в основном на двух аспектах. *Во-первых*, школа оторвана от окружающей ее среды и поэтому вынуждена создавать искусственный мир учения, не имеющий ничего общего с жизненным опытом и переживаниями ребенка. Согласно Дьюи, школа превратилась в замкнутое, изолированное от внешних связей пространство, в котором содержание некоторых предметов и преподавание в целом оторваны от жизненной практики [5]. *Во-вторых*, Дьюи критиковал элитарный характер школы, которая под видом «классического образования» обращает детей в прошлое, игнорирует настоящее и не нацеливает на будущее, пренебрегает естественными науками, затрудняет будущее участие своих учеников в техническом и общественном прогрессе [5].

Соглашаясь с точкой зрения Д. Дьюи, мы подразумеваем под развитием социального партнерства процесс побуждения членов общества к совместной деятельности, к совместному решению проблем, влияющих на их жизнь. В данном контексте развитие – это оказание помощи в решении общих задач. Одновременно развитие – это и изменения в социальных, хозяйственных и политических структурах и отношениях, которые оказывают влияние на жизнедеятельность общины. Важную роль в этом про-

цессе играет школа, которая подчиняет свои цели интересам социального окружения. Образование и воспитание расширяют свои рамки за счет активного включения в эти процессы взрослого населения, что позволяет ему более сознательно управлять ситуацией личной и общественной жизнедеятельности.

Социальное партнерство представляет собой сопряжение действий различных социальных институтов, которое выражается в самоактуализации участников образовательного процесса, добывающихся позитивных изменений в образовательной сфере, то есть перевода потенциальных форм системы образования в их актуальное состояние. Для успешного социального взаимодействия, с одной стороны, необходимо формирование единого «пространства смыслов», касающегося целей и перспектив образования, с другой стороны, в процессе самого взаимодействия происходит изменение «ментальности» отдельных социальных институтов, которые все более приближаются к пониманию и осмыслению проблем образования, проявляют готовность к содействию их разрешению и сотрудничеству в целом.

В то же время социальное партнерство имеет ряд новых характеристик, отражающих современные социально-экономические и политические реалии. Если традиционное взаимодействие школы с социумом отличалось значительной степенью директивности, присутствием внешнего идеологического и политического давления, то социальное партнерство характеризуется прежде всего добровольностью, паритетным характером отношений, демократизмом, балансом интересов институтов, вступающих в партнерские связи.

Таким образом, социальное партнерство в области образования может рассматриваться как добровольные и равноправные взаимодействия и взаимная поддержка различных субъектов и объектов культурно-образовательной деятельности, осуществляемые на основе межсферных связей, исключая ведомственную замкнутость и изолированность [6].

Организационные формы социального партнерства могут быть самыми разнообразными, однако суть их близка, поскольку все они нацелены на координацию усилий различных социальных групп в сфере развития образования. В этом плане автор предлагает проведение микроисследований, экскурсий, производственной практики в «открытом социуме», привлечение к работе с детьми специалистов и неспециалистов, занятых в разных сферах обществен-

ной деятельности, интеграцию родительского и школьного дома, сотрудничество школы с социально-педагогическими учреждениями, создание на базе школы полифункционального социокультурного центра, позволяющего рационально использовать материальные, кадровые и финансовые ресурсы.

На уровне образовательного учреждения общественная составляющая может быть представлена:

- советом образовательного учреждения;
- попечительским советом;
- ассоциацией выпускников;
- «фондами развития» образовательного учреждения и др.

На практике социальное партнерство в управлении школой складывается далеко не просто. Как правило, в школьных уставах прописаны формы общественной составляющей управления (педсоветы, советы школы, советы старшеклассников, родителей и т. п.). Несмотря на то, что общественная составляющая управления школами имеет легитимную основу, администрация образовательных учреждений в массе своей не спешит делиться с общественностью своим монопольным правом ни на управление учреждением, ни на управление качеством образования. Всевозможные школьные советы чаще всего не работают или их деятельность организована так, чтобы «проводить в жизнь» необходимые администрации школы решения.

Сложившаяся ситуация может быть объяснена следующим [6]:

1. Недостаточная разработанность нормативно-правовой базы, регламентирующей и раскрывающей механизмы создания и развития государственно-общественной системы управления образовательным учреждением.

2. Администрация и общественность «не видят» в школе объект совместного управления.

3. У общественности нет достоверной информации о состоянии дел в образовательном учреждении и достижениях учащихся.

4. Администрация «не хочет» делить управление с общественностью по причине невозможности делегировать последней ответственность за состояние и результаты образовательного процесса.

5. Общественность предпочитает не вмешиваться в школьные дела, поскольку «там работают профессионалы» или «как бы не было хуже моему ребенку».

6. Низкий уровень правовой культуры и правосознания подавляющего большинства участников образовательного процесса, затрудняющий

обретение ими предусмотренных законом «Об образовании» определенных прав на участие в управлении образовательным учреждением.

7. Отсутствие социально-экономических стимулов у педагогических работников для развития общественной инициативы, самостоятельности и самоуправления обучающихся и их родителей.

Следует отметить, что привлечение ответственности к управлению образовательным учреждением оказывается выгодным прежде всего руководителю школы. С определенными оговорками представителей местного сообщества можно назвать «клиентами» образовательного учреждения, поскольку они пользуются его услугами. В этом случае администрации, да и педагогическому коллективу, будет «выгодно» иметь информацию о том, насколько местное сообщество, общественность удовлетворены результатами деятельности школы.

На основании анализа ожиданий и потребностей своих «клиентов» образовательное учреждение (как и любая другая организация) может понять и в случае необходимости попытаться изменить свое положение во внешней среде, скорректировать образовательные программы (учебный план). Школа также может включить «клиентов» в процесс оказания образовательных услуг, формирование содержания образования и отношений участников образовательного процесса. Это позволит ей приобрести и сохранить имидж клиентоориентированной организации, сформировать конструктивные отношения с субъектами внешней среды, иметь постоянный приток достаточно способных учащихся (городская школа) и в целом быть успешной и эффективной.

Более того, считаем, что если общественность (сообщество) научится спрашивать со школы реализацию предписанной ей государством миссии, формировать заказ на обучение учащихся, цивилизованно и аргументированно направлять свои (родительские) рекламации на качество образования, то школа будет меняться, причем меняться в лучшую сторону. От этого выиграют все участники образовательного процесса, и прежде всего учащиеся, поскольку качество их образования, безусловно, вырастет.

В процесс социального партнерства в области образования могут быть вовлечены банки и биржи, общественные организации, государственные и частные предприятия, национально-культурные общества, различные религиозные конфессии и т. д. Специфические условия региона, города накладывают особый отпечаток на

формирование структур социального партнерства в школьном образовании.

Примерами данного сотрудничества на муниципальном уровне служит Общественный совет по образованию г. Оренбурга (рисунок 1).

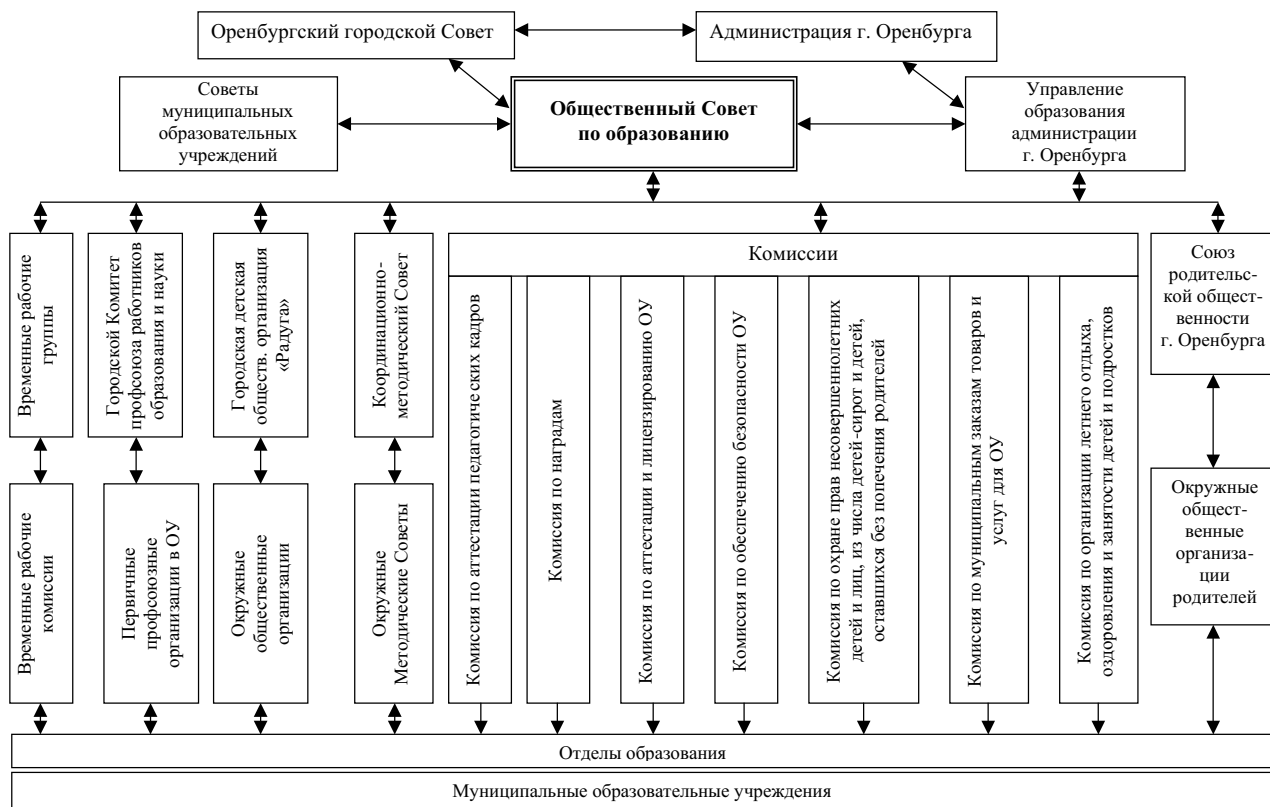
В его состав входят инициативные директора школ, представители горкома профсоюзов работников образования, органов управления образованием, ученые, руководители структурных подразделений администрации города, депутаты различного уровня, члены Союза родительской общественности, старшеклассники, т. е. люди, способные генерировать новые идеи, необходимые для развития системы школьного образования города, а также обеспечивать экспертизу инновационных процессов. Структура Общественного совета включает:

- комиссии по аттестации педагогических кадров, по наградам, по аттестации и лицензированию образовательных учреждений, по обеспечению безопасности школ, по охране прав несовершеннолетних детей и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по муниципальным заказам товаров и услуг для учреждений образования, по организации летнего отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков;

- городской комитет профсоюза работников образования и науки;
- городскую детскую общественную организацию «Радуга»;
- координационно-методический совет;
- Союз родительской общественности г. Оренбурга и окружные общественные организации родителей;
- временные рабочие группы.

Оценка опыта работы Общественного совета по образованию показала, что социальное партнерство помогает направлять ресурсы школ на развитие совместной деятельности любых образовательных учреждений, их общественной самоорганизации и самоуправления независимо от типа и вида. Оно привлекает ресурсы общества для развития образовательной полисферы, а также помогает накапливать и передавать жизненный опыт как образовательного сообщества, так и его партнеров для формирования у членов сообщества способности долговременно выживания на рынке образовательных услуг. Социальное партнерство позволяет действовать эффективно и успешно, имея в виду приоритетную перспективу, общую для всех партнеров, координировать совместную деятельность с ясным пониманием своей ответственности. Такая

Рисунок 1. Структура Общественного Совета г. Оренбурга и схема его взаимодействия с органами власти, учреждениями, организациями



деятельность позволяет оказывать наиболее эффективно и экономно помощь нуждающимся членам сообщества, участвующим в партнерстве, добиваться того, чтобы, оставаясь непохожими на других, признавать различия отдельных людей и организаций.

Практика социального партнерства городской системы школьного образования охватывает не только муниципальное пространство, но и выходит на межрегиональный уровень. Эта работа обусловлена проведением всей образовательной политики государства, закреплённой в трех основных правительственных документах: Доктрине национального образования, Федеральная программа развития образования и Концепции модернизации российского образования. Эти документы концептуально определили основные направления образовательной политики, но вместе с тем на региональном и муниципальном уровне недостаточно проработан механизм их осуществления. Именно поэтому межрегиональные встречи на конференциях, в ходе круглых столов, совместной деятельности позволяют определить педагогическому сообществу, например, наиболее приемлемые варианты проведения Единого государственного экзамена, вопросы организации профильного обучения школьников и др.

Основные направления межрегионального и международного социального партнерства способствуют развитию прямых связей между высшими, средними и иными учебными заведениями, предусматривают сотрудничество в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации преподавателей, учебно-воспитательной деятельности, организации летнего отдыха и культурного досуга учащихся и студентов. Так, составлены планы совместной деятельности оренбургской системы школьного образования с учреждениями образования Южно-Центрального округа г. Москвы, г. Уральска, г. Уфы, г. Медногорска, г. Казани. Партнерские отношения оренбургских школ с городами Казань, Москва предусматривают обмен информационно-аналитическими материалами, отражающими изменения в системе образования, проводимый в форме дистанционных конференций.

В декабре 2002 года оренбургская система школьного образования была включена в состав оргкомитета международного форума, проводящегося по инициативе Министерства образования РФ в г. Москве, по вопросам профилактики беспризорности и безнадзорности детей.

Межрегиональное сотрудничество в сфере дополнительного образования представлено де-

ятельностью Дворца творчества детей и молодежи, Центра эстетического воспитания детей и Центра подростков на российском и международном уровне. Здесь ярко выделяются следующие регионы – партнеры:

- Дворца творчества детей и молодежи: Анапа, Москва, Саранск, Обнинск, Долгопрудный, Сочи, Иваново, Тольятти, Екатеринбург. Примером может служить участие Дворца творчества детей и молодежи г. Оренбурга в деятельности Ассоциации организаторов детского отдыха «Содействие детскому отдыху» в г. Анапе, Российского совета директоров учреждений дополнительного образования, Комитета Государственной Думы по образованию и науке в г. Москве. Дворец творчества детей – федеральная экспериментальная площадка по теме «Организационно-педагогические основы деятельности многопрофильного учреждения дополнительного образования». Его воспитанники ежегодно становятся призерами международных и всероссийских конкурсов и фестивалей детского художественного творчества, таких как международная выставка «Мир детства», Всероссийский фестиваль «Дети – детям», международный фестиваль «Дети и экология. 21 век» и др.;

- Центра подростков: Ярославль, Новокузнецк – программно-методическое обеспечение учреждений дополнительного образования; Санкт-Петербург – организация краеведческой работы; Брянск – развитие воспитания в системе образования; Казань – организация методической работы; Рязань – военно-патриотическое воспитание детей и молодежи;

- Центра эстетического воспитания детей: Екатеринбург, Магнитогорск, Сочи – в рамках участия в научно-практических конференциях, посвященных развитию творческих способностей детей.

Мы отмечаем практику межрегионального сотрудничества образовательных учреждений интернатного типа по обмену опытом в организации учебно-воспитательной, коррекционной, оздоровительной работы. Так, оренбургская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат №1 для слабослышащих, позднооглохших и глухих детей наладила взаимоотношения с аналогичными учреждениями г. Орска, г. Тулы. Педагоги специальной (коррекционной) школы-интерната №2 для слабослышащих и незрячих детей установили взаимодействие со школами для слепых г. Уфы, Н. Новгорода по вопросам физкультурно-оздоровительной работы с незрячими детьми, их ориентировании в пространстве.

Договоры о межрегиональном сотрудничестве объединяют не только педагогических работников, но и школьников. В ежегодной городской научно-практической конференции «Интеллектуалы XXI века» принимают участие учащиеся гг. Уральска, Уфы, Медногорска. Включение детей в процессы межрегионального сотрудничества и является одной из самых важных целей и задач совместной работы.

Таким образом, положительными сторонами социального партнерства и межрегионального сотрудничества для развития систем школьного образования выступают:

– взаимнообмен опытом работы оптимизирует деятельность образовательных учреждений, органов управления образования;

– открытый доступ к информации о развитии систем школьного образования в других регионах обогащает управленческую деятельность системы образования города новыми технологиями.

Резюмируя вышесказанное, отметим: эффективное социальное партнерство в школьном образовании предполагает создание условий:

а) формирование общественной потребности включаться в реализацию ценностей образования;

б) готовность к такому сотрудничеству школы;

в) потребность школы;

г) инициатива школы;

д) инициатива негосударственного сектора.

Наличие названных условий будет способствовать тому, что партнерство поможет направить ресурсы школы на развитие сообщества,

общественной самоорганизации и самоуправления. Оно привлечет возможности социума к поддержке образования в школе и будет способствовать возвращению вокруг школы в сообществе традиции и практики гражданской активности, благотворительности, добровольчества. Уже сегодня социальное партнерство создаст на местном уровне реальные структуры российского гражданского общества и будет гарантировать их стабильное развитие.

Возможности развития муниципального школьного образования с помощью партнерства строятся на следующих механизмах:

– открытость и сотрудничество, упор на развитие, общение и обмен идеями; возможность для местных жителей, общественно активных школ, местных организаций стать активными партнерами в решении проблем в образовании и сообществе;

– предоставление родителям возможности принимать участие в процессе обучения и школьной жизни их детей;

– сотрудничество с добровольцами, направленное на увеличение количества услуг, предоставляемых в сообществе.

Претворение в жизнь образовательными учреждениями данных механизмов будет эффективным, если система школьного образования станет реальной образовательной полисферой и займет коммуникативно-деятельностную позицию, направленную на разностороннее взаимодействие с обществом, осуществляя сотрудничество, которое глубинно, организационно-содержательно и ценностно улучшит жизнь школы и тех, для кого она существует: подрастающего поколения.

**Список использованной литературы:**

1. Днепров Э.Д. Современная школьная реформа в России. – М.: Наука, 1998.
2. Концепция модернизации российского образования до 2010 года.
3. Государство и образование: опыт стран Запада. – М.: Новая школа, 1992.
4. Михеев В.А. Политика социального партнерства / Учебно-методическое пособие. – М.: РАГС, 1999.
5. Dewey, John. The School as a Social Center. In: Middle Works Bd. Illinois, 1982.
6. Панкова Т.А. Реформирование системы образования в России 90-х годов: социологическое исследование: Монография. – М.: Высшая школа, 2003.