

К ВОПРОСУ О СИНТАКСИЧЕСКОМ СТАТУСЕ ОБОБЩЕННО-ЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Статья посвящена одному из дискуссионных вопросов русского синтаксиса – синтаксическому статусу обобщенно-личных предложений. В результате проведенного теоретического анализа автор приходит к выводу, что нет достаточно веских оснований выделять обобщенно-личные предложения в разряде односоставных, так как они не имеют своей синтаксической формы, своей структурной схемы.

С.Г. Ильенко, известный ученый-синтаксист и методист, в юбилейном сборнике статей, посвященном памяти профессора Московского университета Веры Арсеньевны Белошапковой, напомнила читателям о «молодости» русского синтаксиса как науки [1]. И он, действительно, продолжает оставаться еще очень «молодым», если учесть, что в прошлом (XX) веке в теоретическом плане так и не был решен основной вопрос – о границах русского синтаксиса, о его «герое» (или «героях»?!), несмотря на все попытки ученых-синтаксистов. В русском синтаксисе остается еще немало так называемых «неопознанных синтаксических объектов» [2]. К одним из них следует отнести и обобщенно-личные предложения, в которых действующее лицо мыслится обобщенно, типа **Слезам горю не поможешь. Цыплят по осени считают** (пословицы)*.

Если обратиться к истории изучения русского синтаксиса в прошлом веке, то надо сказать, что само понятие и термин **обобщенно-личные предложения** впервые встречается в книге профессора А.М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» [3]. В «Синтаксисе русского языка» академика А.А. Шахматова в разделе «Односоставное предложение» обобщенно-личных – нет. Предложения указанного типа этот ученый относил к неопределенно-личным бесподлежащим предложениям [4].

Академическая «Грамматика русского языка» 1954 года (т. II), вышедшая под редакцией академика В.В. Виноградова, в данном вопросе последовала за Пешковским [5]. А вслед за Грамматикой-54 этот тип предложений нашел отражение и во всех вузовских учебных пособиях по русскому синтаксису в разделе «Односоставные предложения» [6].

Вместе с тем реальность существования этого типа односоставных предложений в русском языке у ряда лингвистов вызывала и вызывает возражение.

Так, профессор Н.Ю. Шведова в теоретической работе «Парадигматика простого предложения в современном русском языке (опыт типологии)» утверждала, что «совершенно неправомерно выделение в качестве особой синтаксической категории так называемых обобщенно-личных предложений: все они – обычная форма синтаксического индикатива двусоставного предложения; но эта форма в данном виде (преимущественно бесподлежащность, форма 2 л. ед. ч. глагола-сказуемого) закрепила за собой функцию афористического выражения определенного круга житейских истин; к строю предложения эта функция не имеет отношения» [7].

Аналогичные критические замечания по поводу обобщенно-личных предложений (еще ранее) встречаем в статье профессора И.П. Распопова «К характеристике конструктивных типов простого предложения в современном русском языке», опубликованной в журнале «Филологические науки». «Нередко наряду с личными, неопределенно-личными и безличными предложениями, – пишет он, – в качестве особого структурного типа выделяют обобщенно-личные предложения, которые выражают действие, отнесенное или ко всем людям вообще, или как обычное, повторяющееся» [8]. «Указанное значение действительно может быть свойственно отдельным предложениям», – признает далее И.П. Распопов, однако тут же ставит вопрос: «Но связано ли это с какими-то специфическими особенностями их конструктивного строя, закрепляется ли в определенных типизированных конструктивных схемах этих предложений?» [9]. На поставленный вопрос ученый отвечал отрицательно: «Таких схем в современном русском языке нет. Следовательно, мы не имеем права выделять обобщенно-личные предложения в особый разряд синтаксических конструкций в одном классификационном ряду с личными, неопределенно-личными и безличными

* Сама проблема синтаксической оппозиции: двусоставное предложение / односоставное предложение – освещается в нашей статье «Есть ли в русском языке односоставные предложения? (Синтаксическая теория и школьный синтаксис)» // Русский язык в школе, 2000, №3.

предложениями. В действительности момент обобщения – это лишь дополнительный момент, который при определенных условиях может быть сообщен предложениям различных типов без изменения их конструктивного состава и строения» [10].

В защиту обобщенно-личных предложений как самостоятельного типа односоставных предложений выступил (также на страницах журнала «Филологические науки») профессор З.К. Тарланов в статье «Есть ли в русском языке обобщенно-личные предложения?» [11].

В качестве аргументов, подтверждающих реальность существования этого типа односоставных предложений, ученый указывает на то, что «обобщенно-личное предложение характеризуется функциональной и жанровой ограниченностью: своим существованием оно обязано в основном одному жанру – пословице»; что «вневременная направленность действий сказуемых форм – это то общее, что тесно связывает обобщенно-личное предложение с пословицей». Далее автор статьи отмечает также, что «глагольная форма, выступающая в роли главного члена обобщенно-личного предложения, не входит в парадигматический ряд форм времени глагола (например: **Снявши голову, по волосам не плачут**. Нельзя сказать: **Снявши голову, по волосам не плакали** или **Снявши голову, по волосам не будут плакать**)», что, наконец, «обобщенно-личные предложения, в отличие от большинства других типов односоставных предложений, практически не встречаются без второстепенных членов» [12].

Считаем, что в связи с дискуссионностью данного непростого вопроса необходимо остановиться на двух узловых моментах: 1) Имеют ли обобщенно-личные предложения определенный, за ними закрепленный, способ морфологического выражения главного члена? 2) Действительно ли обобщающий оттенок глагола-сказуемого в этих предложениях составляет их характерную особенность как предложений односоставных?

Думается, что ответом на первый вопрос служат сами определения обобщенно-личных предложений, которые мы встречаем в различных, хорошо знакомых читателю, вузовских учебных пособиях по современному русскому языку. Приведем лишь некоторые из них.

«Обобщенно-личные предложения характеризуются тем, что в них главный член, выраженный формой 2-го лица единственного

числа, обозначает действия и состояния не одного собеседника, а обобщенного лица» (А.Н. Гвоздев).

«Обобщенно-личными называются такие односоставные предложения, в которых отношение сказуемого в форме 2-го лица единственного числа изъявительного и повелительного наклонения личного глагола к его источнику выражено обобщенно» (А.Г. Руднев).

«К односоставным предложениям относятся обобщенно-личные бесподлежащие предложения с глагольным сказуемым, выраженным глаголом в форме 2-го лица единственного числа или, реже, 1-го и 3-го лица множественного числа» (Е.М. Галкина-Федорук).

«В форме главного члена в обобщенно-личном предложении выражаются действие и указание на его отнесенность к обобщенному деятелю и к лицу, а также вневременность. Эти значения выражаются в личных формах 2-го лица единственного числа, 3-го лица множественного числа, 2-го лица повелительного наклонения» (П.А. Лекант).

Как видим, единого критерия в определении обобщенно-личного предложения, способов морфологического выражения его главного члена – сказуемого у этих ученых, авторов учебных пособий, нет. Это и понятно.

Как заметила профессор О.Б. Сиротина в своих «Лекциях по синтаксису русского языка» (М., 1980), «в русском языке глагольная форма может выражать значение любого, т. е. обобщенного лица». «Специфического морфологического выражения это значение не имеет. Обобщенность может выражаться и 1-м лицом множественного числа (**Что имеем, не храним, потерявши плачем**), и 2-го лица единственного числа (**Без труда не вынешь и рыбку из пруда**), и 3-го лица множественного числа (**Цыплят по осени считают**)» [13].

На эту же особенность обобщенно-личных предложений указывает и профессор В.С. Юрченко в статье «Односоставные предложения», отмечая, что «в них глагол-сказуемое не имеет своей особой формы, а повторяет глагольную форму других односоставных предложений, прежде всего определенно-личных и неопределенно-личных». «Обобщенно-личные предложения – это неяркий, размытый тип односоставных предложений», – приходит к заключению автор статьи [14].

Нет также единого мнения и по вопросу о том, являются ли обобщенно-личными лишь од-

носоставные предложения или обобщенно-личными могут быть и предложения двусоставные.

Такие лингвисты, как А.М. Пешковский, А.Н. Гвоздев, Е.С. Скобликова, Н.С. Валгина, к обобщенно-личным относят также и некоторые двусоставные предложения.

Так, А.М. Пешковский, говоря об обобщенно-личных предложениях, признавал, что «**в них часто бывает и подлежащее**, т. е. слово **ты**, например: **Вот не доедем, да и только домой! Что ты прикажешь делать?**» (Гог., Ревизор) [15].

Е.С. Скобликова в своем учебном пособии также констатирует: «Обобщенно-личные предложения не обязательно односоставны; в них может употребляться подлежащее **ты** – тоже с обобщенно-личным значением». И далее: «Иногда в двусоставных обобщенно-личных предложениях употребляется подлежащее **вы**, а не **ты**: **Все проснулось и все молчит. Вы** проходите мимо дерева; оно не шелохнется: оно нежится». (Тургенев) [16].

Некоторые авторы учебных пособий по синтаксису современного русского языка к обобщенно-личным относят также и двусоставные предложения с местоименным подлежащим **мы** типа: **Охотно мы дарим, что нам не надобно самим** (Крылов) [17].

Подводя итог нашего теоретического анализа, видим, что так называемые обобщенно-личные предложения не имеют своей синтаксической формы, своей особой структурной схемы. Поэтому и не могут быть признаны самостоятельным типом в разряде односоставных предложений. А те их характерные особенности, на которые указал в своей статье З.К. Тарланов, на наш взгляд, существенной роли, влияющей на их синтаксический статус, не играют.

Обобщенный смысл действительно могут иметь предложения, самые различные по своей синтаксической форме, – как односоставные (определенно-личные, неопределенно-личные и даже безличные! [18]), так и двусоставные. Таким образом, это не просто «размытый тип односоставных предложений», а не существующий в русском языке синтаксический тип предложений вообще**.

Обобщенный смысл действительно могут иметь предложения, самые различные по своей синтаксической форме, – как односоставные (определенно-личные, неопределенно-личные и даже безличные! [18]), так и двусоставные. Таким образом, это не просто «размытый тип односоставных предложений», а не существующий в русском языке синтаксический тип предложений вообще**.

Список использованной литературы:

1. См.: Ильенко С.Г. Концепция синтаксических единиц В.А. Белошапковой и вопрос о «неопознанных синтаксических объектах» // Традиционное и новое в русской грамматике: Сборник статей памяти Веры Арсеньевны Белошапковой. – М., 2001. – С. 57.
2. Термин С.Г. Ильенко.
3. См.: Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. Изд. 7. – М., 1956. – С. 370-376.
4. См.: Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – Л., 1941. – С. 72.
5. Грамматика русского языка. Т. II. Ч. II. – М.: АН СССР, 1954. – С. 8-12.
6. См., например: Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: Учебное пособие для вузов. Изд. 2. – М., 1986. – С. 82-86.
7. См. в кн.: Русский язык. Грамматические исследования. – М., 1969. – С. 74.
8. См.: ФН, 1967, №3.
9. Там же. – С. 33.
10. Там же.
11. См.: ФН, 1972, №3.
12. См. указ. статью.
13. См. указ. соч. – С. 76.
14. См.: РЯШ, 1991, №6.
15. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. Изд. 7. – М., 1956. – С. 372.
16. Скобликова Е.С. Современный русский язык: Синтаксис простого предложения. – М., 1979. – С. 112-113.
17. См.: Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М., 1972. – С. 172.
18. Например: **Как аукнется, так и откликнется**. Данная пословица как пример обобщенно-личного предложения приводится в университетском курсе современного русского языка. [1964] См.: Современный русский язык. Ч. 2. (Морфология. Синтаксис) // Под ред. Е.М. Галкиной-Федорук. – М., 1964. – С. 401.

** В ныне действующих школьных учебниках русского языка рассматриваемый нами тип предложений различные авторы также квалифицируют по-разному: одни выделяют их как самостоятельный структурно-семантический тип в разделе «Односоставные предложения», другие же – рассматривают как разновидности определенно-личных и неопределенно-личных односоставных предложений. Ср., например, такие школьные учебники: Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И., Львов В.В. Русский язык: Учебник для 8 класса общеобразовательных учреждений / Под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. – М.: Дрофа, 1998; Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория: Учебник для 5-9 классов общеобразовательных учебных заведений. – М.: Просвещение, 1992.