

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ БАНКАМИ РЕЗЕРВА НА ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ ПО КРЕДИТНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

Российские банки начиная с 1995 года стали создавать на регулярной основе резерв на возможные потери по кредитным требованиям. Использование созданных резервов по кредитным активам банков на возмещение допущенных по ним убытков способствует поддержанию ликвидности банков, надежности и устойчивости банковской системы в целом.

Кредитный риск, возникающий в процессе реализации банком кредитных отношений, занимает центральное место во всей совокупности банковских рисков, к которым относятся: процентный риск, валютный, кредитный, инвестиционный, операционный, рыночный, потери ликвидности и другие. На возникновение и величину кредитных рисков влияет многообразие факторов как макроэкономического уровня, так и микроэкономического. Сам же факт возникновения (появления) кредитного риска требует возмещения реальных финансовых потерь банков. Последнее осуществляется банками за счет резервов на возможные потери по кредитным требованиям, которые стали создаваться ими в России на регулярной основе начиная с 1995 года. Использование созданных резервов по кредитным активам банков на возмещение допущенных по ним убытков способствует поддержанию ликвидности банков, надежности и устойчивости банковской системы в целом.

Система формирования резервов на возможные потери по кредитным требованиям (РВПКТ) постоянно совершенствуется. С выпуском в свет в 2004 году нового нормативного документа ЦБ РФ начала действовать третья по счету (начиная с 1995 года) система покрытия потенциальных убытков по кредитным операциям банков. Она имеет некоторые отличия от действовавшей с 1.02.98 г. системы резервирования. Эти отличия состоят в следующем.

Во-первых, уточнен и существенно расширен перечень банковских активов, с которыми связан кредитный риск банков и под которые соответственно должен формироваться резерв на возможные потери. Оценка кредитных рисков должна производиться теперь не только по всем кредитным требованиям в российских рублях и иностранной валюте, включающим в себя требования по предоставленным кредитам (депозитам), в том числе по МБК, синдициро-

ванным и вексельным кредитам; требования к принципалам по суммам, выплаченным и не взысканным по банковским гарантиям; на получение денежных средств по операциям, совершаемым в соответствии с договором финансирования под уступку денежного требования (факторинг и цессии), но и по требованиям в ценных бумагах, выражающим отношения займа (закладные, требования на получение долговых и долевых ценных бумаг, предоставленных в виде займа; требования по продаже/покупке финансовых активов с рассрочкой платежа/поставок и по сделкам по приобретению ценных бумаг с обязательством их обратного отчуждения; а также требования по аккредитивам по иностранным операциям). Данное обстоятельство нацелено на максимальную подстраховку банков от всевозможных, часто встречающихся на практике кредитных рисков с целью нормального их функционирования в рыночной экономике.

Во-вторых, в основу оценок качества кредитных требований и риска по ним положены теперь только два, но достаточно весомых критерия:

- 1) оценка финансового состояния заемщика (с точки зрения вероятности его дефолта);
- 2) качество обслуживания долга по кредитному требованию.

Нельзя не сказать, что эти два критерия не использовались и ранее банками для оценки кредитного риска. Так, например, в инструкции ЦБ РФ №62-а от 30.06.97 г. было четко прописано, что при классификации выданных ссуд и оценке кредитных рисков для формирования резерва на возможные потери по ссудам приоритет должен отдаваться финансовому состоянию заемщика. Качество же обслуживания долга (наличие и длительность просроченной задолженности по основному долгу и по процентам по нему, а также реструктуризация кредитных требований¹) тоже учитывалось банками для оцен-

¹ Изменение условий первоначального кредитного договора на основании дополнительных соглашений к нему, предусматривающих изменение сроков и сумм кредита, процентной ставки, порядка ее расчета и сроков уплаты процентов.

ки уровня кредитного риска, но только в комплексе формализованных критериев, а точнее, вместе с качеством обеспечения выданных ссуд.

В свете нового Положения ЦБ РФ о формировании резерва на возможные потери по кредитным требованиям оценка финансового положения заемщика приближена к системе оценки его по международным стандартам, т. к. теперь банки должны учитывать и бизнес-риск по каждому конкретному заемщику (состояние отрасли, к которой относится заемщик, его конкурентное положение в этой отрасли, деловая репутация, длительность существования бизнеса и его самостоятельность, страновой риск и др.). Это обстоятельство повышает уровень экономического анализа кредитных активов банка и ответственность последнего за объективность оценки кредитного риска по ним.

В-третьих, хотя в новом Положении Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по кредитным требованиям» указано, что наличие обеспечения по кредитному требованию не рассматривается как фактор, влияющий на оценку уровня кредитного риска по кредитному требованию, но тем не менее, если в залоге у банка по оформленным кредитным требованиям, отнесенным ко 2-5 группам кредитного риска, имеются высоколиквидные ценные бумаги², а также поручительства и гарантии особо надежных юридических лиц³, то это оказывает влияние на величину создаваемого резерва на возможные потери, так как в данных случаях он определяется в процентах не непосредственно от балансовой стоимости кредитного требования, а от разницы между ее величиной и суммой обеспечения по кредитному требованию (за вычетом дополнительных расходов банка, связанных с реализацией залога). Данное новшество нацеливает банки на изменения в своей залоговой политике, т. е. на уменьшение объема залоговых операций с имуществом заемщиков.

В-четвертых, новым нормативным документом ЦБ РФ допускается теперь формирование резерва на возможные потери под отдельные

кредитные портфели⁴ с кредитными требованиями со сходными характеристиками кредитного риска, если каждое из них незначительно по величине, а совокупная величина таких кредитных требований, по которым резерв формируется по отдельным кредитным портфелям, не превышает 5% от величины собственных средств (капитала) банка. Такой подход к формированию резерва на возможные потери существенно упрощает и облегчает экономическую и техническую работу в коммерческих банках, связанную с формированием и регулированием РВПКТ по однородным, мелким кредитам.

В-пятых, положительным следует признать и то, что мы вернулись к разделению ссуд и других кредитных требований в зависимости от степени кредитного риска на 5 классификационных групп, что соответствует международным стандартам оценки возможных потерь банка от невозврата кредитов.

Однако нормативы отчислений от балансовой стоимости кредитных требований в резерв на возможные потери у нас несколько иные, чем в зарубежной практике, что видно из нижеследующей таблицы:

Группа риска ²	Характеристика степени кредитного риска по кредитным требованиям		Норматив резервирования (в %)	
	российская	зарубежная	Россия	Другие страны
1 группа стандартные ссуды надежные ссуды	Отсутствие кредитного риска	Незначительный уровень риска невозврата	0%	2%
2 группа нестандартные ссуды потенциально надежные ссуды	Умеренный кредитный риск	Невысокий уровень риска невозврата	От 1% до 20%	5%
3 группа сомнительные ссуды проблемные ссуды	Значительный кредитный риск	Умеренный уровень риска невозврата	От 21% до 50%	20%
4 группа проблемные ссуды сомнительные ссуды	Высокий кредитный риск	Высокий уровень риска невозврата	От 51% до 100%	50%
5 группа безнадежные ссуды Безнадежные ссуды	Отсутствует вероятность возврата ссуды	Вероятность возврата практически отсутствует	100%	100%

Поскольку для российских банков по 2-4 группам кредитного риска размер отчислений в резерв на возможные потери установлен в диапазоне «от ___ до ___», то это создает определенные трудности в работе по формированию РВПКТ, т. к. банкам необходимо будет допол-

² Котируемые ценные бумаги государств, которые имеют рейтинг не ниже ВВ, – и центральных банков этих государств; котированные ценные бумаги Правительства РФ и прочих российских эмитентов; облигации Банка России; векселя Минфина России; собственные векселя банка-кредитора и права требования по депозиту юридического лица, срок погашения которых хотя бы на один день превышает срок кредитного требования.

³ Поручительства Правительства РФ, правительств стран из числа «группы развитых стран»; гарантии Банка России и центральных банков стран из числа «группы развитых стран»; аваль Правительства РФ, правительств стран из числа «группы развитых стран», Банка России и центральных банков стран из числа «группы развитых стран» на векселях.

⁴ Потребительские кредиты, кредиты малым предприятиям, кредиты предпринимателям-индивидуалам и т. д.

нительно в своих внутренних документах дать градацию каждого диапазона и расписать, при каких обстоятельствах возможно отнесение к ним кредитных требований внутри одной и той же группы кредитного риска. Нам представляется, что это излишне. Целесообразнее формировать РВПКТ по каждой группе кредитного риска в твердом проценте, едином для всех кредитных требований, отнесенных к одной из вышеперечисленных групп кредитного риска (2, 3 или 4).

По нашему мнению, предоставленная банкам свобода в выборе методик и показателей для оценки финансового состояния заемщиков несет в себе ряд негативных, отрицательных моментов. Сами по себе зарубежные методики по оценке финансового состояния заемщиков являются интересными, полезными с точки зрения полноты охвата показателей, его характеризующих. Однако критериальные значения этих показателей не совместимы с нашей экономикой, их нельзя применять на практике. Что же касается внутренних методик коммерческих банков по оценке финансового состояния заемщиков, то, как показывает аудиторская практика, они настолько отличаются друг от друга, что финансовое состояние одного и того же заемщика может быть оценено неоднозначно. Основная причина – опять же в критериальных значениях относительных показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность предприятий, используемых банками в процессе кредитования. Другими словами, в России нет «эталонов» на такие показатели. В отсутствие у нас кредитных бюро перечень основных показателей по должной оценке финан-

сового состояния заемщиков, методика их расчета и их критериальные значения, используемые ЦБ РФ при мониторинге предприятий, могли бы оказать коммерческим банкам неоценимую услугу на первых порах до разработки в масштабах страны на конкурсной основе своей собственной российской методики по оценке платеже- и кредитоспособности предприятий в отраслевом разрезе, которую будут признавать и банки, и сами клиенты, и кредитные бюро, и рейтинговые агентства.

В целом же, завершая аналитический обзор нового нормативного документа ЦБ РФ по формированию резерва на возможные потери по кредитным требованиям, следует отметить главное, что в принципе почти не изменились основополагающие, оправдавшие себя на практике условия их формирования, а именно:

- обязательность создания резерва на возможные потери по кредитным требованиям;
- формирование резерва только под основную сумму долга;
- образование резерва под каждое кредитное требование в отдельности;
- определение степени кредитного риска на комплексной основе;
- распределение кредитных требований для формирования по ним резерва на несколько групп риска;
- определение для всех кредитных требований одного заемщика единой группы кредитного риска;
- необходимость ежемесячного внесения корректировок в резерв из-за изменения у заемщиков параметров, которые используются для определения кредитного риска.

Список использованной литературы:

1. Положение Банка России 2004 г. «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по кредитным требованиям».
2. Инструкция ЦБ РФ №62-а от 30.06.97 г. «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам».