

# ПОНЯТИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Закирова Т.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В современном социально-философском знании понятие «социокультурные изменения» используется весьма активно. Вместе с тем некоторые особенности содержания указанного понятия нуждаются в уточнении. Примерно то же самое можно сказать и об особенностях содержания понятий «социокультурное» и «изменения», синтез которых породил обсуждаемое понятие.

Попытаемся прояснить некоторые моменты содержательного наполнения данного понятия.

Социокультурное – это синтетическое единство собственно социального (общественного) и собственно культурного. Надо заметить, что эти две составляющие социокультурного не могут существовать друг без друга. Они находятся в столь тесной связи, что на поверхностный взгляд могут показаться одним и тем же объектом, рассматриваемым с разных точек зрения. Тем не менее, на самом деле это два объекта, которые пребывают в состоянии частичного взаимопроникновения. Более того, обнаруживаемые в некоторых опубликованных работах обществоведческого характера представления о культуре как некоторой части общества в целом неверны. Примерно так же следует квалифицировать и порой встречающиеся представления о тождественности культуры и искусства [1].

Ранее нами было показано, что культура – «это органическая совокупность идеалов и определяемых ими основных качественных особенностей всякой реальной, устойчиво воспроизводящейся системы институционализированных межчеловеческих взаимодействий» [2, с. 1052]. Что же касается понятия общества, то его, как следует из утверждения Н.С. Черняковой, допустимо использовать для обозначения процесса и результата «совместной жизнедеятельности индивидов, осуществляющих особый вид деятельности по освоению окружающего мира» [1, с. 36].

Н.И. Лапин разработал эвристически ценный вариант четкого различения культуры и социальности. Под социальностью он предложил понимать «совокупность отношений каждого человека или иного социального субъекта с другими субъектами» [3, с. 4], под культурой – «совокупность способов и результатов деятельности человека» [3, с. 4]. Обществу, по мысли данного автора, свойственно развиваться не только в социальном, но и в культурном отношениях. Признаки этого развития находят проявление в таких сферах жизни общества, как собственно социальная, а также политическая, экономическая, производственная, культурная, духовно-нравственная, трудовая, этническая, экологическая [4].

Под изменением принято понимать всякий процесс, по ходу которого какой-либо объект становится другим. Думается, что изменения следует признать атрибутом социокультурной действительности.

В.В. Никитаев вполне резонно полагает, что с точки зрения присущего им механизма, социокультурные изменения представляют собой «процессы, основанные на “взаимодействии” культуры и социальности» [5, с. 66]. Стоит заметить также, что в рамках социокультурных изменений имеет место трансформация всех ее составляющих, как социальных, так и культурных. При этом изменяются и форма этих составляющих, и специфика отношений между ними.

О социокультурных изменениях допустить вести речь при обсуждении тех перемен, которые развертываются во времени в обществе, а также в социальных группах, из которых оно состоит. Эти изменения могут, с одной стороны, иметь преимущественно духовный характер, то есть главным образом касаться культурной составляющей социокультурной действительности. С другой стороны, в их рамках порой имеет место преобладание собственно социальной составляющей социокультурной действительности. Стоит заметить, что в случаях такого рода, как верно отмечает Н. Смелзер, будут обнаружены изменения способа организации общества [6].

По ходу социокультурных изменений непрерывно порождается нечто объективно новое. Параллельно с этим происходит перекомбинация уже известного с возникновением того, что характеризуется субъективной новизной. В первом случае принято вести речь о социокультурных открытиях, во-вторых – о социокультурных изобретениях.

Социокультурные изменения имеют два качественно различных направления развертывания. Если трансформировать положения, выработанные И.А. Беляевым применительно к любым изменениям эволюционного характера [7], то их совокупность можно представить как целостный и вместе с тем внутренне противоречивый процесс, обобщающий в себе два противоположно направленных частных процесса. Во-первых, это прогрессивные изменения объекта, связанные с усложнением, повышением уровня его организации. Во-вторых, это регрессивные изменения, направленность которых является принципиально иной, снижающей уровень организации объекта или же обеспечивающей свертывание и утрату результатов произошедших с ним прогрессивных изменений.

Обобщая изложенное выше, отметим, что в понятии «социокультурные изменения» должны мыслиться те процессы, в которых воедино слиты преобразования форм существования и особенностей соотношения социальной и культурной составляющей жизни людей. Анализ процессов такого рода позволяет обнаружить в их рамках преобладание социального или духовного, объективно или субъективно нового, прогрессивного или регрессивного.

#### *Список литературы*

- 1. Чернякова, Н.С. Методологические аспекты анализа понятий «общество» и «культура» / Н.С. Чернякова // Вопросы культурологии. – 2014. – № 8 (август). – С. 35-39.*
- 2. Закирова, Т.В. Культура как компонент социокультурной действительности / Т.В. Закирова // Политематический сетевой электронный*

научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – № 09 (103). – С. 1049-1059. – IDA [article ID]: 1031409068. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/09/pdf/68.pdf>

3. Лапин, Н.И. Социокультурный подход и социентально-функциональные структуры // Социологические исследования. – 2000. – № 7. – С. 4.

4. Лапин, Н.И. Тяжкие годы России (перелом истории, кризис, ценности, перспективы) / Н.И. Лапин // Мир России. – 1992. – № 1. – С. 10-11.

5. Никитаев, В.В. Субъекты и типология социокультурных изменений [Электронный ресурс] / В.В. Никитаев // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6606> (дата обращения: 17.08.2014).

6. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М. : Феникс, 1998. – 688 с.  
Беляев, И.А. Целостность человека в аспекте взаимосвязи его способностей и потребностей : монография / И.А. Беляев. – Оренбург : ОГИМ, 2011. – 360 с.