

Выпуск 4 (37) 2025



# ВЕСТНИК

ОРЕНБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ  
СЕМИНАРИИ







---

# ВЕСТНИК

---

ОРЕНБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ  
СЕМИНАРИИ

По благословению  
Высокопреосвященнейшего  
**ПЕТРА,**  
митрополита Оренбургского  
и Саракташского

Одобрено Синодальным информационным отделом  
Русской Православной Церкви  
Свидетельство № 287 от 28 ноября 2014 года

Журнал входит  
в Общецерковный перечень рецензируемых изданий,  
в которых должны публиковаться результаты исследований  
соискателей церковных учёных степеней доктора богословия,  
доктора церковной истории и кандидата богословия

Свидетельство о регистрации СМИ:  
ПИ № ТУ56-00548 от 16 июня 2014 года.  
Выдано Управлением Федеральной службы по надзору  
в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций по Оренбургской области

Журнал включён в систему  
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).  
Статьи, принятые к публикации,  
размещаются в полнотекстовом формате на сайте  
Научной электронной библиотеки  
eLIBRARY.RU

Журнал с 23 апреля 2024 года входит  
в Перечень рецензируемых научных изданий,  
в которых должны быть опубликованы основные результаты  
научных исследований, а также научные результаты диссертаций  
на соискание учёной степени кандидата наук,  
на соискание учёной степени доктора наук (Перечень ВАК)  
по научным специальностям: Теология (5.11.1, 5.11.2, 5.11.3),  
Отечественная история (5.6.1)

Русская Православная Церковь (Московский Патриархат)  
Оренбургская епархия



ВЕСТНИК

ОРЕНБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ  
СЕМИНАРИИ

Выпуск  
4 (37) 2025



Оренбург, 2025

**Главный редактор:** иерей Пётр Владимирович Панов – кандидат богословия, ректор Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

**Научный редактор:** Марина Николаевна Ефименко – проф., д-р филос. наук, проректор по научной работе Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

**Члены редакционного совета:**

**архимандрит Сергей (Акимов)** – проф., д-р богословия, проф. кафедры библеистики и богословия Минской духовной академии (Белоруссия, Минск);

**Е.В. Бурлуцкая** – проф., д-р ист. наук, проректор по научной работе Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

**епископ Каскеленский Геннадий (Гоголев)** – канд. богословия (Казахстан, Астана);

**М.Н. Ефименко** – проф., д-р филос. наук, зав. кафедрой библеистики и богословия Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург);

**протоиерей Алексей Колчерин** – доц., д-р церк. ист., зав. кафедрой общей и церковной истории Казанской духовной семинарии (Россия, Казань);

**Е.В. Годовова** – д-р ист. наук, доцент, профессор кафедры истории России Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

**протоиерей Димитрий Лескин** – д-р филос. наук, канд. богословия, ректор Поволжского православного института имени святителя Алексия, митрополита Московского (Россия, Тольятти);

**С.В. Любичанковский** – проф., д-р ист. наук, зав. кафедрой истории России Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

**игумен Серапион (Митько)** – д-р теологии, д-р богословия, проф. Высшей школы юриспруденции и администрирования НИУ ВШЭ, заместитель председателя Синодального миссионерского отдела Русской Православной Церкви Московского Патриархата (Россия, Москва);

**иерей Иоанн Никулин** – доц., канд. богословия, канд. ист. наук, доц. кафедры церковной истории и филологии Екатеринбургской духовной семинарии (Польша, Белосток);

**Т.С. Оболевич** – проф., д-р философии, зав. кафедрой византийской и русской философии Философского факультета Папского университета Иоанна Павла II (Польша, Краков);

**протоиакон Алексей Подмарницын** – проф., д-р ист. наук, зав. кафедрой истории Церкви Самарской духовной семинарии (Россия, Самара);

**В.А. Рубин** – д-р культурологии, доц. Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), эксперт Министерства культуры РФ (Россия, Оренбург);

**Д.А. Сафонов** – проф., д-р ист. наук, проф. кафедры истории Оренбургского государственного университета (Россия, Оренбург);

**Н.А. Смирнова** – доц., канд. ист. наук, доц. кафедры общественных наук Литературного института имени А.М. Горького (Россия, Москва);

**протоиерей Владимир Хулап** – доц., канд. богословия, д-р теологии, проректор по учебной работе Санкт-Петербургской духовной академии (Россия, Санкт-Петербург).

**Ответственный редактор:** Л.Е. Ильина – канд. пед. наук, доц. кафедры филологических дисциплин, научный сотрудник Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

**В 38 Вестник Оренбургской духовной семинарии / Оренбургская духовная семинария.** – Оренбург: ОренДС, 2025. – Вып. 4 (37). – 260 с.

ISSN 2312-2293

«Вестник ОренДС» является научным изданием, в котором публикуются научные работы по богословской, церковно-исторической и смежной с ними проблематике, тексты выступлений членов педагогического состава на официальных мероприятиях, материалы о жизни Оренбургской духовной семинарии, библиографические заметки и рецензии на новые и актуальные для богословской науки исследования.

Издание предназначено для преподавателей и студентов духовных и светских высших учебных заведений, историков, богословов, философов, а также для всех интересующихся жизнью Церкви.

Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate)  
Diocese of Orenburg



# BULLETIN



of the ORENBURG  
THEOLOGICAL  
SEMINARY

Issue  
4 (37) 2025



Orenburg, 2025

UDK 27-1(051)

LBC 86,37

B 38

**Editor-in-Chief: priest Petr Vladimirovich Panov** – Candidate of Theology, Rector, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

**Scientific editor: Marina Nikolaevna Efimenko** – Professor, Doctor of Philosophy, Vice-Rector for Research, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

**Members of the Editorial Board:**

**Archimandrite Sergiy (Akimov)** – Professor, Doctor of Theology, Professor of the Department of Biblical Studies and Theology, Minsk Theological Academy (Belarus, Minsk);

**E.V. Burlutskaya** – Professor, Doctor of Historical Sciences, Vice-Rector for Research, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

**Bishop Gennady of Kaskelen (Gogolev)** – Candidate of Theology (Kazakhstan, Astana);

**M.N. Efimenko** – Professor, Doctor of Philosophy, Head of the Department of Biblical Studies and Theology, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg);

**Archpriest Alexey Kolcherin** – Associate Professor, Doctor of Church History, Head of the Department of General and Church History, Kazan Theological Seminary (Russia, Kazan);

**E.V. Godovova** – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Russian History, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

**Archpriest Dimitry Leskin** – Doctor of Philosophy, Candidate of Theology, Rector, Volga Orthodox Institute named after St. Alexy, Metropolitan of Moscow (Russia, Togliatti);

**S.V. Lyubichankovsky** – Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Russian History, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

**Hegumen Serapion (Mitko)** – Doctor of Theology, Doctor of Divinity, Professor of the Higher School of Law and Administration of the Higher School of Economics, Deputy Chairman of the Synodal Missionary Department of the Russian Orthodox Church, the Moscow Patriarchate (Russia, Moscow);

**Priest Ioann Nikulin** – Associate professor, Candidate of Theology, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Church History and Philology, Ekaterinburg Theological Seminary (Poland, Bialystok);

**T.S. Obolevich** – Professor, Doctor of Philosophy, Head of the Department of Byzantine and Russian Philosophy of the Faculty of Philosophy, Pontifical John Paul II University (Poland, Krakow);

**Archdeacon Alexey Podmaritsyn** – Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Church History of the Samara Theological Seminary (Russia, Samara);

**V.A. Rubin** – Doctor of Cultural Studies, Associate Professor of the Orenburg Institute (branch of Kutafin Moscow State Law University), expert of the Ministry of Culture of the Russian Federation (Russia, Orenburg);

**D.A. Safonov** – Professor, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History, Orenburg State University (Russia, Orenburg);

**N.A. Smirnova** – Associate Professor, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Social Sciences, Gorky Literary Institute (Russia, Moscow);

**Archpriest Vladimir Khulap** – Associate Professor, Candidate of Divinity, Doctor of Theology, Vice-Rector for Academic Affairs, St. Petersburg Theological Academy (Russia, St. Petersburg).

**Managing editor: L.E. Ilyina** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philological Disciplines, research assistant Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

**B 38 Bulletin of Orenburg Theological Seminary.** Orenburg, 2025. Issue 4 (37), 260 p.  
ISSN 2312-2293

“The Bulletin of OrenTS” is a scientific publication that publishes scientific works on theological, church-historical and related issues, speeches of members of the teaching staff at official events, materials about the life of Orenburg Theological Seminary, bibliographic notes and reviews of new research relevant to theological science. The publication is intended for teachers and students of spiritual and secular higher educational institutions, historians, theologians, philosophers, as well as anyone interested.

ISSN 2312-2293

The Web-page of the Bulletin of OrenTS: <https://orends.ru/vestnik>  
© Orenburg Theological Seminary, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

Слово от редакции .....	9
-------------------------	---

### РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

#### Нравственное богословие

<i>Франжев В. М.</i> Идея нравственного развития человечества в наследии Евсевия Кесарийского .....	11
<i>Иерей Александр Ливенский, Мухин Д. А.</i> Образ совершенного человека в педагогической системе архиепископа Могилёвского и Мстиславского Евсевия (Орлинского) .....	23

#### Философия религии

<i>Зеленов А. В.</i> Проблематика взаимодействия души и тела в естественной теологии Ричарда Суинбёрна .....	42
---	----

#### История Церкви

<i>Диакон Макарий Петухов</i> Межрелигиозные отношения на территории Святой Земли по свидетельствам раннехристианских паломников.....	58
---	----

#### История Русской Православной Церкви

<i>Митрополит Александр (Могилёв)</i> Исторические условия и причины назначения архимандрита Софонии (Сокольского) на должность настоятеля церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе в 1848 году.....	73
<i>Иподиакон Алексей Красиков</i> Формирование и состав окружных съездов духовенства по уставу духовных училищ 1867 г. (на материале Вологодской епархии) .....	89
<i>Иерей Вадим Татусь</i> Опыт выявления данных о количестве учащихся в Оренбургской духовной семинарии за 1884–1919 годы.....	102
<i>Сергеев П. В., Сергеев С. В.</i> Реформы духовного образования первой половины XIX в. и их влияние на положение уездного духовенства Смоленской губернии .....	129
<i>Сизов С. Г., иерей Пётр Панов</i> Документы Ташкентского архива о подвиге воина-мученика Фомы Данилова .....	144
<i>Протоиерей Алексей Подмарницын</i> Церковная жизнь Средне-Волжского региона в канун Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1943 г. (октябрь 1941 г. – сентябрь 1943 г.).....	160
<i>Иерей Никита Чернышов</i> Старообрядческий вопрос на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви Заграницей 1967 г. ....	177
<i>Протоиерей Олег Волков</i> Законодательная база добровольчества. Поиск баланса между трудом во благодати и соблюдением правовых норм .....	192
<i>Ерохина Ю. В.</i> Украинская автокефалия как «культурное приспособление»: канонический и правовой аспекты .....	215

### РАЗДЕЛ II. ПЕРЕВОДЫ

<i>Исаев Д. В.</i> Перевод избранных фрагментов из «Книги вопросов и ответов» ‘Аммара аль-Басри.....	232
<i>Хвальков Е. А.</i> Перевод сочинения Иоанна Зонары «Ἐπιτομή Ἱστοριῶν»: императоры Зенон, Василиск, Анастасий, Юстин.....	242

**CONTENT**

Editorial note .....9

**SECTION I. RESEARCHES**

**Moral Theology**

*Franzhev V. M.*

The Idea of Moral Development of Humanity in the Legacy of Eusebius of Caesarea..... 11

*Priest Alexander Livensky, Mukhin D. A.*

The Image of the Perfect Man in the Pedagogical System  
of Archbishop Eusebius (Orlinsky) of Mogilev and Mstislav ..... 23

**Philosophy of Religion**

*Zelenov A. V.*

The Problem of the Interaction of Soul and Body in Richard Swinburne’s Natural Theology .....42

**History of the Church**

*Deacon Makary Petukhov*

Interreligious Relations in the Holy Land According  
to the Testimonies of Early Christian Pilgrims.....58

**The History of the Russian Orthodox Church**

*Metropolitan Alexander (Mogilyov)*

The Historical Conditions and Causes for the Appointment of Archimandrite  
Sophony (Sokolsky) as Rector of the Church of the Russian Diplomatic Mission  
in Constantinople in 1848 ..... 73

*Subdeacon Aleksey Krasikov*

Formation and Composition of District Clergy Congresses According to the Charter  
of Theological Schools of 1867 (by the Materials of the Vologda Diocese).....89

*Priest Vadim Tatus*

An Attempt to Identify Data on the Number of Students  
at the Orenburg Theological Seminary for 1884-1919 ..... 102

*Sergeev P. V., Sergeev S. V.*

Reforms of Theological Education in the First Half of the 19th Century and their Impact  
on the Situation of the District Clergy of the Smolensk Province..... 129

*Sizov S. G., priest Petr Panov*

Documents from the Tashkent Archive on the Feat of the Warrior-Martyr Foma Danilov..... 144

*Archdeacon Aleksey Podmaritsyn*

Church Life in the Middle Volga Region on the Eve of the Bishops’ Council  
of the Russian Orthodox Church of 1943 (October 1941 – September 1943) ..... 160

*Priest Nikita Chernyshov*

The Old Believers’ Question at the Bishops’ Council of the Russian Orthodox Church  
Outside of Russia in 1967..... 177

*Archpriest Oleg Volkov*

The Law on Charitable Activity and Volunteering:Restriction or Freedom ..... 192

*Erokhina Yu. V.*

Ukrainian Autocephaly as “Cultural Accommodation”: Canonical and Legal Aspects ..... 215

**SECTION II. TRANSLATIONS**

*Isaev D. V.*

Translation of Selected Fragments from the Kitāb al-masā’il wa-l-ajwiba  
(The Book of Questions and Answers) by ‘Ammār al-Baṣrī..... 232

*Khvalkov E. A.*

Translation of the work of John Zonaras “Ἐπιτομή Ἱστοριῶν”:  
emperors Zeno, Basiliscus, Anastasius, Justin .....242

## СЛОВО ОТ РЕДАКЦИИ

Богословское научное знание в XXI веке, став полноправным участником академического дискурса, выполняет критически важную роль методологического фундамента. Ключевая задача богословия сегодня – обеспечивать рефлексию веры, соединяя истину Божественного Откровения с языком и вызовами современной эпохи. Это проявляется в нескольких взаимосвязанных аспектах.

Научные журналы богословских школ, включённые в Перечень ВАК, выполняют уникальную миссию. С одной стороны, они являются академическими платформами, соответствующими строгим критериям светской науки в плане апробации результатов, рецензирования, цитируемости. С другой – остаются церковными изданиями, чья проблематика и методологические рамки соотносятся с православным вероучением.

Настоящий выпуск научно-богословского журнала «Вестник Оренбургской духовной семинарии», сохраняя преемственность научной традиции, демонстрирует плодотворное единство опыта и новаторского поиска. На его страницах взыскательный читатель встретит как имена уже хорошо известных авторов, чьи труды давно составляют ядро нашего издания, так и работы новых исследователей. Мы видим в этом диалоге научных школ и поколений залог динамичного развития богословской научной мысли и убеждены, что именно такое сочетание проверенной академической глубины и исследовательского поиска позволяет нашему журналу оставаться востребованной площадкой для серьёзного разговора о вере, человеке, истории Церкви и общества.

Очередной выпуск нашего научно-богословского журнала включает разнообразные исследования, объединённые интересом к историческому пути Церкви, осмыслению нравственного идеала и диалогу богословия с современным знанием. В разделе «Исследования» подраздел «Нравственное богословие» предлагает читателю взгляд на идею нравственного прогресса в святоотеческой перспективе, а также анализ педагогических принципов формирования образа совершенного человека в наследии русской духовной школы XIX века.

Подраздел «Философия религии» представлен исследованием сквозь призму современной аналитической философии религии ключевой проблемы взаимоотношения души и тела.

Центральное место в выпуске занимают глубокие исторические изыскания. В подразделе «История Церкви» рассматривается уникальный опыт межрелигиозного взаимодействия на христианском Востоке в эпоху ранних паломничеств. Подраздел «История Русской Православной Церкви» особенно насыщен: он охватывает значительный хронологический период – от церковно-государственных отношений в Синодальный период и реформ духовного образования до драматических событий XX века. Авторы на основе архивных данных вводят в научный оборот новые имена и факты, освещающие как общие церковные процессы, так и частные примеры служения и подвига во имя веры. Комплексный историко-статистический анализ, направленный на реконструкцию динамики численности воспитанников Оренбургской духовной семинарии представляет собой результат кропотливого архивного поиска и систематизации разрозненных и зачастую фрагментарных сведений.

Завершает выпуск раздел «Переводы», знакомящий читателя с важными памятниками христианской письменности: раннехристианской полемической мысли на арабском Востоке и византийской историографии.

Надеемся, что представленные в выпуске работы послужат дальнейшему развитию богословской науки и будут интересны нашему взыскательному читателю. Редакция журнала приглашает к сотрудничеству исследователей духовных и светских учебных заведений. Мы открыты для публикации научных статей, переводов источников и рецензий, соответствующих нашей тематике и научным стандартам. Рукописи принимаются на постоянной основе. Подробная информация о требованиях к оформлению и тематических направлениях представлена на сайте Оренбургской духовной семинарии.

## РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

### ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВИЕ

УДК 27:276

В. М. Франжев

#### ИДЕЯ ПРАВСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В НАСЛЕДИИ ЕВСЕВИЯ КЕСАРИЙСКОГО

**Аннотация:** В данной статье проводится анализ христианской модели истории Евсевия Кесарийского, которая подробно излагается в первых главах «Церковной истории». Речь идёт об описании нравственного состояния человечества в дохристианскую эпоху. Такое повествование на первый взгляд кажется не вполне обоснованным в рамках «Церковной истории», поскольку не соответствует её тематике. Однако подобным отступлением Евсевий расширяет временные границы истории Церкви, демонстрируя, что она корнями уходит в глубокую древность, и тем самым придаёт большую важность предмету своего повествования. С помощью различных риторических приёмов первый церковный историк стремился подчеркнуть специфику христианского восприятия истории и её отличие от эллинского взгляда на прошлое. Таким образом, прибегая к сравнительно-сопоставительному анализу и историко-филологическому методу, автор рассматривает релевантный фрагмент «Церковной истории», сравнивая его с вводной частью «Исторической библиотеки» Диодора Сицилийского, и приходит к выводу об апологетической цели автора, который демонстрирует, что христиане как новый народ Божий наряду с другими великими народами имеет не только собственную историю, но и свой взгляд на события прошлого.

**Ключевые слова:** *Евсевий Кесарийский, ветхозаветная история, нравственное развитие, Диодор Сицилийский, историческая модель.*

**Сведения об авторе:** Франжев Виктор Михайлович, аспирант Московской духовной академии, преподаватель Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия (Россия, Москва). E-mail: viktorfranzhev17@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2793-3341>.

**Цитирование:** Франжев В. М. Идея нравственного развития человечества в наследии Евсевия Кесарийского // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 11–22.

Поступила в редакцию: 10.06.2025. Принята к публикации: 25.11.2025.

**Введение.** «Церковная история» является важнейшим сочинением Евсевия Кесарийского (ок. 265–339) и занимает особое место в его богатом литературном наследии. В рамках данного сочинения автор ставит перед собой цель – проследить «преемство святых апостолов» и описать

«то, что произошло со времён Спасителя»<sup>1</sup>. При этом Евсевий вводит в свою «Церковную историю» повествование о событиях, которые произошли задолго до пришествия Христа, и тем самым создаёт «историю внутри истории»<sup>2</sup>. Речь идёт о главах 2–4 I книги «Церковной истории», в которых автор рассуждает о вопросах триадологии, сотворения мира и человека, а также доказывает древность Христа и Его учения. Также в данном повествовании первый церковный историк затрагивает вопрос нравственного состояния человечества от его появления вплоть до времён Спасителя. Этот отрывок существенно расширяет исторический горизонт читателя Евсевия и обогащает жанровую природу «Церковной истории», поскольку здесь встречаются элементы апологии<sup>3</sup>. Тем не менее данный фрагмент зачастую остаётся без внимания исследователей<sup>4</sup>, что придаёт **актуальность** нашей работе.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы проанализировать фрагмент «Церковной истории», в котором автор размышляет о нравственном состоянии человечества, выявить основания, побудившие Евсевия ввести подобное повествование в свой исторический труд, и сравнить вводную часть «Церковной истории» с введением «Исторической библиотеки» Диодора Сицилийского.

**Новизна исследования** заключается в том, что путём сравнения вводных частей «Церковной истории» Евсевия Кесарийского и «Исторической библиотеки» Диодора Сицилийского (ок. 90–30 до Р. Х.) впервые выявляются текстуальные связи этих двух сочинений.

**Теоретическая значимость исследования:** в данной работе затрагивается вопрос текстуальных связей «Церковной истории» и «Исторической библиотеки», выявление которых позволяет лучше понять композицию и жанровые особенности данного сочинения, а также причины, побудившие Евсевия Кесарийского внести повествование о дохристианской истории человечества в свой труд.

---

<sup>1</sup>Евсевий Кесарийский. Церковная история / пер., введ. ст., коммент., библиогр. список и указатели И. В. Кривушина. СПб. : Издательство Олега Абышко, 2013. С. 18.

<sup>2</sup>Morlet S. L'introduction de l'*Histoire ecclésiastique* d'Eusèbe de Césarée (I, II–IV): étude génétique, littéraire et rhétorique // *Revue d'études augustiniennes et patristiques*. 2006. Vol. 52. P. 57.

<sup>3</sup>Verdoner M. Transgeneric Crosses. Apologetics in the Church History of Eusebius // *Three Greek Apologists. Origen, Eusebius, and Athanasius* / ed. by Anders-Christian Jacobsen, Jörg Ulrich. Bern : Peter Lang, 2007. Vol. 3. P. 79.

<sup>4</sup>См.: Morlet S. L'introduction de l'*Histoire ecclésiastique* d'Eusèbe de Césarée (I, II–IV)... P. 57.

**Практическая значимость исследования:** материалы и результаты статьи могут быть использованы при составлении специальных курсов и отдельных семинаров по истории Церкви.

Что касается **методов исследования**, при выявлении текстуальных связей «Церковной истории» и «Исторической библиотеки» и построении аргументации используется сравнительно-сопоставительный анализ, а также историко-филологический метод исследования, сочетающий изучение жанровой природы и сюжетно-смысловой организации текста.

**Историография.** «Церковная история» Евсевия Кесарийского является довольно изученным сочинением, однако главы 2–4 I книги зачастую либо воспринимаются исследователями как паратекстуальный фрагмент, либо вовсе игнорируются. В связи с этим фрагмент с описанием дохристианской истории человечества не имеет исчерпывающего исследования. Одним из первых авторов, которые анализировали исторические взгляды Евсевия Кесарийского, является Ж. Сиринолли. Он пришёл к выводу, что историческая модель Евсевия предполагает определённое движение вверх: варварство благодаря закону Моисея, а затем и Евангелию постепенно уступает место морали<sup>5</sup>. Подобную мысль высказывает также Г. Чеснат, утверждая, что дохристианская история представляет собой историю непрерывного прогресса, причём как религиозного, так и цивилизационного<sup>6</sup>. А. Дроуг заключает, что идея христианского прогресса в наиболее завершённом виде формируется у Евсевия и перенимается последующими христианскими авторами IV–V вв.<sup>7</sup>

Также следует упомянуть И. Кривушину, в статье которого выдвигаются пять исторических концепций Евсевия Кесарийского: идея преемственности, идея префигурации, идея восстановления, идея регресса и идея прогресса. При этом концепция исторического прогресса нужна лишь для того, чтобы объяснить причину задержки пришествия Христа<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup>*Sirinelli J.* Les vues historiques d'Eusèbe de Césarée durant la période prénicéenne. Dakar : Université de Dakar, 1961. P. 225–226.

<sup>6</sup>*Chesnut G. F.* The First Christian Histories: Eusebius, Socrates, Sozomen, Theodoret, and Evagrius. Macon : Mercer University Press, 1986. P. 94.

<sup>7</sup>*Droge A. J.* Homer or Moses? Early Christian Interpretations of the History of Culture. Tübingen : Mohr, 1989. P. 192.

<sup>8</sup>*Krivouchine I.* L'époque préchrétienne dans l'Histoire Ecclésiastique d'Eusèbe de Césarée // Traditio. 1996. Vol. 51. P. 294.

С. Морле замечает, что Евсевий вводит рассуждение о нравственном состоянии человечества в дохристианскую эпоху из апологетических соображений, имея в виду обвинение, выдвинутое Цельсом против христиан<sup>9</sup>. Суть этого обвинения заключается в недоумении, почему Бог, Который долгое время пренебрегал участием в жизни людей, вдруг вспоминает о них спустя столько веков (μετὰ τοσούτων αἰῶνα)<sup>10</sup>. Автор «Церковной истории» отвечает на данное обвинение, поскольку оно было подхвачено Порфирием, главным языческим оппонентом Евсевия, и продолжало звучать в адрес христиан.

В рамках данной статьи мы рассмотрим интересующий нас фрагмент «Церковной истории», прежде всего, в сравнении с введением к «Исторической библиотеке» Диодора Сицилийского, что, на наш взгляд, может внести ясность в понимание резонансов, побудивших Евсевия интегрировать повествование об истории человечества в дохристианскую эпоху в сочинение, посвящённое новозаветным событиям.

**Обсуждение и результаты.** Свои исторические взгляды о нравственном состоянии человечества в дохристианскую эпоху Евсевий Кесарийский развивает, как было сказано выше, в главах 2–4 I книги «Церковной истории». Сам автор эту часть своего сочинения называет введением (προκινάσκουσι)<sup>11</sup>. Данный фрагмент представляет собой апологетический фундамент всего сочинения, поскольку здесь приводятся доводы о предвечности Христа и древности христианской веры против тех, «кто считает, что христианство возникло не раньше вчерашнего дня»<sup>12</sup>, и потому уступает другим древним религиям. Как замечает М. Вердонер, выделение древности какой-либо идеи или религии является претензией не только на легитимность, но и на превосходство описываемого предмета<sup>13</sup>.

Введение к «Церковной истории» начинается размышлениями автора о двойственной природе Христа, об Его пришествии в мир и проч. Далее, отвечая на вопрос языческих оппонентов, почему Спаситель явился

<sup>9</sup> Morlet S. L'introduction de l'*Histoire ecclésiastique* d'Eusèbe de Césarée (I, II–IV)... P. 72–73.

<sup>10</sup> Origène. Contre Celse. T. II. Livres III et IV / introd., texte critique, trad. Et notes par M. Borret. Paris : Cerf, 1968. P. 202.

<sup>11</sup> Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique. Livres I–IV. T. I. / éd. I. G. Bardy. Paris : Cerf, 1952. P. 21.

<sup>12</sup> Евсевий Кесарийский. Церковная история... С. 20.

<sup>13</sup> Verdoner M. Transgeneric Crosses... P. 79.

в мир не сразу, а спустя множество веков, Евсевий Кесарийский излагает своё видение человеческой истории<sup>14</sup>.

Идея нравственного развития человечества напрямую связана учением о Промысле Божиим и действии божественного Логоса в мире. Евсевий различает деятельность Логоса до воплощения от Его деятельности после воплощения. Деятельность Воплотившегося Христа первый церковный историк называет словом οἰκονομία<sup>15</sup>. Такое понимание данного термина подтверждается текстом «Диалога с Трифоном иудеем» Иустина Философа: «καὶ διὰ τῆς παρθένου ταύτης τῆς ἀπὸ τοῦ γένους τοῦ Δαυεὶδ γεννηθῆναι σαρκοποιηθεὶς ὑπέμεινεν, ἵνα διὰ τῆς οἰκονομίας ταύτης ὁ λονηρευσάμενος τὴν ἀρχὴν ὄφισ καὶ οἱ ἐξομοιωθέντες αὐτῷ ἄγγελοι καταλυθῶσι»<sup>16</sup>. Что касается деятельности божественного Логоса до Воплощения, её Евсевий именует словом θεολογία<sup>17</sup>. К ней первый церковный историк относит то, что описывается в вышеупомянутых главах, включая идею нравственного развития человечества в дохристианскую эпоху. В рамках данной концепции история человечества рассматривается как постепенное восхождение к познанию Бога через закон, науки, философию и другие дары Божии, венцом которых является Евангелие. Таким образом, в исторической модели Евсевия Кесарийского ветхозаветные события служат своего рода подготовкой к Евангельскому откровению<sup>18</sup>.

При этом следует отметить, что нравственному прогрессу человечества, по Евсевию, предшествовало нравственное падение, связанное с первородным грехом. Первородный человек, нарушив заповедь, отпал от Бога. С этого момента прежнее наслаждение сменилось проклятием и человечество впало в такое состояние, которое свойственно диким зверям (θηριώδη τινὰ τρόλον)<sup>19</sup>. Важно отметить, что Диодор Сицилийский

<sup>14</sup> *Евсевий Кесарийский*. Церковная история... С. 20–26.

<sup>15</sup> *Eusèbe de Césarée*. Histoire ecclésiastique... P. 5.

<sup>16</sup> *Justin Martyr*. Dialogue avec Tryphon. Édition critique, traduction, commentaire par P. Bobichon. Fribourg : Academic Press, 2003. P. 294–296. Рус. пер.: «...благоволил воплотиться и родиться от Девы из рода Давидова для того, чтобы через такое домостроительство победить коварствовавшего из начала змея и уподобившихся ему ангелов» (*Иустин Философ, мч.* Разговор с Трифоном иудеем // Св. Иустин Философ и мученик / пер. и прим. прот. П. Преображенского. М. : Университетская типография, 1892. С. 203).

<sup>17</sup> *Eusèbe de Césarée*. Histoire ecclésiastique... P. 5.

<sup>18</sup> *Krivouchine I*. L'époque préchrétienne dans l'Histoire Ecclésiastique d'Eusèbe de Césarée... P. 287.

<sup>19</sup> *Eusèbe de Césarée*. Histoire ecclésiastique... P. 10.

описывает первобытное состояние человечества похожими формулировками: «τοὺς δὲ ἐξ ἀρχῆς γεννηθέντας τῶν ἀνθρώπων φασὶν ἐν ἀτάκτῳ καὶ θηριώδει βίῳ καθεστῶτας σποράδην ἐπὶ τὰς νομὰς ἐξίεναι, καὶ προσφέρεσθαι τῆς τε βοτάνης τὴν προσηνεστάτην καὶ τοὺς αὐτομάτους ἀπὸ τῶν δένδρων καρποὺς»<sup>20</sup>. Данная параллель между Диодором и Евсевием, на наш взгляд, кажется весьма важной. Дело в том, что Кесарийский епископ является первым христианским автором, который цитирует «Историческую библиотеку» Диодора Сицилийского<sup>21</sup>. В частности, в I книге «Евангельского приготовления» Евсевий приводит отрывок из сочинения Диодора, где речь идёт о сотворении мира<sup>22</sup>. Следует заметить, что благодаря цитированию Евсевием «Исторической библиотеки» сохранились некоторые фрагменты утраченных книг этого фундаментального сочинения Диодора Сицилийского<sup>23</sup>.

В самом деле, сочинения этих двух историков во многом похожи. Свой труд Диодор предваряет обширным введением, в котором, с одной стороны, описывает цель своего замысла, источники, на которые он будет ссылаться, композицию и хронологию своего сочинения, а, с другой стороны, затрагивает тему почитания богов, а также вопрос сотворения человека и начала мироздания<sup>24</sup>. Таким образом, он выстраивает введение к своему сочинению по определённой схеме: теология – антропология – космогония. Такую же схему мы видим во введении к «Церковной истории», в которой, как было сказано выше, Евсевий рассуждает о вопросах христологии, отношений Бога Отца и Бога Сына, создания мира и сотворения человека. После этого автор переходит к описанию исторического развития человечества. Тут Евсевий полностью опирается на библейское

<sup>20</sup> *Diodorus of Sicily. The Library of History* / ed. by G. P. Goold. Cambridge (Ms.) : Harvard University Press, 1933. P. 28. Рус. пер.: «...что же касается самых первых людей, то, как говорят, они, вступив в жизнь беспорядочную и подобную животным, в одиночку выходили на пастбища и употребляли в пищу пригодную растительность и плоды дикорастущих деревьев» (*Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Главы I–VIII (введение)* / пер. В. М. Строецкого // *Вестник древней истории*. 1986. № 2 (177). С. 87).

<sup>21</sup> *Inowlocki S. Eusebius' Construction of a Christian Culture in an Apologetic context: Reading the Praeparatio Evangelica as a Library* // *Reconsidering Eusebius. Collected Papers on Literary, Historical, and Theological Issues*. Leiden : Brill, 2011. P. 207.

<sup>22</sup> *Eusèbe de Césarée. La préparation Évangélique. Livre I* / introd., texte grec, trad. et comment. par J. Sirinelli et É. des Places. Paris : Cerf, 1974. P. 144–150.

<sup>23</sup> *Bounoure G. Eusèbe citeur de Diodore* // *Revue des Études Grecques*. 1982. Vol. 95. № 452/454. P. 433.

<sup>24</sup> *Diodorus of Sicily. The Library of History...* P. 22–24.

повествование. Первый человек, который изначально находился в блаженном состоянии, после грехопадения утратил благодатную жизнь, что привело к продолжительному нравственному падению человечества вплоть до уподобления животным. Это происходило в тот исторический период, когда ни законы, ни науки, ни философия ещё не были известны человеку. Несмотря на то, что даже в таком состоянии Бог не оставлял человечество без Своего попечения и посылал разумные и кроткие семена (λογικὰ καὶ ἥμερα σπέρματα)<sup>25</sup> в души людей, они не были способны усвоить эти божественные дары и погрузились в мрак порока. Тем не менее, благодаря отдельным людям, которые восприняли семена благочестия (τὰ θεοσεβείας σπέρματα), божественная истина стала распространяться в отдельных народах. У евреев она распространялась благодаря закону Моисея. У других народов также были свои законодатели и философы, которые сумели смягчить образ мыслей и нравы своих соплеменников<sup>26</sup>.

О примитивном состоянии человечества, как было сказано выше, писал также Диодор Сицилийский. Однако у него несколько иная модель человеческой истории. По Диодору, самые первые люди пребывали не в блаженном состоянии, как мы читаем у Евсевия, а вели беспорядочную жизнь, подобно животным (ἐν ἀτάκτῳ καὶ θηριώδει βίῳ)<sup>27</sup>. Затем с течением времени они изобрели ремёсла и науки, которые служили на пользу общей жизни людей<sup>28</sup>.

Как видно, у Диодора Сицилийского совершенно иной взгляд на историю человечества: первобытный человек изначально пребывал в животном состоянии и постепенно возрастал в разуме и нравственности. У Евсевия же историческая модель основывается на библейском рассказе. Сам церковный историк осознавал отличие христианского взгляда на историю от эллинского и стремился подчеркнуть это всевозможными способами, в том числе и риторическими приёмами. Для убедительности можно привести отрывок вводной части «Церковной истории»<sup>29</sup> и посмотреть, каким образом автор отмечает уникальность христианской модели человеческой истории.

Евсевий, как и Диодор, пишет о том, что самый первый человек вёл совершенно дикую жизнь, причём совсем не похожую на жизнь (ὁ πρῶτος

<sup>25</sup>Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique... P. 10.

<sup>26</sup>Евсевий Кесарийский. Церковная история... С. 27.

<sup>27</sup>Diodorus of Sicily. The Library of History... P. 28.

<sup>28</sup>Ibid. P. 30.

<sup>29</sup>Мы выбрали фрагмент Hist. eccl. I. 2.18–21.

ἄνθρωπος <...> θηριώδη τινὰ τρόπον καὶ βίον ἀβίωτον ἐπανήρηντο)<sup>30</sup>. Однако церковный историк тут же добавляет, что это произошло после блаженной жизни (μετὰ τὴν πρώτην ἐν μακαρίοις ζωὴν)<sup>31</sup>, которая предшествовала грехопадению. Именно грехопадение стало причиной нравственного упадка и животного образа жизни людей. Далее мы видим, какими словами Евсевий описывает нравственную деградацию человечества после грехопадения. Он говорит следующее: «ἀνοσιουργίαις δὲ πάσαις ὄλους σφᾶς ἐκδεδωκότες, ὡς τότε μὲν ἀλληλοφθορεῖν, τότε δὲ ἀλληλοκτονεῖν, ἄλλοτε δὲ ἀνθρωποβορεῖν»<sup>32</sup>. В данном отрывке Евсевий описывает состояние людей тремя инфинитивами: ἀλληλοφθορεῖν – наносить вред друг другу, ἀλληλοκτονεῖν – убивать друг друга и ἀνθρωποβορεῖν – предаваться людоедству. Союз ὡς с рядом инфинитивов в данном случае вводит следствие: люди после грехопадения полностью предали себя всяческим непотребствам и вследствие этого иной раз вредили друг другу, иной раз убивали друг друга, а иной раз доходило даже до людоедства. Здесь автор «Церковной истории» прибегает к такому риторическому приёму, как градация<sup>33</sup>, усиливая тяжесть каждого последующего преступления.

Следующей отличительной чертой исторической модели Евсевия от модели Диодора является участие Божественного Логоса в жизни ветхозаветного человечества. Если для Диодора причиной нравственного и цивилизационного развития человечества является стремление к тому, что полезно (τὴν χρεῖαν αὐτὴν διδάσκαλον γενέσθαι τοῖς ἀνθρώποις)<sup>34</sup>, автор «Церковной истории» отмечает, что всё это стало возможным благодаря предвечному Слову Божию, Которое являло Себя людям ещё задолго до Воплощения: «ἡ πρωτόγονος καὶ πρωτόκτιστος τοῦ θεοῦ σοφία καὶ αὐτὸς ὁ προὖν λόγος φιλανθρωπίας ὑπερβολῆ <...> τοῖς ὑποβεβηκόσι <...>

<sup>30</sup> Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique... P. 10.

<sup>31</sup> Ibid. P. 10.

<sup>32</sup> Ibid. P. 10. Рус. пер.: «...целиком отдавались всяческим гнусностям, то развращая, то убивая друг друга, иногда ели человеческое мясо...» (Евсевий Кесарийский. Церковная история... С. 26).

<sup>33</sup> Антонец Е. В., Беликов А. Е., Тимофеев И. С. Риторические фигуры в римской литературе. Справочник и хрестоматия : учебное пособие. М. : Р. Валент, 2024. С. 77.

<sup>34</sup> Diodorus of Sicily. The Library of History... P. 30.

ὕλεφαίνετο»<sup>35</sup>. И именно благодаря Ему (διὰ τούτων) в души многих людей были брошены семена благочестия (τὰ θεοσεβείας σπέρματα εἰς πλῆθος ἀνδρῶν καταβέβλητο)<sup>36</sup>. Здесь мы видим ещё один риторический приём, а именно перифразу (замена одного слова несколькими)<sup>37</sup>. Вместо того, чтобы сказать «Слово Божие», Евсевий приводит целый ряд имён и атрибутов второй ипостаси Троицы, тем самым подчёркивая, что именно Её участие в истории способствовало нравственному развитию человечества.

Таким образом, этот, казалось бы, ничем не примечательный отрывок из вводной части «Церковной истории» на самом деле подчёркивает очень важную апологетическую установку автора. Для Евсевия крайне важно показать, что христиане как новый народ Божий наряду с другими великими народами имеет собственное богословие, философию, историю и осмысление прошлого. Поэтому он, будучи не только прекрасным богословом, но и блестящим оратором, всячески подчёркивает особенность христианского взгляда на человеческую историю и его отличия от эллинского.

**Заключение.** Проанализировав релевантный отрывок из «Церковной истории» Евсевия Кесарийского и сопоставив его с вводной частью «Исторической библиотеки» Диодора Сицилийского, необходимо сделать некоторые выводы. Прежде всего, следует отметить, что автор неслучайно вводит в своё сочинение, посвящённое описанию церковных событий, повествование о дохристианском периоде истории вплоть до сотворения первого человека. Таким образом Евсевий, с одной стороны, расширяет временные рамки Церкви и демонстрирует фундаментальный подход, с которым он приступает к своему труду, а с другой стороны, вступает в полемику с другим выдающимся историком – Диодором Сицилийским. Как было показано, вводная часть «Церковной истории» композиционно схожа с введением «Исторической библиотеки». Оба автора выстраивают вводную часть своих сочинений по схеме: теология – антропология – космогония. При этом Евсевий, будучи осведомлённым в эллинской традиции, прекрасно ощущал отличие христианской модели истории от языческой, которая представлена

<sup>35</sup> *Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique...* P. 11. Рус. пер.: «...тогда Премудрость Божия, перворожденная и первозданная, предвечное Слово в избытке любви к людям стало являться тем, кто в поднебесной...» (*Евсевий Кесарийский. Церковная история...* С. 26).

<sup>36</sup> *Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique...* P. 11.

<sup>37</sup> *Антонец Е. В., Беликов А. Е., Тимофеев И. С. Риторические фигуры в римской литературе...* С. 111.

в «Исторической библиотеке». Диодор рассматривает человеческую историю как непрерывное развитие: первобытный человек вёл животный образ жизни, не будучи при этом приспособленным к окружающему миру. Но с течением времени благодаря опыту у людей появляется речь, ремёсла и, самое главное, нравственные ориентиры. Христианский взгляд на историю человечества принципиально иной: первобытный человек изначально пребывал в блаженном состоянии, однако грехопадение стало причиной нравственной деградации людей, которое продолжалось до тех пор, пока Божественный Логос не стал являться некоторым людям и сеять в их душах семена благочестия. Понимая уникальность христианской модели истории, Евсевий выделяет её с помощью риторических приёмов, благодаря чему заостряет внимание читателя на тех важных аспектах, в которых она отличается от языческого взгляда на прошлое. Используя такой приём, как градация, он демонстрирует, что после грехопадения человеческий порок становился всё тяжелее, а с помощью такого приёма, как перифраза, автор «Церковной истории» подчёркивает, что именно участие Слова Божия в истории стало причиной нравственного возрастания человечества, но никак не опыт и стремление к тому, что полезно, как говорит Диодор Сицилийский.

#### Источники

1. *Диодор Сицилийский*. Историческая библиотека. Главы I–VIII (введение) / пер. В. М. Строгоцкого // Вестник древней истории. 1986. № 2 (177). С. 82–87.
2. *Евсевий Кесарийский*. Церковная история / пер., введ. ст., коммент., библиогр. список и указатели И. В. Кривушина. СПб. : Издательство Олега Абышко, 2013. 544 с.
3. *Иустин Философ, мч.* Разговор с Трифоном иудеем // Св. Иустин Философ и мученик / пер. и прим. прот. П. Преображенского. М. : Университетская типография, 1892. С. 132–358.
4. *Diodorus of Sicily*. The Library of History / ed. by G. P. Goold. Cambridge (Ms.) : Harvard University Press, 1933. 475 p.
5. *Eusèbe de Césarée*. Histoire ecclésiastique. Livres I–IV. T. I. / éd. I. G. Bardy. Paris : Cerf, 1952. 221 p.
6. *Eusèbe de Césarée*. La préparation Évangélique. Livre I / introd., texte grec, trad. et comment. par J. Sirinelli et É. des Places. Paris : Cerf, 1974. 338 p.
7. *Justin Martyr*. Dialogue avec Tryphon. Édition critique, traduction, commentaire par P. Bobichon. Fribourg : Academic Press, 2003. 563 p.
8. *Origène*. Contre Celse. T. II. Livres III et IV / introd., texte critique, trad. Et notes par M. Borret. Paris : Cerf, 1968. 438 p.

#### Литература

9. *Антонец Е. В., Беликов А. Е., Тимофеев И. С.* Риторические фигуры в римской литературе. Справочник и хрестоматия : учебное пособие. М. : Р. Валент, 2024. 192 с.

10. *Bounoure G.* Eusèbe citeur de Diodore // *Revue des Études Grecques.* 1982. Vol. 95. № 452/454. P. 433–439.
11. *Chesnut G. F.* *The First Christian Histories: Eusebius, Socrates, Sozomen, Theodoret, and Evagrius.* Macon : Mercer University Press, 1986. 259 p.
12. *Droge A. J.* *Homer or Moses? Early Christian Interpretations of the History of Culture.* Tübingen : Mohr, 1989. 220 p.
13. *Inowlocki S.* Eusebius' Construction of a Christian Culture in an Apologetic context: Reading the *Praeparatio Evangelica* as a Library // *Reconsidering Eusebius. Collected Papers on Literary, Historical, and Theological Issues.* Leiden: Brill, 2011. P. 199–223.
14. *Krivouchune I.* L'époque préchrétienne dans l'Histoire Ecclésiastique d'Eusèbe de Césarée // *Traditio.* 1996. Vol. 51. P. 287–294.
15. *Morlet S.* L'introduction de l'*Histoire ecclésiastique* d'Eusèbe de Césarée (I, II–IV): étude génétique, littéraire et rhétorique // *Revue d'études augustiniennes et patristiques.* 2006. Vol. 52. P. 57–95.
16. *Sirinelli J.* *Les vues historiques d'Eusèbe de Césarée durant la période prénicéenne.* Dakar : Université de Dakar, 1961. 557 p.
17. *Verdoner M.* *Transgeneric Crosses. Apologetics in the Church History of Eusebius // Three Greek Apologists. Origen, Eusebius, and Athanasius / ed. by Anders-Christian Jacobsen, Jörg Ulrich.* Bern : Peter Lang, 2007. Vol. 3. P. 75–92.

V. M. Franzhev

## THE IDEA OF MORAL DEVELOPMENT OF HUMANITY IN THE LEGACY OF EUSEBIUS OF CAESAREA

**Abstract:** This article analyzes the historical model of Eusebius of Caesarea, which is detailed in the first chapters of the “Ecclesiastical History”. It is a description of the moral state of mankind in the pre-Christian era. At first glance, such a narrative does not seem quite reasonable within the framework of “Ecclesiastical History”, since it does not correspond to its theme. However, by such a digression Eusebius extends the temporal boundaries of the Church, demonstrating that it has its roots in deep antiquity, and thus giving greater importance to the subject of his narrative. In addition, Eusebius, possessing a vast library, was well-read in the works of Hellenic historians, and thus had a clear understanding of their view of human history. With the help of various rhetorical devices, the first church historian sought to emphasize the specificity of the Christian perception of history and its difference from the Hellenic view of the past. Thus, resorting to historical-philological and linguistic analysis of the relevant fragment of the “Ecclesiastical History”, and comparing it with the introductory part of “The Library of History” of Diodorus of Sicily, the author concludes that this digression of Eusebius within the “Ecclesiastical History” has an apologetic purpose, since it demonstrates that Christians as a new people of God, along with other great nations, have not only their own history, but also their own view of the events of the past.

**Key words:** Eusebius of Caesarea, Old Testament history, moral development, Diodorus of Sicily, historical model.

**About the author:** Franzhev Viktor Michailovich, Postgraduate student at the Moscow Theological Academy, lecturer at the Saints Cyril and Methodius General Church Postgraduate and Doctoral Studies (Russia, Moscow).

### Sources

1. *Diodor Sitsilijskij*. Istoricheskaja biblioteka. Glavy I–VIII (vvedenie) // Vestnik drevnej istoriji / per. V. M. Strogetsogo. 1986. № 2 (177). С. 82–87. *In Russian*.
2. *Eusevij Kesarijskij*. Tserkovnaja istorija / per., vvod. st., komment., bibliogr. spisok i ukazateli I. V. Krivouchina. SPb. : Izdatelstvo Olega Abyishko, 2013. 544 s. *In Russian*.
3. *Iustin Filosof, mch*. Razgovor s Trifonom iudejem // Sv. Iustin Filosof i muchenik / per. i prim. prot. P. Preobrajenskogo. M. : Universitetskaja tipografija, 1892. S. 132–358. *In Russian*.
4. *Diodorus of Sicily*. The Library of History / ed. by G. P. Goold. Cambridge (Ms.) : Harvard University Press, 1933. 475 p. *In English*.
5. *Eusèbe de Césarée*. Histoire ecclésiastique. Livres I–IV. T. I. / éd. I. G. Bardy. Paris : Cerf, 1952. 221 p. *In French*.
6. *Eusèbe de Césarée*. La préparation Évangélique. Livre I / introd., texte grec, trad. et comment. par J. Sirinelli et É. des Places. Paris : Cerf, 1974. 338 p. *In French*.
7. *Justin Martyr*. Dialogue avec Tryphon. Édition critique, traduction, commentaire par P. Bobichon. Fribourg : Academic Press, 2003. 563 p. *In French*.
8. *Origène*. Contre Celse. T. II. Livres III et IV / introd., texte critique, trad. Et notes par M. Borret. Paris : Cerf, 1968. 438 p. *In French*.

### References

9. *Antonets E. V., Belikov A. E., Timofeev I. S*. Ritorichesrije figury v rimskoj literature. Spravochnik I hrestomatija. Uchebnoje posobije. M. : R. Valent, 2024. 192 s. *In Russian*.
10. *Bounoure G*. Eusèbe citeateur de Diodore // Revue des Études Grecques. 1982. Vol. 95. № 452/454. P. 433–439. *In French*.
11. *Chesnut G. F*. The First Christian Histories: Eusebius, Socrates, Sozomen, Theodoret, and Evagrius. Macon : Mercer University Press, 1986. 259 p. *In English*.
12. *Droge A. J*. Homer or Moses? Early Christian Interpretations of the History of Culture. Tübingen : Mohr, 1989. 220 p. *In English*.
13. *Inowlocki S*. Eusebius' Construction of a Christian Culture in an Apologetic context: Reading the Praeparatio Evangelica as a Library // Reconsidering Eusebius. Collected Papers on Literary, Historical, and Theological Issues. Leiden: Brill, 2011. P. 199–223. *In English*.
14. *Krivouchine I*. L'époque préchrétienne dans l'Histoire Ecclésiastique d'Eusèbe de Césarée // Traditio. 1996. Vol. 51. P. 287–294. *In French*.
15. *Morlet S*. L'introduction de l'Histoire ecclésiastique d'Eusèbe de Césarée (I, II–IV): étude génétique, littéraire et rhétorique // Revue d'études augustiniennes et patristiques. 2006. Vol. 52. P. 57–95. *In French*.
16. *Sirinelli J*. Les vues historiques d'Eusèbe de Césarée durant la période prénicéenne. Dakar : Université de Dakar, 1961. 557 p. *In French*.
17. *Verdoner M*. Transgeneric Crosses. Apologetics in the Church History of Eusebius // Three Greek Apologists. Origen, Eusebius, and Athanasius / ed. by Anders-Christian Jacobsen, Jörg Ulrich. Bern : Peter Lang, 2007. Vol. 3. P. 75–92. *In English*.

УДК 37.012:37.034:27-788

Иерей Александр Ливенский, Д. А. Мухин

## ОБРАЗ СОВЕРШЕННОГО ЧЕЛОВЕКА В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ АРХИЕПИСКОПА МОГИЛЁВСКОГО И МСТИСЛАВСКОГО ЕВСЕВИЯ (ОРЛИНСКОГО)

**Аннотация:** Статья посвящена анализу труда архиепископа Могилёвского и Мстиславского Евсевия (Орлинского) (1806–1883). На основании проведённого анализа авторы показывают, что труд архиепископа Евсевия представляет собой первое в истории отечественной педагогической мысли самостоятельное изложение науки обучения и воспитания и становится основой систематизированной православной педагогической антропологии. В статье излагается антропологическая концепция автора, главным элементом в которой является образ совершенного человека – достойного человека, достигшего зрелости, то есть способности самостоятельно достигать своего назначения – единения с Богом, а также аспекты, формирующие этот образ. В заключении делается вывод, что архиепископ Евсевий создаёт стройную и целостную педагогическую систему, своеобразие которой основано на личном опыте осмысления святоотеческого учения о человеке и применении этого опыта в построении педагогической системы.

**Ключевые слова:** архиепископ Могилёвский и Мстиславский Евсевий (Орлинский), антропология, православная педагогика, христианское воспитание, духовная зрелость, достоинство, православная образовательная традиция.

**Сведения об авторах:** Ливенский Александр Сергеевич, иерей, первый проректор – проректор по учебной работе Екатеринодарской духовной семинарии (Россия, Краснодар). E-mail: alex\_1822001@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-1241-1065>.

Мухин Дмитрий Александрович, студент 3 курса бакалавриата Екатеринодарской духовной семинарии (Россия, Краснодар). E-mail: damukoz@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-6170-5134>.

**Цитирование:** Ливенский Александр, иерей, Мухин Д. А. Образ совершенного человека в педагогической системе архиепископа Могилёвского и Мстиславского Евсевия (Орлинского) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 23–41.

Поступила в редакцию: 30.04.2025. Принята к публикации: 01.12.2025.

**Введение.** В настоящей статье рассматривается педагогическая система архиепископа Могилёвского и Мстиславского Евсевия (Орлинского) (1806–1883), педагогическое наследие которого представляет научный и практический интерес для православной педагогики и педагогики в целом. Вышедшее в свет в 1844 году первое издание фундаментального труда архиепископа Евсевия «О воспитании детей в духе христианского благочестия» всего за несколько лет претерпело четыре переиздания.

По мнению А. А. Остапенко, труд архиепископа Евсевия является первым систематическим изложением и науки воспитания, и науки обучения. Более того, именно время издания данного труда является отправной точкой для отечественной педагогической антропологии. Однако в настоящее время в истории педагогической науки имя архиепископа Евсевия оказалось забытым<sup>1</sup>.

**Целью** данного исследования является комплексный анализ педагогической системы архиепископа Евсевия (Орлинского) через призму центральной её категории – образа совершенного человека.

**Научная новизна.** В работе осуществлена концептуализация и выявлена взаимосвязь базовых аспектов системы архиепископа Евсевия: назначения, достоинства, духовной зрелости, аспекта служения человека в земном Отечестве и в Отечестве Небесном, в формировании педагогического идеала.

**Теоретическая значимость.** Работа способствует более полному пониманию отечественной педагогической мысли; вносит вклад в теоретическое осмысление и структурирование православной педагогики как науки, имеющей собственный категориальный аппарат и чёткие антропологические основания.

**Практическая значимость.** Педагогические принципы и идеи архиепископа Евсевия, особенно касающиеся цели воспитания как возвращения «самодеятельности в добре» и духовной зрелости, представляют ценность для создания воспитательных моделей в православных гимназиях, воскресных школах и в семейном воспитании. Работа способствует популяризации богатого, но малоизвестного пласта отечественного культурно-педагогического наследия, что важно для формирования исторической памяти и культурной идентичности.

**Методы исследования.** В ходе исследования применяются сравнительный, контекстуальный и богословский методы анализа труда архиепископа Евсевия «О воспитании детей в духе христианского благочестия» для соотнесения идей автора со святоотеческим наследием. Указанные методы исследования способствуют изучению труда Евсевия (Орлинского) в контексте его богословского, педагогического и исторического значения.

---

<sup>1</sup>Остапенко А. А. Неожиданная находка уникального экземпляра первого отечественного учебника по христианскому воспитанию // Хризостом. 2022. № 2 (2). С. 80–88.

**Историография проблемы.** История воспитания благочестия на Руси неразрывно связана с православной верой. В течение нескольких столетий православие оказывало определяющее влияние на формирование правил и принципов воспитания русского человека. Святые обители служили не только «островами» духовной жизни, но и своеобразными центрами, где накапливался, сохранялся и передавался опыт духовного наставления. «Слово о законе и благодати»<sup>2</sup> митрополита Илариона, «Поучения» и «Послания» преподобного Феодосия Печерского<sup>3</sup>, «Поучение»<sup>4</sup> великого князя Владимира Мономаха и «Домострой»<sup>5</sup> монаха Сильвестра свидетельствуют о том, насколько серьёзно относились к вопросам воспитания человека в Древней Руси. Из древних монастырей вышла дидактическая словесность, послужившая основой православной педагогической традиции.

Представители духовенства и светской науки в своих трудах неоднократно обращались к вопросам воспитания. Свт. Тихон Задонский<sup>6</sup>, свт. Игнатий (Брянчанинов)<sup>7</sup>, свт. Феофан Затворник<sup>8</sup> дают наставления в вере и благочестии. Развитию педагогической мысли в России послужили труды К. Д. Ушинского<sup>9</sup>, С. А. Рачинского<sup>10</sup>, В. Ф. Одоевского<sup>11</sup> и др.

---

<sup>2</sup>См.: *Иларион, митр.* Слово о Законе и Благодати. М., 2011. 176 с.

<sup>3</sup>См.: *Поучения и молитва Феодосия Печерского* // Библиотека литературы Древней Руси : в 17 т. / под ред. Д. С. Лихачева. СПб. : Наука. 1997-. Т. 1. 1997. С. 434–455.

<sup>4</sup>См.: *Поучение Владимира Мономаха* // Библиотека литературы Древней Руси : в 17 т. / под ред. Д. С. Лихачева. СПб. : Наука. 1997-. Т. 1. 1997. С. 456–475.

<sup>5</sup>См.: *Домострой Сильвестравского извода*. СПб., 1902. 141 с.

<sup>6</sup>См.: *Тихон Задонский, свт.* Наставление о христианской обязанности родителей к детям и детей к родителям // *Собрание творений*. Т. 1. М. : Сестричество во имя свт. Игнатия Ставропольского, 2003. С. 569–582.

<sup>7</sup>См.: *Игнатий (Брянчанинов), свт.* Замечания на Проект преобразования Морских учебных заведений // *Полное собрание творений святителя Игнатия (Брянчанинова)* : в 5 т. М. : Паломникъ, 2001–2008. Т. 3. С. 506–517.

<sup>8</sup>См.: *Феофан Затворник, свт.* Начертание христианского нравоучения. М. : Правило веры, 2010. 686 с.

<sup>9</sup>См.: *Ушинский К. Д.* Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии. СПб., 1894. 495 с.

<sup>10</sup>*Рачинский С. А.* Народное искусство и сельская школа. М. : тип. М. Н. Лаврова и К°, 1882. 33 с.

<sup>11</sup>См.: *Одоевский В. Ф.* Опыт о педагогических способах при первоначальном образовании детей // *Хрестоматия по истории школы и педагогики в России : до Великой Октябрьской социалистической революции*. М. : Просвещение, 1986. С. 108–113.

При жизни архиепископа Евсевия его педагогическое наследие анализировал профессор Московского университета С. П. Шевырев. Так, в статье «О цели воспитания», размышляя о различных подходах и целях воспитания, С. П. Шевырев выделяет важность антропологического основания педагогики, также в его работах содержатся цитаты из труда архиепископа Евсевия «О воспитании детей в духе христианского благочестия»<sup>12</sup>.

Опыт архиепископа Евсевия в его бытность на Иркутской кафедре и в должности ректора Санкт-Петербургской духовной академии исследовали П. Ф. Кратиров<sup>13</sup> и Н. Н. Глубоковский<sup>14</sup>.

В работе «История русской педагогики», вышедшей в 1915 г., П. Ф. Каптерев отмечает, что сочинение архиепископа Евсевия «О воспитании детей в духе христианского благочестия» является первым самостоятельным отечественным руководством, излагающим теорию воспитания. По мнению П. Ф. Каптерева, архиепископ Евсевий, обосновывая необходимость воспитания ребёнка сообразно с его природой и личными способностями, свойственными каждому детскому возрасту, предвосхищает теорию Г. Спенсера о естественных наказаниях<sup>15</sup>.

Собрание многочисленных поучений, проповедей и бесед архиепископа Евсевия, значительная часть которых посвящена вопросам нравственности и духовного воспитания, в дореволюционный период выдержало множество изданий; поучения, проповеди и беседы печатались в «Прибавлениях к Творениям святых отцов в русском переводе», «Душеполезном чтении» и «Христианском чтении». Помимо этого, архиепископ Евсевий участвовал и в литургическом творчестве, занимаясь исправлением службы святым равноапостольным Кириллу и Мефодию<sup>16</sup>.

В советские годы православное наследие было надолго забыто. Постсоветский период ознаменован обращением к трудам православных

---

<sup>12</sup>См., например, *Шевырев П. С.* Вступление в педагогию. СПб., 1852. 34 с.

<sup>13</sup>*Кратиров П. Ф.* Архиепископ Могилёвский Евсевий, в бытность его на Иркутской кафедре: (По данным, заключающимся в дневнике святителя) // Тульские Ев. 1902. № 16. С. 468–476; № 18. С. 547–550; № 19. С. 579–583.

<sup>14</sup>См.: *Глубоковский Н. Н.* Преосвященный Евсевий (Орлинский), архиепископ Могилевский, бывший ректор (1847–1850 гг.) С.-Петербургской духовной академии // Христианское чтение. 1909. № 10. С. 1332–1351.

<sup>15</sup>*Каптерев П. Ф.* История русской педагогики. Петроград : тип. В. Безобразова и К°, 1915. С. 350–352.

<sup>16</sup>Евсевий (Орлинский) // Древо : сайт. URL: <https://drevo-info.ru/articles/26477.html> (дата обращения: 23.10.2025).

мыслителей, однако упоминание личности архиепископа Евсевия и его трудов в современных учебниках по истории педагогики отсутствует<sup>17</sup>. Его наследие не анализируется в «Русской педагогике в XX веке»<sup>18</sup> прот. Василия Зеньковского, а также в «Православной педагогике»<sup>19</sup> протоиерея Евгения Шестуна.

Однако в последние годы появились работы, где труды архиепископа Евсевия обретают подобающее им высокое признание. В 2011 г. С. Ю. Дивногорцева в своей диссертации «Историко-теоретический анализ православной педагогической культуры в России»<sup>20</sup> помимо прочих рассматривает вопросы развития педагогики в России в дореволюционный период и предпосылки институирования православно-педагогической мысли. На основании проведенного анализа С. Ю. Дивногорцева делает вывод, что архиепископ Евсевий обосновал принципы природосообразности, деятельного похода и личностной ориентации в воспитании и обучении, необходимости нравственного примера и иерархии воспитания.

Позднее Л. Н. Беленчук в статье «Педагогическая концепция архиепископа Евсевия (Орлинского) в работе „О воспитании детей в духе христианского благочестия“»<sup>21</sup> описывает труд архиепископа Евсевия, выделяя некоторые характерные черты его педагогической системы, и делает вывод, что подход архиепископа Евсевия к воспитанию опирается на опыт церковной жизни и сочетает в себе воспитание как для временной жизни, так и для вечности.

В 2022 г. А. А. Остапенко в статье «Неожиданная находка уникального экземпляра первого отечественного учебника по христианскому

---

<sup>17</sup> Остапенко А. А. Неожиданная находка уникального экземпляра... С. 83.

<sup>18</sup> См.: Василий Зеньковский, прот. Русская педагогика в XX веке. Париж : Религ. пед. кабинет при Православ. богослов. ин-те в Париже, 1960. 54 с.

<sup>19</sup> Евгений Шестун, прот. Православная педагогика : учебное пособие. М. : Про-Пресс, 2001. 576 с.

<sup>20</sup> Дивногорцева С. Ю. Историко-теоретический анализ православной педагогической культуры в России : автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. М., 2011. 39 с.

<sup>21</sup> Беленчук Л. Н. Педагогическая концепция архиепископа Евсевия (Орлинского) в работе «О воспитании детей в духе христианского благочестия» // Светское и духовное культурное наследие как ценностная основа формирования личности современника (Шестые Пюхтицкие чтения) : материалы международной научно-практической конференции (Куремяэ, Эстония, 11–12 декабря 2017 г.). Куремяэ : Пюхтицкий Успенский монастырь, 2017. С. 280–286.

воспитанию»<sup>22</sup> описывает уникальное издание труда архиепископа Евсевия «О воспитании детей в духе христианского благочестия» 1844 г. А. А. Остапенко подчёркивает, что имя архиепископа Евсевия и его педагогический труд были незаслуженно забыты в современной историко-педагогической литературе, хотя его работа является первым самостоятельным, а не переводным, и систематическим изложением теории христианского воспитания в России.

В электронном учебном пособии 2022 г. С. Н. Коротких «Антропологические основания воспитания человека в контексте христианского мировоззрения» в список рекомендованной литературы включены труды архиепископа Евсевия<sup>23</sup>.

Таким образом, малоизученные и недооценённые труды архиепископа Евсевия и его вклад в богословскую и церковную мысль постепенно вводятся в научный оборот.

**Обсуждение и результаты.** Архиепископ Могилёвский и Мстиславский Евсевий (Орлинский) – иерарх Русской Православной Церкви, учёный-богослов, проповедник, представитель духовно-академической педагогики XIX в.<sup>24</sup>, родился 21 декабря 1806 г. в селе Чёрный Верх Белёвского уезда Тульской области в семья дьячка и при крещении получил имя Евфимий Поликарпович Орлинский<sup>25</sup>. Будущий архиепископ проходил обучение в Белёвском духовном училище, Тульской духовной семинарии, а впоследствии – в Московской духовной академии, которую успешно окончил в 1832 году, получив степень магистра<sup>26</sup>. По окончании обучения принял монашеский постриг с именем Евсевий, и 3 июля того же года принял сан иеромонаха. С момента завершения обучения иеромонах Евсевий нёс послушания преподавателя различных богословских

---

<sup>22</sup> Остапенко А. А. Неожиданная находка уникального экземпляра... С. 80–88.

<sup>23</sup> Коротких С. Н. Антропологические основания воспитания человека в контексте христианского мировоззрения: учебное пособие. Калининград: Калининградский областной институт развития образования, 2022. URL: <https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/12/antropologicheskieosnovaniya-vozpitaniya-cheloveka-v-kontekste-hristianskogo-mirovozzreniya>. (дата обращения: 20.10.2025).

<sup>24</sup> Беленчук Л. Н. Педагогическая концепция архиепископа Евсевия (Орлинского)... С. 280.

<sup>25</sup> Богданова Т. А. Евсевий // Православная Энциклопедия : сайт. URL: <https://www.pravenc.ru/text/187369.html> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>26</sup> Там же.

и церковно-практических дисциплин<sup>27</sup>. 15 октября 1838 г. он был возведён в сан архимандрита. Важным в его деятельности является служение на педагогическом поприще в должности инспектора и ректора Московской духовной академии (1841–1847), а также ректора Санкт-Петербургской духовной академии (1847–1850). Во время ректорства в Санкт-Петербургской духовной академии архиепископ Евсевий занимался наблюдением за преподаванием Закона Божия в учебных и воспитательных заведениях всех ведомств в Санкт-Петербурге и его окрестностях. Отметим, что именно в это время – период управления ведущими духовными учебными заведениями России был написан главный педагогический труд архиепископа Евсевия – «О воспитании детей в духе христианского благочестия» (1844).

В 1847 г. архимандрит Евсевий рукоположен в сан епископа Винницкого, викария Подольской епархии.

В 1850 г. был направлен в г. Самару, где открыл и возглавил Самарскую и Ставропольскую епархию. Желая знать жизнь и нужды своей паствы, владыка Евсевий ежегодно совершал поездки по самым удалённым местам новообразованной епархии, в результате чего церковная жизнь в новообразованной епархии была быстро налажена<sup>28</sup>. Далее владыка нёс служение на Иркутской<sup>29</sup> и Могилёвской кафедрах<sup>30</sup>, где также занимался устройением церковной жизни, вопросами просвещения духовенства, постройки и обновления церквей, а также с 1862 по 1864 гг. был присутствующим в Святейшем Синоде и участвовал в открытии при Синоде Присутствия по улучшению быта белого духовенства<sup>31</sup>.

Архиепископ Евсевий является автором многочисленных проповедей, слов и бесед на Священное Писание, а также великие церковные праздники и о Таинствах Церкви, составителем книги «О православной вере» (1857). Свой земной путь архиепископ Евсевий завершил в 1883 г. в Могилёве, похоронен владыка в Спасской церкви Могилёвского архиерейского дома.

---

<sup>27</sup>Беленчук Л. Н. Педагогическая концепция архиепископа Евсевия (Орлинского)... С. 280–282.

<sup>28</sup>Каргопольцев И. Высокопреосвященный Евсевий, бывший архиепископ Могилёвский и член Священного Синода // Труды Киевской Духовной Академии. 1886. № 4. С. 539–566.

<sup>29</sup>См.: Бекаревич С., свящ. Из воспоминаний о высокопреосвященном архиепископе Евсевии // Могилёвские епархиальные ведомости. 1884. № 1. С. 5–10.

<sup>30</sup>См.: Каргопольцев И. Высокопреосвященный Евсевий, бывший архиепископ Могилёвский... С. 545–547.

<sup>31</sup>Богданова Т. А. Евсевий...

В своей статье С. П. Шевырев пишет и об архиепископе Евсевии, что «...он начертал прежде всего образ совершенного человека, указал на признаки повреждения в настоящем его состоянии, и согласно с этим так определил цель воспитания: „Воспитание есть руководство и как бы возведение человека к тому, чем он должен быть. Человек сотворён по образу Божию, и его назначение состоит в том, чтобы в продолжение своего земного поприща искать всегда большего уподобления Богу чрез подражание Его Божественным совершенствам, а в будущей жизни навеки соединиться с Ним как Источником жизни и блаженства. Сия цель всегда должна быть в виду при воспитании. Сообразно с нею детские способности должны быть возбуждаемы и направляемы, а ростки зла, как печальные следствия нашего отпадения от Бога, должны быть всеми мерами подавляемы и постепенно уничтожаемы“»<sup>32</sup>.

Характеризуя сочинение архиепископа Евсевия «О воспитании детей в духе христианского благочестия» Л. Н. Беленчук отмечает, что в «...40-е годы XIX в. в России была не только создана книга по педагогике, систематизирующая все имеющиеся к тому времени знания по этому предмету, но встраивающая их в Божественную картину мира, в систему миропонимания православного христианства. Эта книга ничуть не уступала произведениям ведущих педагогов мира по своему системному изложению проблем воспитания и обучения человека, исходя из христианской антропологии»<sup>33</sup>.

Архиепископ Евсевий продолжает сложившуюся традицию христианского воспитания, внося в неё личное видение и понимание человеческой природы. Следует подчеркнуть, что его работа не представляет собой научное исследование в традиционном смысле, так как стиль автора характеризуется диалогичностью. Архиепископ Евсевий видит перед собой читателя-педагога, с которым делится личным опытом воспитания. Главным в воспитании детей архиепископ Евсевий считает кропотливое возвращение в человеке, повреждённом грехом, Образа Божия. Во введении автор даёт понятие о человеке и человеческой природе, описывает её изменение вследствие грехопадения, а также раскрывает

---

<sup>32</sup> Шевырев П. С. О цели воспитания // Литература и жизнь : сайт. URL: [https://dugward.ru/library/shevurev/shevurev\\_o\\_celi.html](https://dugward.ru/library/shevurev/shevurev_o_celi.html) (дата обращения: 21.11.2025).

<sup>33</sup> Беленчук Л. Н. Педагогическая концепция архиепископа Евсевия (Орлинского)... С. 282–283.

общие понятия воспитания человека и даёт разделение своей системы на науку воспитания и науку обучения<sup>34</sup>.

В соответствии с этим разделением строится основное содержание сочинения. Первая часть труда озаглавлена «Наука воспитания» и состоит из двух отделений: «Общие правила» и «Частное учение о воспитании». В первом отделении рассматриваются вопросы о полноте и стройности воспитания, которое должно осуществляться сообразно природе человека, возрасту и личным особенностям воспитанника. Автор отмечает, что тело, душа и дух раскрываются в человеке каждая сообразно с законами своей природы. Поэтому воспитателю необходимо: знать науку о человеке – антропологию, часто общаться с детьми и наблюдать за их нравами, помнить о собственном детстве и юности и наблюдать за тем, как действует и развивается человеческая природа<sup>35</sup>. Далее в первом отделении рассматриваются вопросы удаления от различных повреждений нравственного и физического характера, а также необходимости воспитанника заниматься образованием самого себя на протяжении всей жизни.

Во втором отделении речь идёт о способах и методах воспитания тела, душевных способностей, способности чувствования и желательной способности. Архиепископ Евсевий описывает факторы, имеющие значительное влияние на формирование каждой из этих частей человеческой природы, а также даёт руководства для дальнейшего самостоятельного развития воспитанника.

Вторая часть труда посвящена вопросам выбора предметов для обучения, формы обучения и наилучших средств к дальнейшему образованию воспитанника.

Скрупулёзно и последовательно, через анализ педагогического процесса как пути духовной зрелости, архиепископ Евсевий доносит до читателя мысль: «Истинная цель христианского воспитания состоит в том, чтобы возвести душу к самодеятельности в добре; а потому воспитание всегда должно стремиться к тому, чтобы оно со дня на день становилось для воспитанника менее нужным»<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей в духе христианского благочестия. СПб. : Типография департамента уделов, 1877. С. 34.

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Там же. С. 79.

В заключении своего сочинения он делает вывод, что всё воспитание должно строиться в духе христианского благочестия, так, чтобы «животворное дыхание Святой Веры, проникая во все его ветви, всегда более оживляло и укрепляло юные отрасли человечества, и произрастало на них прекрасные цветы и плоды христианских добродетелей»<sup>37</sup>. При этом целью педагогической системы архиепископа Евсевия является «выведение воспитанника из повреждённого состояния и доведение его до того, чтобы он сам собою мог достигать своего назначения, временного и вечного»<sup>38</sup>.

Сущностной основой целостного подхода к делу воспитания у архиепископа Евсевия служит следование святоотеческой антропологии – учению об изначальном устройении, падении и возможном восстановлении человеческого существа.

Рассуждая о человеке, архиепископ Евсевий акцентирует внимание на образе совершенного человека, предназначении (или призвании) человека и роли воспитателя в достижении этой цели. Системообразующим в его подходе является понимание образа совершенного человека – антропологического идеала, реализации которого призваны устремляться воспитанники под духовным водительством мудрых наставников.

В антропологической концепции архиепископа Евсевия человек предстаёт как носитель Образа Божия, искажённого в результате грехопадения. Здесь уместно вспомнить слова святителя Тихона Задонского, который, восхищаясь богоподобием человеческой души, писал: «О, любезная, бессмертная и великолепная красота, благородство, честь и достоинство души! Ниже Бога, как создание Его, и выше всей твари, так как образ Божий имеет в себе»<sup>39</sup>. Мысль святителя Тихона созвучна идее Могилёвского иерарха об антиномичном синтезе в человеке: соединении тленного тела и вечного духа, видимого и невидимого, земного и трансцендентного. Как отмечает Владыка Евсевий, даже в падшем состоянии человек остаётся «венцом творения», призванным через воспитание и аскетическое делание восстановить утраченную гармонию<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> *Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей... С. 542.

<sup>38</sup> Там же. С. 15.

<sup>39</sup> *Тихон Задонский, свт.* Письма келейные // Азбука веры : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Tihon\\_Zadonskij/pisma-kelejnye/#o\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Tihon_Zadonskij/pisma-kelejnye/#o_3) (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>40</sup> *Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей... С. 39.

Педагогика становится инструментом возвращения к изначальному замыслу Творца. Такое устройство человеческой природы архиепископ Евсевий почитает необходимым для реализации замысла Божия о нём. Являясь точкой соприкосновения разных миров: видимого и невидимого, чувственного и духовного, человек должен преодолеть в себе это разделение, и всё творение привести к Богу, как последней цели всего<sup>41</sup>. Первоначально человек, созданный по Образу Бога, получил от Него великий дар – душу, которая могла познавать не только чувственные явления, но и «истину, и нравственное добро, и красоту»<sup>42</sup>. Это необходимое условие для воплощения человеком своего назначения – Богопознания.

Первоначальная жизненная цель человека – познание Бога, поэтому душа человека способна во всём сотворённом замечать следы Премудрости Божества благодаря наличию разумной души. По мысли архиепископа, так происходит «возвышение человека над природою и над самим собой»<sup>43</sup>. Для следования этой цели, продолжает святитель, человеку даже в состоянии первозданного блаженства необходимо было особое научение о Боге извне и внутренне просвещение, освящение и укрепление для того, чтобы всё более и более уподобляться Богу<sup>44</sup>. Однако человек, нарушив Божию заповедь, навлекает на себя наказание, поэтому духовное вспоможение необходимо. Для спасения падшего человечества приходит «по определению Вечной Правды»<sup>45</sup> Единородный Сын Божий Иисус Христос. Цель существования падшего человека – «соединиться с Богочеловеком как своим Спасителем и ходить в свете веры, преображаясь и восходя от славы в славу силою Духа Христова»<sup>46</sup>.

Обобщая сказанное, архиепископ Евсевий (Орлинский) видит образ совершенного человека в уподоблении Богу и возведении всего сущего к Нему. Причём после грехопадения, когда возможность прямого общения с Богом была закрыта, человек стал следовать путём уподобления Богочеловеку Иисусу Христу.

Такой подход к пониманию природы человека полностью соответствует учению Церкви. В Священном Писании Господь Иисус Христос

---

<sup>41</sup>См.: *Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей... С. 1–2.

<sup>42</sup>*Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей... С. 6.

<sup>43</sup>Там же. С. 7.

<sup>44</sup>См.: *Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей... С. 5–7.

<sup>45</sup>*Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей... С. 7.

<sup>46</sup>Там же. С. 7.

задаёт непостижимую высоту уподобления Богу: «Будьте совершенны, как совершен Отец Ваш Небесный» (Мф. 5:48). О том, что стяжание утраченного подобия Божия через обожение – путь уподобления Спасителю, свидетельствуют и святые отцы. Святитель Григорий Богослов пишет, что Бог Слово, восхотев создать существо, заключающее в себе сочетание двух совершенных противоположностей, творит человека «как бы некоторый второй мир – великий в малом, помещает на земле другого ангела, (своего) почитателя, составляемого из разных природ, зрителя видимой твари, участника твари невидимой, владыку земли, поклонника небесного царства; земного и небесного, смертного и бессмертного, видимого и невидимого, который занимает средину между величием и ничтожеством и который в одно и то же время и дух и плоть; творит живое существо, здесь приготовляемое и переселяемое в другой мир и, что составляет конец тайны, посредством стремления к Богу достигающее обожения»<sup>47</sup>. Об этом же свидетельствует и святитель Василий Великий: «Ты обладаешь тем, что по образу, будучи существом разумным, по подобию же становишься, стяжевая благость»<sup>48</sup>.

В свою очередь митрополит Московский Макарий (Булгаков) в труде по систематизации учения Церкви «Православно-догматическое Богословие» пишет, что человек был одарён свободной и разумной душой, создан по Образу Бога, и, сочетая в себе два мира: духовный и физический, имеет от Творца определённое только человеку данное особое назначение<sup>49</sup>.

Таким образом, опираясь на святоотеческое учение, архиепископ Евсевий выстраивает собственную, педагогически ориентированную антропологию. При этом личный опыт осмысления учения о человеке архиепископ Евсевий использует для создания православной науки воспитания и науки обучения.

Исходя из антропологического основания и применяя его как основу для педагогической системы, архиепископ Евсевий выделяет аспекты, формирующие образ совершенного человека.

Первым значимым аспектом образа совершенного человека является *назначение* человека. Архиепископ Евсевий отмечает, что назначение

---

<sup>47</sup>Цит. по: *Виноградов Н., свящ.* Догматическое учение святого Григория Богослова. Казань : Типография Императорского Университета, 1887. С. 364.

<sup>48</sup>*Василий Великий, свт.* Беседа первая о сотворении человека «по образу» // Творения : в 2 т. Т. 1. М. : Сибирская благовонница, 2008. С. 441–442.

<sup>49</sup>См.: *Макарий (Булгаков), митр.* Православно-догматическое Богословие : в 2 т. Т. 1. СПб. : Типография Р. Голике, 1883. С. 459–463.

человека определяется Божественным Откровением – любовью соединиться с Богом и достичь вечного блаженства<sup>50</sup>. Земная жизнь должна стать местом приготовления к жизни в Небесном Отечестве. Приготовление к вечности святитель называет вечным или последним назначением человека. От достижения этого назначения зависит внутреннее достоинство и вечное блаженство человека. Счастливым становится тот, кто достигает последней цели своего земного бытия<sup>51</sup>. Архиепископ Евсевий выделяет и назначение земной жизни – преобразование человека в каждом чувстве, действии и поступке на пути к Богу, исполняя Его святую волю.

Архиепископ Евсевий считает истинно достойным человека, который, используя данные Богом таланты, занимается важным и необходимым для общества делом, приносящим пользу окружающим. Человек, по свидетельству архипастыря, не является самостоятельным существом, но, тем не менее, должен помогать окружающим следовать по пути единения с Богом. В этом смысле раскрывается такой аспект, как *достоинство* человека: человек, безусловно выполняющий свои обязанности, но имеющий множество нравственных недостатков и пороков, не является достойным, так как не следует своему замыслу. Для архиепископа Евсевия признаком достоинства и зрелости личности являются утверждённая в выборе добра и отсутствие нравственных пороков.

Следующим аспектом педагогической системы архиепископа Евсевия является понятие *духовная зрелость*, определяющая готовность человека к борьбе с греховными наклонностями и осознанию своего высшего предназначения. Этот сложный процесс требует от воспитанника осознания своей духовной ответственности, что достигается через *воспоможение* его души в христианских добродетелях и молитве. Зрелость, рассуждает владыка Евсевий, не является состоянием, которое достигается одномоментно. Для этого требуется постоянный духовный труд, терпение и упорство; воспитание должно быть постепенным и основательным, чтобы каждая ступень развития служила прочным основанием для следующей<sup>52</sup>. Этот принцип особенно важен в работе с детьми, когда от воспитателя требуется не только терпение, но и глубокое понимание природы воспитанника, его потребностей и возможностей.

---

<sup>50</sup> Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 2.

<sup>51</sup> См.: Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 1.

<sup>52</sup> См.: Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 53–54.

В сочинении архиепископа Евсевия понятие зрелости соизмеряется с воспитанием самостоятельности: «В том и состоит торжество хорошего воспитания, что оно так возбуждает силы юноши, так упражняет их и даёт такое направление, что само мало-помалу отступает, и, наконец, оставляет юношу самому себе»<sup>53</sup>. В этом необходимым условием является личность воспитателя и его представление об образе совершенного человека, его понимание картины мира<sup>54</sup>.

Особое место занимает аспект *Отечество*, которое имеет двойное значение: эсхатологическое и земное; в нём содержатся как духовные, так и социальные аспекты человеческой жизни. Святитель раскрывает Царство Небесное как подлинное Отечество души, для которого человек создан и к которому призван. Главная цель земной жизни, по его мысли, – не просто войти в это Отечество, но всей жизнью – верой, нравственным подвигом и очищением сердца – стать его достойным и осознанным гражданином.

Далее, раскрывая суть такого аспекта как *достоинство* личности, архиепископ Евсевий поясняет понимание достойного поведения человека в Отечестве земном и правила такого поведения. Истинным гражданином земного Отечества может быть только достойный человек. Архиепископ Евсевий чётко разграничивает его разные проявления. Тот, кто достиг единения с Богом и уподобился Ему, считается достойным гражданином Отечества Небесного. А тот, кто следует путём уподобления Богу через исполнение Его воли, – достойным гражданином земного Отечества<sup>55</sup>.

Необходимым условием для успешного процесса воспитания человека является личность воспитателя и его представления об образе совершенного человека, одним словом, его понимание картины мира<sup>56</sup>.

**Заключение.** Анализ труда архиепископа Евсевия (Орлинского) «О воспитании детей в духе христианского благочестия» позволяет сделать вывод о создании автором стройной и целостной педагогической системы. Её глубоким фундаментом стало личное, опытное усвоение святоотеческой антропологии, которое архиепископ Евсевий, будучи укоренён в православной традиции, последовательно применяет для построения своей теории. Благодаря этому ему удалось сформулировать

---

<sup>53</sup>Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 80.

<sup>54</sup>См.: Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 1–2.

<sup>55</sup>Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 15–18.

<sup>56</sup>См.: Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей... С. 1–2.

основы православной педагогической антропологии как самостоятельной дисциплины.

Ключевой идеей этой системы является понимание воспитания как содействия человеку в исполнении его высшего, богоустановленного назначения – вечного единения с Богом. Данная цель раскрывается через образ совершенного человека, формируемый взаимосвязанными аспектами: духовным достоинством, назначением, достойным служением в земном и Небесном Отечестве и, что наиболее важно, – зрелостью. Под зрелостью архиепископ Евсевий понимает такое состояние личности, при котором она, пройдя школу воспитания, обретает «самодетельность в добре» – способность сознательно и самостоятельно следовать к своей цели.

Историко-педагогическая значимость труда архиепископа Евсевия состоит в том, что он более чем на два десятилетия предвосхитил знаменитый антропологический поворот К. Д. Ушинского, изложенный в труде «Человек как предмет воспитания». Подобно Ушинскому, святитель утверждает антропологию как единственно прочное основание педагогики, требуя от воспитателя глубокого знания природы воспитанника.

Таким образом, антропологическим идеалом и конечной целью воспитания в системе архиепископа Евсевия выступает образ совершенного (зрелого) человека, призванного преодолеть последствия грехопадения и повреждения своей природы. Воспитание в этой парадигме и есть процесс «выведения» личности из состояния внутреннего разлада и «приведения» её к изначальному замыслу Творца – богоподобию, что определяет содержание и направление формирования всех сил человека: тела, души и духа.

#### **Источники**

1. *Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей в духе христианского благочестия. СПб. : Типография департамента уделов, 1877. 543 с.

#### **Литература**

2. *Бекаревич С., свящ.* Из воспоминаний о высокопреосвященном архиепископе Евсевии // Могилёвские епархиальные ведомости. 1884. № 1. С. 5–10.

3. *Беленчук Л. Н.* Педагогическая концепция архиепископа Евсевия (Орлинского) в работе «О воспитании детей в духе христианского благочестия» // Светское и духовное культурное наследие как ценностная основа формирования личности современника (Шестые Пюхтицкие чтения) : материалы международной научно-практической конференции (Куремяэ, Эстония, 11–12 декабря 2017 г.). Куремяэ : Пюхтицкий Успенский монастырь, 2017. С. 280–286.

4. *Богданова Т. А.* Евсевий // Православная Энциклопедия : сайт. URL: <https://www.pravenc.ru/text/187369.html> (дата обращения: 02.11.2025).

5. Василий Зеньковский, прот. Русская педагогика в XX веке. Париж : Религ. пед. кабинет при Православ. богослов. ин-те в Париже, 1960. 54 с.
6. *Василий Великий, свт.* Беседа первая о сотворении человека «по образу» // Творения : в 2 т. Т. 1. М. : Сибирская благовозвонница, 2008. С. 319–346.
7. *Виноградов Н., свящ.* Догматическое учение святого Григория Богослова. Казань : Типография Императорского Университета, 1887. 508 с.
8. *Глубоковский Н. Н.* Преподобный Евсевий (Орлинский), архиепископ Могилевский, бывший ректор (1847–1850 гг.) С.-Петербургской духовной академии // Христианское чтение. 1909. № 10. С. 1332–1351.
9. *Дивногорцева С. Ю.* Историко-теоретический анализ православной педагогической культуры в России : автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. М., 2011. 39 с.
10. Домострой Сильвестровского извода. СПб. : Глазунов, 1902. 141 с.
11. *Евгений Шестун, прот.* Православная педагогика : учебное пособие. М. : Про-Пресс, 2001. 576 с.
12. Евсевий (Орлинский) // Древо : сайт. URL: <https://drevo-info.ru/articles/26477.html> (дата обращения: 23.10.2025).
13. *Игнатий (Брянчанинов), свт.* Замечания на Проект преобразования Морских учебных заведений // Полное собрание творений святителя Игнатия (Брянчанинова) : в 5 т. М. : Паломникъ, 2001–2008. Т. 3. С. 506–517.
14. *Иларион, митр.* Слово о Законе и Благодати. М. : Институт русской цивилизации, 2011. 176 с.
15. *Каптерев П. Ф.* История русской педагогики. Петроград : Тип. В. Безобразова и К°, 1915. 746 с.
16. *Каргопольцев И.* Высокопреосвященный Евсевий, бывший архиепископ Могилевский и член Священного Синода // Труды Киевской Духовной Академии. 1886. № 4. С. 539–566.
17. *Коротких С. Н.* Антропологические основания воспитания человека в контексте христианского мировоззрения: учебное пособие. Калининград : Калининградский областной институт развития образования, 2022. URL: <https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/12/antropologicheskieosnovaniya-vospitaniya-cheloveka-v-kontekste-hristianskogo-mirovozzreniya>. (дата обращения: 20.10.2025).
18. *Кратиров П. Ф.* Архиепископ Могилевский Евсевий, в бытность его на Иркутской кафедре (по данным, заключающимся в дневнике святителя) // Тульские Ев. 1902. № 16. С. 468–476; № 18. С. 547–550; № 19. С. 579–583.
19. *Макарий (Булгаков), митр.* Православно-догматическое Богословие : в 2 т. Т. 1. СПб. : Типография Р. Голике, 1883. 589 с.
20. *Одоевский В. Ф.* Опыт о педагогических способах при первоначальном образовании детей // Хрестоматия по истории школы и педагогики в России : до Великой Октябрьской социалистической революции. М. : Просвещение, 1986. С. 108–113.
21. *Остапенко А. А.* Неожиданная находка уникального экземпляра первого отечественного учебника по христианскому воспитанию // Хризостом. 2022. № 2 (2). С. 80–88.
22. Поучение Владимира Мономаха // Библиотека литературы Древней Руси : в 17 т. / под ред. Д. С. Лихачева. СПб. : Наука. 1997-. Т. 1. 1997. С. 456–475.
23. Поучения и молитва Феодосия Печерского // Библиотека литературы Древней Руси : в 17 т. / под ред. Д. С. Лихачева. СПб. : Наука. 1997-. Т. 1. 1997. С. 434–455.

24. *Рачинский С. А.* Народное искусство и сельская школа. М. : тип. М. Н. Лаврова и К°, 1882. 33 с.
25. *Тихон Задонский, свят.* Наставление о христианской обязанности родителей к детям и детей к родителям // Собрание творений. Т. 1. М.: Сестричество во имя свт. Игнатия Ставропольского, 2003. С. 569–582.
26. *Тихон Задонский, свят.* Письма келейные // Азбука веры : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Tihon\\_Zadonskij/pisma-kelejnye/#0\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Tihon_Zadonskij/pisma-kelejnye/#0_3) (дата обращения: 21.04.2025).
27. *Ушинский К. Д.* Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии. СПб. : тип. Н. А. Лебедева, 1894. 495 с.
28. *Феофан Затворник, свят.* Начертание христианского нравоучения. М. : Правило веры, 2010. 686 с.
29. *Шевырев П. С.* Вступление в педагогию. СПб. : тип. Имп. Акад. наук, 1852. 34 с.
30. *Шевырев П. С.* О цели воспитания // Литература и жизнь : сайт. URL: [https://dugward.ru/library/shevyrev/shevyrev\\_o\\_celi.html](https://dugward.ru/library/shevyrev/shevyrev_o_celi.html) (дата обращения: 21.11.2025).

Priest Alexander Livensky, D. A. Mukhin

## THE IMAGE OF THE PERFECT MAN IN THE PEDAGOGICAL SYSTEM OF ARCHBISHOP EUSEBIUS (ORLINSKY) OF MOGILEV AND MSTISLAV

**Abstract:** This article analyzes the work of Archbishop Eusebius (Orlinsky) of Mogilev and Mstislav (1806–1883). Based on this analysis, the authors demonstrate that Archbishop Eusebius's work represents the first independent exposition of the science of teaching and upbringing in the history of Russian pedagogical thought and becomes the foundation of a systematized Orthodox pedagogical anthropology. The article presents the author's anthropological concept, the central element of which is the image of the perfect man – a worthy person who has attained maturity, that is, the ability to independently achieve his destiny – union with God – as well as the aspects that shape this image. The conclusion is that Archbishop Eusebius is creating a coherent and comprehensive pedagogical system, the uniqueness of which is based on his personal experience of understanding the patristic teaching on man and applying this experience to the development of a pedagogical system.

**Key words:** Archbishop Eusebius (Orlinsky) of Mogilev and Mstislav, anthropology, Orthodox pedagogy, Christian education, spiritual maturity, dignity, Orthodox educational tradition.

**About the authors:** Livensky Alexander Sergeevich, priest. The first vice-rector is the Vice-rector for Academic Affairs of the Yekaterinodar Theological Seminary (Russia, Krasnodar).

Mukhin Dmitry Alexandrovich, 3rd year undergraduate student at Yekaterinodar Theological Seminary (Russia, Krasnodar).

## References

1. *Evsevij (Orlinskij), arhiep.* O vospitanii detej v duhe hristianskogo blagochestija. SPb. : Tipografija departamenta udelov, 1877. 543 s. *In Russian.*
2. *Bekarevich S., svjashh.* Iz vospominanij o vysokopreosvjashhennom arhiepiskope Evsevii // Mogiljoskie eparhial'nye vedomosti. 1884. № 1. S. 5–10. *In Russian.*
3. *Belenchuk L. N.* Pedagogicheskaja koncepcija arhiepiskopa Evsevija (Orlinskogo) v rabote «O vospitanii detej v duhe hristianskogo blagochestija» // *Shestye Pjuhtickie chtenija : Mat-ly mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Svetskoe i duhovnoe kul'turnoe nasledie kak cennostnaja osnova formirovanija lichnosti sovremennika».* Kuremjaje, Jestonija, 11–12 dekabrja 2017 goda : Pjuhtickij Uspenskij monastyr', 2017. S. 280–286. *In Russian.*
4. *Bogdanova T. A.* Evsevij // *Pravoslavnaja Jenciklopedija : sajt.* URL: <https://www.pravenc.ru/text/187369.html> (data obrashhenija: 02.11.2025). *In Russian.*
5. *Vasilij Zen'kovskij, prot.* Russkaja pedagogika v XX veke. Parizh : Relig. ped. kabinet pri Pravoslav. bogoslov. in-te v Parizhe, 1960. 54 s. *In Russian.*
6. *Vasilij Velikij, svt.* Beseda pervaja o sotvorenii cheloveka «po obrazu» // *Tvorenija : V 2 tomah.* T. 1. M. : Sibirskaja blagozvonnica, 2008. S. 319–346. *In Russian.*
7. *Vinogradov N., svjashh.* Dogmaticeskoe učenje svjatogo Grigorija Bogoslova. Kazan' : Tipografija Imperatorskogo Universiteta, 1887. 508 s. *In Russian.*
8. *Glubokovskij N. N.* Preosvjashennyj Evsevij (Orlinskij), arhiepiskop Mogilevskij, byvsij rektor (1847–1850 gg.) S.-Peterburgskoj duhovnoj akademii // *Hristianskoe chtenie.* 1909. № 10. S. 1332–1351. *In Russian.*
9. *Divnogorceva S. Ju.* Istoriko-teoreticheskij analiz pravoslavnoj pedagogicheskoj kul'tury v Rossii : avtoref. diss. ... d-ra ped. nauk. M., 2011. 39 s. *In Russian.*
10. *Domostroj Sil'vestravskago izvoda.* SPb. : Glazunov, 1902. 141 s. *In Russian.*
11. *Evgenij Shestun, prot.* Pravoslavnaja pedagogika : Uchebnoe posobie. M. : Pro-Press, 2001. 576 s. *In Russian.*
12. *Evsevij (Orlinskij) // Drevo : sajt.* URL: <https://drevo-info.ru/articles/26477.html> (data obrashhenija: 23.10.2025). *In Russian.*
13. *Ignatij (Brjanchaninov), svt.* Zamechanija na Proekt preobrazovanija Morskikh uchebnyh zavedenij // *Polnoe sobranie tvorenij svjatitelja Ignatija (Brjanchaninova).* T. 3. M. : Palomnik#, 2001. S. 506–517. *In Russian.*
14. *Ilarion, mitr.* Slovo o Zakone i Blagodati. M. : Institut ruskoj civilizacii, 2011. 176 s. *In Russian.*
15. *Kapterev P. F.* Istorija ruskoj pedagogiki. Petrograd : tip. V. Bezobrazova i K°, 1915. 746 s. *In Russian.*
16. *Kargopol'cev I.* Vysokopreosvjashennyj Evsevij, byvsij arhiepiskop Mogiljovskij i chlen Svjashhennogo Sinoda // *Trudy Kievskoj Duhovnoj Akademii.* 1886. № 4. S. 539–566. *In Russian.*
17. *Korotkih S. N.* Antropologicheskie osnovanija vospitanija cheloveka v kontekste hristianskogo mirovozzrenija: Uchebnoe posobie [Elektronnyj resurs] / Kaliningrad : Kaliningradskij oblastnoj institut razvitija obrazovanija, 2022. URL: Rezhim dostupa: <https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/12/antropologicheskieosnovaniya-vospitaniya-cheloveka-v-kontekste-hristianskogo-mirovozzreniya>. (data obrashhenija: 20.10.2025). *In Russian.*
18. *Kratirov P. F.* Arhiep. Mogiljovskij Evsevij, v bytnost' ego na Irkutskoj kafedre: (Po dannym, zakljuchajushhimsja v dnevnike svjatitelja) // *Tul'skie EV.* 1902. № 16. S. 468–476; № 18. S. 547–550; № 19. S. 579–583. *In Russian.*

19. *Makarij (Bulgakov), mitr.* Pravoslavno-Dogmaticeskoe Bogoslovie : V 2 tomah. T. 1. SPb. : Tipografija R. Golike, 1883. 589 s. *In Russian.*
20. *Odoevskij V. F.* Opyt o pedagogicheskikh sposobah pri pervonachal'nom obrazovanii detej // Hrestomatija po istorii shkoly i pedagogiki v Rossii : do Velikoj Oktjabr'skoj socialisticheskoy revoljucii. M. : Prosveshhenie, 1986. S. 108–113. *In Russian.*
21. *Ostapenko A. A.* Neozhidannaja nahodka unikal'nogo jekzempljara pervogo otechestvennogo uchebnika po hristianskomu vospitaniju // Hrizostom : nauchno-prosvetitel'skij zhurnal Ekaterinodarskoj duhovnoj seminarii. 2022. № 2 (2). S. 80–88. *In Russian.*
22. *Pouchenie Vladimira Monomaha* // Biblioteka literatury Drevnej Rusi. SPb. : Nauka, 1997. S. 456–475. *In Russian.*
23. *Rachinskij S. A.* Narodnoe iskusstvo i sel'skaja shkola. M. : tip. M. N. Lavrova i K<sup>o</sup>, 1882. 33 s. *In Russian.*
24. *Tihon Zadonskij, svt.* Nastavlenie o hristianskoj objazannosti roditel'ev k detjam i detej k roditel'jam // Sobranie tvorenij. T. 1. Zhitie, slova. Nastavlenija pastve, roditel'jam i detjam, svjashhennikam. «Plot» i duh». M. : Sestrichestvo vo imja svt. Ignatija Stavropol'skogo, 2003. S. 569–582. *In Russian.*
25. *Tihon Zadonskij, svt.* Pis'ma kelejnye // Pravoslavnyj portal «Azбуka very» [sajt]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Tihon\\_Zadonskij/pisma-kelejnye/#o\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Tihon_Zadonskij/pisma-kelejnye/#o_3) (data obrashhenija: 21.04.2025). *In Russian.*
26. *Ushinskij K. D.* Chelovek kak predmet vospitanija: Opyt pedagogicheskoy antropologii. SPb. : tip. N. A. Lebedeva, 1894. 495 s. *In Russian.*
27. *Feodosij Pecherskij, prp.* Pouchenija i molitva // Biblioteka literatury Drevnej Rusi. SPb. : Nauka, 1997. S. 434–455. *In Russian.*
28. *Feofan Zatvornik, svt.* Nachertanie hristianskogo npravouchenija. M. : Pravilo very, 2010. 686 s. *In Russian.*
29. *Shevyrev P. S.* Vstuplenie v pedagogiju. SPb. : tip. Imp. Akad. nauk, 1852. 34 s. *In Russian.*
30. *Shevyrev P. S.* O celi vospitanija // Literatura i zhizn' : sayt. URL: [https://dugward.ru/library/shevyrev/shevyrev\\_o\\_celi.html](https://dugward.ru/library/shevyrev/shevyrev_o_celi.html) (data obrashhenija: 21.11.2025). *In Russian.*

## ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ

УДК 2-21+27+572

А. В. Зеленев

ПРОБЛЕМАТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДУШИ И ТЕЛА  
В ЕСТЕСТВЕННОЙ ТЕОЛОГИИ РИЧАРДА СУИНБЁРНА

**Аннотация:** Статья направлена на освещение проблематики взаимодействия души и тела в естественной теологии английского богослова Ричарда Суинбёрна (р. 1934). Анализ сфокусирован на характере интерпретации антропологической проблемы в рамках философии картезианского (среднего) дуализма, представителем которого является Р. Суинбёрн. В рамках данной статьи исследуются основные тезисы концепции Р. Суинбёрна относительно богочеловеческих отношений. Автор приходит к выводу, что специфика западной естественной теологии, основанной на философской аналитике, оказала существенное влияние на размышления Р. Суинбёрна. В значительной степени мыслитель склонен опираться на рационализированные цепочки причинно-следственных связей, что помещает в центр его методологии скорее современные естественно-физические теории, а не богословское учение. Поэтому аргументация с точки зрения богословского подхода выглядит недостаточной. При этом нельзя не отметить, что затрагиваемые вопросы являются важной частью современного богословия, так как обращают внимание на специфику взаимодействия тела и души.

**Ключевые слова:** Р. Суинбёрн, теология, христианская антропология, христианская философия, субстанция, душа, тело, свободная воля.

**Сведения об авторе:** Зеленев Александр Викторович, аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва). E-mail: alvzel@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9181-9645>.

**Цитирование:** Зеленев А. В. Проблематика взаимодействия души и тела в естественной теологии Ричарда Суинбёрна // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 42–57.

Поступила в редакцию: 20.08.2025. Принята к публикации: 03.11.2025.

**Введение.** Проблема взаимодействия души и тела – вопрос, который достаточно рано оформился в богословии и занимает особое место в христианской антропологии. В учении апостола Павла говорится о человеке как о единстве душевного, духовного и телесного (1 Фес 5:23). При этом тело рассматривалось апостолом Павлом как часть человека (Еф. 5:29), которая является вмещилищем Святого Духа (1 Кор. 6:19), что в свою очередь привело к размышлению о противостоянии «плотского» и «духовного» (Рим. 7:14–25). Именно с этого момента в богословии оформился дуалистический взгляд на обозначенную проблематику. Тело человека определялось не только как элемент целого, но и как часть,

подверженная как греховному искушению, так и спасению. И только от человека зависит путь, по которому он пройдёт (Еф. 5:29). Поэтому вопрос взаимодействия души и тела теснейшим образом связан с разработкой феномена свободной воли человека. Объяснение данных антропологических вопросов важно для сотериологического и амартологического комплексов христианской теологии.

Стоит отметить, что апостольское учение послужило катализатором достаточно плодотворных богословских дискуссий, которые продолжают-ся и в настоящий момент. За годы теологической полемики был накоплен колоссальный нарратив святоотеческой и теолого-религиозной мысли, который выступает предметом осмысления современной христианской антропологии. В частности, достаточно ярким представителем современного христианского дуализма является английский богослов – Р. Суинбёрн, взгляды которого отличаются не только дуалистическим подходом, но и тем, что теолог предпочитает развивать свою мысль в соответствии с основами «естественного богословия». С данной точки зрения его концепция представляет интерес для отечественной теологии по нескольким причинам.

Прежде необходимо отметить, что «естественное богословие» как направление философской теологии зародилось и развивалось в западных странах, где активно использовалась античная философия, для которой зачастую был характерен космоцентризм. В последующем данный концепт оказал значительное влияние на развитие теологической мысли Запада, а также на «естественную теологию», центральным утверждением которой являлась возможность самостоятельного познания Божественных истин и факта существования Господа<sup>1</sup>. Мир в границах данного направления воспринимается как «чистая природа»<sup>2</sup>, а не как результат воплощения тварного замысла. Таким образом, весь теоретико-методологический комплекс естественной теологии изначально был связан с возможностью познания мира посредством естественного разума и опыта человека<sup>3</sup>. В русле настоящей концептуальной теоретико-методологической системы Р. Суинбёрн развил свою теорию о существовании Господа, при этом значительно расширив

---

<sup>1</sup>Новое естественное богословие / Стюард Гец и др.; под ред. Уильяма Крейга и Джеймса Морленда ; пер. с англ. Олег Агарков и др. М. : ББИ, 2014. XIV. С. 138.

<sup>2</sup>Политов И. А. Развитие концепции естественной теологии в современной христианской западноевропейской и американской философско-религиозной мысли // Kant. 2025. № 1 (54). С. 331.

<sup>3</sup>Там же.

дискуссионное поле между современной рациональной наукой и христианской теологией. Часть его рассуждений относится к осмыслению сущности человеческой природы, связи между телом и душой, что также актуально для рассмотрения в рамках современной православной антропологии.

Р. Суинбёрн противопоставляет крайнему материализму, отстаивая на уровне естественно-научной дискуссии подлинность теологических суждений. Мыслитель главным образом опирается на методологический набор анатектической философии, в рамках которой он использует как дедуктивную, так и индуктивную аргументацию. В рассуждениях он склонен опираться на научные факты, которые, по его мнению, с высокой вероятностью указывают на существование Господа<sup>4</sup> и тварную природу человека и окружающего бытия<sup>5</sup>. Такой формат богословского разговора был выбран не случайно, а скорее сформировался под влиянием времени, как своеобразный ответ на чрезвычайный рационализм прошлого столетия. В данном аспекте можно согласиться с точкой зрения И. А. Политова<sup>6</sup> о том, что богословие Р. Суинбёрна вообрало в себя опыт предшествующих поколений, но и также представило понятную аргументированную систему, объясняющую на современном языке ценность познания истины о человеке и богочеловеческих отношений, посредством науки и христианского учения. Таким образом, часть его богословия представляет значительный интерес для современной православной антропологии.

**Объектом** рассмотрения является антропологическая проблематика взаимодействия души и тела. **Предметом** изучения выступила теория естественной теологии направления картезианского дуализма, сформулированная Р. Суинбёрном, в рамках которой рассматривается обозначенный вопрос.

**Целью** настоящего исследования является изучение характера представления проблематики взаимодействия души и тела в естественной теологии Р. Суинбёрна. Обозначенный аспект имеет теоретико-практическую ценность для православной антропологии, так как должен способствовать расширению обзорного материала относительно указанной проблематики.

---

<sup>4</sup>Суинбёрн Р. Существование Бога / пер. с англ. М. О. Кедровой. М. : Языки славянской культуры, 2014. С. 87–91.

<sup>5</sup>Там же.

<sup>6</sup>Политов И. А. Развитие концепции естественной теологии... С. 331–336.

В рамках статьи были реализованы задачи, способствующие достижению цели исследования. В частности, был произведён разбор категориального аппарата, который был использован мыслителем. Выявлена система взглядов Р. Суинбёрна на проблематику взаимодействия души и тела, а также обозначены основные аргументы, которые использует автор. С помощью богословского подхода были рассмотрены основные положения концепции и обозначены главные недостатки теории Р. Суинбёрна.

**Новизна данной работы** определяется критическим рассмотрением концепции Р. Суинбёрна и его точки зрения на разрешение антропологической проблематики взаимодействия души и тела в христианском богословии. Для аргументации авторской позиции были привлечены источники святоотеческой мудрости – труды преподобного Максима Исповедника<sup>7</sup>, святителя Григория Нисского<sup>8</sup>, Климента Александрийского<sup>9</sup>, святителя Феофана Затворника<sup>10</sup>, преподобного Никиты Стифата<sup>11</sup>, мученика Иустина Философа<sup>12</sup>. Опираясь на наследие святых отцов, были установлены основные недостатки и противоречия концепции Р. Суинбёрна с точки зрения христианского богословия.

Основой **методологии** статьи является критический подход и богословский анализ.

**Источниками исследования** стали работы Р. Суинбёрна, затрагивающие указанную проблематику. В частности, статья «Взаимодействие души и тела»<sup>13</sup>, отражающая основные положения теории мыслителя. Монографическое исследование, опубликованное в 2013 г. «Mind, Brain,

---

<sup>7</sup>Максим Исповедник, преп. О душе / пер. архим. Амвросия (Погодина) // Православный путь: ежегодник. 1995. С. 91–97.

<sup>8</sup>Об устройении человека // Творения святого Григория Нисского. М. : Тип. В. Готье, 1861–1871. Ч. 1. 1861. С. 93–95.

<sup>9</sup>Строматы / Климент Александрийский ; пер. с древнегреч. и ком. Е. В. Афонасина : в 3 т. СПб. : Изд. Олега Абышко, 2003. Т. 3: (Кн. 6–7). С. 73.

<sup>10</sup>Душа и Ангел / свт. Феофан Затворник. М. : Благовест, 2014. С. 64.

<sup>11</sup>О душе // Творения / Преподобный Никита Стифат. Сергиев Посад : Изд-во Московской духовной акад., 2011-. Кн. 1: Богословские сочинения. 2011. С. 19–20.

<sup>12</sup>Св. Иустин философ и мученик. Творения / пер. предисл. А. И. Сидорова. М. : Паломник, Благовест, 1995. С. 4–13.

<sup>13</sup>Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела // Доклады на конференции Русской Православной Церкви. Православное учение о человеке : в 5 ч. Ч. 3 // Азбука веры : сайт. URL : [https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3\\_15#note416](https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3_15#note416) (дата обращения: 17.06.2025).

and Free Will»<sup>14</sup>, в котором приводится аргументация относительно характера взаимодействия души и мозга. В рамках монографии сначала утверждается вероятностный принцип существования души, затем же приводятся доводы, положительно подтверждающие обозначенную вероятность. Объясняется часть концепции, связанная со свободной волей человека, а также характером происходящих событий. В процессе работы над статьёй также была использована более поздняя работа Р. Суинбёрна – «Are We Bodies or Souls?»<sup>15</sup>, в которой автор настаивает, что для человека, как «ментальной субстанции», неотъемлемой частью его существования является душа, а тело, хоть и важная часть человека, вторично<sup>16</sup>.

**Историография.** Большая часть исследований, которые присутствуют в отечественном научном поле, обращены к рассмотрению подхода Р. Суинбёрна, к анализу его среднего дуализма. В частности, стоит отметить статьи И. Г. Гаспарова<sup>17</sup>, А. С. Павлова<sup>18</sup>, Д. Э. Гаспаряна<sup>19</sup>, Б. В. Фауля<sup>20</sup>, Д. Б. Волкова<sup>21</sup>. В данных работах отмечается аналитический подход Р. Суинбёрна к разрешению проблематики взаимодействия души и тела. Все исследователи отметили рационалистский взгляд на данный вопрос, который проистекает из традиции естественной теологии. Данный фокус определил то, что рассмотрению и критике прежде всего подвергся онтологический аспект концепции Р. Суинбёрна. Богословский анализ практически не проводился. Настоящее исследование призвано компенсировать обозначенный момент.

**Основная часть.** Прежде чем проанализировать подход Р. Суинбёрна к проблематике взаимодействия души и тела, необходимо рассмотреть

---

<sup>14</sup> *Swinburne R.* Mind, Brain, and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2013. 242 p.

<sup>15</sup> *Swinburne R.* Are We Bodies or Souls? Oxford: Oxford University Press, 2019. 208 p.

<sup>16</sup> *Ibid.* P. 11–12.

<sup>17</sup> *Гаспаров И. Г.* Тождество личности и воскрешение мертвых // Вестник ПСТГУ. Сер. 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. № 70. С. 47–62.

<sup>18</sup> *Павлов А. С.* Субстанциональный дуализм Ричарда Суинбёрна: современное состояние и критика. // Философский журнал. 2020. Т. 13. № 3. С. 175–188.

<sup>19</sup> *Гаспарян Д. Э.* Позиции дуализма в современных антифизикалистских стратегиях аналитической философии сознания // Vox. Философский журнал. 2013. Вып. 15 : сайт. URL: <https://vox-journal.org/html/issues/235/240> (дата обращения: 07.07.2025).

<sup>20</sup> *Фауль Б. В.* «Души мы или тела?» Субстанциональный дуализм Р. Суинбёрна // Философия религии: аналитические исследования. 2021. Т. 5. № 1. С. 152–160.

<sup>21</sup> *Волков Д. Б.* Современный субстанциональный подход к проблеме тождества личности // Философия и культура. 2017. № 1. С. 77–85.

категориальный аппарат, к которому прибегает автор для разъяснения собственной точки зрения. Зачастую богослов апеллирует такими терминами, как «сущность», «свойства» и «события»<sup>22</sup>. Под «сущностью» в богословии Р. Суинбёрна подразумевается какой-либо компонент мира, имеющий собственную историю существования, а также обладающий способностью взаимодействовать с другими компонентами бытия. Любой компонент мира обладает свойствами, которые могут иметь как фактическое воплощение, так и существовать в виде нематериальной субстанции. «Свойства» здесь – это своеобразные качественные показатели, которые могут характеризовать как внутреннее (личное) качество сущности, так и отражать относительный признак определённого компонента в сравнении с другими сущностями, обладающими схожими качествами. «Событие» в данной системе является конкретным проявлением свойств отдельной или многих сущностей, выраженным во времени<sup>23</sup>. Таким образом, при определённых условиях несколько таких категориальных единиц могут быть одной и той же единицей.

Вся история мира для Р. Суинбёрна – это последовательность реализованных событий, которые привели к существующему в данный момент бытию. В настоящем утверждении, безусловно, хорошо читается влияние западной теологии. Потому как, если все осуществившиеся события привели к нашему с вами появлению, то мы – как сумма итогов этой упорядоченной цепи, на природном (сущностном) уровне способны к познанию причинности бытия, а следовательно, способны уразуметь существование Господа рациональным путём, исследовав причинно-следственные цепочки. Сложность и логичность окружающего мира несёт доказательство Божественного замысла, который воплотился в творении мира и человека<sup>24</sup>. Таким образом, Р. Суинбёрн, вводя термины «субстанция», «свойства» и «события», которые применяются в рамках рассмотрения антропологического вопроса, изначально утвердил базис естественной теологии, популярной на Западе.

Исходя из обозначенных категориальных единиц Р. Суинбёрн обратился к рассмотрению антропологической проблематики, связанной с составом человека. В докладе «Взаимодействие души и тела»<sup>25</sup> он отметил,

---

<sup>22</sup> Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела...

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Там же.

что проблема на настоящий момент имеет всего четыре основные точки зрения: крайний и средний материализм; крайний и средний дуализм. Сам Р. Суинбёрн является сторонником последнего направления – среднего дуализма, который настаивает на единстве тела и души. Если крайний дуализм настаивает на бессмертии души и возможности её автономного существования, то в концепции среднего дуализма ведущей является мысль о том, что душа не может полностью выразить себя без тела<sup>26</sup>.

Богослов активно спорил с материалистической теорией, в которой в большинстве случаев любые проявления «душевного» сводятся к психофизиологическим функциям индивида. В качестве опоры своих доводов Р. Суинбёрн привёл пример с операцией по пересадке мозга. Он предположил, что если пересадить две половины мозга одного человека двум другим людям, то в научном поле сразу же возникнет вопрос: «Какой из пациентов и в какой степени являлся бы изначальным донором?»<sup>27</sup>.

Мыслитель отметил, что скорее всего каждый из пациентов унаследовал определённые черты донора. Однако он опроверг предположение о том, что, возможно, оба пациента в какой-то степени являются донорами, настаивая на том, что индивиды теперь имеют разный субъективный опыт. Дальнейший послеоперационный сюжет оставался вариативным и не имел какого-либо конкретного разрешения. Пациент с правым полушарием мог перенять больше черт, присущих донору. Или произошла бы обратная ситуация. Возможно, оба пациента будут представлять новую личность. Настоящий казуальный момент, с точки зрения Р. Суинбёрна, должен приводить к мысли о существовании другого нематериального компонента, который делает человека самим собой. Таким образом, на основе предполагаемого научного опыта богослов утверждает объективную возможность существования души, которая делает человека полноценным.

Настоящий аспект концепции Р. Суинбёрна во многом совпадает с учениями святоотеческой антропологии о том, что человек – это единство тела и души. Однако основа размышлений совершенно отличается. Например, в трактате «О душе» преподобного Никиты Стифата мысль о единстве тела и души, а также о самом процессе творения выражена иначе. Преподобный говорит о том, что человек был сотворён в едином порыве. Одновременно образовались тело и душа. Ни одно из них не являлось

---

<sup>26</sup> Павлов А. С. Субстанциональный дуализм Ричарда Суинбёрна... С. 175–188.

<sup>27</sup> Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела...

причиной и следствием первого, потому что Господь «сотворил человека единым лицом по образу Своему и по подобию»<sup>28</sup>. Святитель Григорий Нисский в работе «Об устройении человека» писал, что душа и тело появились одновременно, сообразно тварному замыслу Отца нашего<sup>29</sup>. При этом святитель отметил некоторую самостоятельность души, которая так же, как и тело, может расти и развиваться<sup>30</sup>. Основой святоотеческих учений в данном случае являлось Священное Писание. Опираясь на его положения, святые отцы пришли к выводам о том, что человек был сотворён в едином порыве. Душа и тело возникли одновременно.

В теологии Р. Суинбёрна используется другой подход. Мыслитель опирается на аналитику, свойственную современной науке, и пытается обосновать существование души, используя теорию вероятностей. Душа в его концепции – это «ментальная субстанция»<sup>31</sup>, которая может существовать без тела. Размышляя о «душе» и «индивидуальности» человека, Р. Суинбёрн отметил, что уравнение, основанное на тождестве данных понятий, только позволяет определить наличие души у каждого человека, но не разъясняет её уникальные характеристики<sup>32</sup>. Пример с трансплантацией мозга акцентирует на этой проблеме внимание. Богослов настаивает на том, что «Я» – это душа, связанная с мозгом. Разъясняя последнее положение, Р. Суинбёрн опирается на концепцию философа Рене Декарта, который был убеждён, что человек, как существо сознательное, может продолжать существовать даже после смерти телесной части. В учении Р. Суинбёрна точка зрения Декарта получила новое осмысление в рамках рассуждений о трансплантации мозга. В его концепции сознание человека не зависит от тела и является ментальной субстанцией, способной существовать и после того, как тело разрушается. В доказательство своей точки зрения богослов приводит примеры клинических смертей, когда биологические функции были утрачены пациентами, но сознание не угасло и они все ещё ощущали всё, что с ними происходило. Однако в тех случаях, когда мозг человека разделён или разрушен, до конца не ясно, где именно

---

<sup>28</sup> О душе // Творения / Преподобный Никита Стифат... С. 19–20.

<sup>29</sup> Об устройении человека // Творения святого Григория Нисского... С. 76–222.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will... P. 12–14.

<sup>32</sup> Ibid. P. 71–78.

в этот момент находится душа<sup>33</sup>. Поэтому богослов отмечает, что никаких научных доказательств привести нельзя, так как душа нематериальна и её нельзя обнаружить эмпирическим путём. В этом случае необходимо принять теологическую систему представлений о том, что происходит с душой человека после смерти тела.

Вся концепция Р. Суинбёрна, таким образом, выглядит слабо аргументированной с точки зрения богословия. Здесь можно проследить сразу два слабых места. Прежде всего стоит отметить нецелесообразность примера трансплантации мозга, с помощью которого мыслитель пытается описать проблематику взаимодействия души и тела, а вместе с тем доказать существование души как части человека, а также как нематериальной субстанции, которая продолжит существование и после смерти телесной оболочки. По мнению Р. Суинбёрна, в мире имеет место быть несколько видов «событий» – материальные и нематериальные (ментальные)<sup>34</sup>. Человек, как субъект событий, наделён приоритетным доступом к ментальным событиям. Индивид способен осознавать эти события, но не все они реализуются в материальном мире. В качестве аргументов, подтверждающих данную мысль, Р. Суинбёрн приводит данные нейробиологических исследований, по итогам которых было определено, что намерения человека не всегда приводят к каким-либо процессам в человеческом мозге<sup>35</sup>. Данный факт позволил мыслителю утверждать, что физическое и ментальное – не всегда тождественны. Намерение не всегда переходит в осознанное событие и фактическое действие.

Философский анализ позволил Р. Суинбёрну утверждать, что причиной как намеренных, так и ненамеренных событий является человек. Потому что намерение – это «субстанция», которая всё ещё не стала событием, то есть не нашла фактического воплощения. Только человек (как субстанция) способен превратить субстанцию в событие, так как намерения человека всегда оказывают влияние на действия. Таким образом, человек является первоисточником исторического процесса. Однако события не могут полностью охарактеризовать намерения, что также затрагивает проблематику «свободной воли человека»<sup>36</sup>. На человека

---

<sup>33</sup> *Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will... P. 71–78.*

<sup>34</sup> *Ibid. P. 81–86.*

<sup>35</sup> *Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела...*

<sup>36</sup> Там же.

налагается ответственность за совершённые деяния, что также означает, что в какой-то степени он наделён свободной волей, что также означает отсутствие предопределённости судьбы<sup>37</sup>. Последний момент позволил мыслителю говорить о существовании души с точки зрения вероятности, рассматривая возможности её существования и отсутствия с позиции научной фактологии. Однако опорной точкой его рассуждений являются данные нейробиологии, что только допускает вероятность существования души. Таким образом, можно сказать, что наблюдается несогласованность методической системы. Вероятность в начале концепции переходит в факт к концу без проработанной богословской аргументации.

Для Р. Суинбёрна человек – это «чистая ментальная субстанция»<sup>38</sup>, которая располагает двумя частями – душой и телом. Душа в этой системе – неотъемлемая часть человека. Тело – несущественная часть<sup>39</sup>. В таком случае, приоритет человеческой личности заключается в ментальном плане. Всё ментальное относится к душе человека. Всё психическое соотносится с физиологической составляющей. Человек способен существовать без тела в качестве этой бестелесной ментальной субстанции<sup>40</sup>.

Поэтому второе слабое место концепции Р. Суинбёрна – это стремление к соединению души и конкретного органа человеческого тела – мозга. Данная мысль достаточно часто встречается у учёных и мыслителей периода Возрождения и эпохи Просвещения. В частности, Рене Декарт, к которому обращался Р. Суинбёрн, полагал, что душа помещается в шишковидной железе<sup>41</sup>. Изобретатель Леонардо ди сер Пьеро да Винчи также конкретизировал местоположение души, определив, что она находится в зрительном нерве<sup>42</sup>. Идея продолжила существование и в XX–XXI вв. Например, в данный момент наиболее известной является концепция Стюарта Хамероффа и Роджера Пенроуза, которые полагают, что душа находится в белковых микротрубочках, которые были обнаружены в нейронах

---

<sup>37</sup> *Swinburne R.* Are We Bodies or Souls?.. P. 28–31; 145–151.

<sup>38</sup> *Swinburne R.* Mind, Brain, and Free Will... P. 8.

<sup>39</sup> *Ibid.* P. 8–9, 165–171.

<sup>40</sup> *Ibid.*

<sup>41</sup> *Smith C.U.M.* Descartes' pineal neuropsychology. *Brain and Cognition*. 1998. Vol. 36. Issue 1. P. 57–72.

<sup>42</sup> *Pandya Sunil K.* Understanding Brain, Mind and Soul: Contributions from Neurology and Neurosurgery. *Mens Sana Monographs*. 2011. 9 (1). P. 129–149.

мозга<sup>43</sup>. В учении святых отцов нет конкретного определения, если так можно выразиться, местообитания души. Например, святой император Юстиниан писал: «Бог вместе и образовал тело, и сотворил душу, создав таким образом полного человека; ибо ни тело без души, ни душа без тела не составляют человека»<sup>44</sup>. Данная точка зрения в той или иной степени встречается у большинства христианских авторов. В частности, святитель Григорий Палама настаивал на том, что душа находится во всём теле<sup>45</sup>.

Стремление же Р. Суинбёрна конкретизировать область нахождения души явно проистекает не из богословской традиции. Прежде всего это связано со сложностью устройства человеческого мозга, с тем, что именно здесь проистекают мыслительные процессы, именно мозговые центры отвечают за координацию действий и поступков человека. Здесь происходит обработка любой поступающей информации, а также принимаются решения о дальнейших действиях. Однако почему-то забывается момент, что мозг связан с остальным телом сетью нервов, которые и позволяют собирать информацию, а также реализовывать те или иные решения. Таким образом, тело человека – это единый организационный механизм. Проблема только в сложности реализуемых задач. В частности, пример с трансплантацией не работает, если речь идёт о пересадке почки. Донор и пациент просто приобретут разный опыт. Проблематика взаимодействия души и тела в этом случае не поднимается. Так почему в случае с мозгом, если такая операция будет возможна, всё иначе? Дело в его сложности? Или функциональном устройстве? В том, что будет затронут психофизический центр «Я» человека? Однако все эти вопросы относятся только к физиологической составляющей человека, и сомнительно, что хоть как-то относятся к душе – как к нематериальной части человека. Потому что вопрос о существовании человека также актуализируется не только в случаях, когда повреждён мозг. Например, существует масса телесных недугов, которые могут привести к телесной смерти человека, но в этих случаях не поднимается вопрос о местонахождении души.

---

<sup>43</sup> *Пенроуз Р.* Тени разума в поисках науки о сознании / пер. с англ. А. Р. Логунова и Н. А. Зубченко. М. ; Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2005. 687 с.

<sup>44</sup> *Юстиниан, святой император.* Послание к Мине // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии : в 7 т. Казань, 1910-. Т. 5. Казань, 2013. С. 266.

<sup>45</sup> *Антропология св. Григория Паламы / Архимандрит Киприан (Керн).* М. : Паломник, 1996. LXXVIII. С. 118–125.

Тело человека с точки зрения святоотеческой антропологии, как правило, рассматривается или как орудие человеческой души, или как материальное вместилище, позволяющее душе проявляться в этом мире. В частности, такой точки зрения придерживались мученик Иустин Философ<sup>46</sup> и святитель Феофан Затворник<sup>47</sup>. Климент Александрийский считал, что человек – это единство тела и души. Без плоти человек бы уподобился Ангелу, а тело без души было бы сравнимо животному<sup>48</sup>. Тело склонно к болезням и старению, увяданию и разрушению<sup>49</sup>. Описание души же достаточно подробно представил преподобный Максим Исповедник. Душа – это божественное начало в человеке, образ Господа, помещённый в него. Душа – это нечто нематериальное, бестелесное, разумное, изменчивое, бессмертное<sup>50</sup>. В таком случае помещение души в какой-то конкретный орган человеческого тела противоречит богословской традиции. Во-первых, потому что конкретизируется место обитания души. Во-вторых, потому что допускается идея о том, что душа на физиологическом плане связана с телом. В таком случае она бы была также подвержена трансформациям, которые происходят с телом человека. Таким образом, была бы допустима мысль, что, теряя конечность, человек утрачивает и часть души. Однако это, конечно же, не так.

**Заключение.** Концепция Р. Суинбёрна, несмотря на её стремление обосновать приоритетность существования души как нематериальной субстанции, демонстрирует методологическую противоречивость и слабость аргументации с позиций христианского богословия. Первое слабое место связано с попыткой использовать гипотетический пример трансплантации мозга для доказательства вероятности независимого существования души. Этот аргумент игнорирует целостность человеческой природы, подчёркиваемую святоотеческой традицией: даже если мозг как орган подвергнется замене, это не решает вопрос о том, каким образом душа, будучи нематериальной, могла бы быть «привязана» к физическому субстрату. Более того, подобные рассуждения сводят душу к функции «управления» телом,

---

<sup>46</sup> Св. Иустин философ и мученик. Творения... С. 4–13.

<sup>47</sup> Душа и Ангел / свт. Феофан Затворник... С. 127–134.

<sup>48</sup> Строматы / Климент Александрийский... С. 73.

<sup>49</sup> Болезнь и смерть : по трудам святителя Феофана Затворника. М. : Сибирская Благовонница, 2011. С. 67.

<sup>50</sup> Максим Исповедник, преп. О душе... С. 91–97.

что противоречит её пониманию как божественного начала, пронизывающего всё человеческое существо (преподобный Максим Исповедник, святитель Григорий Палама).

Теория Р. Суинбёрна, рассматривающая человека как «чистую ментальную субстанцию» с приоритетом души над телом, сталкивается с существенными противоречиями при попытке локализовать душу в конкретном органе – мозге. Стремление связать нематериальную душу с физиологическим субстратом, унаследованное от мыслителей прошлого (Декарт, да Винчи) и современных теорий (Хамерофф, Пенроуз), вступает в конфликт с христианской антропологией, где душа и тело образуют неразрывное единство. При этом, затрагивая вопрос о местонахождении души после смерти тела, Р. Суинбёрн полагает, что эмпирическая аргументация какого-либо рода здесь невозможна. Поэтому ответы следует искать в Священном Писании и наследии святых отцов.

Святоотеческая традиция, представленная трудами преподобного Максима Исповедника, святителя Григория Паламы, святителя Григория Нисского, Климента Александрийского, святителя Феофана Затворника, преподобного Никиты Стифата, мученика Иустина Философа, подчёркивает целостность человека: душа не «помещается» в отдельном органе, а пронизывает всё тело, будучи его жизненным и духовным началом. Локализация души в мозге напротив материализует её, подвергая сомнению её бестелесность и бессмертие. Если душа зависит от физических процессов мозга, то её судьба оказывается связанной с телесными изменениями, что противоречит идее её божественной природы и вечности.

Критика концепции Суинбёрна выявляет логическую несостоятельность выделения мозга как исключительного «носителя» души. Тело функционирует как единая система, и попытки изолировать «психофизический центр» игнорируют роль нервной системы, органов чувств и даже клеточного уровня в формировании человеческого опыта. Вопросы о трансплантации мозга или утрате органов не затрагивают сути души, поскольку её существование не сводится к материальным процессам.

Таким образом, подход Р. Суинбёрна, несмотря на его стремление обосновать приоритет ментального, остаётся в плену редукционизма, смешивая духовное и физическое. Христианская антропология напротив утверждает единство души и тела, где ни одна из составляющих не теряет своей значимости, а человек предстаёт как целостный образ Божий, преодолевающий границы материального мира.

### Источники

1. Душа и Ангел / свт. Феофан Затворник. М. : Благовест, 2014. 184 с.
2. *Св. Иустин философ и мученик*. Творения / пер. предисл. А. И. Сидорова. М. : Паломник, Благовест, 1995. 484 с.
3. *Максим Исповедник, преп. О душе* / пер. архим. Амвросия (Погодина) // Православный путь: ежегодник. 1995. С. 91–97.
4. Об устройении человека // Творения святого Григория Нисского. М. : Тип. В. Готье, 1861–1871. Ч. 1. 1861. С. 76–222.
5. О душе // Творения / Преподобный Никита Стифат. Сергиев Посад : Изд-во Московской духовной акад., 2011-. Кн. 1: Богословские сочинения. 2011. С. 19–20.
6. Строматы / Климент Александрийский ; пер. с древнегреч. и ком. Е. В. Афонасина. В 3-х т. СПб. : Изд. Олега Абышко, 2003. Т. 3: (Кн. 6–7). 368 с.
7. *Суинбёрн Р.* Взаимодействие души и тела // Доклады на конференции Русской Православной Церкви. Православное учение о человеке : в 5 ч. Ч. 3 // Азбука веры : сайт. URL : [https://azбука.ru/otchnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3\\_15#note416](https://azбука.ru/otchnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3_15#note416) (дата обращения: 17.06.2025).
8. *Суинбёрн Р.* Существование Бога / пер. с англ. М. О. Кедровой. М. : Языки славянской культуры, 2014. 464 с.
9. *Юстиниан, святой император*. Послание к Мине // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии : в 7 т. Казань, 1910-. Т. 5. Казань, 2013. С. 262–290.
10. *Swinburne R.* Mind, Brain, and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2013. 242 p.
11. *Swinburne R.* Are We Bodies or Souls? Oxford: Oxford University Press, 2019. 208 p.

### Литература

12. Антропология св. Григория Паламы / Архимандрит Киприан (Керн). М. : Паломник, 1996. LXXVIII, 449 с.
13. Болезнь и смерть : по трудам святителя Феофана Затворника. М. : Сибирская Благовонница, 2011. 92 с.
14. *Волков Д. Б.* Современный субстанциональный подход к проблеме тождества личности // Философия и культура. 2017. № 1. С. 77–85.
15. *Гаспаров И. Г.* Тождество личности и воскрешение мертвых // Вестник ПСТГУ. Сер. 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. № 70. С. 47–62.
16. *Гаспарян Д. Э.* Позиции дуализма в современных антифизикалистских стратегиях аналитической философии сознания // Vox. Философский журнал. 2013. Вып. 15 : сайт. URL: <https://vox-journal.org/html/issues/235/240> (дата обращения: 07.07.2025).
17. Новое естественное богословие / Стюарт Гец и др.; под ред. Уильяма Крейга и Джеймса Морленда ; пер. с англ. Олег Агарков и др. М. : ББИ, 2014. XIV, 801 с.
18. *Павлов А. С.* Субстанциональный дуализм Ричарда Суинбёрна: современное состояние и критика // Философский журнал. 2020. Т. 13. № 3. С. 175–188.
19. *Пенроуз Р.* Тени разума в поисках науки о сознании / пер. с англ. А. Р. Логунова и Н. А. Зубченко. М. ; Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2005. 687 с.

20. Полотов И. А. Развитие концепции естественной теологии в современной христианской западноевропейской и американской философско-религиозной мысли // *Kant*. 2025. № 1 (54). С. 330–338.

21. Фауль Б. В. «Души мы или тела?» Субстанциональный дуализм Р. Суинберна // *Философия религии: аналитические исследования*. 2021. Т. 5. № 1. С. 152–160.

22. *Smith C.U.M.* Descartes' pineal neuropsychology. *Brain and Cognition*. 1998. Vol. 36. Issue 1. P. 57–72.

23. *Pandya Sunil K.* Understanding Brain, Mind and Soul: Contributions from Neurology and Neurosurgery. *Mens Sana Monographs*. 2011. 9 (1). P. 129–149.

A. V. Zelenov

## THE PROBLEM OF THE INTERACTION OF SOUL AND BODY IN RICHARD SWINBURNE'S NATURAL THEOLOGY

**Abstract:** The article is aimed at highlighting the problems of the interaction of soul and body in the natural theology of the English theologian Richard Swinburne. The analysis focuses on the nature of the interpretation of the anthropological problem within the framework of the philosophy of Cartesian (middle) dualism, of which R. Swinburne is a representative. This article explores the main theses of R. Swinburne's concept of divine-human relations. The author comes to the conclusion that the specifics of Western natural theology, based on philosophical analysis, had a significant impact on the reflections of R. Swinburne. To a large extent, the thinker tends to rely on rationalized chains of cause-and-effect relationships, which places modern natural-physical theories rather than theological teaching at the center of his methodology. Therefore, the argument from the point of view of the theological approach looks insufficient. At the same time, it should be noted that the issues raised are an important part of modern theology, as they pay attention to the specifics of the interaction of body and soul.

**Key words:** R. Swinburne, theology, Christian anthropology, Christian philosophy, substance, soul, body, free will.

**About the author:** Zelenov Alexander Viktorovich, postgraduate student of the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saints Cyril and Methodius, Equal-to-the-Apostles (Russia, Moscow).

### Sources

1. Dusha i Angel / svt. Feofan Zatvornik. M. : Blagovest, 2014. 184 s. *In Russian*.
2. *Iustin-filosof i muchenik: Tvoreniya* / per. predisl. A.I. Sidorova. M. : Palomnik, Blagovest, 1995. 484 s. *In Russian*.
3. *Maksim Исповедник, prep.* O dushe / per. arxim. Amvrosiya (Pogodina) // *Pravoslavny`j put` : ezhegodnik*. 1995. S. 91–97. *In Russian*.
4. *Ob ustroenii cheloveka* // *Tvoreniya svyatogo Grigoriya Nisskogo*. M. : Tip. V. Got`e, 1861–1871. Ch. 1. 1861. S. 76–222. *In Russian*.
5. *O dushe* // *Tvoreniya / Prepodobny`j Nikita Stifat. Sergiev Posad : Izd-vo Moskovskoj duxovnoj akad.*, 2011-. Kn. 1: *Bogoslovskie sochineniya*. 2011. S.19–20. *In Russian*.

6. Stromaty` / Kliment Aleksandrijskij ; per. s drevnegrech. i kom. E. V. Afonasina. V 3-x tom. SPb. : Izd. Olega Aby`shko, 2003. / T. 1: (Knigi 1–3). 544 s.; T. 2: (Knigi 4–5). 336 s.; T. 3: (Knigi 6–7). 368 s. *In Russian*.

7. *Suinbyorn R. Vzaimodejstvie dushi i tela // Doklady` na konferencii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Pravoslavnoe uchenie o cheloveke* sajt URL: [https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3\\_15#note416](https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3_15#note416) (data obrashheniya: 17.06.2025). *In Russian*.

8. *Suinbyorn R. Sushhestvovanie Boga / per. s angl. M.O. Kedrovoj. M. : Yazy`ki slavyanskoj kul`tury`, 2014. 464 s. In Russian.*

9. *Yustinian, svyatoj imperator. Poslanie k Mine // Deyaniya Vselenskix Soborov, izdannye v russkom perevode pri Kazanskoj duxovnoj akademii : v 7 t. Kazan`, 1910-. T. 5. Kazan`, 2013. S. 262–290. In Russian.*

10. *Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2013. 242 p. In English.*

11. *Swinburne R. Are We Bodies or Souls? Oxford: Oxford University Press, 2019. 208 p. In English.*

#### Literature

12. *Antropologiya sv. Grigoriya Palamy` / Arximandrit Kiprian (Kern). M. : Palomnik, 1996. LXXVIII, 449 s. In Russian.*

13. *Bolezn` i smert` : po trudam svyatitelya Feofana Zatvornika. M. : Sibirskaya Blagozvonnicza, 2011. 92 s. In Russian.*

14. *Volkov D. B. Sovremenny`j substancional`ny`j podxod k probleme tozhdestva lichnosti // Filosofiya i kul`tura. 2017. № 1. S. 77–85. In Russian.*

15. *Gasparov I. G. Tozhdestvo lichnosti i voskreshenie mertvy`x // Vestnik PSTGU. Ser. 1: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie. 2017. № 70. S. 47–62. In Russian.*

16. *Gasparyan D. E`. Pozicii dualizma v sovremenny`x antifizikalistskix strategiayah analiticheskoj filosofii soznaniya // Vox. Filosofskij zhurnal. 2013. Vy`p. 15 : sajt. URL: <https://vox-journal.org/html/issues/235/240> (data obrashheniya: 07.07.2025). In Russian.*

17. *Novoe estestvennoe bogoslovie / Styuard Gecz i dr.; pod red. Uil`yama Krejga i Dzhajmsa Morlenda ; per. s angl. Oleg Agarkov i dr. M. : BBI, 2014. XIV, 801 s. In Russian.*

18. *Pavlov A. S. Substancional`ny`j dualizm Richarda Suinbyorna: sovremennoe sostoyanie i kritika. // Filosofskij zhurnal. 2020. T. 13. № 3. S. 175–188. In Russian.*

19. *Penrouz R. Teni razuma v poiskax nauki o soznanii / per. s angl. A. R. Logunova i N. A. Zubchenko. M. ; Izhevsk : In-t komp`yuter. issled., 2005. 687 s. In Russian.*

20. *Politov I. A. Razvitie koncepcii estestvennoj teologii v sovremennoj xristianskoj zapadnoevropejskoj i amerikanskoj filosofsko-religioznoj my`сли // Kant. 2025. № 1 (54). S. 330–338. In Russian.*

21. *Faul` B. V. «Dushi my` ili tela?» Substancional`ny`j dualizm R. Suinberna // Filosofiya religii: analiticheskie issledovaniya. 2021. T. 5. № 1. S. 152–160. In Russian.*

22. *Smith C.U.M. Descartes' pineal neuropsychology. Brain and Cognition. 1998. Vol. 36. Issue 1. R. 57–72. In English.*

23. *Pandya Sunil K. Understanding Brain, Mind and Soul: Contributions from Neurology and Neurosurgery. Mens Sana Monographs. 2011. 9 (1). R. 129–149. In English.*

## ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

УДК 273+ 281.914

Диакон Макарий Петухов

### МЕЖРЕЛИГИОЗНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ СВЯТОЙ ЗЕМЛИ ПО СВИДЕТЕЛЬСТВАМ РАННЕХРИСТИАНСКИХ ПАЛОМНИКОВ

**Аннотация:** Статья посвящена изучению межрелигиозных отношений в Палестине IV века, периода формирования христианской идентичности Святой Земли. Рассматриваются изменения религиозного ландшафта региона на фоне христианизации, сопровождающиеся конфликтами и сосуществованием христиан, иудеев, самарян и других представителей религиозных движений. В центре внимания находится анализ паломнических текстов таких авторов, как паломник из Бордо, Эгерия, Блаженный Иероним Стридонский и паломник из Пьяченцы. Целью статьи является анализ взаимодействий между религиозными общинами, отражённых в паломнических свидетельствах, с акцентом на процессы христианизации, формы сосуществования и религиозные конфликты. Используются методы текстуального анализа, контекстуализации и сравнения. В заключении подчёркивается роль паломнических текстов как источников для понимания религиозного и культурного многообразия, а также влияние этих процессов на утверждение христианства в регионе.

**Ключевые слова:** *Святая Земля, Палестина, христианизация, Блаженный Иероним, Эгерия, межрелигиозные отношения, паломники, культурное взаимодействие, еретические движения, религиозная идентичность.*

**Сведения об авторе:** Петухов Макарий Дмитриевич, диакон, аспирант Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: makar-petukhov@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-3575-6783>.

**Цитирование:** *Петухов Макарий, диакон. Межрелигиозные отношения на территории Святой Земли по свидетельствам раннехристианских паломников // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 58–72.*

Поступила в редакцию: 14.12.2024. Принята к публикации: 10.09.2025.

**Введение.** События IV века являются одними из важнейших этапов формирования христианской идентичности Святой Земли. Христианство, став равноправной религией, свободной для вероисповедания любым гражданином Римской империи, закрепляло своё доминирующее положение в регионе, что сопровождалось и изменением религиозного ландшафта. Иерусалим становился главным центром христианского паломничества, вытесняя религиозные движения прошлого и их святыни.

Несмотря на укрепление позиций христианства в империи, последователи Христа не составляли большинство населения Палестины.

Здесь сохранялись общины язычников, иудеев и самарян<sup>1</sup>. При этом число язычников постепенно сокращалось, тогда как иудейские и самарянские общины сохраняли замкнутый образ жизни, не позволяя своим членам переходить в другую веру. Таким образом, эти группы противостояли государственной политике распространения христианства и стремились сохранить свою культурно-религиозную идентичность<sup>2</sup>.

Такая позиция вызывала многочисленные проблемы у представителей власти и нередко приводила к крупным восстаниям, которые жестоко подавлялись<sup>3</sup>.

На фоне глобальных изменений такие христианские пилигримы, как Паломник из Бордо, Эгерия, Блаженный Иероним Стридонский и Паломник из Пьяченцы, оставили сведения о Святой Земле, описав не только духовный опыт путешествий, но и непростые, а порой крайне напряжённые межрелигиозные отношения. Их записи фиксируют контакты с иудеями, самарянами, а также с представителями еретических движений – арианами, манихеями и пелагианами.

**Целью** статьи является исследование межрелигиозных отношений в Палестине на основе анализа паломнических текстов, включая письменные свидетельства, оставленные вышеупомянутыми авторами, а также описание религиозных конфликтов и форм сосуществования на Святой Земле.

Для анализа межрелигиозных отношений были применены *текстуальный анализ* (свидетельства паломников рассматриваются с учётом их жанровой специфики: Записки Паломника из Бордо, Путевые заметки Эгерии и Паломника из Пьяченцы анализируются как описания сакральной топографии и культурного опыта; Письма Иеронима Стридонского изучаются как богословские и полемические тексты); *контекстуализация* (свидетельства паломников помещены в контекст социально-религиозной ситуации периода их паломничества; особое внимание уделено процессам христианизации и изменениям в религиозной структуре региона); *сравнительный анализ* (анализируются различия в восприятии ключевых точек конфликта паломниками других конфессий и религий, а также сходства в их описании).

---

<sup>1</sup>Попов И. Н. Иерусалимская Православная Церковь // Православная Энциклопедия. Т. 21. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2009. С. 455–500.

<sup>2</sup>Там же. С. 456.

<sup>3</sup>Vican G. Byzantine pilgrimage art. Washington: Harvard University, 1982. P. 7.

Настоящая статья предлагает новое осмысление паломнических текстов IV–V вв. как источников для изучения межрелигиозных процессов на Святой Земле. **Новизна работы** заключается в сопоставлении корпуса паломнических описаний разных авторов и периодов с процессами взаимодействия христиан и представителей иных религиозных групп, а также с формированием межрелигиозных и межконфессиональных границ.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что работа расширяет представления о состоянии христианства в Палестине в условиях религиозного многообразия. Исследование углубляет понимание того, как паломнические тексты отражают богословскую полемику, религиозные конфликты и практики сосуществования в рассматриваемый период.

**Практическая значимость.** Исследование увеличивает корпус церковно-исторических сведений о паломничестве и межрелигиозных отношениях в Палестине IV–V вв., дополняет существующую научную традицию, формирует более полное представление о христианской идентичности Святой Земли и может быть использовано в современном межрелигиозном диалоге, который сохраняет актуальность и в настоящее время.

**Историография проблемы.** Изучение паломнических текстов и межрелигиозной ситуации в Палестине IV–V вв. представлено как в отечественной, так и в зарубежной науке. Особое внимание уделяется фигуре блаженного Иеронима. Это особенно заметно в исследованиях А. Р. Фокина<sup>4</sup>, последовательно раскрывающего экзегетический, эпистолярный, догматико-полемический и богословский контекст трудов святого. В *Православной энциклопедии* представлены статьи И. Н. Попова об Иерусалимской Церкви, священника Владимира Шмалия об арианстве и Е. А. Заболотного о манихействе<sup>5</sup>. Монография В. П. Рыбинского о самарянах освещает вопросы религиозной борьбы в позднеантичной

---

<sup>4</sup>Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библист, экзегет, теолог. М. : Центр библейско-патрол. исслед., 2010. 223 с. Фокин А. Р. Иероним Стридонский // Православная Энциклопедия. Т. 21. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2009. С. 336–375.

<sup>5</sup>Попов И. Н. Иерусалимская Православная Церковь... С. 446–500; Шмалий В., свящ. Арианство // Православная Энциклопедия. Т. 1. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2011. С. 221–225; Заболотный Е. А. Манихейство // «Православная Энциклопедия». Т. 42. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2021. С. 339–359.

Палестине<sup>6</sup>. Ценные материалы публиковались также в рамках *Православного Палестинского сборника*, каждый выпуск которого был посвящён отдельной теме<sup>7</sup>. Среди классических источников – переводы писем блаженного Иеронима<sup>8</sup>, труды Евсевия Кесарийского<sup>9</sup>, а также *Путевые заметки Эгерии*<sup>10</sup>.

К IV веку христианские путешествия на территорию Палестины приобрели массовый характер. До этого известно сравнительно немного случаев паломничества. Особую ценность для исследователей представляют те пилигримы, которые оставили письменные свидетельства о Святой Земле.

**Паломник из Бордо**, посетивший Палестину в 333–334 гг., является одним из первых христианских путешественников, на глазах которых происходило преобразование диоцеза Восток в христианскую территорию. Он оставил содержательное описание не только священных мест, почитаемых христианами, но и святынь, представлявших ценность для других религиозных групп Палестины.

**Блаженный Иероним Стридонский** – автор более чем тридцати трудов по библеистике, церковной истории, экзегетике, догматике, агиографии, автор переводов, гомилий и писем. Из его биографии известно, что в поисках знаний и духовного опыта он путешествовал по Египту, жил на Святой Земле, в Антиохии, Италии и других местах. Последним пристанищем Иеронима вновь стала Палестина: он поселился в Вифлееме и на средства римской матроны Павлы, приехавшей с ним из Рима, построил два монастыря и гостиницу для паломников<sup>11</sup>. Во время пребывания в Вифлееме он написал множество писем, содержащих рассуждения о религиозном и конфессиональном взаимодействии, а также о сосуществовании враждебных религиозных групп на территории Святой Земли.

<sup>6</sup> Рыбинский В. П. Самаряне. Обзор источников для изучения самарянства. История и религия самарян. М.: 2005. 627 с.

<sup>7</sup> Православный Палестинский Сборник. XIV, Вып. 3. СПб. : 1895. 189 с.

<sup>8</sup> *Saint Jérôme. Lettres. T. I [Epistulae I–XXII] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1949. 170 p.; Saint Jérôme. Lettres. T. IV [Epistulae LXXI–XCV] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1954. 197 p.; Saint Jérôme. Lettres. T. VII [Epistulae CXXI–CXXX] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1961. 193 p.*

<sup>9</sup> *Евсевий Памфил. Сочинения. СПб. : типография К. Фишера, 1850. 492 с.*

<sup>10</sup> *Egeria: Diary of a Pilgrimage. New York, 1999. 287 p.*

<sup>11</sup> Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист... 2010. С. 32.

Сочинения Иеронима содержат сведения о враждебно настроенных иудеях, а также дают информацию о присутствии на Святой Земле манихеев и пелагиан. К ним Иероним относился резко отрицательно, опровергая их заблуждения. Манихеев он называл «нечестивыми», упрекая за искажение христианских догматов. Конфликт с пелагианами особенно обострился в начале V века, когда, по его свидетельствам, сторонники Пелагия устроили нападение на монастырь в Вифлееме<sup>12</sup>. Эти факты показывают, что межрелигиозные конфликты иногда выходили за рамки богословских дискуссий и принимали форму открытой конфронтации.

**Эгерия** – христианская паломница из западных провинций Римской империи, посетившая Святую Землю в конце 370-х гг. Её *Путевые заметки* дают детальное описание богослужebной и бытовой жизни христианских общин, монастырей и святынь, встречавшихся на её маршрутах. Например, описывая храм Воскресения, Эгерия пишет: «Везде висит много больших стеклянных лампад, и стоят много свещников, как перед Воскресением, как перед Крестом, так и за Крестом»<sup>13</sup>. Свидетельства Эгерии особенно ценны тем, что они фиксируют не богословские споры, а формы повседневного христианского благочестия. Её описания богослужений и монашеской жизни представляют собой важный пласт источников, демонстрирующих практическое устройство церковной жизни в Палестине периода поздней Античности.

**Паломник из Пьяченцы** относится к числу более поздних путешественников. Он посетил Палестину в 570 году, когда Иерусалим, после реформ императора Константина Великого и утверждения христианской империи, уже превратился в развитый паломнический центр<sup>14</sup>. Паломник из Пьяченцы оставил подробные сведения о главных местах христианского почитания. Так, описывая храм Воскресения и Гроб Господень, он пишет: «украшения в огромном количестве, которые [висели] на железных прутьях: нарукавники, браслеты, кольца, диадемы, плетеные пояса, пояса, императорские короны из золота и драгоценных камней и знаки отличия императрицы»<sup>15</sup>. Также паломник пишет о других местах, упоминая святилище Феклы в Селевкии, настолько богатое привезёнными

---

<sup>12</sup>Фокин А. Р. Иероним Стридонский... С. 340.

<sup>13</sup>*Egeria: Diary of a Pilgrimage*... P. 91.

<sup>14</sup>Православный Палестинский Сборник... 189 с.

<sup>15</sup>*Vican G. Byzantine pilgrimage art*... 1982. P. 44.

экзотическими животными, которых жертвовали пилигримы, что там был организован целый зоопарк.

Религиозный ландшафт Святой Земли в период, последовавший за IV веком, был крайне многолик. Несмотря на то, что христианство стало официальной религией Римской империи, другие религиозные общины – иудеи, самаряне, а также различные христианские еретические течения (ариане, манихеи и пелагиане) – продолжали существовать и развиваться в Палестине. Сохранение религиозного многообразия порождало сложные формы сосуществования и конфликтов, что нашло отражение в свидетельствах раннехристианских историков и паломников.

Иудеи составляли одну из самых древних и многочисленных религиозных общин в Палестине. Их присутствие на Святой Земле коренилось в библейской истории и религиозной традиции. Взаимоотношения христиан и иудеев были сложными и часто враждебными с самого зарождения Церкви, но особенно обострились в IV веке в связи с усилением христианизации Святой Земли в эпоху императора Константина Великого.

Паломник из Бордо описывает, как иудеи приходили на Храмовую гору: «На месте, где был храм, теперь стоит памятник, воздвигнутый язычниками. Здесь иудеи собираются по субботам, чтобы оплакивать разрушение храма»<sup>16</sup>. Это свидетельство подтверждает, что, несмотря на утрату Храма, иудеи продолжали сохранять связь с местом поклонения. Оно подчёркивало как скорбь по утраченной святыне, так и стремление сохранить контакт с пространством, где некогда пребывал Ковчег Завета. Подобное соседство с христианскими святынями порождало не только богословское напряжение, но и символическое соперничество за пространство священной памяти. Примечательно, что в описании Паломника из Бордо упоминаются языческие сооружения, ещё не уничтоженные христианами императорами, например капище в Хевроне<sup>17</sup>.

Особенно враждебно иудеи относились к тем христианам, которые происходили из их среды. Принимая крещение, они отказывались от прежних обычаев, а некоторые пытались проповедовать среди иудейских общин. Так, после Миланского эдикта палестинский иудей

---

<sup>16</sup> *Itinerarium Burdigalense // Itineraria et alia Geographica. Turnholti, 1965. P. 1–26 (Corpus Christianorum Series Latina, Vol. 175). Рус. пер.: Бордосский путник 333 г. // Памятники древнейшей письменности. Т. 1. Вып. 2. СПб., 1882. С. 12.*

<sup>17</sup> *Евсевий Памфил. Сочинения... С. 204–205.*

по имени Иосиф принял христианство и попытался построить в Тивериаде церковь. Местные жители, большинство которых составляли иудеи, изгнали новообращённого и заставили его переселиться в Скифополь. Враждебность иудеев проявлялась и по отношению к другим общинам: в 352 году произошло крупное восстание, во время которого они стремились уничтожить христиан, язычников и самарян<sup>18</sup>.

Другой представитель раннехристианского паломничества, блаженный Иероним Стридонский, в письме к Алгазии, описывает иудеев: «Скажу, однако, об одном в посрамление этих ненавистных людей. В синагогах у них есть некие мудреные старейшины, которым поручена поносная обязанность – испытывать кровь девицы или женщины очищающейся чистая это кровь или нечистая, – и если они не могут различить это по виду крови, то – пробовать ее на вкус. Кроме того, поскольку заповедано, чтобы в дни субботные каждый сидел в доме своем и не выходил (Исх. 16:29) и не сходил с места, в котором живет: то когда начнем их стеснять в букве закона, чтобы они не лежали, не стояли, не ходили, а только сидели, если хотят исполнять заповеди, то в ответ на это они обыкновенно говорят: Барахиба, Симеон и Гиллель, учителя наши, заповедали нам в субботу делать две тысячи шагов, – и прочее подобного рода, учения человеческие предпочитая учению Божию...»<sup>19</sup>. В письме 84 к Паммахию и Океану Иероним писал: «Я возвратился в Иерусалим и Вифлеем. С каким напряжением, с каким удовольствием я учился по ночам у Варанины! Он боялся иудеев и был для меня вторым Никодимом (Ин. 3:1)... Если позволительно ненавидеть людей и презирать какой-нибудь народ, то я преследую необыкновенною ненавистью обрезанных, ибо они и доселе преследуют Господа нашего Иисуса Христа в сатанинских синагогах...»<sup>20</sup>. Эти слова отражают крайнее неприязненное отношение Иеронима к иудаизму и его осуждение «буквального» соблюдения Закона.

Исходя из мыслей Стридонского экзегета, становится понятно, что напряжённые отношения обуславливались взаимным нежеланием обеих сторон к диалогу. Вифлеемский пресвитер всё же смог найти себе учителя языка среди иудеев. Ситуация накалялась также из-за законодательства, которое усиливало влияние христианства. Однако иудеи продолжали

---

<sup>18</sup> Vican G. Byzantine pilgrimage art... P. 7.

<sup>19</sup> Saint Jérôme. Lettres. T. VII... P. 8.

<sup>20</sup> Saint Jérôme. Lettres. T. IV... P. 127.

сохранять приверженность к Святой Земле, поддерживая своим участием связь с Ветхозаветными местами<sup>21</sup>.

Другой значимой и древней общиной Палестины были самаряне<sup>22</sup>. Их главным религиозным центром оставалась гора Гаризим. Самаряне не всегда проявляли терпимость к соседям, что подтверждается свидетельствами паломников. Паломничество в целом было не только длительным, но и опасным процессом, поэтому христиане часто путешествовали группами. Пилигримы сталкивались с бандитами, дикими животными и враждебно настроенными местными жителями.

Паломник из Пьяченцы так описывал эту проблему: «Когда мы спускались через укрепленные местности, города и поселки Самарян, то по улицам, через которые проходили мы или иудеи, (жители) зажигали по следам нашим солому – до того велика их ненависть друг ко другу»<sup>23</sup>. Свидетельство отражает крайнюю степень конфессионального отчуждения, проявлявшегося в бытовой агрессии. Религиозные различия здесь выступают не только богословским вопросом, но и фактором повседневного общественного поведения.

При этом в некоторых текстах упоминается соблюдение самарянами коммерческих обычаев в отношении христиан: они продавали паломникам свои товары, но не позволяли прикасаться к ним до оплаты, подчёркивая как стремление к изоляции, так и элементы прагматичного взаимодействия: «Требованиям христиан они правда удовлетворяют, но с условием, чтобы не трогать того, что не желаешь купить, раньше, чем дашь деньги; если же тронешь, и не купишь, то тотчас поднимается соблазн... деньги бросаешь в воду, потому что из рук они не берут... Вечером они очищаются в воде, и затем уже входят в поселок или в город»<sup>24</sup>.

Помимо недружественных иудеев и самарян, существовала опасность мародёрствующих сарацин. Это подтверждает Эгерия, которая так отразила присутствие охраны в своих Путевых заметках: «Отсюда мы отпустили воинов, которые, сообразно римской службе, нас охраняли, пока мы путешествовали по подозрительным местностям. И так как уже там были государственные владения... нам не было необходимости беспокоить

---

<sup>21</sup>Попов И. Н. Иерусалимская Православная Церковь... С. 455.

<sup>22</sup>Рыбинский В.П. Самаряне. Обзор источников... С. 41.

<sup>23</sup>Православный Палестинский Сборник... С. 29.

<sup>24</sup>Там же.

воинов»<sup>25</sup>. Паломник из Пьяченцы также неоднократно упоминает о сарацинах: «Тут расположены восемьдесят постов, где находятся воины... они берут каждый по Саракинской кобыле... и разъезжают на них по пустыне, ради охранения монастырей и отшельников от козней Саракинов»<sup>26</sup>.

Отношения между христианами и самарянами особенно обострились во второй половине V века, в 484–486 годах, когда христиане заняли Гаризим. Последствием стало самарянское восстание по всей Палестине, в результате которого погибла христианская община города Неаполь, находившегося недалеко от упомянутой горы<sup>27</sup>.

Помимо недружественных представителей из числа иудеев и самарян, на территории Святой Земли также присутствовали ариане, пелагиане и манихеи. Из всех упомянутых паломников только Иероним Стридонский описывает их присутствие.

Еретическое движение арианство, возникшее в начале IV века как учение, отвергающее божественность Христа, получило широкое распространение в Римской империи, включая диоцез Восток<sup>28</sup>. Идеи Ария вызвали бурную реакцию на Первом Никейском соборе (325 год), где арианство было осуждено как ересь. Однако даже после собора его учение продолжало привлекать последователей, и в Палестине также существовали арианские общины, поддерживаемые отдельными епископами. В 335 году был проведён крупный собор в Тире и Иерусалиме при поддержке государства. Итогом его стало официальное признание Ария и принятие его в церковное общение. Решение поддержали епископы Палестины Евсевий Кесарийский и Максим Иерусалимский. После собора состоялось торжественное освящение храма Гроба Господня. Еретическое учение просуществовало на территории Святой Земли практически до конца IV века<sup>29</sup>. Отметим, что Паломник из Бордо, совершавший паломничество в период арианских споров, ничего о них не упоминает в своём кратком описании.

В текстах блаженного Иеронима можно заметить отголоски богословских конфликтов, где ариане изображаются как подрывные элементы внутри христианской общины. Иероним активно полемизировал

---

<sup>25</sup>*Egeria: Diary of a Pilgrimage...* P. 63–64.

<sup>26</sup>Православный Палестинский Сборник... С. 46–47.

<sup>27</sup>Попов И. Н. Иерусалимская Православная Церковь... С. 455.

<sup>28</sup>Шмалий В., свящ. Арианство... С. 221.

<sup>29</sup>Попов И. Н. Иерусалимская Православная Церковь... С. 455.

с ними, считая врагами истинной веры. В одном из писем, адресованном папе Дамасу, он пишет: «Здесь, поддерживаемая мирским заступничеством, свирепствует арианская ярость»<sup>30</sup>.

Это может быть связано либо с её стремлением описать Иерусалим как оплот ортодоксального христианства, либо с отсутствием прямого взаимодействия с представителями этого движения.

Благодаря свидетельствам блаженного Иеронима, который даёт частичное описание религиозных движений, становится известно и о присутствии на территории Палестины манихеев<sup>31</sup>. В письме 82 к Феофилу против Иоанна, епископа Иерусалимского, Вифлеемский пресвитер пишет: «... И если те одни, с которыми мы имеем дело, любят жестокость, не умеют терпеть гонений, а умеют производить их: то и здесь есть иудеи, есть еретики различных толков и в особенности нечестивейшие манихеи: почему они даже словом не осмеливаются оскорбить кого-нибудь из них?»<sup>32</sup>.

Иероним упоминает также о пелагианах – последователях британского монаха Пелагия, проповедовавшего около двадцати лет в Риме, а позже, во время нашествия готов, вынужденного бежать из Италии. Посетив Африку, он направился в Иерусалим, где развернул активную проповедь своего учения. Против его взглядов, отвергающих первородный грех и утверждающих безгрешность человеческой природы, блаженный Иероним написал сочинение «Диалог против пелагиан».

Известно, что в 416 году в монастыри, находившиеся под фактическим руководством и покровительством Иеронима, ворвалась толпа неизвестных, которая, избив монахов и монахинь, подожгла и разрушила часть зданий. В погроме был убит диакон Вифлеемского монастыря. Некоторые исследователи полагают, что нападавшими могли быть пелагиане, возмущённые яркой полемикой блаженного Иеронима против их учителя и его учения. Последствия данного инцидента были серьёзными: в 417 году Вифлеемский пресвитер вместе с братией был вынужден покинуть монастыри из-за давления властей, стремившихся прекратить вражду между сторонами. Пелагий также был вынужден покинуть Святую Землю<sup>33</sup>.

---

<sup>30</sup> *Saint Jérôme. Lettres. T. VII... P. 9.*

<sup>31</sup> *Заболотный Е. А. Манихейство... С. 339.*

<sup>32</sup> *Saint Jérôme. Lettres. Tome V, [Epistulae XCVI–CIX] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris : Les Belles Lettres, 1955. P. 159.*

<sup>33</sup> *Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист... С. 61.*

Немаловажными являются сведения о сосуществовании местных христиан и паломников, которых можно отнести к одной конфессии. На страницах путевых заметок Эгерии встречаются множество сведений о том, как местные епископы, игумены, священники и простые монахи принимали паломников: «И так, в субботу вечером мы вступили на гору и когда прибыли к некоторым келлиям, то нас приняли весьма ласково монахи, жившие в них, и оказали нам всевозможное радушие»<sup>34</sup>. Возможно, такое отношение было связано с высоким статусом аристократки и дарами, которые она оставляла.

Блаженный Иероним, будучи не только паломником, но переселенцем, отражает в своём эпистолярном наследии иную сторону взаимоотношения с местными христианами. В письме 17 «К Марку Пресвитеру»<sup>35</sup> он пишет: «Я должен воскликнуть ходячим стихом против варварства здешней страны: „Что это за народ? И что это за варварская отчизна допускает такие нравы? Нет приюта даже на песках. Раздоры свирепствуют и не позволяют остановиться на ближайшем клочке земли“. Мы взяли это место из языческого поэта, чтобы тот, кто не хранит мира Христова, поучился бы по крайней мере миролюбию у язычника. Меня называют еретиком; тогда как я проповедую единосущие Троицы; меня обличают в савеллиевом нечестии, тогда как я неумолчным гласом возвещаю три соприсущих, истинных, всецелых, совершенных лица. Если меня обличают ариане, то это так и должно быть; если же православные, то, порицая вышеизложенное вероучение, они перестали быть православными, или, если им угодно, пусть осудят за еретичество меня, вместе с западом, вместе с Египтом, т. е. вместе с Дамасом и Петром»<sup>36</sup>. Приведённый фрагмент из письма блаженного Иеронима отражает сложное положение христианина и богослова, оказавшегося в условиях острых внутрицерковных конфликтов на Святой Земле. Использование языческого стиха в контексте нравственного осуждения современных ему христиан указывает на глубокое разочарование духовной обстановкой. Святой акцентирует внимание на враждебность, исходящую изнутри христианской среды, где даже исповедание догматов Никейского символа

---

<sup>34</sup>*Egeria: Diary of a Pilgrimage...* P. 51.

<sup>35</sup>Творения блаженного Иеронима Стридонского : в 17 т. Т. 1. Киев : Типография И. И. Чоколова, 1880. С. 39.

<sup>36</sup>*Saint Jérôme. Lettres. T. I...* P. 53.

веры становилось предметом подозрения и обвинений. Он сталкивается не только с недоверием, но и с богословской агрессией, доходящей до обвинений в ереси со стороны тех, кто формально разделяет ту же веру. В этом контексте апелляция к общению с Церквями Запада и Востока приобретает значение утверждения принадлежности к Вселенской Церкви, стоящей в истине, несмотря на локальные искажения церковной жизни. Так, суждение блаженного Иеронима демонстрирует, что борьба за чистоту вероучения и церковного быта велась не только с внешними ересями, но и внутри самого церковного организма, подверженного влиянию человеческой немощи, расколов и ложных подозрений. Атмосфера отчуждения, описанная святым Иеронимом, свидетельствует о кризисе церковного общения и о трудности сосуществования внутри одного вероисповедания, особенно в условиях усилившегося влияния политических и общественных факторов на церковную жизнь.

Следующее свидетельство зафиксировано в уже упомянутом 17 письме: «Не дают мне ни одного уголка в пустыне: каждый день спрашивают меня о вере, как будто я без веры окрещен. Объявляю свое исповедание по их требованию – им не нравится: подписываюсь – не верят. Одного только хотят, чтобы я удалился отсюда. Я сам бежал бы отсюда, если бы не задерживала меня слабость тела и суровость зимы... Кто не верует так, чужд от Христа: впрочем, свидетелями своей веры я имею уши твои и блаженного брата Зиновия, которого, равно как и тебя, мы все, находящиеся здесь, усердно приветствуем»<sup>37</sup>. Данное письмо подтверждает предыдущее. Даже пустыня, воспринимаемая как пространство духовного единения подвига и молитвы, предстаёт здесь местом, лишённым покоя, где богословские споры подменяют соборное единомыслие и братское принятие даже внутри одной конфессии.

События IV века ещё более обострили сложности общения между религиозными общинами, среди которых христианство стремилось утвердить своё доминирование. Свидетельства Паломника из Бордо, Эгерию, Иеронима Стридонского и Паломника из Пьяченцы показывают, насколько непросто строился диалог между представителями различных религий и конфессий, между христианскими паломниками и местными жителями.

Иерусалим, восстановивший своё величие и утвердившийся как центр христианского поклонения, становился символом Нового Завета.

---

<sup>37</sup> *Saint Jérôme. Lettres. T. I... P. 53.*

Это не могло не вызывать враждебности со стороны иудеев и самарян. Свидетельства паломников сообщают, что даже в условиях открытого конфликта сохранялись элементы сотрудничества, особенно в сфере торговли и культурных контактов. Пилигримы отмечают не только присутствие еретических движений (ариан, пелагиан и манихеев), но и внутренние противоречия между самими христианами.

Все эти свидетельства подчёркивают сложность межрелигиозных, межконфессиональных и внутриконфессиональных отношений на территории Палестины. Однако именно в этом многообразии коренятся истоки формирования христианской идентичности Святой Земли.

**Заключение.** Анализ паломнических текстов IV–V вв. позволил выявить многоаспектный характер межрелигиозных отношений на территории Святой Земли в период становления христианской идентичности. Исследованные свидетельства отражают как формы конфронтации, так и эпизоды сосуществования между христианами, иудеями, самарянами и представителями еретических движений. Христианизация Палестины сопровождалась не только утверждением новых святых мест, но и богословским осмыслением окружающей религиозной среды, что проявилось в риторике паломников и полемике отцов Церкви.

Письма блаженного Иеронима, наряду с описаниями Паломника из Бордо, Эгерии и Паломника из Пьяченцы, свидетельствуют о напряжённых отношениях между религиозными общинами, нередко перераставших в открытые конфликты. В то же время тексты фиксируют элементы прагматического взаимодействия и адаптации, особенно в бытовых и экономических контактах.

Особое значение имеют внутрехристианские конфликты, отражённые в письмах Иеронима. В них поднимается вопрос недоверия, обвинений в ереси и разрушения братского общения. Подобные проявления раскрывают сложность формирования церковного единства в условиях религиозного многообразия и усиливающегося влияния политики на церковную жизнь.

Подводя итоги, следует заключить, что паломнические источники не только передают индивидуальный опыт пребывания на Святой Земле, но и служат ценным материалом для реконструкции процессов религиозного сосуществования и конфессиональной борьбы. Через призму этих текстов прослеживается становление христианской идентичности региона в условиях противостояния и диалога, в том числе внутри самого христианства.

### Источники

1. *Евсевий Памфил*. Сочинения. СПб. : типография К. Фишера, 1850. 492 с.
2. Творения блаженного Иеронима Стридонского : в 17 т. Т. 1. Киев : Типография И. И. Чоколова, 1880. 224 с.
3. *Egeria: Diary of a Pilgrimage*. New York, 1999. 287 p.
4. *Saint Jérôme*. Lettres. T. I [Epistulae I–XXII] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1949. 170 p.
5. *Saint Jérôme*. Lettres. T. IV [Epistulae LXXI–XCIV] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1954. 197 p.
6. *Saint Jérôme*. Lettres. T. VII [Epistulae CXXI–CXXX] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1961. 193 p.
7. *Vican G*. Byzantine pilgrimage art. Washington: Harvard University, 1982. 554 p.

### Литература

8. *Заболотный Е. А.* Манихейство // Православная Энциклопедия. Т. 42. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2021. С. 339–359.
9. *Попов И. Н.* Иерусалимская Православная Церковь // Православная Энциклопедия. Т. 21. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2009. С. 446–500.
10. Православный Палестинский Сборник. XIV, Вып. 3. СПб. : 1895. 189 с.
11. *Рыбинский В. П.* Самаряне. Обзор источников для изучения самарянства. История и религия самарян. М.; 2005. 627 с.
12. *Фокин А. Р.* Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. М. : Центр библейско-патрол. исслед., 2010. 223 с.
13. *Фокин А. Р.* Иероним Стридонский // Православная Энциклопедия. Т. 21. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2009. С. 336–375.
14. *Шмалий В., свящ.* Арианство // Православная Энциклопедия. Т. 1. М. : ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2011. С. 221–225.
15. *Itinerarium Burdigalense* // *Itineraria et alia Geographica*. Turnholti, 1965. P. 1–26 (Corpus Christianorum Series Latina, Vol. 175). Рус. пер.: Бордоский путник 333 г. // Памятники древнейшей письменности. Т. 1. Вып. 2. СПб., 1882.

Deacon Makary Petukhov

## INTERRELIGIOUS RELATIONS IN THE HOLY LAND ACCORDING TO THE TESTIMONIES OF EARLY CHRISTIAN PILGRIMS

**Abstract:** This article examines interreligious relations in 4th-century Palestine, a period of formation of the Christian identity of the Holy Land. It examines changes in the region's religious landscape against the backdrop of Christianization, accompanied by conflicts and coexistence between Christians, Jews, Samaritans, and other representatives of religious movements. The article focuses on the analysis of pilgrimage texts by authors such as the pilgrim from Bordeaux, Egerius, Blessed Jerome of Stridon, and the pilgrim from Piacenza. The article aims to an-

alyze the interactions between religious communities as reflected in pilgrimage testimonies, with an emphasis on the processes of Christianization, forms of coexistence, and religious conflicts. The article employs methods of textual analysis, contextualization, and comparison. The conclusion highlights the role of pilgrimage texts as sources for understanding religious and cultural diversity, as well as the influence of these processes on the establishment of Christianity in the region.

**Key words:** Holy Land, Palestine, Christianization, Blessed Jerome, Egeria, interreligious relations, pilgrims, cultural interaction, heretical movements, religious identity.

**About the author:** Petukhov Makary Dmitrievich, Deacon, Postgraduate Student, Sretensky Theological Academy (Russia, Moscow).

### Sources

1. *Evsevij Pamfil*. Sochineniya. SPb. : tipografiya K. Fishera, 1850. 492 s. *In Russian*.
2. Tvorenija blazhennogo Ieronima Stridonskogo : v 17 t. T. 1. Kiev : Tipografiya I. I. CHokolova, 1880. 224 s. *In Russian*.
3. *Egeria: Diary of a Pilgrimage*. New York, 1999. 287 p. *In English*.
4. *Saint Jérôme*. Lettres. T. I [Epistulae I–XXII] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1949. 170 p. *In French*.
5. *Saint Jérôme*. Lettres. T. IV [Epistulae LXXI–XCIV] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1954. 197 p. *In French*.
6. *Saint Jérôme*. Lettres. T. VII [Epistulae CXXI–CXXX] / texte établi et traduit par J. Labourt. Paris: Les Belles Lettres, 1961. 193 p. *In French*.
7. *Vican G*. Byzantine pilgrimage art. Washington: Harvard University, 1982. 554 p. *In English*.

### Literature

8. *Zabolotnyj E. A*. Manihejstvo // Pravoslavnaya Enciklopediya. T. 42. M. : CNC Pravoslavnaya Enciklopediya, 2021. S. 339–359. *In Russian*.
9. *Popov I. N*. Ierusalimskaya Pravoslavnaya Cerkov' // Pravoslavnaya Enciklopediya. T. 21. M. : CNC Pravoslavnaya Enciklopediya, 2009. S. 446–500. *In Russian*.
10. Pravoslavnyj Palestinskij Sbornik. XIV, Vyp. 3. SPb. : 1895. 189 s. *In Russian*.
11. *Rybinskij V. P*. Samaryane. Obzor istochnikov dlya izucheniya samaryanstva. Istorija i religija samaryan. M.: 2005. 627 s. *In Russian*.
12. *Fokin A. R*. Blazhennyj Ieronim Stridonskij: bibleist, ekzeget, teolog. M. : Centr biblejsko-patrol. issled., 2010. 223 s. *In Russian*.
13. *Fokin A. R*. Ieronim Stridonskij // Pravoslavnaya Enciklopediya. T. 21. M. : CNC Pravoslavnaya Enciklopediya, 2009. S. 336–375. *In Russian*.
14. *SHmalij V., svyashch*. Arianstvo // Pravoslavnaya Enciklopediya. T. 1. M. : CNC Pravoslavnaya Enciklopediya, 2011. S. 221–225. *In Russian*.
15. *Itinerarium Burdigalense* // *Itineraria et alia Geographica*. Turnholti, 1965. P. 1–26 (Corpus Christianorum Series Latina, Vol. 175). Rus. per.: Bordosskij putnik 333 g. // Pamyatniki drevnejšej pis'mennosti. T. 1. Vyp. 2. SPb., 1882. *In Russian*.

## ИСТОРИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

УДК 262.12

Митрополит Александр (Могилёв)

### ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ПРИЧИНЫ НАЗНАЧЕНИЯ АРХИМАНДРИТА СОФОНИИ (СОКОЛЬСКОГО) НА ДОЛЖНОСТЬ НАСТОЯТЕЛЯ ЦЕРКВИ РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ МИССИИ В КОНСТАНТИНОПОЛЕ В 1848 ГОДУ

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию исторических условий и причин назначения архимандрита Софонии (Сокольского) настоятелем церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе в 1848 году. В статье рассматривается комплекс событий, обусловивших это кадровое решение, которое ранее в историографии характеризовалось как неожиданное. Целью статьи является реконструкция мотивации ключевых участников этого процесса – архимандрита Порфирия (Успенского) и архиепископа Иннокентия (Борисова). Основываясь на впервые вводимых в научный оборот архивных документах Синода и Министерства иностранных дел, автор доказывает, что назначение было продуманным шагом в рамках усиления российского православного присутствия на Ближнем Востоке. В заключении делается вывод, что кандидатура архимандрита Софонии, опытного церковного администратора и педагога, была оптимальной для создания надёжной линии связи между Петербургом, Одессой, Константинополем и Иерусалимом. Автор делает вывод, что константинопольский период стал ключевым этапом в формировании архиепископа Софонии как востоковеда и церковного дипломата, что определило его дальнейшее служение.

**Ключевые слова:** *Софония (Сокольский), Константинополь, церковная дипломатия, Синод, Святейший Синод, посольская церковь, Порфирий (Успенский).*

**Сведения об авторе:** Александр (Александр Геннадиевич Могилёв), митрополит, кандидат богословия, митрополит Астанайский и Казахстанский, Православная Церковь Казахстана (Республика Казахстан, Алматы). E-mail: mitropolia-science@internet.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-6536-941X>.

**Цитирование:** Александр (Могилёв), митрополит. Исторические условия и причины назначения архимандрита Софонии (Сокольского) на должность настоятеля церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе в 1848 году // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 73–88.

Поступила в редакцию: 18.10.2025. Принята к публикации: 10.12.2025.

Во **вводной** части статьи, посвящённой исследованию одного из интереснейших и малоизученных эпизодов биографии первого архиерея Туркестанской епархии, архиепископа Софонии (Сокольского) (1800–1877), надо отметить, что его труды на Ближнем Востоке имеют большое значение

для понимания того служения, которое он осуществлял позже в Центральной Азии, будучи уже опытным востоковедом, знатоком литургической практики и быта нескольких Восточных Церквей и опытным архиереем. Путь в город Верный (ныне – Алма-Ата), который с 1872 года стал кафедральным центром Туркестанской епархии, начался у святителя Софонии в 1847 году, когда он, будучи долговременным работником на ниве духовного просвещения, потрудившись инспектором Вологодской и Архангельской семинарий, ректором Орловской, Каменец-Подольской, Ярославской, Тверской и Могилёвской семинарий, пишет прошение в Святейший Синод о переводе с ректорства в Могилёвской семинарии на должность настоятеля церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе<sup>1</sup>. Синод и Министерство иностранных дел одобряют это прошение, отправляя его в столицу Османской империи со множеством поручений пастырского, научного и дипломатического характера.

Реконструкция исторических условий и причин как бы неожиданного назначения на дипломатическое поприще священнослужителя, не служившего за границей, но имевшего 20-летний стаж педагогических и административных трудов в духовных семинариях, является **целью** данной статьи. Такое исследование значимо, поскольку **обзор работ**, посвящённых биографии архиепископа Софонии, показывает, что историки не решают вопрос об условиях и причинах его назначения на должность настоятеля посольской церкви. Так, например, протоиерей Михаил Путинцев совершенно необоснованно, как будет видно далее, пишет в 1884 году о том, что назначение в Константинополь оказалось «совершенно неожиданным»<sup>2</sup>. Монахиня Сергия (В. В. Королева) повторяет за отцом Михаилом Путинцевым ничем не подкреплённое утверждение о том, что архимандрит Софония «совершенно неожиданно для него, был назначен в Константинополь, настоятелем церкви при Русском посольстве»<sup>3</sup>. Архи-

---

<sup>1</sup> Российская дипломатическая миссия в Константинополе – официальное наименование посольства Российской империи в Османской империи в середине XIX века. Далее по тексту церковь Российской дипмиссии в Константинополе (Стамбуле) будет называться «посольской церковью», как это принято в неофициальной документации и переписке, используемой в данном исследовании.

<sup>2</sup> Путинцев М. П., прот. Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии // Душеполезное чтение. 1884. Ноябрь. С. 268.

<sup>3</sup> Королева В. В. Первосвятитель Туркестана. Архиепископ Софония (Сокольский), первопрестольник Туркестанской епархии // Православие.ru : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/36553.html> (дата обращения: 13.03.2025).

мандрит Августин (Никитин) в своём очерке просто указывает год назначения архимандрита Софонии в Константинополь<sup>4</sup>. И только в исследовании М. И. Щербаковой указывается цитата из дневников архимандрита Порфирия (Успенского), где этот великий востоковед и один из ближайших ещё со времени учёбы в Петербургской духовной академии друзей святителя Софонии писал: «*Два дня (22 и 23 октября) провёл у настоятеля тамошнего Братского монастыря архимандрита Софонии, бывшего товарищем мне в духовной академии, и уговорил его перепроситься на службу при нашем посольстве в Константинополе*»<sup>5</sup>.

Но с точки зрения **методологии** историко-генетического подхода является некорректным утверждение о том, что именно «уговоры друга» стали причиной того, что ректор семинарии, настоятель монастыря и опытный проповедник отказывается от продолжения административно-педагогической службы и просит о переводе на служение за границу. Сами члены Синода и обер-прокурор должны были иметь причины согласиться на кандидатуру отца Софонии, как и отец Порфирий не мог не иметь своих причин видеть на месте настоятеля посольской церкви в Константинополе своего друга.

Все эти предварительные предположения, как будет видно далее, подтверждаются документами из архивов как Синода, так и Министерства иностранных дел. Именно данные этих архивных документов, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот в данной статье, а также определение на их основе условий и причин назначения архимандрита Софонии в посольскую церковь в Константинополе, и являются тем, что можно определить как **научную новизну** данной статьи.

Переходя к **основной части исследования**, надо ещё раз отметить, что, судя по дневникам архимандрита Порфирия (Успенского), 22 и 28 октября 1847 года, он посещает своего друга в Могилёве. Автор дневниковой записи отмечал, что через Могилёв он путешествовал в Одессу для отпра-

---

<sup>4</sup>Августин (Никитин), архим. Софония (Сокольский) – архиепископ Туркестанский // Журнальный зал : сайт. URL: <https://magazines.gorky.media/neva/2015/12/sofoniya-sokolskij-arhiepiskop-turkestanskij.html> (дата обращения: 13.03.2025).

<sup>5</sup>Цит. по: Щербакова М. И. Святитель Феофан, Затворник Вышенский, и Софония (Сокольский), первый архиепископ Туркестана: пересечение судеб // Свято-Успенский Вышенский монастырь : сайт. URL: <https://svtheofan.ru/item/2536-shtepbakova-mi.html#ftn3> (дата обращения: 13.03.2025).

ки оттуда в Константинополь и далее в Иерусалим<sup>6</sup>. Именно этой поездкой начинала свои труды Русская духовная миссия в Иерусалиме. Дорога из Петербурга в Одессу лежала через Гатчину, Лугу, Витебск и Могилёв. В Могилёве отец Порфирий задерживается для того, чтобы не просто по-видать своего однокашника по академии, но для того, чтобы уговорить его на настоятельство в посольской церкви в Константинополе.

Для архимандрита Порфирия было крайне важно, чтобы в Константинополе у него был не просто знакомый, но близкий друг, которому он может доверять как самому себе. Константинополь был ключевым пунктом для паломников и исследователей, путешествовавших из России в Святую Землю. Именно через Константинополь архимандрит Порфирий должен был пересылать отчёты о своей деятельности и о своих исследованиях в Синод. И такого рода уникальные документы, зачастую имевшие отношение к дипломатии на Востоке, к международным отношениям, не должны были попасть в чужие руки. Судя же по переписке двух друзей, более надёжного и близкого человека, чем архимандрит Софония, отец Порфирий и не мог бы найти.

22 декабря 1847 года в Синоде было начато дело о вызове архимандрита Софонии в Петербург, а уже в январе преосвященный Анатолий, епископ Могилёвский, уведомлял Духовно-учебное управление при Синоде о том, что архимандрит Софония выехал в Петербург 25 января 1848 г.<sup>7</sup> В документах Синода указывается, что ещё 29 сентября 1847 года обер-прокурор граф Протасов уведомил Синод о прошении настоятеля церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе архимандрита Амвросия уволить его по состоянию здоровья от этой должности с назначением пенсии за службу<sup>8</sup>. Синод рассматривал это прошение 8 октября и 14 ноября 1847 года, и именно между этими датами в конце октября архимандрит Порфирий в Могилёве уговаривал святителя Софонию подать прошение о назначении на вакантное место.

Прошение архимандрита Амвросия, активного устроителя церковной жизни русского посольства в Константинополе, было удовлетворено. Было устроено и назначение отца Софонии, который стал

---

<sup>6</sup> Книга бытия моего. Дневники и автобиографические записки епископа Порфирия Успенского. Т. III. СПб., 1896. С. 160.

<sup>7</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 128. Д. 2107. Л. 1.

<sup>8</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 1630. Л. 9 об.

наследником отца Амвросия по должности. Об этом наследовании свидетельствует рапорт о передаче церковного имущества, составленный на имя главы дипмиссии Владимира Павловича Титова архимандритами Софонией и Амвросием в Константинополе 13 июня 1848 года. В рапорте отмечалось, что архимандрит Амвросий передал, а архимандрит Софония принял в своё распоряжение *«а) всё церковное имущество, как-то: Ризница, Церковная Утварь и все вещи, принадлежащие Посольским Церквам Константинопольской и Буюк-дерской <...>, б) Церковная Сумма в наличии, в таком остатке, какой значится по ведомости особо представляемой Архимандритом Амвросием, и расписка на билет в 2250 рублей Серебром, положенные для хранения в Одесский банк <...>, в) все бумаги, принадлежащие к Церковному Архиву, как-то: Указы из Петербургской Духовной Консистолии, обыскная книга со свадебными актами и с метрическими Книгами на текущий год, наконец д) приходно-расходная Книга, начиная с 1835-го года по настоящее время <...>»<sup>9</sup>.*

Здание российской дипмиссии находилось с 1844 года в Константинополе в районе Пера. Сейчас в этом здании расположено российское генконсульство в Стамбуле. Домовая церковь посольства, расположенная в одном из флигелей здания на третьем этаже, была 1 апреля 1845 года освящена во имя святителя Николая Чудотворца<sup>10</sup>, небесного покровителя императора Николая I. Обустройством храма, заказом всего необходимого для совершения богослужений занимался как раз отец Амвросий. Упомянутая в рапорте православная церковь в Буюкдере (Буюк-Дере) – это домовый храм святых равноапостольных императора Константина и матери его Елены в летней резиденции русской дипмиссии, расположенной в середине XIX века в деревне Буюкдере, которая является сейчас частью городской территории Стамбула. Именно эти две домовые церкви стали основным местом служения архимандрита Софонии с середины июня 1848 до начала мая 1853 года.

Дело же о назначении архимандрита Софонии в Константинополь развивалось в начале 1848 года, когда 16 и 30 января Синод рассматривал предложение обер-прокурора графа Протасова (от 7 января того же года) о порядке назначения желающему уволиться настоятелю посольской

---

<sup>9</sup> Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. Посольство в Константинополе. Оп. 517/1. Д. 4002. Л. 17–17 об.

<sup>10</sup> Кудрявцева Е. П. Русские на Босфоре: российское посольство в Константинополе в первой половине XIX века. М. : Наука, 2010. С. 23, 25–26.

церкви в Константинополе архимандриту Амвросию за его заслуги по служению в Министерстве иностранных дел пенсии, которая по указанию императора должна равняться 800 рублям серебром<sup>11</sup>. Далее указывалось, что Синод принял решение утвердить увольнение архимандрита Амвросия и на его место назначить вызванного для этого в Петербург ректора Могилёвской семинарии архимандрита Софонию, о чём обер-прокурор должен был известить господина Государственного Канцлера Графа Несельроде<sup>12</sup>, отвечавшего за всю иностранную политику империи. После получения этого распоряжения архимандриту Софонии предписывалось отправиться в Министерство иностранных дел для получения дальнейших распоряжений по новой службе<sup>13</sup>. И именно в этом деле указана дата официального принятия Синодом данного решения – 11 февраля 1848 года<sup>14</sup>, что совпадает с датой в послужных списках архиепископа Софонии<sup>15</sup>.

Интересно, что среди подписей архиереев в синодальном документе присутствует и автограф Харьковского архиепископа Иннокентия (Борисова), чьим учеником по духовной академии были архимандриты Порфирий (Успенский) и Софония (Сокольский). В январе и феврале 1848 года владыка Иннокентий был одним из присутствующих в Синоде, а 24 февраля, то есть всего через две недели после назначения архимандрита Софонии в Константинополь, архиерей был переведён с Харьковской на Херсонскую кафедру с центром в Одессе. А именно через Одессу в Российской империи XIX века всегда шёл путь в Константинополь. Именно Херсонский архиерей был покровителем паломников, отправлявшихся в Константинополь и Святую Землю. Именно он курировал отношения России с Афоном и осуществлял посредничество между Синодом и с Константинопольским Патриархатом. Вероятно, владыка Иннокентий поддержал кандидатуру своего ученика, архимандрита Софонии, на место настоятеля в российской дипмиссии в Константинополе, что было или прозорливо, или дальновидно, или и то и другое одновременно: отец Софония стал ближневосточным помощником не только главы Русской духовной миссии в Иерусалиме

<sup>11</sup>РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 1630. Л. 9–9 об.

<sup>12</sup>Там же. Л. 10–10 об.

<sup>13</sup>Там же. Л. 10 об.

<sup>14</sup>Там же. Л. 11.

<sup>15</sup>АВПРИ. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. Оп. 755. Д. 59. Л. 92; РГИА. Ф. 796. Оп. 439. Д. 822. Л. 4; РГИА. Ф. 796. Оп. 439. Д. 822. Л. 9.

архимандрита Порфирия, но и нового Херсонского архиерея. Эти сведения дают возможность сделать вывод о том, что назначение архимандрита Софонии было обусловлено не только его выдающимися способностями проповедника, администратора и богослова, но и тем, что ему могли доверять лица, в ведении которых оказались внешнецерковные связи ближневосточного направления.

Помимо посредничества между Иерусалимом, Константинополем, Одессой и Петербургом, на архимандрита Софонию Синод возложил дополнительные задачи, которые были прописаны в особом документе, составленном именно для архимандрита Софонии. В тексте документа нет ни одного имени и ни одной даты, но точно можно сказать, что Сербинович мог править этот документ только как синодальный чиновник, каковым он был до 1853 года. В документе косвенно указана и нижняя хронологическая граница возможного времени его создания: в нём отмечалось, что настоятель посольской церкви должен находиться в активной переписке и в общении с «Иерусалимской Миссией». Это означает, что к моменту написания документа уже существовала Русская духовная миссия в Иерусалиме, а решение о её создании датируется 11 февраля 1847 года. Можно говорить о том, что «Инструкция» была создана не ранее 1847 года и не позже 1853 года, что почти полностью совпадает со временем служения святителя Софонии в Константинополе. А это значит, что «Инструкция» предназначалась именно и только для него, а время её написания с большой долей вероятности – февраль – март 1848 года. Что же именно вменялось в обязанности настоятелю домового церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе?

В начале документа указывается, что состав инструкции определяется тем, что в столице Османской империи среди мусульман проживают не только православные, но и представители Церкви Востока, копты и армяне, а также представители католицизма и протестантизма<sup>16</sup>. Очевидно, что, в соответствии с самим фактом наличия церкви в посольстве, главными обязанностями настоятеля являлись: совершение богослужений, Св. Таин, исполнение треб, забота о благоуукрашении церкви и причте, о его материальном обеспечении и образовании, закупка всего необходимого для совершения богослужений, ведение метрических и приходно-

---

<sup>16</sup> РГИА. Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Л. 1–1 об.

расходных книг<sup>17</sup>. При этом в инструкции давалось пояснение о том, что Таинства, обряды, требы настоятель мог совершать для всех православных российских подданных, находящихся в Константинополе, а причетников мог привлекать для ведения документации, в качестве переводчиков, если они владели местными языками, использовать их «для наблюдений в таких случаях и местах, где самому ему нельзя быть по каким-либо обстоятельствам»<sup>18</sup>.

Важной стороной деятельности настоятеля должна была быть помощь в работе посольства в целом и посла в особенности. Перечень обязанностей настоятеля в отношении деятельности посольства заключался в следующем: «а) участвовать ему с посланником в рассуждениях о всех делах, более или менее касающихся веры и Церкви, б) входить в личные отношения по поручениям посланника с Патриархом Константинопольским <...>, в) входить также в письменные и словесные сношения по подобным же предметам с духовными лицами и инославных исповеданий <...>, д) заниматься составлением бумаг и быть вообще корреспондентом и посредником во всех письменных сношениях по делам духовным, как с Российским Правительством, так и со всею Восточною Церковью, особенно же с Иерусалимскою Миссиею»<sup>19</sup>.

В примечании же к этому списку указывалось ограничение, предписанное отцу-настоятелю: «Что касается до дел собственно дипломатических, то Настоятелю нет необходимости входить самому собою в рассуждение о них. Но если будет приглашение на то Начальника Посольства, то он не только может участвовать, но и не должен отказываться от участия в совещаниях о делах Правительственных»<sup>20</sup>.

Особо в инструкции разъяснялся пункт об установлении отношений с Константинопольским Патриархом. При этом подробнее всего была расписана необходимость сбора документов и книг об истории Церкви, истории отношений между Византией и Россией, истории России как таковой. Архимандрит Софония должен был «<...> обозреть архивы и библиотеки, имеющиеся при Великой Константинопольской Церкви, для отыскания таких фактов, кои могут разлить благотворный свет

---

<sup>17</sup>РГИА. Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Л. 2–3 об.

<sup>18</sup>Там же. Л. 2–4 об.

<sup>19</sup>Там же. Л. 4–4 об.

<sup>20</sup>Там же. Л. 4 об.

на Церковные события веков прошедших. <...>. <...> такие записки и бумаги, кои могут пролить много света на события Церкви Русской: отселе само собою следует, что Настоятелю Церкви предлежит обратить внимание на библиотеку и архив, имеющиеся, собственно, при Константинопольской Патриархии, на библиотеку Церкви Иерусалимской, находящуюся в Константинополе, на библиотеки и архивы Монастырей и приходских Церквей, даже на библиотеки частных лиц <...>»<sup>21</sup>.

При исследовании библиотек и архивов настоятелю посольской церкви предписывалось собирать литературу следующего направления: «а) в отношении Богословском, <...>. б) в отношении Гомилетическом <...>. с) в отношении историко-археологическом, Священные обряды, Церковное пение, Церковная живопись, Церковное облачение, правила жизни и одеяние Монашествующих и тому подобное <...>. д) в отношении собственно историческом, кроме Грамот Великих Князей Русских и Митрополитов Константинопольским Патриархам и Царям Греческим, в библиотеках и архивах Греческих Церквей должны находиться всякого рода акты, касающиеся Иерархии и разных учреждений Российской Церкви»<sup>22</sup>. Примечание к этой части инструкции гласило: «Любознательности и усердию Настоятеля представляется простираť взор свой на всё, что может иметь интерес для науки»<sup>23</sup>.

Настоятель посольского храма также должен был собирать сведения об управлении, иерархии, клире, приходах, храмах, монастырях и монашествах, проповедании, учительстве, духовном образовании, библиотеках, мирянах, богослужениях, иконописи, церковном пении, применении канонів, уставе Константинопольской Церкви, а также о её отношениях с Портой Оттоманской и другими Патриархатами<sup>24</sup>.

Интересно, что в этом третьем разделе инструкции рукой Сербиновича резко перечёркнут пункт об открытии духовного училища для греков при российском посольстве: «Настоятель имеет обратить внимание и войти в обстоятельное соображение не откроется ли нужда и возможность завести Духовное Училище из Греков под непосредственным своим надзором и под руководством лиц, составляющих клир Российской

<sup>21</sup>РГИА. Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Л. 5 об., 7.

<sup>22</sup>Там же. Л. 8–8 об.

<sup>23</sup>Там же. Л. 8 об.

<sup>24</sup>Там же. Л. 5 об.–6 об.

*Церкви. В таком случае имеет он представить побудительные причины к открытию преднамеряемого Училища, определить степень и цели его, указать место, учителей, предметы и порядок учения, средства первоначального обзаведения и дальнейшего содержания, словом, составить и представить куда следует полный проект»<sup>25</sup>.*

Возможно, до святителя Софонии даже и не дошёл этот исходный вариант инструкции, и он не мог знать, что ему могла бы быть поручена такая миссия. Этот пункт был явно вычеркнут по политическим мотивам – создание такого училища обострило бы и без того плохие отношения между Османской империей и Россией. Турецкие власти старались максимально ограничить активность Православия на своей территории, и появление нового православного учебного заведения фактически в центре столицы халифата не могло быть воспринято благосклонно.

Четвёртый раздел обязанностей настоятеля касался сбора сведений о присутствии инославных в Константинополе. Интересно, что в инструкции изначально среди инославных христиан, помимо католиков и протестантов, были указаны армяне, копты, абиссинцы. Рукой Сербиновича копты и абиссинцы были вычеркнуты<sup>26</sup>, что, вероятно, и привело к тому, что основной упор в своих исследованиях в Османской империи архимандрит Софония сделал на изучении богослужебной деятельности Константинопольского Патриархата, Сиро-яковитской и Армяно-Григорианской церквей. Настоятелю предписывалось войти в доверительные отношения со Вселенским Патриархом, Константинопольскими клириками Патриархата, с представителями других патриархатов и инославных церквей: *«Настоятель обязывается иметь непосредственное и посредственное духовное отношение со всеми лицами как восточными, так и западными, как-то: с Христианами Церкви Армянской, Коптской, Абиссинской, Римско-Католической и всех Западных вероисповеданий, стараясь у всех снискать также сколько возможно доверие и расположенность»<sup>27</sup>.*

Настоятелю посольской церкви рекомендовалось изучить и использовать современный греческий язык, носить греческую одежду, участвовать в греческих Богослужениях, вести образ жизни, близкий к принятому среди Константинопольского духовенства, максимально возможным

---

<sup>25</sup>РГИА. Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Л. 6 об.–7.

<sup>26</sup>Там же. Л. 10 об.

<sup>27</sup>Там же.

образом богослужения в посольской церкви в обрядовой части привести в согласие с тем, как литургисают греки, но «неприметным для Русских Христиан образом»<sup>28</sup>. Надо сразу отметить, что это указание на перенятие черт образа жизни греческого духовенства было исполнено отцом Софонией настолько успешно в отдельных чертах, что именно за них он был раскритикован своим другом отцом Порфирием (Успенским), который писал 26 декабря 1848 года архимандриту Софонии: «Вы писали мне, что бывший вселенский владыка Анфим пожаловал Вам почтенное наименование великого архимандрита. <...>. По какому праву Царьградский Патриарх производит русских малых архимандритов в великих, не спросив наш Синод? <...>. Но что скажет об этом Св. Синод наш? <...>. Я на Вашем месте отклонил бы от себя почёт и остался бы малым архимандритом, дабы не запутать великой истории Церковной. Примите это рассуждение мое братски, а не как-нибудь»<sup>29</sup>. Справедливости ради отметим – архимандрит Порфирий отметил на полях копии своего послания, что после этого письма отец Софония перестал носить греческую камилавку<sup>30</sup>.

Характер деятельности настоятеля посольской церкви в Константинополе уточняет последний абзац синодальной инструкции: «<...> не только в сношениях с инославными христианами настоятель всячески должен остерегаться обнаруживать какую-либо цель своего пребывания в Константинополе, показывая себя при всех случаях простым и обыкновенным Священнослужителем, состоящим при Российском Посольстве для исправления Богослужения и Церковных треб между Русскими Подданными»<sup>31</sup>.

За этими словами стоят политические реалии конца 1840-х годов, которые во многом объясняют то, чем руководствовались архиепископ Иннокентий (Борисов), архимандрит Порфирий (Успенский), граф Протасов как обер-прокурор, а также и Сербинович как правая рука обер-прокурора в своём выборе в пользу кандидатуры архимандрита Софонии (Сокольского) для настоятельства в русской посольской церкви в Константинополе. Реалии же эти были таковы: «Революционное движение в Европе в 1848 г.

<sup>28</sup> РГИА. Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Л. 10.

<sup>29</sup> Архимандриту Софонии, настоятелю посольской церкви в Константинополе от 26 декабря 1848 г. // Материалы для биографии епископа Порфирия Успенского. Т. II. Переписка / под ред. П. В. Безобразова. СПб., 1910. С. 263–264.

<sup>30</sup> Там же. С. 264.

<sup>31</sup> РГИА. Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Л. 10 об.

*и спасение Австрийской империи русскими войсками в 1848–1849 гг. укрепили провиденциалистские убеждения Николая I в том, что Россия является последним оплотом христианства. <...>. В этих условиях старый спор между католиками и православными за преимущественные права в отношении Св. Мест в Палестине, возобновленный по инициативе Наполеона III, приобрел метафизический характер межцивилизационного столкновения между Россией и Западом, в котором Османской империи отводилась второстепенная роль»<sup>32</sup>.*

Это обостряло необходимость усиления российского присутствия в Святой Земле. И именно поэтому была необходима Иерусалимская миссия во главе с архимандритом Порфирием, избравшим своим надёжным помощником в Константинополе архимандрита Софонию, что и было утверждено владыкой Иннокентием, который также, как и его ученики, оказался вовлечён в процесс усиления российского присутствия на Ближнем Востоке.

**В заключении** этого небольшого исследования можно сделать выводы о том, каковы же были специфические исторические условия и причины назначения архимандрита Софонии (Сокольского) на должность настоятеля церкви Российской дипломатической миссии в Константинополе.

В первую очередь надо отметить церковно-политические условия, которые приводили к усилению российского православного присутствия на Ближнем Востоке в конце 1840-х годов. Россия и Русская Церковь приветствовала и поддерживала освободительное движение православных греков и болгар, которые стремились к независимости от турок. Одновременно с этим для России в XIX веке были важны связи с Константинопольским, Иерусалимским, Антиохийским патриархатами, для чего были необходимы хорошо подготовленные и опытные в церковно-дипломатической сфере учёные монахи.

Для этого была образована Русская духовная миссия в Иерусалиме, которую возглавил архимандрит Порфирий, а на Херсонскую кафедру в Одессу, ключевой перевалочный пункт из России на Ближний Восток, был назначен наставник архимандрита Порфирия – свяtitель Иннокентий (Борисов), выдающийся богослов и церковный дипломат. После этого без опеки со стороны церковной дипломатии оставался только один пункт,

---

<sup>32</sup> Жуков К. А. Некоторые узловые моменты русско-турецких отношений в конце XVII – начале XX вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 13. 2009. Вып. 2. С. 17–18.

без которого не могло осуществляться активное взаимодействие Петербурга с Иерусалимом, Афинами, Афоном, Александрией. Этот пункт – Константинополь, в котором российская государственная политика была представлена посланником В. П. Титовым, но в который был необходим представитель Русской Церкви. Именно все эти условия и эта цепочка событий привели к тому, что наилучшим кандидатом в Константинополь оказался архимандрит Софония (Сокольский).

Так в 1847–1848 годах была построена линия русского православного присутствия на Ближнем Востоке, которая начиналась в Петербурге и, проходя через Одессу с Константинополем, завершалась в Иерусалиме на отце Порфирии, который позже протянет эту линию до Египта. К этому можно добавить лишь то, что эта линия дальше Константинополя активно ветвилась, давала «побеги» и, помимо Александрии, включала Бейрут с К. М. Базили, Афон с А. Н. Муравьевым и Афины с архимандритом Антонином (Капустиным), который позже, как и архимандрит Феофан (Говоров), станет наследником архимандрита Софонии (Сокольского) по настоятельству в русской посольской церкви в Константинополе.

Что же касается архимандрита Софонии, то именно константинопольский период его трудов приведёт к тому, что он станет учёным-востоковедом, специалистом по литургиям и быту восточных Церквей<sup>33</sup>, напишет знаменитые записки о своём служении на Востоке<sup>34</sup>, которые до сих пор являются бесценным источником по церковной археологии для современных исследователей. Именно там он усвершенствует свои навыки церковной дипломатии, которые позже пригодятся ему и во время его служения в русском посольстве в Риме в конце 1850-х годов, и во время миссионерских экспедиций в начале 1860-х годов в Закавказье к ассирийцам-несторианам, желавшим присоединиться к Православию, и в его архипастырском служении в Центральной Азии в качестве первого в истории Туркестанского архиерея.

---

<sup>33</sup>См.: *Софония (Сокольский), архиеп.* Современный быт и литургия христиан инославных Иаковитов и Несториан с кратким очерком их иерархического состава, церковности, богослужения и всего, что принадлежит к отправлению их церковных служб, особенно же их литургии. С присовокуплением перевода записки о несогласии церкви армянской со Вселенской православной. СПб., 1876. VIII, 504 с.

<sup>34</sup>См.: Из дневника по службе на Востоке и Западе преосвященного Софонии, епископа Туркестанского и Ташкентского, в бытность его архимандритом при заграничных русских посольствах. СПб., 1874. 307 с.

### Источники

1. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. Посольство в Константинополе. Оп. 517/1. Д. 4002. Рапорт архимандрита Софония посланнику России в Турции В. П. Титову о приёме от архимандрита Амвросия имущества церквей в Пере и Буюкдере.
2. АВПРИ. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. Оп. 755. Д. 59. Послужный список Настоятеля Православной Церкви Российского Посольства в Риме Архимандрита Софонии. 1855.
3. Архимандриту Софонии, настоятелю посольской церкви в Константинополе от 26 декабря 1848 г. // Материалы для биографии епископа Порфирия Успенского. Т. II. Переписка / под ред. П. В. Безобразова. СПб., 1910. С. 263–264.
4. Книга бытия моего. Дневники и автобиографические записки епископа Порфирия Успенского. Т. III. СПб., 1896. 717 с.
5. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1661 (Сербинович Константин Степанович). Оп. 1. Д. 486. Инструкция Синода настоятелю и причту русской церкви при посольстве в Константинополе (с пометками К. С. Сербиновича).
6. РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 1630. Дело канцелярии Синода по копии с определения Святейшего Синода, о вытребовании в Санкт-Петербург по делам службы ректора Могилёвской семинарии, архимандрита Софонии.
7. РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 2107. Дело канцелярии Синода по копии с определения Святейшего Синода, о вытребовании в Санкт-Петербург по делам службы ректора Могилёвской семинарии, архимандрита Софонии.
8. РГИА. Ф. 796. Оп. 439. Д. 822. Послужной Список Преосвященного Софонии епископа Туркестанского и Ташкентского 1872 года.
9. РГИА. Ф. 796. Оп. 439. Д. 822. Послужный Список Преосвященного Софонии, Епископа Новомиргородского, Викария Херсонской Епархии. 1863 года.

### Литература

10. *Августин (Никитин), архим.* Софония (Сокольский) – архиепископ Туркестанский // Журнальный зал : сайт. URL: <https://magazines.gorky.media/neva/2015/12/sofoniya-sokolskij-arhieriskop-turkestanskij.html> (дата обращения: 13.03.2025).
11. *Жуков К. А.* Некоторые узловые моменты русско-турецких отношений в конце XVII – начале XX вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 13. 2009. Вып. 2. С. 10–22.
12. *Кудрявцева Е. П.* Русские на Босфоре: российское посольство в Константинополе в первой половине XIX века. М. : Наука, 2010. 348 с.
13. *Королева В. В.* Первосвяtitель Туркестана. Архиепископ Софония (Сокольский), первопрестольник Туркестанской епархии // Православие.ru : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/36553.html> (дата обращения: 13.03.2025).
14. *Путинцев М. П., прот.* Воспоминания о покойном архиепископе Туркестанском Софонии // Душеполезное чтение. 1884. Ноябрь. С. 249–297.
15. *Щербакова М. И.* Святитель Феофан, Затворник Вышенский, и Софония (Сокольский), первый архиепископ Туркестана: пересечение судеб // Свято-Успенский Вышенский монастырь : сайт. URL: <https://svtheofan.ru/item/2536-shtepbakova-mi.html#ftn3> (дата обращения: 13.03.2025).

Metropolitan Alexander (Mogilyov)

## THE HISTORICAL CONDITIONS AND CAUSES FOR THE APPOINTMENT OF ARCHIMANDRITE SOPHONY (SOKOLSKY) AS RECTOR OF THE CHURCH OF THE RUSSIAN DIPLOMATIC MISSION IN CONSTANTINOPLE IN 1848

**Abstract:** This article examines the historical circumstances that led to the appointment of Archimandrite Sophony (Sokolsky) as rector of the seminary attached to the Russian diplomatic mission in Constantinople in 1848. It identifies the factors behind this decision, long regarded in scholarly literature as unexpected, and reconstructs the motivations of the principal figures involved: Archimandrite Porphyry (Uspensky) and Archbishop Innocent (Borisov). Using archival materials from the Holy Synod and the Ministry of Foreign Affairs, here employed for the first time in academic research, the study argues that the appointment formed part of a broader strategy to consolidate the Russian Orthodox presence in the Middle East. It further contends that Archimandrite Sophony, an experienced ecclesiastical administrator and pedagogue, was particularly well suited to establishing a dependable channel of communication between St Petersburg, Odessa, Constantinople, and Jerusalem. His Constantinopolitan period is shown to have been a decisive phase in his development as an orientalist and ecclesiastical diplomat, shaping the subsequent direction of his ministry.

**Key words:** Sophony (Sokolsky), Sophony, Sokolsky, Constantinople, diplomacy, Synod, Holy Synod, embassy church, Porphyry (Uspensky), Porphyry.

**About the author:** Alexander (Alexander Gennadievich Mogilyov), Metropolitan, Candidate of Theology, Metropolitan of Astana and Kazakhstan, Orthodox Church of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty).

### Manuscripts and Archives

1. Arhiv vneshnej politiki Rossijskoj imperii (AVPRI). F. Posol'stvo v Konstantinopole. Op. 517/1. D. 4002. Raport arhimandrita Sofonija poslanniku Rossii v Turcii V. P. Titovu o prieme ot arhimandrita Amvrosija imushhestva cerkvej v Pere i Bujukdere. *In Russian*.
2. AVPRI. F. Departament lichnogo sostava i hozjajstvennyh del. Op. 755. D. 59. Posluzhnyj spisok Nastojatelja Pravoslavnoj Cerkvi Rossijskogo Posol'stva v Rime Arhimandrita Sofonii. 1855. *In Russian*.
3. Arhimandritu Sofonii, nastojatelju posol'skoj cerkvi v Konstantinopole ot 26 dekabrja 1848 g. // Materialy dlja biografii episkopa Porfirija Uspenskogo. T. II. Perepiska / pod red. II. V. Bezobrazova. SPb., 1910. S. 263–264. *In Russian*.
4. Kniga bytija moego. Dnevnik i avtobiograficheskie zapiski episkopa Porfirija Uspenskogo. T. III. SPb., 1896. 717 s. *In Russian*.
5. Rossijskij gosudarstvennyj istoričeskij arhiv (RGIA). F. 1661 (Serbinovich Konstantin Stepanovich). Op. 1. D. 486. Instrukcija Sinoda nastojatelju i prichtu ruskoj cerkvi pri posol'stve v Konstantinopole (s pometkami K. S. Serbinoviča). *In Russian*.

6. RGIA. F. 796. Op. 128. D. 1630. Delo kanceljarii Sinoda po kopii s opredelenija Svjatejshego Sinoda, o vytrebovanii v Sankt-Peterburg po delam sluzhby rektora Mogiljovskoj seminarii, arhimandrita Sofonii. *In Russian.*

7. RGIA. F. 796. Op. 128. D. 2107. Delo kanceljarii Sinoda po kopii s opredelenija Svjatejshego Sinoda, o vytrebovanii v Sankt-Peterburg po delam sluzhby rektora Mogiljovskoj seminarii, arhimandrita Sofonii. *In Russian.*

8. RGIA. F. 796. Op. 439. D. 822. Posluzhnoj Spisok Preosvjashhennogo Sofonii episkopa Turkestanskogo i Tashkentskogo 1872 goda. *In Russian.*

9. RGIA. F. 796. Op. 439. D. 822. Posluzhnyj Spisok Preosvjashhennogo Sofonii, Episkopa Novomirgorodskogo, Vikarija Hersonskoj Eparhii. 1863 goda. *In Russian.*

### References

10. *Av gustin (Nikitin), arhim. Sofonija (Sokol'skij) – arhiepiskop Turkestanskij // Zhurnal'nyj zal: sajt. URL: <https://magazines.gorky.media/neva/2015/12/sofoniya-sokolskij-arhiepiskop-turkestanskij.html> (access date: 13.03.2025). In Russian.*

11. *Zhukov K. A. Nekotorye uzlovye momenty russko-tureckih otnoshenij v konce XVII – nachale XX vv. // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 13. 2009. Vyp. 2. C. 10–22. In Russian.*

12. *Kudrjavceva E. P. Russkie na Bosfore: rossijskoe posol'stvo v Konstantinopole v pervoj polovine XIX veka. M. : Nauka, 2010. 348 s. In Russian.*

13. *Koroleva V. V. Pervosvjatitel' Turkestana. Arhiepiskop Sofonija (Sokol'skij), pervoprestol'nik Turkestanskoj eparhii // Pravoslavie.ru : sajt. URL: <https://pravoslavie.ru/36553.html> (access date: 13.03.2025). In Russian.*

14. *Putincev M. P., prot. Vospominanija o pokojnom arhiepiskope Turkestanskom Sofonii // Dushepoleznoe chtenie. 1884. Nojabr'. S. 249–297. In Russian.*

15. *Shherbakova M. I. Svjatitel' Feofan, Zatvornik Vyshenskij, i Sofonija (Sokol'skij), pervyj arhiepiskop Turkestana: peresechenie sudeb // Svjato-Uspenskij Vyshenskij monastyr' : sajt. URL: <https://svtheofan.ru/item/2536-shtepbakova-mi.html#ftn3> (access date: 13.03.2025). In Russian.*

УДК 254.4

Иподиакон Алексей Красиков

## **ФОРМИРОВАНИЕ И СОСТАВ ОКРУЖНЫХ СЪЕЗДОВ ДУХОВЕНСТВА ПО УСТАВУ ДУХОВНЫХ УЧИЛИЩ 1867 Г. (НА МАТЕРИАЛЕ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХИИ)**

**Аннотация:** В статье проводится анализ процесса формирования окружных съездов духовенства как нового института, предусмотренного духовно-учебной реформой 1867 г. В рамках реформирования духовного образования священнослужители Православной Российской Церкви получили инструмент активного участия в управлении образовательной подсистемой внутри Церкви. Позднее функционал съездов значительно расширился и стал включать в себя целый ряд вопросов церковной жизни. В работе рассматривается процесс адаптации рамочных общецерковных норм, регламентирующих работу окружных съездов духовенства, к реалиям конкретной епархии. Для анализа избрана Вологодская и Устюжская епархия, обладающая как типичными, так и особенными характеристиками в сравнении с другими регионами Российской империи.

**Ключевые слова:** *духовное образование, духовое училище, духовенство, съезды духовенства, духовное сословие.*

**Сведения об авторе:** Красиков Алексей Николаевич, иподиакон, проректор по научно-методической работе, старший преподаватель кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, аспирант богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Россия, Вологда). E-mail: Istorik-vologda@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5914-6617>.

**Цитирование:** *Красиков Алексей, иподиакон. Формирование и состав окружных съездов духовенства по уставу духовных училищ 1867 г. (на материале Вологодской епархии) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 89–101.*

Поступила в редакцию: 05.05.2025. Принята к публикации: 26.11.2025.

**Введение.** В результате реформирования системы духовного образования Православной Российской Церкви в XIX в. сложилась сословная модель воспитания духовного юношества. Если в уставе 1814 г. принцип сословности выражался прежде всего в закрытости духовных училищ для иносословных детей, то в уставе 1867 г. акцент делался на активном участии духовенства в процессе управления духовно-учебными заведениями. Ключевым инструментом такого участия стали епархиальные и окружные съезды духовенства. Формирование корпоративных органов управления системой духовного образования следует рассматривать как часть общих «либеральных» реформ 1860-х гг. Рядовые представители клира впервые получили право и реальную возможность участвовать в принятии важных

для них управленческих решений. Если на первом этапе развития института съездов духовенства речь шла только о деятельности духовных училищ и семинарий, то к концу века их роль значительно расширяется<sup>1</sup>.

**Актуальность исследования.** В отечественной историографии накоплен значительный опыт анализа материалов съездов духовенства второй половины XIX – начала XX вв., однако акцент смещён, во-первых, в сторону поздних материалов, рассматривающих широкий круг общепархиальных и общецерковных вопросов, а, во-вторых, в сторону деятельности епархиальных съездов<sup>2</sup>. Работа окружных съездов духовенства, в компетенцию которых входили вопросы организации деятельности духовных училищ (как и история самих училищ), проанализированы в историографии весьма слабо. Источниковедческий анализ документации съездов духовенства проводится в работах О. Д. Поповой<sup>3</sup> и А. В. Всеволодова<sup>4</sup>.

**Проблематика исследования** заключается в выявлении механизмов адаптации рамочных общецерковных норм, регулирующих деятельность окружных съездов духовенства по уставу 1867 г., к реалиям конкретной епархии. **Цель работы** – анализ региональных особенностей формирования и организации деятельности окружных съездов духовенства в процессе преобразования духовных училищ по уставу 1867 г.

**Новизна работы.** Исследование проводится преимущественно на материале Вологодской епархии с привлечением для сопоставительного анализа данных по другим регионам Российской империи. Избранная епархия представляет собой типичную для европейской части страны территорию с хорошо развитой приходской сетью, ярко выраженным преобладанием этнически русского и конфессионально православного

---

<sup>1</sup>Василий (Богоявленский), архиеп. Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / соч. канд. богословия свящ. Василия Богоявленского. Омск, 1902. 158 с; Резухин П. С. Епархиальные съезды духовенства в начале XX в. как форма общественно-политической активности приходского духовенства Тульской епархии // Богословско-исторический сборник. 2023. № 4 (31). С. 221–240.

<sup>2</sup>Смирнова И. Е. Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX–XX вв. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 111–119.

<sup>3</sup>Попова О. Д. Журналы епархиальных съездов духовенства как источник по истории духовно-учебных заведений // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 44–55.

<sup>4</sup>Всеволодов А. В. Документы окружных съездов православного духовенства 1860–1870-х годов по Вологодской епархии: опыт источниковедческого анализа // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2022. № 1 (53). С. 76–85.

населения. В то же время епархия имеет значительную территорию и два разнородных сегмента: юго-западные уезды с высокой плотностью населения и незначительными расстояниями между городами и северо-восточные уезды с противоположными параметрами.

**Теоретическая значимость.** Исследование рассматривает одну из малоизученных в отечественной церковно-исторической науке сторон жизни духовного сословия в России середины – второй половины XIX в. – самовыражение и отчасти самоуправление в системе духовного образования, которая реализовывалась через деятельность окружных и епархиальных съездов духовенства.

**Практическая значимость.** Материалы исследования могут быть использованы для сравнительно-исторического анализа функционирования представительных органов духовного сословия в различных епархиях Православной Российской Церкви. Кроме того, понимание механизмов деятельности окружных съездов духовенства следует воспринимать как одну из базовых позиций для полноценного анализа функционирования начального звена системы духовного образования – духовных училищ.

**Методология исследования** основана на применении историко-генетического и историко-системного методов. Одновременно с этим в работе используется теологический (богословский) метод как «взгляд изнутри Церкви» на изучаемые процессы и явления.

**Обсуждение и результаты.** Избранная в настоящей статье для анализа Вологодская и Устюжская епархия к моменту проведения реформы 1867 г. являлась одной из крупнейших по территории на Европейской части империи. При этом епархия была крайне неоднородна по своей внутренней территориальной структуре. Следует выделить юго-западные уезды (Вологодский, Грязовецкий и Кадниковский), для которых были характерны высокая плотность населения, незначительные расстояния между населёнными пунктами, высокий уровень освоения пространства, и северо-восточные уезды (Тотемский, Никольский, Устюжский, Яренский, Усть-Сысольский, Сольвычегодский) с огромными расстояниями и низкой плотностью населения. Указанная неравномерность оказывала значительное влияние на принятие правящими архиереями управленческих решений и в целом на организацию жизни Церкви. В период действия устава духовных училищ 1814 г. на территории епархии сложилась система из 6 духовных училищ, одно из которых (Вологодское) всегда было переполнено, поскольку обеспечивало образование детей духовенства из юго-

западных уездов, остальные (в Тотьме, Вельске, Великом Устюге, Яренске и Никольске) относились к учебным заведениям среднего и малого размера. При этом сокращение числа духовных школ не представлялось возможным из-за значительных размеров уездов и затруднений для местного духовенства при обучении детей вдали от дома. Обращает на себя внимание то, что общее число учеников в системе начального духовного образования было весьма значительно, на 1867 г. епархия занимала 12-е место в империи по числу учеников духовных училищ<sup>5</sup>.

Устав 1867 г. установил разделение епархий на училищные округа по числу действующих духовных училищ и определил правовую основу работы епархиальных и окружных съездов духовенства. Духовенство каждого округа должно было не реже одного раза в год проводить съезды, в состав которых входили выборные представители священно- и церковнослужителей в пропорции один представитель от десяти причтов<sup>6</sup>. Время съездов и порядок избрания делегатов законодатель отнёс к компетенции епархиального архиерея.

С введением в действие устава 1867 г. Вологодская епархия была разделена на 6 училищных округов. Самым большим по населению оказался Вологодский округ, в который вошли юго-западные уезды губернии. В Тотемский, Вельский и Никольский округа вошли по одному уезду соответственно. В Устюжский округ вошёл весь Устюжский уезд и большая часть территории Сольвычегодского уезда. Самым большим по площади и маленьким по населению стал Яренский округ, в который вошли Яренский и Усть-Сысольский уезды, а также 4 прихода Сольвычегодского уезда<sup>7</sup>.

Сфера компетенции окружного съезда по уставу 1867 г. была достаточно широка. Съезд заслушивал и обсуждал отчёт училища по учебной и воспитательной части, определял размер ежегодной платы за обучение представителей иных сословий, определял размеры единовременных и ежегодных взносов на содержание училища, избирал не менее двух кандидатов на должность смотрителя и двух представителей съезда в училищ-

---

<sup>5</sup>Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. СПб. : Синод. тип., 1868. С. 81–85.

<sup>6</sup>Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб. : Синод. тип., 1867. С. 58–60.

<sup>7</sup>Извлечение из отчета о состоянии духовных училищ Вологодской епархии за 1867/68 учебный год // ВолЕВ. 1869. № 4. С. 146.

ное правление<sup>8</sup>. При этом решения съездов не являлись окончательными, право принимать решения по итогам их работы оставалось за правящим архиереем.

Реакция духовенства на нововведение была преимущественно положительной. Инспектор Нижегородской духовной семинарии протоиерей Андрей Стеклов<sup>9</sup> так определил основную позитивную сторону функционирования съездов духовенства по уставу 1867 г.: «Было положено доброе начало желанному благотворному единению между духовно-учебными заведениями и местным духовенством»<sup>10</sup>. Протоиерей Всеволод Писарев<sup>11</sup> в своей речи перед участниками первого съезда духовенства Вологодского училищного округа 19 октября 1867 г. отмечал: «Судьба всех начальных школ по самому их назначению не должна быть далека от нашего сердца, в них воспитываются наши дети, в самом ещё нежном отроческом возрасте отрываемые по необходимости от родного своего семейства, а посему имеющие нужду по их неопытности в непосредственном надзоре и ближайшем отеческом о них попечении»<sup>12</sup>.

Практическая реализация устава 1867 г. в части деятельности съездов духовенства потребовала дополнительной нормотворческой деятельности в епархиях. В большинстве случаев организация работы съездов происходила по следующей схеме. Семинарское правление обращалось в консисторию с ходатайством об организации выборов членов семинарского и училищных правлений от духовенства и об информировании благочинных о новом порядке функционирования системы духовного образования. Консистория после утверждения соответствующего решения правящим архиереем проводила необходимую канцелярскую работу по организации

---

<sup>8</sup> Уставы и штаты ... утвержденные 14 мая 1867 года. СПб. : Синод. тип, 1867. С. 58–60.

<sup>9</sup> Стеклов Андрей Иванович, протоиерей (? – 1884) – инспектор, затем ректор Нижегородской духовной семинарии, с 1882 г. – ректор Таврической духовной семинарии.

<sup>10</sup> П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии // Нижегородские епархиальные ведомости 1867. № 14. С. 451.

<sup>11</sup> Писарев Всеволод, протоиерей (1806–1888) – благочинный градских церквей и председатель Вологодского окружного съезда духовенства.

<sup>12</sup> Писарев В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вологодского училищного округа. Открытие правления Вологодского духовного уездного училища // ВолЕВ. 1867. №. 22. С. 769.

съездов. Примеры такой схемы мы видим в Вологодской<sup>13</sup>, Владимирской<sup>14</sup> и других епархиях. Однако в некоторых случаях епархиальные архиереи принимали решение о проведении так называемых «установочных» съездов, которые должны были закрепить основные параметры работы съездов внутри каждой епархии. Состав и порядок работы этих съездов значительно отличался и оставался на усмотрение правящего архиерея. Так, например, в состав съезда духовенства Нижегородской епархии, прошедшего 25–27 июня 1867 г., вошли члены духовной консистории, ректор и инспектор семинарии, смотрители всех духовных училищ, благочинные всех округов, а также законоучители учебных заведений Нижнего Новгорода и священники губернского города, имевшие академическое образование<sup>15</sup>.

На первом этапе своей деятельности съезды духовенства столкнулись со значительными трудностями, обусловленными рамочным характером устава 1867 г. В исходном тексте устава многие частные вопросы организации деятельности духовных училищ не регулируются. В дальнейшем Синодом было издано несколько десятков дополнительных нормативных актов, которые отвечали на вопросы, возникающие в процессе применения устава, однако съездам духовенства приходилось решать эти вопросы до выхода синодальных постановлений. Так, например, 13 июля 1867 г. на съезде духовенства Костромской епархии обсуждался вопрос о порядке приёма и обучения детей из других училищных округов на территории одной епархии. Съезд принял достаточно оригинальное решение о том, что «перемещение учеников из определенного для них училищного округа в другой допускается в том случае, когда родители или опекуны сирот в своих прошениях к училищному начальству предъявят согласие родственников или благодетельных лиц содействовать лучшему воспитанию детей своим непосредственным надзором за поведением и учением их или материальным обеспечением и помощью в содержании их»<sup>16</sup>. В данном случае речь идёт не о финансовой помощи училищу, а о материальной

---

<sup>13</sup> Писарев В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вологодского училищного округа. Открытие правления Вологодского духовного уездного училища // ВолЕВ. 1867. № 22. С. 755–756.

<sup>14</sup> Распоряжение епархиального начальства // Владимирские епархиальные ведомости. 1867. № 16. С. 705–708.

<sup>15</sup> П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 447.

<sup>16</sup> Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1796.

поддержке ученика, который оказывался на территории другого училищного округа. Также съезд принял решение оставить для дальнейшего обучения в духовных училищах тех учеников, приходы которых согласно новому делению на округа оказались подведомственны другому училищу<sup>17</sup>. Отдельно обсуждался вопрос об обучении в училище старших и младших братьев; здесь было принято достаточно правильное с педагогической точки зрения решение о том, что следует обучать в одном училище всех детей из семьи, поскольку это, во-первых, способствует лучшему усвоению образовательной программы и надзору старших детей за младшими, а, во-вторых, облегчает материальное положение их родителей<sup>18</sup>. Значительная часть съездов духовенства приняла не столь либеральные решения. Так, в Нижегородской епархии съездом было принято решение об обязательном переводе учеников в училище тех училищных округов, где проживают их родители<sup>19</sup>.

Серьёзное обсуждение вызывал и вопрос об открытии параллельных классов. Прежде всего, дискуссии были обусловлены необходимостью выделения местных дополнительных средств, которых во многих епархиях не было. Так, например, в Костромской епархии предлагалось разрешить родителям из тех училищных округов, где не открывались параллельные классы, а основные классы были укомплектованы сверх нормы, переводить своих детей в соседние училища с сохранением всех предусмотренных законодательством прав<sup>20</sup>. В Нижегородской епархии съезд открывал по одному параллельному классу в каждом духовном училище, а дети, оставшиеся сверх комплекта этих классов, отчислялись и возвращались для дальнейшего образования в дома своих родителей или помещались в народные училища по месту служения родителей<sup>21</sup>. Особо остро стоял вопрос с бедными учениками и сиротами, не попавшими в параллельные классы духовных училищ. Так, съезд Нижегородской епархии предлагал благочинным помещать таких учеников для дальнейшего проживания и обучения в монастыри епархии<sup>22</sup>.

---

<sup>17</sup>Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1796.

<sup>18</sup>Там же.

<sup>19</sup>П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 457.

<sup>20</sup>Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ... С. 1797.

<sup>21</sup>Там же. С. 474–475.

<sup>22</sup>Там же. С. 675.

Немаловажным для духовенства являлся вопрос о частоте и времени проведения окружных съездов. Примечательную дискуссию находим в материалах съезда Костромской епархии за 1867 г. На голосование выносились два варианта времени проведения окружных съездов: в сентябре и в июле. В итоге было принято решение в пользу июльского съезда, которое обосновывалось, во-первых, меньшим количеством сельскохозяйственных работ в июле в сравнении с сентябрём, во-вторых, возможностью училищного начальства по итогам учебного года обстоятельно отчитаться перед съездом о работе училища и, наконец, в-третьих, возможностью выносить постановления и рекомендации, которые могут быть учтены и реализованы училищным начальством уже к началу учебного года, то есть к 1 сентября<sup>23</sup>.

Иной взгляд на данный вопрос находим в материалах съезда духовенства Вологодского уездного училищного округа за 1867 г. Здесь на собрании благочинных было принято решение о проведении съезда духовенства ежегодно 25 января; в качестве причин указывалось наличие комфортного для передвижения зимнего пути и проведение в эти дни в губернском городе ежегодной ярмарки<sup>24</sup>. При этом для организации работы духовного училища по нормам нового устава потребовалось проведение первого съезда духовенства ранее установленных сроков; на основании архиерейской резолюции такой съезд был проведён в октябре 1867 г.<sup>25</sup> В некоторых случаях потребовалось проводить чрезвычайные окружные съезды духовенства. Так, в Нижегородской епархии они были проведены 20–25 июля 1867 г., а основной съезд состоялся во всех округах 20 августа<sup>26</sup>.

Вслед за вопросом о времени и периодичности съездов возникла дискуссия о порядке компенсации расходов депутатов от духовенства на проезд до центра училищного округа и проживание в уездном городе во время проведения съездов. Особенно остро этот вопрос встал в губерниях с большими пространствами и малой плотностью населения. Так, например, в Вологодской губернии, где некоторые приходы находились на расстоянии в 250 вёрст от центра училищного округа, а самый удалённый храм в Яренском уезде располагался в 433 верстах от уездного города, этот вопрос требовал пристального внимания правящего архиерея и духовной консистории.

---

<sup>23</sup>Собрания и действия духовенства по преобразованию... С. 1797–1798.

<sup>24</sup>Писарев В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды... С. 756.

<sup>25</sup>Там же. С. 757–758.

<sup>26</sup>П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 462.

Епископ Павел (Доброхотов)<sup>27</sup> предложил консистории провести опрос благочинных и избранных от духовенства депутатов окружных съездов об условиях, на которых они готовы принимать участие в работе съездов. В результате мнения духовенства разделились. Депутаты из близлежащих к губернскому городу уездов, имеющих максимальную плотность населения и минимальное расстояние между приходами, в целом высказались за проезд на съезд за счёт собственных средств; за самостоятельное финансирование командировочных расходов высказались также немногие депутаты из удалённых северо-восточных уездов губернии. Большинство же сошлось на том, что финансировать участие в съездах должны те священно- и церковнослужители, которые избрали конкретного депутата. В результате консисторией было принято решение о пропорциональном финансировании участия депутатов в окружных съездах духовенства. Священники, приходы которых располагались менее чем в 50 верстах от места проведения съезда, должны были финансировать своё участие самостоятельно, с оговоркой о том, что епархиальное начальство предполагало учитывать их «добровольные» расходы при представлении к епархиальным наградам. Священнослужители, которым предстояло проделать путь от 50 до 100 вёрст, получали финансирование за счёт средств избравших их «десятков», которые финансировали расходы пропорционально имеющимся у них доходам. Наконец, лица, которые проживали на расстоянии более 100 вёрст от духовного училища, получали финансирование от всех причтов своего округа, включая городские храмы; от этого сбора освобождались те депутаты, которые соглашались посещать училищные съезды за счёт собственных средств. Мотивируя такой сбор, консистория указывала, что «причты не виноваты в том, что судьба их отбросила на дальнейшее расстояние от центров съездов». Однако даже создание столь сложной системы финансирования не решало проблем в огромной Вологодской губернии, и было принято решение освободить от участия в съездах тех депутатов, приходы которых располагались более чем в 250 верстах от центра училищного округа, поручив их голоса кому-то из депутатов, находящихся ближе. При этом те депутаты, которые представляли более чем 15 причтов, должны были иметь на съездах

---

<sup>27</sup>Павел (Доброхотов Прокопий Нилович) (1814–1900) – епископ, духовный писатель, археолог. 17 июня 1866 г. назначен быть епископом Вологодским и Устюжским. С 7 июля 1869 г. – епископ Псковский и Порховский. С 22 января 1882 г. – епископ Олонецкий и Петрозаводский. 21 октября 1897 г. уволен от епархии по болезни и назначен в московский второклассный Высоко-Петровский монастырь на правах настоятеля.

2 голоса<sup>28</sup>. Создание подобной системы в целом обеспечивало равенство депутатов при их участии в деятельности съездов духовенства.

Учитывались масштабы губернии и при формировании состава епархиального съезда духовенства. Так, при созыве съезда духовенства Вологодской епархии, который состоялся 25 января 1869 г., по предложению правящего архиерея были вызваны все депутаты Вологодского окружного съезда, а от удалённых уездов определялась квота, пропорциональная расстоянию от губернского города. От самого удалённого Яренского округа вызывался 1 депутат, из Великого Устюга и Никольска – по 2, из Вельска – 3, из Тотьмы – 4 депутата. При этом пропорциональность представительства была полностью сохранена. Так, депутат от Яренского округа имел 10 голосов за всех членов своего окружного съезда, депутаты из Великого Устюга – по 7 голосов, остальные депутаты от удалённых училищных округов – по 2 голоса<sup>29</sup>. Применение подобной модели позволило обеспечить представительство всех удалённых уездов губернии при минимизации дорожных расходов, которые в случае путешествия в губернский город могли измеряться сотнями рублей.

Следует отметить, что устав определил право быть членами окружных съездов духовенства для «священнослужителей», не конкретизируя их принадлежность к иереям или диаконам. Данный вопрос также активно обсуждался на съездах. В Нижегородской епархии было принято решение допустить к избранию в члены окружных съездов только тех диаконов, которые имеют полное семинарское образование; мотивировалось это тем, что члены съезда должны обсуждать не только экономические, но и педагогические аспекты деятельности училищ<sup>30</sup>. Отдельную дискуссию вызвал вопрос о праве причетников принимать участие в выборах депутатов окружных съездов; устав в данном случае напрямую указывал на наличие такого права, но на некоторых съездах оно оспаривалось<sup>31</sup>. В некоторых епархиях, например, в Нижегородской, вводилась неравная система выборов членов окружных съездов: иерею или протоиерею давалось 4 голоса, диакону – 2, причетнику – 1 голос<sup>32</sup>.

---

<sup>28</sup> Распоряжение епархиального начальства // ВолЕВ. 1868. № 15. С. 377–380.

<sup>29</sup> Два предложения его преосвященства Вологодской духовной консистории // ВолЕВ. 1868. № 21. С. 469–472.

<sup>30</sup> П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 462.

<sup>31</sup> Там же. С. 462–463.

<sup>32</sup> Там же. С. 457.

В компетенцию съездов входил вопрос о разделении храмов училищного округа на «десятки» для проведения выборов депутатов окружных съездов. В Вологодском округе депутаты согласились с проектом, предложенным правящим архиереем, по которому была реализована «усреднённая» схема разделения приходов на «десятки»; в результате в «десяток» вошло от 6 до 14 приходов<sup>33</sup>. Таким образом, в принципе не реализуемая буквально норма устава 1867 г. приобрела на практике вполне реалистичную форму, позволившую обеспечить относительную пропорциональность представительства духовенства в окружных съездах.

**Заключение.** Приведённые нами примеры наглядно показывают процесс адаптации общецерковных норм, зафиксированных в уставе 1867 г., к реалиям конкретной епархии. Прямое исполнение норм устава не представлялось возможным, во-первых, по причине их рамочного характера, а, во-вторых, ввиду географических и социальных особенностей конкретных территорий. Ключевую роль в адаптации норм устава и создании института окружных съездов на практике следует отводить правящим архиереям, которые в силу своего архиерейского авторитета смогли организовать работу съездов в кратчайшие сроки и на достаточно высоком уровне эффективности и, как следствие, обеспечить переустройство духовно-учебных заведений по новым требованиям законодателя. При этом правящие архиереи опирались на мнение духовенства и допускали высокий уровень либерализма при формировании нового сословного института. Инициатива «снизу» не только открыто высказывалась, но и одобрялась епархиальным начальством, приобретая статус правовой нормы. В целом формирование института окружных съездов духовенства необходимо рассматривать как ключевой элемент переустройства духовных училищ по нормам устава 1867 г.

#### **Источники**

1. Два предложения его преосвященства Вологодской духовной консистории // Вологодские епархиальные ведомости (ВолЕВ). 1868. № 21. С. 469–472.
2. Извлечение из отчета о состоянии духовных училищ Вологодской епархии за 1867/68 учебный год // ВолЕВ. 1869. № 4. С. 145–152.
3. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. СПб. : Синод. тип., 1868. 196 с.
4. П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии // Нижегородские епархиальные ведомости 1867. № 14. С. 441–477.

---

<sup>33</sup> Писарев. В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды... С. 757.

5. *Писарев В., прот.* Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вологодского училищного округа. Открытие правления Вологодского духовного уездного училища // ВолЕВ. 1867. № 16. С. 516–551; №. 22. С. 755–771.
6. Распоряжение епархиального начальства // Владимирские епархиальные ведомости. 1867. № 16. С. 705–708.
7. Распоряжение епархиального начальства // ВолЕВ. 1868. № 15. С. 377–380.
8. Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1795–1810.
9. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб. : Синод. Тип., 1867. 84 с.

### Литература

10. *Василий (Богоявленский), архиеп.* Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / соч. канд. богословия свящ. Василия Богоявленского. Омск, 1902. 158 с.
11. *Всеволодов А. В.* Документы окружных съездов православного духовенства 1860–1870-х годов по Вологодской епархии: опыт источниковедческого анализа // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2022. № 1 (53). С. 76–85.
12. *Попова О. Д.* Журналы епархиальных съездов духовенства как источник по истории духовно-учебных заведений // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 44–55.
13. *Резухин П. С.* Епархиальные съезды духовенства в начале XX в. как форма общественно-политической активности приходского духовенства Тульской епархии // Богословско-исторический сборник. 2023. № 4 (31). С. 221–240.
14. *Смирнова И. Е.* Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX–XX вв. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 111–119.

Subdeacon Aleksey Krasikov

## FORMATION AND COMPOSITION OF DISTRICT CLERGY CONGRESSES ACCORDING TO THE CHARTER OF THEOLOGICAL SCHOOLS OF 1867 (BY THE MATERIALS OF THE VOLOGDA DIOCESE)

**Abstract:** The article analyzes the process of forming district congresses of the clergy as a new institution provided both by theological and educational reform of 1867. As a part of the theological educational reform, the clergy of the Orthodox Russian Church received a tool for active participation in the management of the Church educational subsystem. Later, the function of the congresses will expand significantly and will include a number of issues on Church life. The paper analyzes the process of adapting the framework of Church-wide norms governing

the work of district congresses of the clergy to the realities of a particular diocese. The Vologda and Ustyug Diocese was chosen for the analysis, as it has both typical and special characteristics in comparison with other regions of the Russian Empire.

**Key words:** theological education, theological college, clergy, congresses of clergy, clergy class.

**About the author:** Krasikov Aleksey Nikolaevich, subdeacon, Vice-rector for Scientific and Methodological Work, Senior lecturer at the Department of Ecclesiastical and Historical Disciplines of the Vologda Theological Seminary, postgraduate student at the Theological Faculty of St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities (Russia, Vologda).

### Sources

1. Два предложения его преосвященства Вologodской духовной консистории // Вologodские епархиальные ведомости. 1868. № 21. С. 469–472. *In Russian.*
2. Извлечение из отчета о состоянии духовных училищ Вologodской епархии за 1867/68 учебный год // Вologodские епархиальные ведомости. 1869. № 4. С. 145–152. *In Russian.*
3. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. СПб., 1868. 196 с. *In Russian.*
4. P. A. S. Преобразование духовно-учебных заведений Низгородской епархии // Низгородские епархиальные ведомости 1867. № 14. С. 441–477. *In Russian.*
5. Pisarev V., prot. Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вologodского училищного округа. Открытие правления Вologodского духовного уездного училища. // Вologodские епархиальные ведомости. 1867. № 16. С. 516–551. №. 22. С. 755–771. *In Russian.*
6. Распоряжение епархиального начальства // Вologodские епархиальные ведомости. 1868. № 15. С. 377–380. *In Russian.*
7. Распоряжение епархиального начальства // Владимирские епархиальные ведомости. 1867. № 16. С. 705–708. *In Russian.*
8. Соборная и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ. // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1795–1810. *In Russian.*
9. Уставы и сшаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб., 1867. 84 с. *In Russian.*

### Literature

10. Василь (Богоявленский), архиеп. Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / соч. канд. богословия св. Василья Богоявленского. Омск, 1902. 158 с. *In Russian.*
11. Vsevolodov A. V. Документы окружных съездов православного духовенства 1860–1870-х годов по Вologodское епархии: опыт источниковедческого анализа // Известия Комиссии центра УрО РАН. 2022. № 1 (53). С. 76–85. *In Russian.*
12. Popova O. D. Журналы епархиальных съездов духовенства как источник по истории духовно-учебных заведений // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 44–55. *In Russian.*
13. Rezhin P. S. Епархиальные съезды духовенства в начале XX в. как форма общественно-политической активности приходского духовенства Тульской епархии // Богословско-исторический сборник. 2023. № 4 (31). С. 221–240. *In Russian.*
14. Smirnova I. E. Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX – XX вв. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 111–119. *In Russian.*

## ОПЫТ ВЫЯВЛЕНИЯ ДАННЫХ О КОЛИЧЕСТВЕ УЧАЩИХСЯ В ОРЕНБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ЗА 1884–1919 ГОДЫ

**Аннотация:** В статье впервые систематизированы и введены в научный оборот данные о количестве воспитанников и выпускников Оренбургской духовной семинарии за 1884–1919 гг. На основе выявленных архивных документов и материалов периодически установлено, что за указанный период в семинарию поступило не менее 1709 человек, а полный курс окончило не менее 712 (49 % от поступивших в 1884–1913 гг.). Выявлены и классифицированы причины отчислений. Уточнение данных о количестве учащихся и выпускников духовного учебного заведения особенно актуально в контексте региональной истории. Выявлены ранее неизвестные архивные документы, позволившие проследить изменения числа семинаристов от их приёма в семинарию до выпуска. Обращается внимание на сложности в ходе поиска сведений о числе семинаристов в архивных документах и обобщается опыт работы с ними для проведения дальнейших исследований. Целью статьи является систематизация и введение в научный оборот данных о количестве учащихся в Оренбургской духовной семинарии.

**Ключевые слова:** *Оренбургская духовная семинария, выпускник Оренбургской духовной семинарии, воспитанник Оренбургской духовной семинарии, Оренбургская епархия.*

**Сведения об авторе:** Татусь Вагим Николаевич, иерей, секретарь Оренбургской епархии, настоятель храма святой Таисии города Оренбурга (Россия, Оренбург). E-mail: sutat@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0802-7913>.

**Цитирование:** *Татусь Вагим, иерей.* Опыт выявления данных о количестве учащихся в Оренбургской духовной семинарии за 1884–1919 годы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 102–128.

Поступила в редакцию: 11.09.2025. Принята к публикации: 26.11.2025.

**Введение.** 135 лет назад в Оренбургской духовной семинарии, открывшейся в 1884 г., состоялся первый выпуск. Изучение истории крупнейшего центра духовного образования, систематизация и введение в научный оборот ранее неизвестных сведений о воспитанниках Оренбургской духовной семинарии, способствуют более глубокому пониманию истории Оренбургской епархии и Оренбургской губернии и **актуализируют** тему настоящего исследования.

Исследование данных о количестве воспитанников Оренбургской духовной семинарии, осуществлённое в 135-ю годовщину первого выпуска, представляется очень значимым, в том числе и в контексте пополнения истории Оренбургской области. В советский период исследования о количестве учащихся не проводились.

**Целью статьи** является систематизация и введение в научный оборот данных о количестве поступивших в Оренбургскую духовную семинарию и количестве выпускников за 1884–1919 гг., а также выявление причин расхождений в количественных данных, содержащихся в разных источниках.

**Новизна исследования.** Впервые выявлены и структурированы сведения, позволяющие установить количество воспитанников и выпускников каждого из почти 30 выпусков Оренбургской духовной семинарии за 1884–1919 гг.

**Теоретическая значимость.** Статья значительно расширяет базу данных о контингенте оренбургских семинаристов и показывает, как при отсутствии основных документов о них можно использовать второстепенные.

**Практическая ценность.** Опыт выявления, систематизации, обобщения данных о воспитанниках и выпускниках Оренбургской духовной семинарии может быть полезным для аналогичных исследований в других регионах, а также при написании научных статей по схожей проблематике. Кроме того, выявленные сведения могут быть использованы в монографиях, трудах по истории епархии, генеалогических исследованиях, в краеведческой работе.

**Источниковая база.** К сожалению, в настоящее время нет научных работ, содержащих данные о количестве учащихся и выпускников Оренбургской духовной семинарии в дореволюционный период. Это объясняется, прежде всего, отсутствием полного состава необходимых источников информации. Значительная часть архивных документов Оренбургской духовной семинарии утрачена в 30-е гг. XX в., из 1057 единиц хранения осталось 456<sup>1</sup>.

В 2024 г. опубликованы новые данные об организации учебно-воспитательного процесса и причинах изменений в количестве учащихся в Оренбургской духовной семинарии на примере её первых воспитанников – будущего писателя Сергея Гусева и его товарищей<sup>2</sup>, не завершивших курс

---

<sup>1</sup>Татусь В. Н., иерей. Научно-справочный аппарат к архивным документам Оренбургской духовной семинарии: проблемы и перспективы их решения / иерей В. Н. Татусь // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (27). С. 373.

<sup>2</sup>Татусь В. Н., иерей. Александр Иванович Матов: опыт реконструкции биографии на основе архивных источников / иерей В. Н. Татусь // XII Большаковские чтения. Оренбургский край как историко-культурный феномен. 2024. Том 1. С. 135–143.

обучения. Выявление и изучение данных именно об этом периоде жизни Сергея Гусева позволило проанализировать проблемы всех оренбургских семинаристов того времени, способствовавшие их увольнению из духовного учебного заведения. В данном исследовании использованы архивные документы ГБУ «Объединенный государственный архив Оренбургской области» (ОГАОО), материалы дореволюционной оренбургской периодической печати. Значительная часть из них вводится в научный оборот впервые.

За первые годы деятельности Оренбургской духовной семинарии (1884–1889 гг.) выявлены Разрядные списки воспитанников, Журналы успеваемости учащихся и другие документы, на основе которых были уточнены данные об оренбургских семинаристах тех лет.

Традиция публикации Разрядных списков учеников семинарии в «Оренбургских епархиальных ведомостях» прервалась в 1889 г.<sup>3</sup>, с 1890 по 1904 гг. Разрядные списки в «Оренбургских епархиальных ведомостях» не печатались. К моменту завершения работы над данной статьёй Разрядные списки не выявлены за 1906, 1908, 1917, 1918 гг.

В связи с тем, что Журналы успеваемости и другие документы также не сохранились в полном объёме, для определения числа учащихся и выпускников использовались второстепенные данные, в том числе Экзаменационные ведомости, Ведомости об упущенных уроках, Рапорты ректора о состоянии семинарии и другие. Кроме того, проводился подсчёт выданных Аттестатов и Свидетельств. В таблицах звездочкой (\*) обозначены данные, полученные на основании косвенных источников и являющиеся «примерными» или, другими словами, «точно не меньше означенного числа».

Из публикаций в оренбургской периодической печати большую ценность представляют сводные данные, подготовленные в рамках цикла статей «Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии<sup>4</sup>: «Число учеников, поступивших в 1 класс семинарии в каждый учебный год первого десятилетия семинарии»<sup>5</sup> и «Список воспитанников, окончивших полный курс наук в Оренбургской духовной семинарии с первого выпуска, т. е. с 1890 по 1894 год

---

<sup>3</sup>Разрядный список учеников Оренбургской духовной семинарии, составленный по окончании переводных испытаний в 1888–89 учебном году // Оренбургские епархиальные ведомости (ОЕВ). 1889. № 15. С. 189–192.

<sup>4</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 693–699.

<sup>5</sup>Там же. С. 695.

включительно»<sup>6</sup>, а также статьи, обнаруженные на страницах «Оренбургского церковно-общественного вестника» за 1917 год.

Известный впоследствии историк и архивист Николай Чернавский, учившийся в Оренбургской духовной семинарии в 1886–1892 годах, в статье «XXV-летие третьего выпуска Дух. Семинарии» поделился своими воспоминаниями об этом периоде<sup>7</sup>. Не пожелавший назвать себя автор статьи «XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии»<sup>8</sup>, скрывшись за подписью «Студент XXVIII выпуска», очень подробно рассказал о семинарской жизни в 1911–1917 гг.

**Методы исследования** – поисковый метод; анализ источников; историко-сравнительный метод. Применение этих и других научных методов, несмотря на неполноту необходимых для этого источников информации, позволило автору решить поставленные задачи.

**Обсуждение и результаты.** Исследователями истории Оренбургской духовной семинарии никогда не проводился подсчёт воспитанников и выпускников духовного учебного заведения. Поэтому, разделив период деятельности Оренбургской духовной семинарии с момента начала учебного процесса в сентябре 1884 г. и до её закрытия в начале 1919 г. на несколько хронологических отрезков, попытаемся выявить особенности каждого из них, используя различные по содержанию документы, ранее неизвестные историкам.

### Выпуски I–V (1890–1894 гг.)

Архивные дела Оренбургской духовной семинарии за первые годы её существования (1885–1887 гг.) свидетельствуют о том, что педагогами уделялось особое внимание составлению различных документов об успехах воспитанников, их поведении и состоянии здоровья.

Подробный анализ этих материалов уже проводился и его итоги, раскрывающие не только ход становления учебно-воспитательной работы, но и влияние на неё различных негативных явлений, в том числе инфекционных заболеваний, опубликованы при реконструкции биографии одного из первых воспитанников Оренбургской духовной семинарии –

---

<sup>6</sup> Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 696–699.

<sup>7</sup> Чернавский Н. XXV-летие третьего выпуска Дух. Семинарии // Оренбургский церковно-общественный вестник. 1917. № 27. С. 2–3.

<sup>8</sup> Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии. Оренбургский церковно-общественный вестник. 1917. № 9. С. 1–3.

литератора А. Матова<sup>9</sup>. Благодаря этим данным можно проследить, как менялось количество учеников первого выпуска (1884–1890 гг.).

При поступлении их было 43, из них 12 (28 %) – перворазрядники<sup>10</sup>. При переходе во второй класс их стало 35: из них 10 (28 %) – перворазрядники, остальные 25 отнесены ко второму разряду<sup>11</sup>. К концу второго года обучения (1885–1886 учебный год) количество перворазрядников сократилось до 7 (21 %), ко второму разряду причислен 21 человек (62 %). Оставлены «на повторительный курс» – двое (6 %), один уволен «за малоуспешностью», трём (9 %) предстояли «переводные испытания после каникул»<sup>12</sup>. При переходе в 6-й класс их было только 25: 18 человек переведены из 5-го класса сразу, а семерым (28 %) предстояли «перезэкзаменовки»<sup>13</sup>.

Количество оренбургских семинаристов 2-го выпуска (1885–1891 гг.) в первом классе – 41, в том числе 10 (24 %)<sup>14</sup> – перворазрядники. К третьему классу их число снизилось до 32, но количество перворазрядников не изменилось – 10 (31 %)<sup>15</sup>. К четвёртому классу их стало 26, из них 10 (38 %) – перворазрядники<sup>16</sup>.

В 1886 году в Оренбургскую духовную семинарию принято 23 учащихся (третий выпуск: 1886–1892 гг.), в том числе – 7 (30 %) по первому разряду<sup>17</sup>.

Представитель 3-го выпуска Оренбургской духовной семинарии (1886–1892 гг.) Николай Чернавский, объясняя небольшое число выпускников, писал, что в 1892 г. «Оренбург был угрожаем от холеры и в нем весною свирепствовал тиф под влиянием голода 1891 года. Третий выпуск дал всего 14 воспитанников. За два года пред тем в IV классе было 16 воспитанников из этого курса, но в V–VI классах скончались Добронравов Ал. от чахотки и Надеждин Н-ай от скарлатины»<sup>18</sup> (таблица 1).

<sup>9</sup>Татусь В.Н., иерей. Александр Иванович Матов: опыт реконструкции биографии... С. 137–140.

<sup>10</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 10. Л. 1–2.

<sup>11</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 36. Л. 3–3 об.

<sup>12</sup>Там же. Л. 22–22 об.

<sup>13</sup>Разрядный список... в 1888–89 учебном году // ОЕВ. 1889. № 15. С. 192.

<sup>14</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 36. Л. 4–4 об.

<sup>15</sup> Разрядный список воспитанников 4, 3, 2 и 1 классов Оренбургской духовной семинарии // ОЕВ. 1887. № 19. С. 789.

<sup>16</sup>Разрядный список... в 1888–89 учебном году // ОЕВ. 1889. № 15. С. 191–192.

<sup>17</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 36. Л. 15–15 об.

<sup>18</sup>Чернавский Н. XXV-летие третьего выпуска Дух. Семинарии... С. 2–3.

Таблица 1. Выпуски I–V (1890–1894 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Поступили по 1 разряду	Кол-во выпускников	Выпустились по 1 разряду
1	1884–1890	43	12 (28 %)	24 (56 %) <sup>19</sup>	11 (45 %)
2	1885–1891	41	10 (24 %)	19 (46 %) <sup>20</sup>	9 (47 %)
3	1886–1892	23 <sup>21</sup>	8 (35 %)	14 (61 %) <sup>22</sup>	5 (35 %)
4	1887–1893	34 <sup>23</sup>	16 (45 %)	20 (59 %) <sup>24</sup>	8 (40 %)
5	1888–1894	38 <sup>25</sup> 43 <sup>26</sup>	* 4 (10 %) <sup>27</sup>	21 (55 %) <sup>28</sup>	10 (47 %)

Проследить изменения в числе выпускников 4-го выпуска (1887–1893 гг.) Оренбургской духовной семинарии по опубликованным Разрядным спискам возможно только за 1887–1888 и 1888–1889 учебные годы.

Из 35 первоклассников этого курса 16 (45 %) были зачислены в семинарию по первому разряду <sup>29</sup>. При переходе в 3-й класс из 29 учащихся 7 (24 %) – перворазрядники, 13 (44 %) – второразрядники, к переэкзаменовке допущены шестеро (20 %), двое (6 %) остались «на повторительный курс», один уволен «за малоуспешностью» <sup>30</sup>.

Об изменениях в числе представителей 5-го выпуска (1888–1894 гг.) семинарии свидетельствует только один Разрядный список, опубликованный по итогам 1888–1889 учебного года. Из него следует, что из 39 семинаристов этого курса 4 (10 %) – перворазрядники (именно эта цифра использовалась при заполнении сводной таблицы о выпускниках

<sup>19</sup> Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 696.

<sup>20</sup> Там же. С. 697.

<sup>21</sup> ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 36. Л. 31–31 об.

<sup>22</sup> Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 697.

<sup>23</sup> Там же. С. 695.

<sup>24</sup> Там же. С. 698.

<sup>25</sup> Там же. С. 695.

<sup>26</sup> ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 55. Л. 1 об.

<sup>27</sup> Разрядный список ... в 1888–89 учебном году // ОЕВ. 1889. № 15. С. 189.

<sup>28</sup> Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 699.

<sup>29</sup> Разрядный список воспитанников 4, 3, 2 и 1 классов... // ОЕВ. 1887. № 19. С. 789.

<sup>30</sup> Разрядный список... в 1888–89 учебном году // ОЕВ. 1889. № 15. С. 190.

1890–1894 гг., выяснить, сколько перворазрядников было при поступлении, пока не удалось), 14 (36 %) – второразрядники, 16 (41 %) – допускались к переэкзаменовке, трое (8 %) оставлены «на повторительный курс», двое (5 %) уволены «по малоуспешности»<sup>31</sup>.

В течение пяти лет (1890–1894 гг.) семинарию окончили 98 человек. Из них поступили: в Академии – 15 человек (15 %), в Университет – 2 (2,5 %), в Ветеринарный институт – 2 (2,5 %), «в звание священника» – 48 (49 %), в должности надзирателей духовного училища – 4, учителей народных школ – 9 (9 %), чиновниками стали – 4 (4 %); в других епархиях – 6 (6 %), в ожидании священнических мест – 7 (7 %). Об одном выпускнике данных не было<sup>32</sup>.

### **Выпуски VI–X (1895–1899 гг.)**

В связи с отсутствием других данных, сведения о первоклассниках и выпускниках Оренбургской духовной семинарии начиная с 1891 г. приходилось уточнять по второстепенным документам, в том числе по «Журналам успеваемости» за 2–5 классы (таблица 2).

Данные о количестве выпускников 1896 г. (7-й выпуск: 1890–1896 гг.) Оренбургской духовной семинарии подготовлены на основе подсчёта Аттестатов и Свидетельств, сохранившихся в архивном деле, ошибочно озаглавленном «Аттестаты и свидетельства выпускников Челябинского и Саратовского духовных училищ» за 1896 г.<sup>33</sup>

Количество выпускников Оренбургской духовной семинарии за 1898 г. (9-й выпуск: 1892–1898 гг.) также установлено путём подсчёта сохранившихся Аттестатов и Свидетельств. Причём некоторые из них были ошибочно помещены в дело № 411 «Аттестаты и свидетельства воспитанников Оренбургской духовной семинарии, окончивших курс в 1900–1903 гг.»<sup>34</sup>.

---

<sup>31</sup>Разрядный список... в 1888–89 учебном году // ОЕВ. 1889. № 15. С. 189.

<sup>32</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 699.

<sup>33</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 134.

<sup>34</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 411.

Таблица 2. Выпуски VI–X (1895–1899 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во выпускников	Примечания
6	1889–1895	33 <sup>35</sup>	-	*23 (70 %) <sup>36</sup>	-
7	1890–1896	33 <sup>37</sup>	-	22 (66 %) <sup>38</sup>	-
8	1891–1897	39 <sup>39</sup>	-	*23 (59 %) <sup>40</sup>	-
9	1892–1898	41 <sup>41</sup>	-	*25 (61 %) <sup>42</sup>	-
10	1893–1899	50 <sup>43</sup>	-	27 (54 %) <sup>44</sup>	-

Объяснение значительной разницы между количеством поступивших (50 человек) и количеством выпускников (27) представителей 10-го выпуска (1893–1899 гг.) нашлось благодаря «Списку воспитанников Оренбургской духовной семинарии, назначенных: а) к переводу в следующие классы под условием удовлетворительной сдачи переэкзаменовок после летних каникул в августе 1894 г., б) к оставлению на повторительный курс в тех же классах и в) к увольнению из Семинарии»<sup>45</sup>. Из Списка следует, что по окончании ими 1-го класса в 1894 г. переэкзаменовка назначена для 13 учащихся (26 %), на повторительный курс оставлено 7 человек (14 %), уволены 4 семинариста (8 %), один из них по болезни, остальные – «по малоуспешности»<sup>46</sup>.

Согласно этому документу в других классах число допущенных к переэкзаменовкам примерно такое же, а число второгодников и уволенных

<sup>35</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 695.

<sup>36</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 97. Л. 5 об.

<sup>37</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 695.

<sup>38</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 134. Л. 1–50.

<sup>39</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 695.

<sup>40</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 126. Л. 68 об.

<sup>41</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 695.

<sup>42</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 95. Л. 1–74., Д. 411. ЛЛ. 8, 71 об.–72.

<sup>43</sup>Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // ОЕВ. 1894. № 22. С. 695.

<sup>44</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 153. Л. 1 об.

<sup>45</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, назначенных: а) к переводу в следующие классы под условием удовлетворительной сдачи переэкзаменовок после летних каникул в августе 1894 года, б) к оставлению на повторительный курс в тех же классах и в) к увольнению из Семинарии // ОЕВ. 1894. № 14. С. 199–201.

<sup>46</sup>Там же. С. 199.

не превышало 2–3 человек. Завершившие в 1894 году обучение во 2-м классе 13 представителей 9-го выпуска (1892–1898 гг.) были допущены к переэкзаменовке, трое уволены «по малоуспешности»<sup>47</sup>.

В третьем классе «на повторительный курс» в 1894 г. оставлены 4 представителя 8-го выпуска (1891–1897 гг.), один уволен<sup>48</sup>. В четвёртом классе (7-й выпуск: 1890–1896 гг.) тогда же 13 воспитанникам предстояли переэкзаменовки, двое оставались «на повторительный курс»<sup>49</sup>. Из будущих представителей 6-го выпуска (1889–1895 гг.) только четверым предстояли переэкзаменовки, а один оставался «на повторительный курс»<sup>50</sup>.

### **Выпуски XI–XV (1900–1904 гг.)**

Пока не удалось выявить документы, свидетельствующие о числе учащихся, поступивших в Оренбургскую духовную семинарию в 1894 г. и окончивших её в 1900 г. (11-й выпуск). Сведения о них приводятся по «Экзаменационной ведомости воспитанников 5 класса Оренбургской духовной семинарии за 1898–1899 учебный год» – единственному обнаруженному документу, в котором указаны фамилии и имена семинаристов 11-го выпуска (таблица 3).

В связи с отсутствием других данных, благодаря сохранившемуся «Списку воспитанников всех классов Оренбургской духовной семинарии за 1898–1899 учебный год» установлено примерное количество учащихся, поступивших в Оренбургскую духовную семинарию в 1895, 1897, 1898 гг.

«Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии за 1901–1902 учебный год» позволил выявить данные не только о количестве выпускников 1902 г. (13-й выпуск: 1896–1902 гг.), но и сведения о выпускниках 1903 г. (14-й выпуск: 1897–1903 гг.), а также поступивших в 1899, 1900, 1901 гг.

---

<sup>47</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1894. № 14. С. 199–200.

<sup>48</sup>Там же. С. 200.

<sup>49</sup>Там же. С. 200–201.

<sup>50</sup>Там же. С. 201.

Таблица 3. Выпуски XI–XV (1900–1904 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во выпускников	Примечания
11	1894–1900	*22 <sup>51</sup>	-	*22 (100 %) <sup>52</sup>	-
12	1895–1901	*26 <sup>53</sup>	-	*26 (100 %) <sup>54</sup>	-
13	1896–1902	29 <sup>55</sup>	-	17 (59 %) <sup>56</sup>	-
14	1897–1903	*53 <sup>57</sup>	2 отделения	*26 (49 %) <sup>58</sup>	-
15	1898–1904	67 <sup>59</sup>	2 отделения	*29 (43 %) <sup>60</sup>	-

Количество выпускников 1904 г. (15-й выпуск: 1898–1904 гг.) установлено по «Ведомости упущенных уроков учениками 6 класса Оренбургской духовной семинарии за 1 четверть 1903–1904 учебного года».

### Выпуски XV–XX (1905–1909 гг.)

Сложный период в истории Российской империи начала XX в., связанный с Русско-японской войной 1904–1905 гг., первой русской революцией 1905–1907 гг., отразился и на ситуации в Оренбургской духовной семинарии.

«Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный на педагогическом собрании Правления семинарии и утвержденный резолюцией Его Преосвященства 3 июня 1905 года»<sup>61</sup> позволил установить некоторые сведения об учащих семинарии того времени, отсутствующие в других документах. Несмотря на все трудности военного лихолетья, среди 26 выпускников Оренбургской

<sup>51</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 151. Л. 2 об.

<sup>52</sup>Там же.

<sup>53</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 150. Л. 22 об.–23.

<sup>54</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 154. Л. 1 об.

<sup>55</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 136. Л. 1 об.

<sup>56</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 185. Л. 1 об.–3 об.

<sup>57</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 150. Л. 20 об.–21.

<sup>58</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 185. Л. 3 об.–8 об.

<sup>59</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 150. Л. 19–20.

<sup>60</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 204. Л. 24.

<sup>61</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный на Педагогическом собрании Правления семинарии и утвержденный резолюцией Его Преосвященства 3 июня 1905 года // ОЕВ. 1905. № 12. С. 304–312.

духовной семинарии 1905 года (16-й выпуск: 1899–1905 гг.) – 13 (50 %) были удостоены звания студента<sup>62</sup>.

Новые политические течения первой русской революции негативно повлияли на воспитанников старших классов Оренбургской духовной семинарии. Невзирая на усилия, предпринимаемые педагогами, только небольшая часть семинаристов, в конце 1905 года «распущенных по домам», 10 января 1906 года приступила к занятиям<sup>63</sup>. Педагогическое собрание Правления Оренбургской духовной семинарии после рассмотрения поданных воспитанниками семинарии прошений, а также «подписок с обязательствами во всем и вполне подчиняться существующему семинарскому уставу и правилам не держать при себе оружия», 16 января 1906 года утвердило Список воспитанников, допущенных к продолжению занятий<sup>64</sup> (таблица 4).

Таблица 4. Выпуски XVI–XX (1905–1909 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во выпускников	Выпустились по 1 разряду
16	1899–1905	*41 <sup>65</sup>	-	26 (63 %) <sup>66</sup>	13 (50 %)
17	1900–1906	*57 <sup>67</sup>	2 отделения	*31 (54 %) <sup>68</sup>	-
18	1901–1907	*70 <sup>69</sup>	2 отделения	29 (41 %) <sup>70</sup>	15 (51 %)
19	1902–1908	*56 <sup>71</sup>	2 отделения	36 (64 %) <sup>72</sup>	-
20	1903–1909	*30 <sup>73</sup>	-	32 (106 %) <sup>74</sup>	14 (43 %)

<sup>62</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905. № 12. С. 311.

<sup>63</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 238. Л. 1 об.

<sup>64</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 238. Л. 9–13 об.

<sup>65</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 185. Л. 17 об.–26.

<sup>66</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905. № 12. С. 311.

<sup>67</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 185. Л. 26–36.

<sup>68</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905. № 12. С. 310.

<sup>69</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 185. Л. 36 об.–48.

<sup>70</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ 1907 № 26–27. С.177.

<sup>71</sup>ОГАОО. Ф.177. Оп.1. Д.185. Л. 36 об. – 48.

<sup>72</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ 1907 № 26–27. С.177.

<sup>73</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 204. Л. 21.

<sup>74</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1909. № 27–28. С. 209.

В Списке учащихся 6-го класса (17-й выпуск: 1900–1906 гг.) значатся только 18 человек (58 % от общего количества учащихся). Пятерым воспитанникам в принятии было отказано из-за того, что они «своевременно не приступили к занятиям без уважительных причин». Шестерым было отказано потому, что они «не сделали заявлений о желании продолжить образование», одному – за то, что «хотя и дал обязательство подчиниться уставу, но с оговоркой – если никто из воспитанников не будет исключен их семинарии». Однако всем им предоставлялось право «держат переводные экзамены в конце учебного года или просить Правление об оставлении на повторительный курс»<sup>75</sup>.

Поэтому число выпускников 1906 г. установлено по разрядному списку 5 класса, составленному в 1905 г. Из 31 учащегося имели 1 разряд только 7 (22 %), а 5 (16 %) – допускались к экзаменам после каникул, двое «оставлены в том же классе»<sup>76</sup>. Согласно архивным данным, когда они учились в 4 классе, их было 38 и 15 из них (39 %) получили неудовлетворительные оценки по различным предметам<sup>77</sup>.

Причина значительной разницы между поступившими (70 человек) и выпускниками (29 человек) в 1907 г. (18-й выпуск: 1901–1907 гг.) нашлась в «Ведомости об успехах и поведении учеников Оренбургской духовной семинарии за 1903–1904 учебный год»<sup>78</sup>, когда они учились в 3-м классе, и их было уже 57. В графе «число малоуспешных» указана самая большая цифра по сравнению с другими классами – 24 человека. Количество закончивших 4-й класс этого выпуска сократилось до 40 человек<sup>79</sup>.

В Списке пятиклассников этого курса (утверждённом Педагогическим собранием Правления семинарии 16 января 1906 г.) – 29 человек. Двоим было отказано в приёме из-за «непредставления уважительных причин неявки в семинарию к назначенному сроку». Одному – «в виду сделанной оговорки в прошении – если никто из воспитанников не будет исключен их семинарии»<sup>80</sup>. Тем не менее, из 29 выпускников 1907 г. 15 (51 %) были удостоены звания студента<sup>81</sup>.

---

<sup>75</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 238. Л. 13 об.

<sup>76</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905. № 12. С. 310–311.

<sup>77</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 204. Л. 28 об.

<sup>78</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 204. Л. 20.

<sup>79</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905. № 12. С. 309–310.

<sup>80</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 238. Л. 12 об.–13.

<sup>81</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1907. № 26–27. С. 177.

Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный по окончании переводных и выпускных экзаменов летом 1907 г.<sup>82</sup>, также позволил установить некоторые отсутствующие в других документах сведения об учащих семинарии того времени.

Количество выпускников 1908 г. (19-й выпуск: 1902–1908 гг.) установлено по Списку воспитанников 5 класса Оренбургской духовной семинарии, составленному в июне 1907 г. Их количество при поступлении в Оренбургскую духовную семинарию в 1902 г. установлено по Ведомости об успехах и поведении учеников 2 класса Оренбургской духовной семинарии за 1903–1904 учебный год. В этом же документе имеются сведения, объясняющие разницу между количеством поступивших (56) и окончивших курс обучения (36). В процентном отношении педагогами семинарии был сделан вывод об учениках, имеющих неудовлетворительные оценки: из 28 учеников первого отделения – 13 (46 %), из 28 учеников второго отделения – 12 (42 %)<sup>83</sup>.

### **Выпуски XXI–XXV (1910–1914 гг.)**

Из 60-ти поступивших в Оренбургскую духовную семинарию в 1904 г. (21-й выпуск: 1904–1910 гг.), во второй класс в 1905 г. были переведены только 36 (60 %), подверглись переэкзаменовкам после каникул – 13 (21 %), оставлены «на повторительный курс» – 7 (11 %), уволены «по малоуспешности» – 4 (6 %)<sup>84</sup> (таблица 5).

Число поступивших в семинарию в 1905 г. (22-й выпуск: 1905–1911 гг.) установлено по Списку воспитанников двух отделений 1-го класса Оренбургской духовной семинарии, допущенных к занятиям в начале 1906 г., после прекращения учебного процесса в связи с революционными событиями осенью 1905 г. Во 2 классе Оренбургской духовной семинарии их стало только на 3 человека меньше – 51<sup>85</sup>.

Подводя итоги состояния учебно-воспитательной части в Оренбургской духовной семинарии за 1911–1912 учебный год, руководство учебного заведения указывало, что в начале учебного года было 303 ученика, в течение года двое умерли, а 36 (11 %) по разным причинам выбыли

---

<sup>82</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1909. № 27–28. С. 177–184.

<sup>83</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 204. Л. 21 об.

<sup>84</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905. № 12. С. 304.

<sup>85</sup>Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1907. № 26–27. С. 181–182.

Таблица 5. Выпуски XXI–XXV (1910–1914 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во выпускников	Выпустились по 1 разряду
21	1904–1910	60 <sup>86</sup>	2 отделения	42 (70 %) <sup>87</sup>	16 (38 %)
22	1905–1911	*54 <sup>88</sup>	2 отделения	23 (43 %) <sup>89</sup>	9 (39 %)
23	1906–1912	59 <sup>90</sup>	2 отделения	21 (36 %) <sup>91</sup>	5 (23 %)
24	1907–1913	*38 <sup>92</sup>	-	22 (58 %) <sup>93</sup>	6 (27 %)
25	1908–1914	67 <sup>94</sup>	2 отделения	29 (43 %) <sup>95</sup>	8 (28 %)

из семинарии<sup>96</sup>. Члены Правления семинарии, признавая, что процент выбывших очень значителен, видели основную причину в их неспособности к дальнейшему прохождению семинарского курса. При этом подчёркивалось, что меньшая часть уволившихся – это те, чьё поведение не отвечало «высокому достоинству воспитанника духовной школы»<sup>97</sup>.

<sup>86</sup> Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1905 № 14. С. 304–305.

<sup>87</sup> Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный Педагогическим собранием 12 июня на основании годичных испытаний, проведенных в мае-июне 1910 г. // ОЕВ. 1910. № 26–27. С. 193.

<sup>88</sup> ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 238. Л. 9–9 об.

<sup>89</sup> Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный Педагогическим собранием 11 июня на основании годичных испытаний, проведенных в мае-июне 1911 года // ОЕВ. 1911. № 25–26. С. 225.

<sup>90</sup> Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1907. № 26–27. С. 182–184.

<sup>91</sup> Разрядные списки воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленные 29 мая – 11 июня 1912 г. по окончании переводных испытаний // ОЕВ. 1912. № 24–25. С. 279–280.

<sup>92</sup> Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1910. № 26–27. С. 191–192.

<sup>93</sup> Разрядные списки воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленные 16, 17, 20, 21 и 24 мая 1913 года по окончании переводных и выпускных испытаний и утвержденные резолюциями Его Преосвященства от 17, 19, 21, 22 и 25 мая с. г. // ОЕВ. 1913. № 21–22. С. 202.

<sup>94</sup> Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1909. № 27–28. С. 212–213.

<sup>95</sup> Разрядный список воспитанников 1–6 классов Оренбургской духовной семинарии, составленный 24, 29, 31 мая и 3, 4 и 6 июня 1914 года по окончании переводных испытаний и утвержденный резолюциями Его Преосвященства от 27, 30, 31 мая, 4 и 7 июня 1914 г. за № 3562, 3627, 3691, 2359, 2360 и 2414 // ОЕВ. 1914. № 22–23. С. 238.

<sup>96</sup> ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 307. Л. 114.

<sup>97</sup> Там же. Л. 113.

### Выпуски XXVI–XXVIII (1915–1917 гг.)

С началом Первой мировой войны количество выпускников Оренбургской духовной семинарии сократилось. Часть из них отправилась на фронт<sup>98</sup>.

Данные по одному учебному году, приведённые в Журналах успеваемости и Разрядных списках этого периода, отличаются друг от друга иногда более чем на десять человек. Например, в Журнале успеваемости 6 класса (27-й выпуск: 1910–1916 гг.) за 1915–1916 учебный год значится 28 учеников, а в Разрядном списке, составленном по итогам учебного года, – только 19 человек. Поэтому в таблицы в графы о количестве поступивших и выпускников внесены две цифры.

На страницах «Оренбургского церковно-общественного вестника» в мае 1917 года за подписью «Студент XXVIII выпуска» опубликован интереснейший очерк «XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии»<sup>99</sup> о тех, кто учился в Оренбургской духовной семинарии с 1911 по 1917 гг. Его автор признавался: «Мы задались целью... показать, какой чистке подвергаются при прохождении курса учащиеся в духовных школах нашей епархии»<sup>100</sup> (таблица 6).

Анализируя ход развития событий, автор очерка постоянно делает акцент на том, выпускники каких духовных училищ преобладали в Оренбургской духовной семинарии. Обозначает их довольно просто – уральцы, челябинцы, оренбуржцы. Особое внимание уделено причинам увольнения из семинарии, значительному количеству второгодников. Очерк очень объёмный и, учитывая то, что в нём излагаются важные данные об особенностях учебного процесса в сложный для российского государства исторический период, о которых нет сведений в других источниках, позволим себе несколько цитат.

Сначала бывший семинарист сообщает: «23-го марта закончился учебный год в Оренбургской Духовной Семинарии. Еще один выпуск произвела она, по счету XXVIII-й. Не велика горсточка окончивших, всего только 18 человек. Но когда-то было в 5,5 раза больше. Это в первом классе Духовной Семинарии...

---

<sup>98</sup>Ефименко М. Н., Татусь Вадим, иерей. Вклад Оренбургской духовной семинарии в формирование патриотических настроений российского общества в годы Первой мировой войны // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып.4 (33). С. 61–85.

<sup>99</sup>Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии... С. 1.

<sup>100</sup>Там же.

Таблица 6. Выпуски XXVI–XXVIII (1915–1917 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во выпускников	Выпустились по 1 разряду
26	1909–1915	77 <sup>101</sup>	2 отделения	17 (22 %) <sup>102</sup>	5 (29 %)
27	1910–1916	89 <sup>103</sup>	2 отделения	19 (21 %) <sup>104</sup> 28 <sup>105</sup>	9 (47 %)
28	1911–1917	96 <sup>106</sup>	2 отделения	18 (18 %) <sup>107</sup>	-

Вместе с оставшимися на второй год в первом классе (24) и прибывшими из других епархий (2) нас в Семинарии оказалось 96 человек. Оренбуржцев было 47 человек (49 %), челябинцев – 25 (26 %), уральцев – 20 (21 %) и сторонних – 4 (4 %). Мы были распределены в двух отделениях так: в 1-м – 47, во 2-м – 49»<sup>108</sup>.

Представитель 28-го выпуска Оренбургской духовной семинарии в 1917 году информировал читателей и о факторах, способствующих увольнению семинаристов до завершения курса обучения: «Некоторые из наших товарищей вскоре проявили нежелание продолжать свое образование дальше, а потому выбыли из Семинарии ранее окончания учебного года и уехали домой; иные, в числе 8, с тем, чтобы приехать на будущий год снова в I-й класс, а иные (14), чтобы поступить на службу.

К концу учебного года нас осталось: в I отделении 39 человек, во II – 35, всего – 74. Переход из 1-го класса в II-ой для многих оказался не по силам: не сдавших экзаменов и переэкзаменовок оказалось 23, затем

<sup>101</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1910. № 26–27. С. 189.

<sup>102</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный 28 апреля – 1 мая 1915 года по окончании учебного года на основании определения Синода от 7–8 марта 1915 г. за № 1885, утвержденный резолюцией Его Преосвященства от 1 мая 1915 года за № 1914 // ОЕВ. 1915. № 25–26. С. 272–279.

<sup>103</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии... // ОЕВ. 1911. № 25–26. С. 220–221.

<sup>104</sup>Разрядный список воспитанников Оренбургской Духовной Семинарии, составленный 5–7 мая 1916 г. и утвержденный резолюцией Преосвященнейшего Мефодия, Епископа Оренбургского и Тургайского, 13 мая 1916 г. за № 2475 // ОЕВ. 1916. № 19–10. С. 178–179.

<sup>105</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 356. Л. 1 об.

<sup>106</sup>Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии... С. 1.

<sup>107</sup>Там же. С. 3.

<sup>108</sup>Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии... С. 1–2.

10 оставлено на второй год (с оставшимися же добровольно всех оставшихся – 18) и уволено 13 (а с прежде вышедшими – 27). Во II-й класс нас перешло 51.

Во II-м классе вместе с оставшимися там на второй год (10) и приехавшим из другой семинарий (1) стало 62 человека. Во II-м классе среди года только один из товарищей (Протасов Вас.) уволился пред Святками, чтобы поступить псаломщиком на приход. Такой поступок он сделал по необходимости, видя бедственное состояние своей семьи – матери и малолетних братьев и сестер, оставшихся после смерти отца без средств к существованию.

После экзаменов и переэкзаменовок оказалось перешедших в III-й класс 31 (50 % успевающих), оставшихся на второй год 19 и уволенных, а равно и уволившихся 12 (50 % – по малоуспешности). В III-м классе вместе с оставшимися здесь на второй год (8) и прибывшим из другой семинарии (1) нас стало 40 человек. В течение года трое уволились: двое, желая поступать на службу, а один (Бобров) вследствие инцидента...

После экзаменов и переэкзаменовок в IV класс перешло 28 человек (70 % успевающих), 8 оставлено на второй год и 4 (вместе с прежде добровольно уволившимися) уволены (всего 30 % неуспевающих). Из перешедших двое среди каникул уволились добровольно для поступления в другую семинарию. Итого вышло из III-го класса 14 человек»<sup>109</sup>.

Автор очерка приводит ценнейшие подробности о последних годах деятельности Оренбургской духовной семинарии и сокращении числа её воспитанников: «...Переход из III-го в IV класс совпал с началом теперешней войны... Решено было под военный госпиталь занять помещение семинарии, что и было сделано в конце января 1915 года. Воспитанники разместились на квартирах и классы были устроены в пансионе мужской гимназии на Николаевской улице (сейчас ул. Советская, д. 18 – В. Т.).

Начавшаяся борьба с вековым нашим врагом – немцем и у некоторых из среды нас возбудила патриотическое желание послужить родине, а потому один в начале года и двое по окончании 4-го класса поступили в военное училище (Петропавлов Н., Левицкий М., Инфантьев Пав.).

Занятия в том учебном году, когда мы были в IV классе, в Семинарии закончились 26 апреля 1915 года. Для облегчения перехода воспитанников в следующие классы было издано распоряжение об отмене переводных экзаменов, а перевод был произведён на основании годовых баллов.

---

<sup>109</sup>Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии... С. 2.

К концу учебного года оставалось в IV классе 25 человек. Окончание 4-х классов духовных семинарий раньше давало право на поступление только в некоторые учебные заведения, а министр народного просвещения гр. П. Н. Игнатъев издал распоряжения о принятии семинаристов во все высшие учебные заведения наравне с гимназистами. Желая воспользоваться этим правом, пятеро из наших товарищей вышли из IV класса. Кроме того, один остался на второй год, двое вышли для поступления в военное училище. Итого по окончании 4 класса выбыло 8 человек...

К перешедшим в V класс 17-ти воспитанникам присоединился один из выбывших в предыдущем году из IV-го класса – уралец (Агафонов Н.). Таким образом, в V-м классе, как равно и в VI-м классе училось 18 человек: 10 челябинцев (55 %), 5 оренбуржцев (27,5 %), 2 уральца (11 %) и 1 посторонний (5,5 %)... Наши уроки с начала 1915–16 учебного года были перенесены в здание Епархиального женского училища... (сейчас корпус Оренбургского аграрного университета на ул. Челюскинцев, д. 18 – В. Т.)»<sup>110</sup>.

Завершая своё повествование, автор очерка делится имеющимися у него сведениями о судьбах своих сокашников: «...Только один (5,5 %) из наших товарищей Костарев Ф. поступил в священники. Имея свободный доступ в высшие учебные заведения, 5 (27,5 %) из наших товарищей думают поступить в Политехнический институт, 6 (33 %) на медицинский факультет Пермского отделения Петроградского университета, 3 (16 %) – на естественное отделение, по одному (5,5 %) в Духовную Академию (Смирнов Ал.) и Ветеринарный институт (Конокотин Вен.)

Об учившихся с нами в Семинарии мы знаем, что 28 из них офицерами, 14 рядовыми сражаются за родину, 11 псаломщиками, 6 в высшей школе, 3 на частной службе, 23 учатся в Семинарии в настоящее время, в младших классах»<sup>111</sup>.

### **Выпуски XXIX–XXX (1918–1919 гг.)**

Особый интерес при выявлении данных о количестве воспитанников Оренбургской духовной семинарии представляют Рапорты ректора – архимандрита Варлаама (Новгородского) о состоянии Оренбургской духовной семинарии за август – сентябрь и ноябрь 1917 г. Они обнаружены в деле № 88, которое в описи архивного фонда (ОГАОО. Ф. 177. Описание 1)

---

<sup>110</sup> Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии... С. 3.

<sup>111</sup> Там же. С. 3.

озаглавлено, как «Списки учащихся, окончивших курс духовной семинарии в 1895–1896 учебном году». В этих рапортах содержатся данные о количестве воспитанников семинарии, поступивших в неё в период с 1912 по 1917 гг. включительно. И сравнение их с данными имеющихся Разрядных списков за этот период позволяет проследить, как изменялось число семинаристов в каждом классе (таблица 7).

Таблица 7. Выпуски XXIX–XXX (1918–1919 гг.)

№ выпуска	Годы	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во выпускников	Примечания
29	1912–1918	55 <sup>112</sup>	2 отделения	*17 (31 %) <sup>113</sup>	-
30	1913–1919	31 <sup>114</sup>	-	*12 (39 %) <sup>115</sup>	-

Из 55 учащихся, поступивших в 1912 г. (два отделения), к 4 классу осталось одно отделение, в котором обучалось 36 человек<sup>116</sup>. В 6-м классе в начале учебного года осенью 1917 г. их только 25 человек<sup>117</sup>. В 1918 г. (когда власть в Оренбурге несколько раз менялась) из них выпускниками Оренбургской духовной семинарии (29-й выпуск: 1912–1918 гг.) стали 17 человек<sup>118</sup>.

К настоящему времени не удалось установить, состоялся ли в самом начале 1919 года, когда Оренбургская духовная семинария была ликвидирована, досрочный выпуск семинаристов, поступивших на учёбу в 1913 г. Этот выпуск мог бы стать 30-м. Мы предполагаем, что семинария, имея опыт досрочного выпуска воспитанников в условиях Первой мировой войны и Февральской революции 1917 года<sup>119</sup>, могла также досрочно провести экзамены и выпустить своих воспитанников в начале 1919 г. Данные о предполагаемом 30-м выпуске приведены на основании данных

<sup>112</sup>Разрядные списки..., составленные 16, 17, 20, 21 и 24 мая 1913... // ОЕВ. 1913. № 21–22. С. 194–196.

<sup>113</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 383. Л. 2.

<sup>114</sup>Разрядный список воспитанников... 13 мая 1916 г. // ОЕВ. 1916. № 19–20. С. 176–177.

<sup>115</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 40.

<sup>116</sup>Разрядный список воспитанников... 13 мая 1916 г. // ОЕВ. 1916. № 19–20. С. 177–178.

<sup>117</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 37.

<sup>118</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 383. Л. 52.

<sup>119</sup>Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии...С. 1.

Рапортов ректора – архимандрита Варлаама (Новгородского) о состоянии Оренбургской духовной семинарии за ноябрь 1917 г.

**Воспитанники, не завершившие курс обучения  
(поступившие в 1914–1917 гг.)**

Данные об оренбургских семинаристах, не закончивших полный курс обучения (поступившие в 1914–1917 гг.), в связи с отсутствием других документов также приведены на основании данных Рапортов ректора – архимандрита Варлаама о состоянии Оренбургской духовной семинарии за август – сентябрь и ноябрь 1917 г.

Сведения о количестве учащихся по классам Оренбургской духовной семинарии из Разрядных списков воспитанников, составленных 5–7 мая 1916 г., и Рапорта ректора о состоянии Оренбургской духовной семинарии за август – сентябрь 1917 г. не всегда соответствуют друг другу. Поэтому в графы Таблицы о поступивших за 1914 и 1915 гг. включены цифры из обоих этих документов.

Эти источники свидетельствуют о том, что из числа поступивших в Оренбургскую духовную семинарию в 1914 г. во втором классе обучалось 63 человека. В третий класс в 1916 г. переведены 55 человек (4 оставлены на повторительный курс, 4 уволены по прошениям)<sup>120</sup>. В четвёртом классе к сентябрю 1917 г. осталось только 42 семинариста<sup>121</sup> (таблица 8).

Из 66 учащихся, поступивших в Оренбургскую духовную семинарию в 1915 г., во второй класс в 1916 г. переведён 61 человек (4 оставлены на повторительный курс, 1 уволен «по неявке из отпуска»)<sup>122</sup>.

Не удалось пока выявить данные о тех, кто приступил к занятиям в Оренбургской духовной семинарии осенью 1918 г. В «Расписании экзаменов для вновь поступающих в 1 класс», подписанном в августе 1918 г. исполняющим должность ректора Н. Чернавским, говорилось, что экзамены будут проходить 29–31 августа в здании семинарии<sup>123</sup>.

---

<sup>120</sup> Разрядный список воспитанников... 13 мая 1916 г. // ОЕВ. 1916. № 19–20. С. 174–176.

<sup>121</sup> ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 37.

<sup>122</sup> Разрядный список воспитанников... 13 мая 1916 г. за № 2475 // ОЕВ. 1916. № 19–20. С. 172–174.

<sup>123</sup> ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 383. Л. 22.

Таблица 8. Воспитанники, поступившие в 1914–1918 гг.  
и не завершившие курс обучения

Годы обучения	Кол-во поступивших	Примечания	Кол-во по состоянию на ноябрь 1917 года	Примечания
1914–1919	63 <sup>124</sup> 42 <sup>125</sup>	2 отделения	41 <sup>126</sup>	-
1915–1919	66 <sup>127</sup> 60 <sup>128</sup>	2 отделения	60 <sup>129</sup>	-
1916–1919	76 <sup>130</sup>	2 отделения	-	-
1917–1919	53 <sup>131</sup>	2 отделения	-	-
1918–1919	-	-	-	-

**Выводы.** Выявленные источники информации позволили предположить, что на обучение в Оренбургскую духовную семинарию в течение 1884–1917 гг. поступили не менее 1709 человек (в том числе не менее 258 человек, поступивших в 1914–1917 гг.). Начиная с 1890 г. и до полного закрытия учебного заведения в 1919 году семинария провела 30 выпусков. Завершили полный курс обучения из 1451 человека, поступивших в 1884–1913 гг., не менее чем 712 человек, что составляет 49 %. Не завершили полного курса обучения, в связи с прекращением деятельности учебного заведения в 1919 году 258 человек. Были отчислены из семинарии 739 человек по разным причинам, которые можно обобщить в несколько групп: 1) по личным просьбам (по обстоятельствам, связанным: с домашними и семейными проблемами, со слабым здоровьем, с желанием продолжить обучение в ином учебном заведении, с невозможностью внести плату за обучение, с несением добровольной военной службы и т. п.); 2) за неуспеваемость; 3) за проступки; 4) в связи со смертью.

<sup>124</sup>Разрядный список воспитанников... 13 мая 1916 г. // ОЕВ. 1916. № 19–20. С. 174–176.

<sup>125</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 37.

<sup>126</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 40.

<sup>127</sup>Разрядный список воспитанников... 13 мая 1916 г. // ОЕВ. 1916. № 19–20. С. 172–173.

<sup>128</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 37.

<sup>129</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 40.

<sup>130</sup>ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Л. 37.

<sup>131</sup>Там же.

За некоторые периоды деятельности Оренбургской духовной семинарии удалось не только провести анализ состояния успеваемости учащихся, но и установить количество выпускников-перворазрядников пятнадцати выпусков. Таким образом, проанализированные данные свидетельствуют о том, что семинарию за 15 выпусков (см. таблицы выпусков) окончили не менее 352 обучающихся, из них 143 человека по первому разряду, что составляет 41 %.

#### **Источники**

1. Объединенный государственный архив Оренбургской области (ОГАОО). Ф. 177. Оп. 1. Д. 10. Список воспитанников 1-го класса Оренбургской духовной семинарии.
2. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 36. Списки и ведомости успеваемости учащихся семинарии за 1886 г.
3. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 55. Журнал успеваемости учащихся 1-го класса Оренбургской духовной семинарии за 1888–1889 учебный год.
4. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 88. Списки учащихся, окончивших курс духовной семинарии в 1895–1896 учебном году.
5. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 95. Аттестаты и свидетельства воспитанников об окончании Оренбургской духовной семинарии в 1892–1898 учебном году.
6. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 97. Журнал успеваемости учащихся IV класса духовной семинарии за 1892–1893 учебный год.
7. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 126. Журнал успеваемости учащихся VI класса Оренбургской духовной семинарии за 1895–1896 учебный год.
8. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 134. Аттестаты и свидетельства выпускников Челябинского и Саратовского духовных училищ.
9. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 136. Журнал успеваемости учащихся I класса Оренбургской духовной семинарии за 1896–1897 учебный год.
10. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 150. Список воспитанников 1–4 классов 1898–1899 учебного года и прошения служащих духовной семинарии о предоставлении им трудового отпуска.
11. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 151. Экзаменационные ведомости воспитанников 1–4 класса духовной семинарии за 1898–1899 учебный год.
12. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 153. Журнал успеваемости учащихся VI класса Оренбургской духовной семинарии за 1898–1899 учебный год.
13. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 154. Журнал успеваемости учащихся IV класса Оренбургской духовной семинарии за 1898–1899 учебный год.
14. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 185. Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии за 1901–1902 учебный год.
15. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 204. Экзаменационные ведомости учащихся I–IV классов Оренбургской духовной семинарии за 1903–1904 учебный год.
16. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 238. Журналы заседаний педагогического собрания духовной семинарии по вопросам обучения воспитанников за 1906 год.
17. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 307. Дело о деятельности духовных училищ Оренбургской епархии за 1911–1912 учебный год.

18. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 356. Журнал успеваемости учащихся VI класса духовной семинарии за 1915–1916 учебный год.
19. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 383. Дело о деятельности духовной семинарии за 1917–1918 учебный год.
20. ОГАОО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 411. Аттестаты и свидетельства воспитанников духовной семинарии, окончивших курс в 1900–1903 гг.
21. Десятилетие Оренбургской духовной Семинарии // Оренбургские епархиальные ведомости (ОЕВ). 1894. № 22. С. 693–699.
22. Разрядный список воспитанников 4, 3, 2 и 1 классов Оренбургской духовной семинарии // ОЕВ. 1887. № 19. С. 788–790.
23. Разрядный список учеников Оренбургской духовной семинарии, составленный по окончании переводных испытаний в 1888–89 учебном году // ОЕВ. 1889. № 15. С. 189–192.
24. Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный на Педагогическом собрании Правления семинарии и утвержденный резолюцией Его Преосвященства 3 июня 1905 года // ОЕВ. 1905. № 12. С. 304–311.
25. Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный Педагогическим собранием 12 июня на основании годовичных испытаний, проведенных в мае-июне 1910 г. // ОЕВ 1910. № 26–27. С. 189–193.
26. Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный Педагогическим собранием 11 июня на основании годовичных испытаний, проведенных в мае-июне 1911 года // ОЕВ. 1911. № 25–26. С. 220–225.
27. Разрядные списки воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленные 29 мая – 11 июня 1912 г. по окончании переводных испытаний и утвержденные резолюциями Его Преосвященства от 30 мая 1912 г. за № 4092, от 1 июня за № 4163, 3 июня за № 4202, 7 июня за № 4219 и 11 июня за № 4438 // ОЕВ. 1912. № 24–25. С. 271–280.
28. Разрядные списки воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленные 16, 17, 20, 21 и 24 мая 1913 года по окончании переводных и выпускных испытаний и утвержденные резолюциями Его Преосвященства от 17, 19, 21, 22 и 25 мая с. г. // ОЕВ. 1913. № 21–22. С. 194–202.
29. Разрядный список воспитанников 1–6 классов Оренбургской духовной семинарии, составленный 24, 29, 31 мая и 3, 4 и 6 июня 1914 года по окончании переводных испытаний и утвержденный резолюциями Его Преосвященства от 27, 30, 31 мая, 4 и 7 июня 1914 г. за № 3562, 3627, 3691, 2359, 2360 и 2414 // ОЕВ. 1914. № 22–23. С. 238.
30. Разрядный список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный 28 апреля – 1 мая 1915 года по окончании учебного года на основании определения Синода от 7–8 марта 1915 г. за № 1885, утвержденный резолюцией Его Преосвященства от 1 мая 1915 года за № 1914 // ОЕВ. 1915. № 25–26. С. 272–279.
31. Разрядный список воспитанников 1–6 классов Оренбургской Духовной Семинарии, составленный 5–7 мая 1916 г. и утвержденный резолюцией Преосвященнейшего Мефодия, Епископа Оренбургского и Тургайского, 13 мая 1916 г. за № 2475 // ОЕВ. 1916. № 19–10. С. 172–179.
32. Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, назначенных:  
а) к переводу в следующие классы под условием удовлетворительной сдачи переэкзаменовок после летних каникул в августе 1894 года, б) к оставлению на повторительный курс в тех же классах и в) к увольнению из Семинарии // ОЕВ. 1894. № 14. С. 199–201.

33. Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный на Педагогическом собрании Правления Оренбургской духовной семинарии 13–14 июня 1907 года по окончании переводных и выпускных экзаменов и утвержденный резолюцией Его Преосвященства 22 июня № 5576 // ОЕВ. 1907. № 26–27. С. 177–184.

34. Список воспитанников Оренбургской духовной семинарии, составленный по окончании переводных и выпускных экзаменов и утвержденный Его Преосвященством 14 июня 1909 года // ОЕВ. 1909. № 27–28. С. 209–213.

35. Студент XXVIII выпуска. XXVIII-й выпуск Духовной Семинарии // Оренбургский церковно-общественный вестник. 1917. № 9. С. 1–3.

36. Чернавский Н. XXV-летие третьего выпуска Дух. Семинарии // Оренбургский церковно-общественный вестник. 1917. № 27. С. 2–3.

### Литература

37. *Ефименко М. Н., Татусь Вадим, иерей.* Вклад Оренбургской духовной семинарии в формирование патриотических настроений российского общества в годы Первой мировой войны // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып.4 (33). С. 61–85.

38. *Татусь В. Н., иерей.* Научно-справочный аппарат к архивным документам Оренбургской духовной семинарии: проблемы и перспективы их решения // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (27). С. 372–380.

39. *Татусь В. Н., иерей.* Александр Иванович Матов: опыт реконструкции биографии на основе архивных источников // XII Большаковские чтения. Оренбургский край как историко-культурный феномен. 2024. Т. 1. С. 135–143.

Priest Vadim Tatus

## AN ATTEMPT TO IDENTIFY DATA ON THE NUMBER OF STUDENTS AT THE ORENBURG THEOLOGICAL SEMINARY FOR 1884–1919

**Abstract:** This article systematizes and introduces data on the number of students and graduates of the Orenburg Theological Seminary for the period 1884–1919 for the first time. Based on identified archival documents and periodicals, it was established that at least 1,709 people entered the seminary during this period, and at least 712 completed the full course (49 % of those enrolled between 1884 and 1913). The reasons for expulsions were identified and classified. Clarifying data on the number of students and graduates of the theological educational institution is particularly relevant in the context of regional history. Previously unknown archival documents were identified, allowing us to trace the changes in the number of seminarians from their admission to graduation. The article highlights the difficulties in searching for information on the number of seminarians in archival documents and summarizes the experience of working with them for further research. The aim of the article is to systematize and introduce data on the number of students at the Orenburg Theological Seminary into scientific circulation.

**Key words:** Orenburg Theological Seminary, graduate of the Orenburg Theological Seminary, alumnus of the Orenburg Theological Seminary, Orenburg Diocese.

**About the author:** Tatus Vadim Nikolaevich, priest, secretary of the Orenburg Diocese, prior of St. Taisiya Church in Orenburg (Russia, Orenburg).

**Sources**

1. Ob"edinennyj gosudarstvennyj arhiv Orenburgskoj oblasti (OGA OO). F. 177. Op. 1. D. 10. Spisok vospitannikov 1-go klassa Orenburgskoj duhovnoj seminarii. *In Russian*.
2. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 36. Spiski i vedomosti uspevaemosti uchashchihsya seminarii za 1886 g. *In Russian*.
3. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 55. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya 1-go klassa Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1888–1889 uchebnyj god. *In Russian*.
4. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 88. Spiski uchashchihsya, okonchivshih kurs duhovnoj seminarii v 1895–1896 uchebnom godu. *In Russian*.
5. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 95. Attestaty i svidetel'stva vospitannikov ob okonchanii Orenburgskoj duhovnoj seminarii v 1892–1898 uchebnom godu. *In Russian*.
6. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 97. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya IV klassa duhovnoj seminarii za 1892–1893 uchebnyj god. *In Russian*.
7. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 126. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya VI klassa Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1895–1896 uchebnyj god. *In Russian*.
8. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 134. Attestaty i svidetel'stva vypusknikov CHelyabinskogo i Saratovskogo duhovnyh uchilishch. *In Russian*.
9. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 136. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya I klassa Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1896–1897 uchebnyj god. *In Russian*.
10. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 150. Spisok vospitannikov 1–4 klassov 1898–1899 uchebnogo goda i prosheniya sluzhashchih duhovnoj seminarii o predostavlenii im trudovogo otpuska. *In Russian*.
11. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 151. Ekzamenacionnye vedomosti vospitannikov 1–4 klassa duhovnoj seminarii za 1898–1899 uchebnyj god. *In Russian*.
12. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 153. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya VI klassa Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1898–1899 uchebnyj god. *In Russian*.
13. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 154. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya IV klassa Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1898–1899 uchebnyj god. *In Russian*.
14. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 185. Spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1901–1902 uchebnyj god. *In Russian*.
15. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 204. Ekzamenacionnye vedomosti uchashchihsya I–IV klassov Orenburgskoj duhovnoj seminarii za 1903–1904 uchebnyj god. *In Russian*.
16. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 238. ZHurnaly zasedanij pedagogicheskogo sobraniya duhovnoj seminarii po voprosam obucheniya vospitannikov za 1906 god. *In Russian*.
17. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 307. Delo o deyatel'nosti duhovnyh uchilishch Orenburgskoj eparhii za 1911–1912 uchebnyj god. *In Russian*.
18. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 356. ZHurnal uspevaemosti uchashchihsya VI klassa duhovnoj seminarii za 1915–1916 uchebnyj god. *In Russian*.
19. OGA OO. F. 177. Op. 1. D. 383. Delo o deyatel'nosti duhovnoj seminarii za 1917–1918 uchebnyj god. *In Russian*.

20. OGAOO. F. 177. Op. 1. D. 411. Attestaty i svidetel'stva vospitannikov duhovnoj seminarii, okonchivshih kurs v 1900–1903gg. *In Russian*.
21. Desyatiletie Orenburgskoj duhovnoj Seminarii // Orenburgskie eparhial'nye vedomosti (OEV). 1894. № 22. S. 693–699. *In Russian*.
22. Razryadnyj spisok vospitannikov 4, 3, 2 i 1 klassov Orenburgskoj duhovnoj seminarii // OEV. 1887. № 19. S. 788–790. *In Russian*.
23. Razryadnyj spisok uchenikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj po okonchaniu perevodnyh ispytaniy v 1888–89 uchebnom godu // OEV. 1889. № 15. S. 189–192. *In Russian*.
24. Razryadnyj spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj na Pedagogicheskom sobranii Pravleniya seminarii i utverzhdenyj rezolyuciej Ego Preosvyashchenstva 3 iyunya 1905 goda // OEV. 1905. № 12. S. 304–311. *In Russian*.
25. Razryadnyj spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj Pedagogicheskim sobraniem 12 iyunya na osnovanii godichnyh ispytaniy, provedennyh v mae-iyune 1910 g. // OEV. 1910. № 26–27. S. 189–193. *In Russian*.
26. Razryadnyj spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj Pedagogicheskim sobraniem 11 iyunya na osnovanii godichnyh ispytaniy, provedennyh v mae-iyune 1911 goda // OEV. 1911. № 25–26. S. 220–225. *In Russian*.
27. Razryadnye spiski vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennye 29 maya – 11 iyunya 1912 g. po okonchaniu perevodnyh ispytaniy i utverzhdennye rezolyuciyami Ego Preosvyashchenstva ot 30 maya 1912 g. za № 4092, ot 1 iyunya za № 4163, 3 iyunya za № 4202, 7 iyunya za № 4219 i 11 iyunya za № 4438 // OEV. 1912. № 24–25. S. 271–280. *In Russian*.
28. Razryadnye spiski vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennye 16, 17, 20, 21 i 24 maya 1913 goda po okonchaniu perevodnyh i vypusnyh ispytaniy i utverzhdennye rezolyuciyami Ego Preosvyashchenstva ot 17, 19, 21, 22 i 25 maya s. g. // OEV. 1913. № 21–22. S. 194–202. *In Russian*.
29. Razryadnyj spisok vospitannikov 1–6 klassov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj 24, 29, 31 maya i 3, 4 i 6 iyunya 1914 goda po okonchaniu perevodnyh ispytaniy i utverzhdenyj rezolyuciyami Ego Preosvyashchenstva ot 27, 30, 31 maya, 4 i 7 iyunya 1914 g. za № 3562, 3627, 3691, 2359, 2360 i 2414 // OEV. 1914. № 22–23. S. 238. *In Russian*.
30. Razryadnyj spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj 28 aprelya – 1 maya 1915 goda po okonchaniu uchebnogo goda na osnovanii opredeleniya Sinoda ot 7–8 marta 1915 g. za № 1885, utverzhdenyj rezolyuciej Ego Preosvyashchenstva ot 1 maya 1915 goda za № 1914 // OEV. 1915. № 25–26. S. 272–279. *In Russian*.
31. Razryadnyj spisok vospitannikov 1–6 klassov Orenburgskoj Duhovnoj Seminarii, sostavlennyj 5–7 maya 1916 g. i utverzhdenyj rezolyuciej Preosvyashchenneshogo Mefodiya, Episkopa Orenburgskogo i Turgajskogo 13 maya 1916 g. za № 2475 // OEV. 1916. № 19–10. S. 172–179. *In Russian*.
32. Spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, naznachennyh: a) k perevodu v sleduyushchie klassy pod uslovиеm udovletvoritel'noj sdachi pereekzamenovok posle letnih kanikul v avguste 1894 goda, b) k ostavleniyu na povtoritel'nyj kurs v tekh zhe klassah i v) k uvol'neniyu iz Seminarii // OEV. 1894. № 14. S. 199–201. *In Russian*.
33. Spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj na Pedagogicheskom sobranii Pravleniya Orenburgskoj duhovnoj seminarii 13–14 iyunya 1907 goda po okonchaniu perevodnyh i vypusnyh ekzamenov i utverzhdenyj rezolyuciej Ego Preosvyashchenstva 22 iyunya № 5576 // OEV. 1907. № 26–27. S. 177–184. *In Russian*.

34. Spisok vospitannikov Orenburgskoj duhovnoj seminarii, sostavlennyj po okončanii perevodnyh i vypusknyh ekzamenov i utverždennyj Ego Preosvyashčenstvom 14 iyunya 1909 goda // OEV. 1909. № 27–28. S. 209–213. *In Russian.*

35. Student XXVIII vypuska. XXVIII-j vypusk Duhovnoj Seminarii // Orenburgskij cerkovno-obshchestvennyj vestnik. 1917. № 9. S. 1–3. *In Russian.*

36. Chernavskij N. HKHV-letie tret'ego vypuska Duh. Seminarii // Orenburgskij cerkovno-obshchestvennyj vestnik. 1917. № 27. S. 2–3. *In Russian.*

### Literature

37. Efimenko M. N., Tatus' Vadim, ierej. Vklad Orenburgskoj duhovnoj seminarii v formirovanie patrioticheskikh nastroyenij rossijskogo obshchestva v gody Pervoj mirovoj vojny // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2024. Vyp. 4 (33). S. 61–85. *In Russian.*

38. Tatus' V. N., ierej. Nauchno-spravochnyj apparat k arhivnym dokumentam Orenburgskoj duhovnoj seminarii: problemy i perspektivy ih resheniya // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2023. Vyp. 2 (27). S. 372–380. *In Russian.*

39. Tatus' V. N., ierej. Aleksandr Ivanovich Matov: opyt rekonstrukcii biografii na osnove arhivnyh istochnikov // XII Bol'shakovskie chteniya. Orenburgskij kraj kak istoriko-kul'turnyj fenomen. 2024. T. 1. S. 135–143. *In Russian.*

УДК: 2-9; 93/94

П. В. Сергеев, С. В. Сергеев

## РЕФОРМЫ ДУХОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ УЕЗДНОГО ДУХОВЕНСТВА СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ

**Аннотация:** В статье рассматривается воздействие реформ системы образования в Русской Православной Церкви на социально-экономическое положение уездного духовенства Смоленской губернии в период с 1800 по 1850 годы. На основе анализа законодательных актов, работ современников и историков освещаются предпосылки, положительные и отрицательные последствия соответствующих изменений. Особое внимание уделяется тому, как нововведения в системе духовного образования отразились на материальном благосостоянии, социальном статусе и повседневной жизни священнослужителей. Показано, что, несмотря на попытки унификации и централизации образования, многие реформы оказались оторваны от реальных условий жизни уездного клира. В заключении делается вывод, что политика государства в сфере духовного образования, не всегда учитывавшая местные особенности и реалии быта священно- и церковнослужителей, явилась одной из причин противоречивого положения уездного духовенства, его конфликтов с паствой и последующего кризиса духовенства Русской Православной Церкви.

**Ключевые слова:** *духовное образование, приход, реформы, Русская Православная Церковь, семинария, уездное духовенство.*

**Сведения об авторах:** Сергеев Пётр Владимирович, кандидат юридических наук, магистр теологии, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Смоленского государственного университета (Россия, Смоленск). E-mail: lawpvs@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-5248-8236>.

Сергеев Сергей Владимирович, магистр теологии, заместитель директора по правовым вопросам ООО «Вяземский» (Россия, Смоленск). E-mail: sergey-serserser@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-7965-6375>.

**Цитирование:** *Сергеев П. В., Сергеев С. В.* Реформы духовного образования первой половины XIX в. и их влияние на положение уездного духовенства Смоленской губернии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 129–143.

Поступила в редакцию: 05.05.2025. Принята к публикации: 26.11.2025.

**Введение.** В первой половине XIX столетия духовенство как специфическая социокультурная группа не только выступало в роли транслятора религиозно-нравственных норм и ценностей, закреплённых в догматике православия, но и являлось важным элементом государственной политики, выполняя медиативную функцию между императорской властью и широкими слоями населения.

**Актуальность темы.** Независимо от того, рассматриваем ли мы Русскую Православную Церковь (далее – Церковь) как источник ценностных ориентиров или же в качестве специфического инструмента государственного управления, особый исследовательский интерес представляют её локальные представители, фактически реализовывавшие обе обозначенные функции на уровне приходов. Однако вопросы социального статуса, материального положения и роли приходского духовенства, их детерминированности проводимыми в рассматриваемый период реформами по-прежнему остаются недостаточно разработанными.

**Цель статьи** – выявление потенциала реформ духовного образования первой половины XIX в. и оценка эффективности их реализации, исходя из влияния проводимых преобразований на положение уездного духовенства Смоленской губернии.

**Новизна исследования** – впервые раскрывается потенциал реформ духовного образования первой половины XIX в. и даётся оценка эффективности их реализации, исходя из влияния проводимых преобразований на положение уездного духовенства Смоленской губернии; восполняются пробелы в изучении воздействия рассматриваемых реформ на социальный статус, материальное положение и роль уездного духовенства.

Исследование выполнено в рамках междисциплинарного подхода, включающего применение историко-социологических и культурно-антропологических **методов**.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в обогащении научных представлений о воздействии образовательных реформ на социальный статус, материальное положение и роль приходского духовенства, обосновании отнесения рассматриваемых реформ к числу значимых детерминант эффективного выстраивания отношений между государством и Церковью, Церковью и паствой, а также в обогащении представлений о динамике в социальной стратификации рассматриваемого периода.

**Практическая значимость** статьи определяется тем, что она может быть использована в дальнейших научных исследованиях по истории Церкви (в том числе путём сопоставления с данными об итогах реформ в других регионах), а также в преподавании исторических и религиоведческих дисциплин.

**Историография вопроса** представлена работами, раскрывающими как общероссийские тенденции, так и региональные особенности.

В числе первых следует особо отметить работы заставшего описываемый период выходца из среды духовенства П. В. Знаменского, в которых детально проанализировано состояние семинарий<sup>1</sup>. Несколько критический взгляд представлен в работе члена-ревизора Учебного Комитета при Священном Синоде Ф. Н. Белявского<sup>2</sup>. Яркое описание тяжёлых условий жизни сельского духовенства даёт священник И. С. Белюстин<sup>3</sup>, чьи работы приобретают особый интерес в своём сопоставлении с работами современного исследователя Т. Г. Леонтьевой, также рассматривающей повседневную жизнь будущего духовенства, но с более научной точки зрения<sup>4</sup>. Среди авторов XX–XXI вв. можно отметить также С. В. Римского и В. А. Федорова<sup>5</sup>. Дополняет этот пласт исследований работа Е. А. Вишленковой, в которой акцент сделан на усилении государственного контроля над духовными учебными заведениями<sup>6</sup>.

Среди авторов работ регионального характера отметим современника рассматриваемых событий Н. В. Трофимовского<sup>7</sup>, а также П. Ф. Широкова, который на основе отчётов ревизоров показывает, как реформы повлияли на учебный процесс в Смоленской духовной семинарии<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup>Знаменский П. В. Духовные школы в России до реформы 1808 года. Казань, 1881. 807 с.; Знаменский П. В. Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань, 1873. 851 с.

<sup>2</sup>Белявский Ф. Н. О реформе духовной школы. Краткий очерк прошлого средней духовной школы : в 2 ч. СПб. : Синодальная типография, 1907. Ч. 1. 230 с.

<sup>3</sup>Белюстин И. С. Приходские учителя // Журнал Министерства народного просвещения. 1861. Ч. 110, отд. 1. С. 1–30; Белюстин И. С. Русский заграничный сборник. Описание сельского духовенства. Берлин, 1858. 166 с.

<sup>4</sup>Леонтьева Т. Г. Учебный процесс в духовных семинариях России XIX века по воспоминаниям выпускников // Вестник ТвГУ. Серия: История. 2016. № 3. С. 4–16.

<sup>5</sup>Римский С. В. Российская Церковь в эпоху великих реформ // Азбука веры : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/rossijskaja-tserkov-v-epohu-velikih-reform/1\\_6](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/rossijskaja-tserkov-v-epohu-velikih-reform/1_6) (дата обращения: 21.03.2025); Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период (1700–1917). М., 2003. 479 с.

<sup>6</sup>Вишленкова Е. А. Духовная школа в России первой четверти XIX века. Казань, 1998. 184 с.

<sup>7</sup>Трофимовский Н. В. Историко-статистическое описание Смоленской епархии. СПб., 1864. С. 180.

<sup>8</sup>Широков П. Ф. Смоленская духовная семинария в годы реформы 60-х гг. XIX века (по материалам отчетов ревизоров Учебного комитета) // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2023. №4. С. 33–38.

Ценные материалы по отдельным вопросам исследования содержатся в работах Н. Ю. Налетовой<sup>9</sup>, Е. В. Полянской<sup>10</sup>, а также Д. А. Ивочкина<sup>11</sup>.

**Обсуждение и результаты.** Введённое при Петре I обязательное требование получения будущими священнослужителями системного духовного образования стало ключевым фактором последующего развития церковной интеллектуальной традиции. В связи с этим, несмотря на напряжённые отношения между Петром I и Церковью, исследователи именуют учреждение духовных школ «важнейшей услугой» эпохи Петра I для Церкви<sup>12</sup>. Однако уже на этапе петровских преобразований можно обнаружить проявления региональной специфики. На местах становление духовного образования шло неравномерно, отражая как инициативу конкретных архиереев, так и местные традиции, которые могли ускорять или, наоборот, затормаживать реализацию отдельных инициатив.

В этом контексте показательной является Смоленская губерния, где так называемый «семинариум» – духовное училище при архиерейском доме – был организован несколько ранее, чем в большинстве остальных епархий. Если в среднем по стране появление подобных учебных заведений отмечается в тридцатых годах XVIII века, то, как указывает Н. Ю. Налетова, на Смоленщине семинариум был организован ориентировочно в 1711 году<sup>13</sup>. При этом исследователь отмечает, что уже при митрополите Дорофее (1713–1718 гг.) в Смоленском семинариуме формируется расширенная программа обучения, в том числе вводятся общеобразовательные дисциплины (логика, история, география). Завершение же формирования полноценной духовной семинарии на Смоленщине относится к 1728 году (при епископе Гедеоне Вишневском)<sup>14</sup>.

---

<sup>9</sup> *Налетова Н. Ю.* Становление и развитие духовного образования на территории Смоленской епархии в XVIII–XIX веках: дис. ... канд. пед. наук. Смоленск, 2006. 192 с.

<sup>10</sup> *Полянская Е. В.* Дореволюционная история становления и развития центра подготовки церковных специалистов // *Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии.* 2020. № 2 (7). С. 65–78.

<sup>11</sup> *Ивочкин Д. А.* Общественно-религиозная деятельность Русской Православной Церкви в Смоленской губернии во второй половине XIX – начале XX века: дис. ... д-ра ист. наук. Смоленск, 2022. 516 с.

<sup>12</sup> *Широков П. Ф.* Смоленская духовная семинария в годы реформы... С. 33–38; *Знаменский П. В.* Духовные школы в России до реформы 1808 года... С. 1.

<sup>13</sup> *Налетова Н. Ю.* Духовное образование на Смоленщине // *Культурное наследие Земли Смоленской.* 2006. № 9. С. 62–69.

<sup>14</sup> *Трофимовский Н. В.* Историко-статистическое описание Смоленской епархии... С. 180.

Положительно оценивая сам факт возникновения таких учреждений, нельзя не отметить, что подход к их созданию и материальному оснащению не был безупречным. В частности, П. Ф. Широкова критикует повсеместную практику размещения семинарии при монастыре или архиерейском доме, которая создавала дополнительные неудобства для обеих сторон, так как помещений не хватало, а имевшиеся не были приспособлены для нужд духовной школы<sup>15</sup>. В той же работе исследователь отмечает, что так было и со Смоленской духовной семинарией, окончательное становление которой произошло на базе Авраамиева монастыря, в результате чего впоследствии возникли определённые трудности, зафиксированные в документах ревизионных органов.

Однако возникающие по объективным причинам проблемы, связанные с размещением семинарий, разрешались в пользу учебных заведений. К началу XIX века Смоленская епархия насчитывала 790 церквей<sup>16</sup>, что естественно требовало значительного числа квалифицированных священно- и церковнослужителей. Для подготовки служителей, в свою очередь, нужны были эффективно действующие и доступные (в том числе территориально) образовательные учреждения. Как результат, если в начале XIX века система духовного образования в Смоленской епархии была представлена одной семинарией и Вяземским приходским и уездным училищами, то к середине XIX века система духовно-учебных заведений включала помимо Смоленской духовной семинарии уже 4 духовных училища: в Вязьме, Смоленске, Рославле и Бельске<sup>17</sup>.

Вместе с тем даже в XIX веке далеко не все представители клира имели семинарское образование. О том, какое значение в формировании смоленского духовенства в начале века играла духовная семинария, можно судить по следующим сведениям:

- среди 759 священников было 724 окончивших Смоленскую духовную семинарию (95,4 %), и всего 35 не окончивших (4,6 %);
- среди дьяконов такой показатель диаметрально противоположен – 55 окончивших (8,2 %) и 619 не окончивших (91,8 %);
- на всех 1338 причетников Смоленской епархии был только 1 (менее 0,1 %), который окончил обучение в семинарии<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> Широков П. Ф. Смоленская духовная семинария в годы реформы... С. 33–38.

<sup>16</sup> Трофимовский Н. В. Историко-статистическое описание Смоленской епархии... С. 168.

<sup>17</sup> Налетова Н. Ю. Становление и развитие духовного образования... С. 12–13.

<sup>18</sup> Трофимовский Н. В. Историко-статистическое описание Смоленской епархии... С. 168.

То есть 95 % священников имели семинарское образование, в то время как 99 % младшего причта такового не имели.

То обстоятельство, что у большинства церковнослужителей не было духовного образования, представляло для Русской Православной Церкви и самодержавия очевидную проблему. Отсутствие единообразия в вопросе воспитания и образования новых поколений церковнослужителей не только не способствовало усилению авторитета Церкви (в лице её представителей на местах, не имевших должных знаний и усвоенных за годы учёбы стандартов поведения), но и могло негативно сказаться на стабильности и единоначалии всей церковной иерархии.

Более того, отсутствие централизованной подготовки клириков вело к фрагментации церковной идеологии и дисциплины. Данное обстоятельство (в совокупности с влиянием на местное духовенство культурных особенностей соответствующего региона) усиливало риск возникновения всё больших отличий в церковном служении между отдалёнными друг от друга регионами. Несистемность, а иногда и отсутствие подготовки духовенства, таким образом, создавали двойную угрозу: изнутри – размывание доктринального и дисциплинарного единства, а извне – снижение социального престижа Церкви как института.

Революционные события в странах Европы, сопровождающиеся ярко выраженным антиклерикализмом, наглядным образом демонстрировали российскому самодержавию необходимость укрепления как авторитета, так и единства Церкви (хотя и само семинарское образование иногда рассматривается как фактор, возбуждавший вольнодумство, поскольку тяготы и бездуховность семинарского быта приводили к девальвации православных ценностей<sup>19</sup>).

Но в первой четверти XIX века ситуация лишь усугубилась. Отечественная война 1812 года подвергла всю епархию опустошению и разорению, что не могло не сказаться на сфере духовного образования. Количество обучающихся в семинарии сократилось с 639 в 1787 году до 247 в 1827 году, и даже к 1836 году это количество повысилось лишь до 500 человек<sup>20</sup>.

Необходимость восстановления религиозного образования в Смоленской губернии совпала с коренной реформой системы духовного

---

<sup>19</sup> *Леонтьева Т. Г.* Православная культура и семинарский быт (конец XIX – начало XX в.) // Отечественная История. 2001. № 3. С. 170–178.

<sup>20</sup> *Трофимовский Н. В.* Историко-статистическое описание Смоленской епархии... С. 196, 204–205.

образования в масштабах страны. В основу преобразований был положен доклад Сперанского, в котором анализировались недостатки существующей системы духовного образования, а также определялись основные направления деятельности<sup>21</sup>.

На уровне нормативных правовых актов начало преобразованиям положил указ императора Александра I от 26 июня 1808 года<sup>22</sup>. В качестве ориентира, к тому времени начавшего демонстрировать свою эффективность, была взята реформа светского образования 1803–1804 годов. По аналогии с системой светского образования вводились 4 образовательные ступени: церковно-приходская школа; уездное духовное училище; духовная семинария; духовная академия. При этом количество общеобразовательных дисциплин в духовных семинариях и духовных академиях стало таковым, что образование в них можно смело сопоставлять с гимназическим и университетским соответственно.

Территория страны была разделена на 4 учебных округа. С 1819 года Смоленская епархия относилась к Санкт-Петербургскому округу, что давало возможность лучшим ученикам семинарии за казённый счёт продолжить обучение в Санкт-Петербургской духовной академии<sup>23</sup>.

В результате реформы были также разработаны уставы, регулирующие перечень дисциплин для каждой из ступеней образования. Однако, несмотря на общую ориентированность на светскую систему образования, даже преподаванию традиционно светских дисциплин в семинарии была свойственна определённая специфика. Так, М. А. Бражников отмечает, что долгое время в Смоленской семинарии физика преподавалась по Аристотелю – как часть философии<sup>24</sup>. Он же обращает внимание на то, что вплоть до 1820-х годов в семинарии использовались авторские компиляции нескольких учебников физики, создаваемые преподавателями ввиду отсутствия какого-то сложившегося учебника для подобных образовательных учреждений.

---

<sup>21</sup>Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство... С. 179–180.

<sup>22</sup>Именной указ императора Александра I от 26 июня 1808 года «О усовершеннии Духовных Училищ; о начертании правил для образования сих Училищ и составлении капитала на содержание Духовенства» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1-е. Т. 30. № 23122.

<sup>23</sup>Лукин А. В., Пузанова О. В. «И в Японии жатва многа...»: Эволюция мировоззрения святителя Николая Японского и межцивилизационное взаимодействие России, Японии и Запада. М., 2021. С. 55.

<sup>24</sup>Бражников М. А. Два века учебника физики в России (История методики обучения физике в России сквозь призму становления учебника физики). М., 2021. С. 27.

И всё же относительная свобода в сфере духовного образования и большое количество в программах обучения традиционно светских дисциплин (философия, физика и т. п.) способствовали всестороннему развитию и эрудиции выпускников Смоленской семинарии, направлявшихся на службу в уезды. Это могло не только повысить авторитет Церкви, но и создать предпосылки для большей социальной мобильности: возможность продолжать обучение в академии Санкт-Петербурга давала наиболее способным семинаристам шанс занять затем ответственные должности в церковной или даже светской среде. Как отмечает С. В. Римский, многие выпускники переходили на службу в Министерство народного просвещения, в Московском университете с начала XIX в. до 1855 г. из 192 профессоров 48 были выпускниками семинарий и духовных академий<sup>25</sup>.

Однако на практике всё осложнялось разрушительными для губернии последствиями войны, которые фактически свели на нет изначально опережающее положение региона в духовном образовании. Значительная часть тех, кому удалось закончить семинарию, в итоге так и оставалась в уездах, где сталкивалась не только с тяжёлым материальным положением, но и с крайне ограниченными возможностями для карьерного роста или смены рода деятельности. В отдельных исследованиях бесправное положение рядового духовенства по отношению к архиерейской власти сравнивается с крепостной зависимостью<sup>26</sup>. Даже временно покинуть свой приход было проблематично. В случае экстренной необходимости требовалось разрешение с подробным указанием маршрута, а по прибытии и убытии с места назначения составлялись соответствующие отчёты<sup>27</sup>. При этом, поскольку духовенству запрещалось заниматься подрядными работами, торговать, давать деньги под проценты и заниматься какими-либо промыслами<sup>28</sup>, возможность «нащупать» себя в другой сфере деятельности практически отсутствовала.

В связи с реакционной политикой Николая I во второй четверти XIX века направление развития системы духовного образования несколько изменилось. Усиливался надзор над духовными учебными заведениями

---

<sup>25</sup> Римский С. В. Российская Церковь в эпоху великих реформ...

<sup>26</sup> Белоустин И. С. Русский заграничный сборник... С. 112, 123.

<sup>27</sup> Беговатов Д. А. Городское православное духовенство Тверской епархии в первой половине XIX века: профессиональная деятельность и повседневная жизнь: дис. ... канд. ист. наук. Тверь, 2016. С. 58.

<sup>28</sup> Знаменский П. В. Приходское духовенство в России... С. 378, 447, 497, 499.

и обучающимися. Из учебных программ стали исключаться предметы, которые могли бы способствовать развитию либеральных или антимоноархических настроений среди обучающихся. Вместо них в образовательный процесс вводились предметы, связанные с повседневной жизнью будущих священнослужителей в сельской местности, посвящённые выработке навыков обращения с домашними животными, агрономии, ветеринарии и т. п. По приводимым Ф. Н. Белявским сведениям, количество человек, прошедших курс обучения агрономии в духовных семинариях за один год (с 1845 по 1846 гг.), увеличилось с 4821 до 6864 человек<sup>29</sup>.

Подверглась изменению и система управления церковным образованием. В Положении о Духовно-учебном управлении при Святейшем Синоде от 01 марта 1839 года отчётливо прослеживалось понимание государством связи между управлением Церковью и воспитанием юношества, которое подготавливается к служению Церкви<sup>30</sup>. Как следствие, управление системой духовного образования было передано обер-прокурору Святейшего Синода<sup>31</sup>.

В 1840 году вводится новая образовательная программа. Убираются многие общеобразовательные предметы, а при преподавании истории России требуется «избегать усиленного критицизма, неосмотрительно политического направления, порождающего в незрелых умах наклонность к мечтанию судить о том, что не должно подчиняться их суждениям»<sup>32</sup>.

Эти преобразования отражали общую логику николаевской эпохи, в которой образование, в том числе духовное, рассматривалось не только как инструмент подготовки кадров, но и как важный элемент системы государственного контроля.

В контексте этой политики несколько неожиданным оказывается принятое в 1848 году владыкой Тимофеем решение открыть в Смоленской епархии женское духовное училище (чему, видимо, способствовало влияние великой княгини Ольги Николаевны)<sup>33</sup>. Хотя участие женщин в литургическом служении в то время было весьма ограничено, они могли

---

<sup>29</sup>Белявский Ф. Н. О реформе духовной школы... С. 77.

<sup>30</sup>Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. Т. 14. № 12070.

<sup>31</sup>Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. Т. 6. № 1270.

<sup>32</sup>Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство... С. 106.

<sup>33</sup>См. подробнее: Полянская Е. В. Дореволюционная история становления и развития центра подготовки церковных специалистов... С. 65–78.

служить, например, просфорнями, а сам факт распространения женского духовного образования способствовал последующему расширению функционала женщины в Церкви<sup>34</sup>. Кроме того, выпускницы училища нередко становились супругами служителей Церкви, положительно воздействуя на воспитание детей (в большинстве своём также будущих служителей).

Все эти меры, безусловно, влияли на уездное духовенство, формируя его социальный облик через уровень образованности и конформизма. Притом, если не брать в расчёт повышение уровня образованности женщин, влияли не лучшим образом. Уездный священник, обученный преимущественно «практическим» дисциплинам, не всегда мог вести содержательные дискуссии с набирающими влияние разночинцами или просто грамотными крестьянами, что снижало его авторитет в общественной жизни. Разумеется, это не способствовало привлечению новых последователей, в то время как надлежащее образование, напротив, расширяло влияние Церкви (что прекрасно показано в работе П. В. Панова на примере миссионерски ориентированного образования<sup>35</sup>). В придачу, жёсткий надзор за семинариями и обучающимися подавлял инициативность и самостоятельность мышления будущих служителей, что часто препятствовало их последующему самообразованию.

Нельзя отрицать, что усиление надзора со стороны епархиальных властей и Синода привело к некой унификации образовательных практик, дисциплинированности выпускников, следствием чего могла бы стать гармонизация отношений внутри Церкви и повышение статуса священника в глазах прихожан. Но сужение интеллектуальных горизонтов обучения и акцент на беспрекословном послушании способствовали маргинализации рядового духовенства, которое всё чаще воспринималось не как просветительская сила и духовный ориентир, а как низовой административный элемент в церковно-государственной системе<sup>36</sup>. При этом исключение из образовательных программ универсальных светских дисциплин делало и без того сложный переход представителей духовенства в другие сословия

---

<sup>34</sup> Печерин А. В. Социокультурный портрет женщины-псаломщика в 1919–1941 гг. (по материалам архивов Урала) // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2018. № 85. С. 100–109.

<sup>35</sup> Панов П. В. Миссионерское служение Оренбургской духовной семинарии: история и современность // Сборник трудов Якутской духовной семинарии. 2019. № 6. С. 53–58.

<sup>36</sup> См., например: Беговатов Д. А. Городское православное духовенство Тверской епархии... С. 63.

(с 1827 года бывших церковнослужителей и их сыновей запрещалось принимать на гражданскую службу, а офицерское звание на военной службе им полагалось только через 25 лет<sup>37</sup>) ещё более затруднительным. Тот факт, что уездное духовенство было проводником официальной политики, оставаясь тесно связанным с местными сообществами, чьи интересы далеко не всегда совпадали с имперскими установками, сам по себе создавал почву для напряжённости. Низкий же уровень мобильности, вследствие которого часть уездного духовенства была вынуждена осуществлять свою деятельность не в силу внутреннего убеждения, а в силу обстоятельств (фактически подневольно), лишь усугублял ситуацию. Последствия этого проявились уже во второй половине XIX века, когда вопрос о реформе религиозного образования вновь стал предметом широких дискуссий.

**Заключение.** Таким образом, реформы духовного образования первой половины XIX века обладали значительным потенциалом усиления авторитета Церкви, содействия пасторскому служению и обеспечения большей социальной мобильности духовенства. Однако пример функционирования реформированной системы образования будущих священно- и церковнослужителей в Смоленской губернии демонстрирует, что потенциал проводимых преобразований так и не был реализован. Реформы, фактически создававшие для представителей клира новые профессиональные и социальные реалии, но не всегда учитывавшие положение и потребности «на местах», при некоторых положительных аспектах так и не смогли кардинально улучшить положение уездного духовенства. Напротив, во многом из-за них к середине столетия наметился заметный разрыв между столичной церковной «элитой», провинциальными священнослужителями и прихожанами, что впоследствии стало одной из причин более глубокого кризиса.

#### **Источники**

1. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1-е. Т. 30, СПб. 1830. № 23122.
2. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. Т. 6, СПб. 1830. № 1270.
3. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. Т. 14, СПб. 1839. № 12070.

---

<sup>37</sup> Знаменский П. В. Духовные школы в России... С. 613.

**Литература**

4. *Беговатов Д. А.* Городское православное духовенство Тверской епархии в первой половине XIX века: профессиональная деятельность и повседневная жизнь: дис. ... канд. ист. наук. Тверь, 2016. 320 с.
5. *Белюстин И. С.* Приходские учителя // Журнал Министерства народного просвещения. 1861. Ч. 110, отд. 1. С. 1–30.
6. *Белюстин И. С.* Русский заграничный сборник. Описание сельского духовенства. Берлин : А. Asher et Co. 1858. 166 с.
7. *Белявский Ф. Н.* О реформе духовной школы. Краткий очерк прошлого средней духовной школы : в 2 ч. СПб. : Синодальная типография, 1907. Ч. 1. 230 с.
8. *Бражников М. А.* Два века учебника физики в России (История методики обучения физике в России сквозь призму становления учебника физики): монография. М. : Прометей, 2021. 750 с.
9. *Вишленкова Е. А.* Духовная школа в России первой четверти XIX века. Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1998. 184 с.
10. *Знаменский П. В.* Духовные школы в России до реформы 1808 года. Казань: тип. Имп. ун-та. 1881. 807 с.
11. *Знаменский П. В.* Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань : Унив. тип., 1873. 851 с.
12. *Ивочкин Д. А.* Общественно-религиозная деятельность Русской Православной Церкви в Смоленской губернии во второй половине XIX – начале XX века: дис. ... д-ра ист. наук. Смоленск, 2022. 516 с.
13. *Леонтьева Т. Г.* Православная культура и семинарский быт (конец XIX – начало XX в.) // Отечественная История. 2001. № 3. С. 170–178.
14. *Леонтьева Т. Г.* Учебный процесс в духовных семинариях России XIX века по воспоминаниям выпускников // Вестник ТвГУ. Серия: История. 2016. № 3. С. 4–16.
15. *Лукин А. В., Пузанова О. В.* «И в Японии жатва многа...»: Эволюция мировоззрения святителя Николая Японского и междивизиационное взаимодействие России, Японии и Запада. М. : Весь Мир, 2021. 368 с.
16. *Налетова Н. Ю.* Духовное образование на Смоленщине // Край Смоленский: гуманитарный, научно-популярный, литературно-художественный журнал. 2006. № 9. С. 62–69.
17. *Налетова Н. Ю.* Становление и развитие духовного образования на территории Смоленской епархии в XVIII–XIX веках: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Смоленск, 2006. 20 с. С. 12–13.
18. *Панов П. В.* Миссионерское служение Оренбургской духовной семинарии: история и современность // Сборник трудов Якутской духовной семинарии. 2019. № 6. С. 53–58.
19. *Печерин А. В.* Социокультурный портрет женщины-псаломщика в 1919–1941 гг. (по материалам архивов Урала) // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2018. № 85. С. 100–109.
20. *Полянская Е. В.* Дореволюционная история становления и развития центра подготовки церковных специалистов // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2020. № 2 (7). С. 65–78.
21. *Римский С. В.* Российская Церковь в эпоху великих реформ // Азбука веры : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya\\_Tserkvi/rossijskaja-tserkov-v-epohu-velikih-reform/1\\_6](https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/rossijskaja-tserkov-v-epohu-velikih-reform/1_6) (дата обращения: 21.03.2025).

22. Трофимовский Н. В. Историко-статистическое описание Смоленской епархии. СПб. : Тип. духовного журнала «Странникъ». 1864. 384 с.

23. Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период (1700–1917). М. : Рус. панорама, 2003. 479 с.

24. Широков П. Ф. Смоленская духовная семинария в годы реформы 60-х гг. XIX века (по материалам отчетов ревизоров Учебного комитета) // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2023. № 4. С. 33–38.

P. V. Sergeev, S. V. Sergeev

## REFORMS OF THEOLOGICAL EDUCATION IN THE FIRST HALF OF THE 19<sup>th</sup> CENTURY AND THEIR IMPACT ON THE SITUATION OF THE DISTRICT CLERGY OF THE SMOLENSK PROVINCE

**Abstract:** The article examines the impact of the educational reforms in the Russian Orthodox Church on the socio-economic situation of the district clergy of the Smolensk province in the first half of the 19<sup>th</sup> century. The purpose of the article is to identify the potential of theological education reforms and to assess the effectiveness of their implementation, based on the impact of these transformations on the condition of the district clergy. Based on the analysis of legislation, works of contemporaries and historians, the prerequisites, positive and negative consequences of the relevant reforms are highlighted. Particular attention is paid to how changes in the system of religious education affected the material well-being, social status and everyday life of the clergy. It is shown that, despite attempts to unify and centralize education, many reforms turned out to be divorced from the real conditions of life of the district clergy. It is concluded that the state policy in the sphere of spiritual education, not always taking into account local characteristics and the realities of the life of the clergy and church servants, was one of the reasons for the contradictory position of the district clergy, its conflicts with the flock and the subsequent crisis of the clergy of the Russian Orthodox Church.

**Key words:** district clergy, parish, reforms, Russian Orthodox Church, spiritual education, seminary.

**About the authors:** Sergeev Petr Vladimirovich, PhD in Law, Master of Theology, Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Smolensk State University (Russia, Smolensk).

Sergeev Sergey Vladimirovich, Master of Theology, Deputy Director for Legal Affairs of Vyazemsky LLC (Russia, Smolensk).

### Sources

1. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie 1-e. T. 30, SPb. 1830. № 23122. *In Russian.*
2. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie 2-e. T. 6, SPb. 1830. № 1270. *In Russian.*
3. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie 2-e. T. 14, SPb. 1839. № 12070. *In Russian.*

**Literature**

4. *Begovatov D. A.* Gorodskoe pravoslavnoe duhovenstvo Tverskoj eparhii v pervoj polovine XIX veka: professional'naja dejatel'nost' i povsednevnaia zhizn': dis. ... kand. ist. nauk. Tver', 2016. 320 s. *In Russian.*
5. *Beljustin I. S.* Prihodskie uchitelja // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. 1861. Ch. 110, otd. 1. S. 1–30. *In Russian.*
6. *Beljustin I. S.* Russkij zagranichnyj sbornik. Opisanie sel'skogo duhovenstva. Berlin : A. Asher et Co. 1858. 166 s. *In Russian.*
7. *Beljavskij F. N.* O reforme duhovnoj shkoly. Kratkij ocherk proshlogo srednej duhovnoj shkoly. SPb. : 1907. Ch. 1. 230 s. *In Russian.*
8. *Brazhnikov M. A.* Dva veka uchebnika fiziki v Rossii (Istorija metodiki obucheniia fizike v Rossii skvoz' prizmu stanovleniia uchebnika fiziki): Monografija. M. : Prometej, 2021. 750 s. *In Russian.*
9. *Vishlenkova E. A.* Duhovnaia shkola v Rossii pervoj chetverti XIX veka. Kazan' : Izdvo Kazanskogo un-ta, 1998. 184 s. *In Russian.*
10. *Znamenskij P. V.* Duhovnye shkoly v Rossii do reformy 1808 goda. Kazan' : tip. Imp. un-ta. 1881. 807 s. *In Russian.*
11. *Znamenskij P. V.* Prihodskoe duhovenstvo v Rossii so vremeni reformy Petra. Kazan' : Univ. tip., 1873. 851 s. *In Russian.*
12. *Ivochkin D. A.* Obshhestvenno-religioznaja dejatel'nost' Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v Smolenskoj gubernii vo vtoroj polovine XIX – nachale HH veka: dis. ... doktora ist. nauk. Smolensk, 2022. 516 s. *In Russian.*
13. *Leont'eva T. G.* Pravoslavnaia kul'tura i seminarskij byt (konec XIX – nachalo XX v.) // Otechestvennaia Istorija. 2001. № 3. S. 170–178. *In Russian.*
14. *Leont'eva T. G.* Uchebnyj process v duhovnyh seminarijah Rossii XIX veka po vospominanijam vypusknikov // Vestnik TvGU. Serija: Istorija. 2016. № 3. S. 4–16. *In Russian.*
15. *Lukin A. V., Puzanova O. V.* «I v Japonii zhatva mnoga...»: Jevoljucija mirovozzreniia svjatatelja Nikolaja Japonskogo i mezhcivilizacionnoe vzaimodejstvie Rossii, Japonii i Zapada. M. : Ves' Mir, 2021. 368 s. *In Russian.*
16. *Naletova N. Ju.* Duhovnoe obrazovanie na Smolenshhine // Kul'turnoe nasledie Zemli Smolenskoj. URL: <https://nasledie.admin-smolensk.ru/obrazovanie/duhovnoe-obrazovanie-na-smolenschine/duhovnoe-obrazovanie-na-smolenschine-n-naletova/> (access date: 21.03.2025). *In Russian.*
17. *Naletova N. Ju.* Stanovlenie i razvitie duhovnogo obrazovanija na territorii Smolenskoj eparhii v XVIII–XIX vekah: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Smolensk, 2006. 20 s. S. 12–13. *In Russian.*
18. *Panov P. V.* Missionerskoe sluzhenie Orenburgskoj duhovnoj seminarii: istorija i sovremennost' // Sbornik trudov Jakutskoj duhovnoj seminarii. 2019. № 6. S. 53–58. *In Russian.*
19. *Pecherin A. V.* Sociokul'turnyj portret zhenshchiny-psalomshchika v 1919–1941 gg. (po materialam arhivov Urala) // Vestnik PSTGU. Seriya 2: Istorija. Istorija RPC. 2018. № 85. S. 100–109. *In Russian.*
20. *Polyanskaya E. V.* Dorevolucionnaja istoriya stanovleniia i razvitiia centra podgotovki cerkovnyh specialistov // Teologicheskij vestnik Smolenskoj Pravoslavnoj Duhovnoj Seminarii. 2020. № 2 (7). S. 65–78. *In Russian.*

21. *Rimskij S. V.* Rossijskaja Cerkov' v jepohu velikih reform // AZBYKA.RU. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/rossijskaja-tserkov-v-epohu-velikih-reform/1\\_6](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/rossijskaja-tserkov-v-epohu-velikih-reform/1_6) (access date: 21.03.2025). *In Russian.*

22. *Trofimovskij N. V.* Istoriko-statisticheskoe opisanie Smolenskoj eparhii. SPb. : Tip. duhovnogo zhurnala «Strannik#». 1864. 384 s. *In Russian.*

23. *Fedorov V. A.* Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' i gosudarstvo. Sinodal'nyj period (1700–1917). M. : Rus. panorama, 2003. 479 s. *In Russian.*

24. *Shirokov P. F.* Smolenskaja duhovnaja seminarija v gody reformy 60-h gg. XIX veka (po materialam otchetov revizorov Uchebnogo komiteta) // Teologicheskij vestnik Smolenskoj Pravoslavnoj Duhovnoj Seminarii. 2023. № 4. S. 33–38. *In Russian.*

## ДОКУМЕНТЫ ТАШКЕНТСКОГО АРХИВА О ПОДВИГЕ ВОИНА-МУЧЕНИКА ФОМЫ ДАНИЛОВА

**Аннотация:** В статье проводится историко-архивное исследование подвига унтер-офицера Фомы Данилова, казнённого в 1875 году в Маргелане за отказ принять ислам и сохранившего верность православной вере, присяге и Отечеству. Основу работы составляют уникальные документы из фондов Центрального государственного архива Республики Узбекистан (бывший Туркестанский окружной архив), впервые вводимые в научный оборот. Делается вывод, что данные архивные материалы не только полностью подтверждают достоверность известного по публицистике XIX века повествования о мученичестве Фомы Данилова, но и содержат важные уточняющие детали: точную хронологию и обстоятельства пленения, имена конкретных участников событий с обеих сторон, детали проведённого военным командованием расследования, а также сведения о предпринятых мерах по спасению пленного и последующей героизации его подвига в армии. Документы рассматриваются как ценный источник по истории русского воинского духа, колониальной политики России в Туркестане и формирования образа воина-мученика в национальном сознании.

**Ключевые слова:** *Фома Данилов, воин-мученик, Россия, Туркестан, Русская Православная Церковь, Оренбургская митрополия, М. Д. Скобелев, Г. А. Колпаковский.*

**Сведения об авторах:** Сизов Сергей Григорьевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры «Философия и история» Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета, профессор кафедры библейских, богословских и церковно-исторических дисциплин Омской православной духовной семинарии (Россия, Омск). E-mail: sizov-omsk@yandex.ru.

Панов Пётр Владимирович, иерей, кандидат богословия, доцент, ректор Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург). E-mail: simon\_petr90@mail.ru.

**Цитирование:** *Сизов С. Г., Панов Пётр, иерей.* Документы Ташкентского архива о подвиге воина-мученика Фомы Данилова // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 144–159.

Поступила в редакцию: 01.10.2025. Принята к публикации: 01.12.2025.

**Введение.** В 2025 году исполнилось 150 лет с того дня как совершил свой подвиг за веру русский унтер-офицер-Фома Данилов. Сегодня подвиг Фомы Данилова чтут его земляки и множество людей по всей православной России. Интерес к личности героя позволил исследователям установить основные вехи биографии, его родословную. Учителя и школьники ряда сёл Шарлыкского и Пономарёвского районов Оренбуржья неоднократно проводили мероприятия памяти воина-мученика. Более того, на народные деньги земляки установили памятную стелу, посвящённую герою. Она была

поставлена недалеко от его родного села Кирсановки (ныне Кирсаново) в Пономарёвском районе Оренбургской области, на трассе Казань – Оренбург. О подвиге героя заслушивались доклады на ряде научных конференций<sup>1</sup>.

Особое значение в дальнейшем увековечении памяти героя имеют усилия Оренбургской митрополии и лично митрополита Оренбургского и Саракташского Петра (Мансурова). Именно благодаря усилиям оренбургского Владыки в 2025 году были получены уникальные документы из Туркестанского окружного архива, который ныне входит в Центральный государственный архив Республики Узбекистан. В нашем распоряжении оказались фотокопии четырёх архивных документов 1875–1876 годов. Документы эти не только полностью подтверждают известные ранее события мученического подвига унтер-офицера Фомы Данилова, но и дают важную дополнительную информацию. Именно поэтому в данной статье мы приводим все полученные документы полностью.

**Целью** статьи является комплексный источниковедческий анализ ранее не публиковавшихся архивных документов 1875–1876 гг., непосредственно связанных с обстоятельствами пленения, гибели и посмертного увековечения подвига унтер-офицера Фомы Данилова, а также оценка их значения для реконструкции данного события и изучения механизмов героизации в Российской империи.

**Новизна исследования** заключается в том, что впервые в научный оборот вводятся четыре ключевых архивных документа из ЦГА РУз, являющиеся первоисточниками по делу Фомы Данилова; на основании этих документов уточняются конкретные исторические детали подвига (даты, имена, география, мотивация действий командования), которые ранее опирались на вторичные публицистические источники.

**Теоретическая значимость.** Работа вносит вклад в развитие исторической антропологии, изучая феномен жертвенного выбора и стойкости веры на конкретном примере; способствует изучению истории Русской Православной Церкви в контексте военной истории и имперской политики; расширяет источниковую базу исследований по истории Туркестанского края и Кокандского восстания 1875–1876 гг.

**Практическая значимость.** Материалы статьи могут быть использованы для подготовки научных публикаций, монографий,

---

<sup>1</sup>Сизов С. Г. Воин-мученик Фома Данилов – русский герой, чей подвиг не меркнет в веках // Ведомости Оренбургской митрополии. 2025. № 2 (январь). С. 25–29.

учебных пособий по истории России XIX века, военной истории и истории православия. Введённые в оборот документы и выводы исследования предоставляют документально подтверждённую фактологическую основу для деятельности по увековечению памяти Фомы Данилова, в том числе в возможных вопросах, связанных с его церковным почитанием.

**Историография.** Подвиг русских воинов всегда привлекал общественных деятелей, публицистов, историков силой своего примера патриотизма, преданности вере и Отечеству.

Подвиг Фомы Данилова не остался без внимания как современников события, так и более поздних авторов. Однако следует отметить, что число публикаций, как дореволюционных, так и современных, достаточно небольшое.

Первый отзыв на героическую смерть героя уже в апреле 1876 года опубликовала главная военная газета «Русский инвалид» – официальное периодическое издание Военного министерства. Статья называлась «О геройской смерти унтер-офицера Данилова»<sup>2</sup>. Публикация носила повествовательный характер. Её целью было стремление показать, насколько велик дух русского воина и крепка его православная вера перед лицом врага.

Более подробное повествование событий Кокандского бунта и описание подвига Фомы Данилова даёт Д. Л. Иванов в брошюре «Геройская смерть Данилова и Кокандский бунт в 1875 г.»<sup>3</sup>. Автор сам был участником Хивинских походов в начале 1870-х годов, знал о событиях в Туркестане. Поэтому он не только описал события пленения и героической гибели Фомы Данилова, но и дал историческую панораму данного события.

Самым известным произведением, раскрывающим смысл героической гибели Фомы Данилова, является очерк о нём Ф. М. Достоевского. Великий русский писатель, восхищённый смелостью и крепостью духа и веры русского воина, не только описал эту историю, полагая, что она весьма поучительна, но и назвал воина-мученика *«эмблемой России, всей России, всей нашей народной России»*. Писатель был поражён и тем обстоятельством, что «образованное общество» осталось (в большинстве

---

<sup>2</sup>О геройской смерти унтер-офицера Данилова // Русский инвалид. 1876. № 90. : 27 апреля.

<sup>3</sup>Иванов Д. Геройская смерть Данилова и Кокандский бунт в 1875 г. С-Пб. : Тип. т-ва «Обществ. польза», 1876. 72 с.

своём) равнодушно к подвигу этого человека<sup>4</sup>. Образ Данилова вдохновлял Достоевского при написании седьмой главы романа «Братья Карамазовы» («Контроверза»).

В советский период развития отечественной исторической науки образ русского воина если и рассматривался, то в основном в свете глобальных военных событий, и связывать силу духа русского человека с силой его веры было не принято.

Интерес к этой теме возродился только в последние десятилетия. Подвиг Фомы Данилова стал предметом научных и публицистических статей.

Появляются небольшие статьи о нём в справочных энциклопедических изданиях, в том числе и в Православной энциклопедии<sup>5</sup>. Современные авторы исследуют не только события, связанные с обстоятельствами гибели Фомы Данилова, но и его биографию, подробности его военного служения, вписывая его личность в исторический контекст российской действительности второй половины XIX века<sup>6</sup>. Личность Фомы Данилова становится предметом гордости его земляков. О нём пишут исследователи-краеведы, подчёркивая его связь с Оренбургской землёй<sup>7</sup>.

**Обсуждение и результаты.** Во второй половине XIX века Средняя Азия представляла собой арену геополитического соперничества России и Британской империи. Россия не могла позволить расширения здесь влияния своего традиционного недоброжелателя – Британии.

Военные цели России в этом регионе были определены необходимостью обеспечения безопасности своих южных границ и местного населения империи от постоянных набегов соседних кочевых племён,

---

<sup>4</sup>Достоевский Ф. М. Дневник писателя 1877 // Достоевский Ф. М. Собрание сочинений в 15 т. СПб., 1995. Т. 14. С. 14–19.

<sup>5</sup>Данилов, Фома Данилович // Большая русская биографическая энциклопедия. М. : Бизнессофт, ИДДК, 2007.; Соловьёв И., свящ., Валентин (Коробов), иером. Данилов Фома Никандрович // Православная энциклопедия. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2006. Т. 14. С. 135.

<sup>6</sup>Сизов С. Г. Воин-мученик Фома Данилов – русский герой... С. 25–29.; Сизов С. Г. Воин-мученик Фома Данилов (К 150-летию подвига русского героя, сохранившего верность Царю, Кресту и Отечеству) // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2025. Вып. 1 (18). С. 80–92; Сизов С. Г. «Я дал клятву и изменять... не буду» // Военно-исторический журнал. 2012. № 11. С. 63–65.

<sup>7</sup>Алтухов Н. Г. История Пономарёвского района. Оренбург, 2008; Алтухов Н. Г. ...И есть великий русский... Фома Данилов – русский герой из Кирсановки // Дёмские зори (с. Пономарёвка, Оренбургской обл.). 1996. № 118. 22 октября. С. 2–3; № 119. 24 октября. С. 2, 4.

создания военных плацдармов для контроля военно-политической ситуации в Средней Азии.

Экономические цели Российской империи заключались в расширении торговли с Востоком, обеспечении безопасности торговых путей, а в перспективе и в расширении экономической экспансии в соседних регионах. Русских промышленников и предпринимателей привлекали возможности закрепления на туркестанских рынках сбыта и источника сырья.

Нельзя не сказать и о том, что присоединение Туркестана к России имело немалые положительные последствия для его коренных жителей. Именно благодаря этому присоединению прекратились бесконечные междоусобные войны местных племён и родов, прекратилась работоторговля, появилась возможность пользоваться достижениями европейского образования, медицины, науки, культуры<sup>8</sup>.

Обозначенные цели российского государства и определили его присутствие в Туркестане.

Архивные документы о подвиге Фомы Данилова составлены военным ведомством. Первый из архивных источников подписан знаменитым русским полководцем, генералом Михаилом Дмитриевичем Скобелевым. Именно он командовал действиями русских войск при покорении Туркестана и участвовал в подавлении Кокандского бунта (1873–1876).

Документ представляет собой письмо М. Д. Скобелева генералу Виталию Николаевичу Троицкому, который также активно участвовал в покорении Туркестана. В этом письме Скобелев с сожалением сообщает своему корреспонденту о пленении унтер-офицера Данилова.

Полный текст документа:

*Ген-м. Скобелев Ген-м. Троицкому; 22 ноября 1875. 11 час. веч. Чуть Турк. Окр. Арх. 1875 г. №12. Пох. Шт.*

Многоуважаемый Виталий Николаевич,

Получил письмо Константина Петровича<sup>9</sup> от 19 октября, а от вас ни полслова.

---

<sup>8</sup>Абашин С. Н. Туркестан в имперской политике России: монография в документах. М. : Кучково поле, 2016. 667 с.

<sup>9</sup>Имеется в виду генерал Константин Петрович фон Кауфман (1818–1882) – русский военный и государственный деятель, руководивший завоеванием и колонизацией Средней Азии.

Искренне благодарю Вас за душевное письмо ваше по поводу Балыкчей. Впрочем, мне не в диковину видеть от Вас доброе.

Константин Петрович разнёс меня за моё письмо к Вам по поводу рапорта Пичугина: слишком дорожу и его и вашим временем, чтобы беспокоить Вас объяснением смысла моего письма: Константин Петрович с вашей помощью, Бог даст, простит меня, а с отъездом Полковника Пичугина всякое дальнейшее объяснение по этому поводу само собою прекращается.

Меллер останется при Ак-Джарском отряде и приведет его в Наманган к 15 декабря или несколько позже, как укажут обстоятельства.

Вчера в оказии ИONOва произошел прискорбный случай: Каптенамус 2 стрелкового батальона унтер-офицер Данилов отстал от оказии между Уйгуром и Папом без оружия и захвачен переправившимися с левого берега джигитами Муллы-Кушай, жителя кишлака Моргузара.

Мною тотчас были приняты меры и захвачен 2 родственника Муллы-Кушай в то время, когда они собрались переправиться обратно: им дан 10 дневной срок для возвращения солдат, после чего я обещал их повестить. Уйгур и Пап в этом не участвовали.

Случай очень прискорбный и вместе с тем поучительный в виду большого числа только что прибывших молодых солдат.

Об этом необходимо серьезно подумать.

Завтра перед отъездом в Наманган осмотрю окончательно Чутскую цитадель. Мне почему-то кажется, что с уходом Ихе-Су-Арасы в ней может появиться надобность.

---

*Пометка: «Получ. Подпись 26 ноября 1875.»<sup>10</sup>*

Из письма становится известным имя главаря шайки бандитов, которые похитили унтер-офицера. Это некий Мулла-Кушай из кишлака Моргузара. Также говорится и о том, что Скобелев сразу же принял единственно возможные меры, которые могли спасти Данилова. Взять заложников из числа родственников главаря шайки, чтобы их обменять на русских воинов. Упоминается и Ионов, хотя из текста письма («в оказии ИONOва») не до конца понятна ситуация. Но последующие документы дают нам подтверждение догадки: Ионов тоже был захвачен в плен кипчаками.

---

<sup>10</sup> ЦГА РУз. Ф. И-715. Оп. 1. Д. 65. Л. 239.

К сожалению, обмен русских воинов на захваченных родственников главаря банды не увенчался успехом. Или это не были близкие родственники, которыми Мулла-Кушай решился пожертвовать, или же было упущено время и русские пленные были переданы Пулат-хану, главарь получил от него вознаграждение и вернуть пленных уже не мог.

Второй документ представляет собой донесение Начальнику Нанганского отдела от 28 ноября 1875 года города Чуста штабс-капитана Бекчурина. В этом донесении описывается обстановка под Кокандом и действия местных туркестанских военных отрядов по организации противостояния русским войскам. Бекчурин подтверждает достоверность сведений о пленении штабс-капитана ИONOVA и унтер-офицера Данилова и сообщает об отправке их в Коканд.

Полный текст документа:

*Нач. Чустского участка* Начальнику Нанганского отдела; 28 ноября 1875 г. № 91. *Чуст.*

Турк. Окр. Арх. 1875 г. №12. Пох. Шт.

По сведениям мною полученным, Пулат-Бек занял Маргелан и распорядился выслать из Коканда до 4000 пеших людей, частью из бывших сарбазов, по направлению к Ак-Джарской переправе.

Люди эти расположились в кишлаках, находящихся между Ак-Джаром и Коканом и живут на счет жителей.

Высылка их последовала будто-бы для наказания означенных кишлаков за перевоз фуража и продовольствия в Ак-Джарский отряд и вместе с тем для действий против всего отряда, о котором у них распространился слух, что он незначителен и может быть уничтожен.

Мулла-Кушай, люди которого 21 числа захватили отставшего от транспорта Штабс-Капитана ИONOVA унтер-офицера Данилова, отправил последнего через Коканд к Пулат-Беку и донёс ему, что имел большое дело с русскими, разбил их и взял представляемого в плен.

Пулат-Бек выслал Мулла-Кушаю деньги и оружие для снаряжения новой шайки, которая будто бы предназначается для действия против наших береговых кишлаков и захвата джигитов, но о появлении этой шайки на левом берегу известий ещё не имею.

Серьёзных действий со стороны высланных из Коканда людей предполагать нельзя, потому что большинство их выведено насильным образом, для прикрытия окрестностей Кокана от наступательных действий АК-Джарского отряда.

По получении более подробных свидетелей о намерениях партий Коканцев, я буду иметь честь донести Вашему Превосходительству.

*Подпись: Шт-кап. Бекчурин<sup>11</sup>*

Итак, штабс-капитан Бекчурин проливает свет на то, что стало с Ионовым и Даниловым после их захвата шайкой Мулла-Кушай 21 ноября 1875 года. Выручить их не удалось, поскольку Кашай сразу же передал пленников Пулат-Беку. Этим главарь кишлачников Моргузара надеялся поднять свой авторитет в его глазах и одновременно получить деньги и оружие для дальнейших нападений. Причём нападения, как явствует из документа, должны были производиться бандитами не столько на русские войска, сколько на те кишлаки, которые были под контролем русских и не участвовали в восстании.

Третий документ представляет собой рапорт Начальника Ферганского Действующего Отряда Свиты Его Величества генерал-майора М. Д. Скобелева, подписанный им самим и штабс-капитаном Боголюбовым, который был на тот момент и. о. начальника штаба. Вероятно, данный рапорт был составлен с участием не только их, но и тех офицеров, кто опрашивал местных жителей.

Этот документ, на наш взгляд, является самым информационно нагруженным, так как содержит в себе подробный анализ гибели Фомы Данилова и процесса расследования обстоятельств этого подвига.

При этом особо отмечено, что итоги расследования основаны на *«показаниях многих свидетелей»*. Вероятно, именно этот рапорт был использован Д. Л. Ивановым, известным исследователем Туркестанского края, при написании своего «рассказа» о подвиге Фомы Данилова<sup>12</sup>.

Полный текст документа:

Командующему войсками, действовавшими в бывшем Коканском ханстве

Рапорт

По занятии частью с отряда под моим начальством г. Маргилана, мною были собраны сведения об обстоятельствах, сопровождавших ..... в этот город 2-го Туркестанского стрелкового батальона Унтер-Офицера

---

<sup>11</sup>ЦГА РУз. Ф. И-715. Оп. 1. Д. 65. Л. 268.

<sup>12</sup>Иванов Д. Геройская смерть Данилова и Коканский бунт в 1875 г...

Данилова, так как еще во время зимней экспедиции было получено много известий, что он погиб героической смертью.

На основании показаний многих свидетелей, дело происходило так:

Унтер-офицер Фома Данилов был тотчас же по доставлении его в Маргилан приведен на площадь перед урду, в которой жил Пулат-хан (ныне казненный). Вскоре из дворца вышел на встречу Абдул-Мумын (ташкенец, ныне казненный) и от имени стал предлагать Данилову через одного из русских пленных, знавшего местный язык, перейти в мусульманство, обещая Данилову за то милость хана.

Когда Данилов ответил на предложение отказом, то Абдул-Мумын пошел к хану, и вернувшись от него, объявил Данилову, что если он не исполнит требований хана, то будет казнен. На это Данилов ответил: «В какой вере родился в такой и умру, а своему Царю дал клятву не изменять, и буду ему верным».

Абдул-Мумын, сходяв опять к хану, сказал Данилову, что если он примет мусульманство, то хан даст ему хорошую должность и щедро одарит, иначе же он будет тотчас растрелян.

Тогда Данилов в ответ на это выругал присутствовавших и сказал: «напрасно вы собаки надрыгаетесь, ничего от меня не возьмете, а хотите убивать, так убейте.»

По приказанию Абдул-Мумын к Данилову бросились сипаи и стали его раздевать, но сапоги с себя снять Данилов не дал, сказав: «погодите немного, когда умру, тогда возьмите.». Сапоги с него не сняли.

Затем Данилова, связав ему руки, тащили к арбе, стоявшей тут же на площади, привязали к доске, укрепили к арбе; против него стали по приказанию Абдул-Мумына 25 сипаев с ружьями. Данилов перекрестился насколько позволяли ему некруто связанные руки и поднял глаза.

По нем был сделан неправильный залп, после которого он опустился, еще с признаками жизни.

Эти признаки в нем были еще около 1 часу. Смерть Данилова произвела глубокое впечатление на присутствующих и народ разошелся говоря, что русский солдат умер как батыр.

Тело Данилова сипаи обобрали и затем оно было закопано в мусорной яме там же на площади.

Тела Фомы Данилова, равно как русских пленных, зарезанных по приказанию Пулат-хана позже, были преданы нами земле по Церковному обряду.

В дополнение этого достоверного сказа о доблестной смерти унтер-офицера Данилова, честь имею сообщить о нем следующие сведения:

Фома Данилов поступил на службу по общему набору в 1869 году из бывших государственных крестьян Самарской губернией Бугурусланского уезда, Ново-Богородской волости, села Кирсановки. Женат на Ефросинье Филиповой. Детей не имеет. В Унтер-офицеры произведен в 1873 году и вслед затем, как выказавший уже честность и расторопность, назначен был батальонным Каптенармусом.

В ноябре прошлого 1875 года Данилов заведывал батальонным обозом, следовавшим из Ташкента через Хофрент в Наманган, как свидетельством доверия, которое он к себе внушал, служит то обстоятельство, что у Данилова было 60 руб солдатских денег данных ему на сохранение нижними чинами.

21 числа, между кишлаками Гурум Сарай и Папе (в 45 верст от Намангана) Унтер-Офицер Данилов отстал для перегрузки имущества со сломавшейся в дороге арбы и были при этом захвачен шайкой кипчаков, которая и представила его хану в Маргилане.

Начальник Ферганского Действующего Отряда

Свиты Его Величества

Генерал-Майор *подпись Скобелев*

И. О. начальника Штаба Отряда

Гвардии Штабс-Капитан *подпись Боголюбов*<sup>13</sup>

В шапке документа имеется резолюция:

«Начальник Ферганского действующего Отряда

№ 20 «13» Марта 1876 г

Г. Маргилан

О Геройской смерти Данилова довести до Высочайшего сведения через Главнокомандующего округа и просить о назначении \_\_\_\_\_ единовременного пособия в размере одной тысячи рублей. Сообщить Самарскому Губернатору для объявления обществу и родным Данилова о доблестной его смерти.

*13.03.1876 г.*

*Подпись: Ген. Колпаковский.*

---

<sup>13</sup>ЦГА РУз. Ф. И-722. Оп. 1. Д. 55. Л. 102–103 об.

Итак, Данилова мятежники приводят на площадь, предлагают перейти в ислам. После его отказа идут угрозы. И далее звучит достойный ответ русского воина: *«В какой вере родился, в такой и умру, а своему Царю дал клятву не изменять, и буду ему верным»*. Далее его пытаются соблазнить большими деньгами и «хорошей должностью». Естественно, это вызывает презрение унтер-офицера. После чего следует зафиксированный в рапорте ответ: *«напрасно вы, собаки, надрываете, ничего от меня не возьмёте, а хотите убивать, так убейте»*. Дальше взбешённые мятежники привязывают его к доске, которую прикрепили к арбе. После этого отмечено, что он перекрестился, насколько это можно было сделать связанному.

Без всякого сомнения, Фома прощался с жизнью и молился. Об этом нам говорит следующий текст рапорта: *«Данилов перекрестился насколько позволяли ему некруто связанные руки и поднял глаза»*.

Унтер-офицер не позволил снять с себя сапоги. И это было не случайно. Он знал, что сейчас будет зверски убит, но хотел умереть (даже внешне) как русский солдат, как верный слуга Царю и Отечеству. И показать своим врагам мужество и силу духа. Перед этой решимостью палачи хана были вынуждены отступить.

По Данилову был дан *«неправильный залп»*, т. е. стреляли так, чтобы русский не был убит сразу, а умирал в мучениях. Герой умирал около часу и своим мужественным поведением впечатлил собравшихся на площади азиатов: *«народ разошёлся, говоря, что русский солдат умер как батыр»* (т.е. как богатырь, как герой). Наспех закопанное мятежниками тело воина после взятия Маргелана нашими войсками было похоронено по христианскому обычаю.

Отметим другие сведения, приведённые в рапорте. О том, что Данилов был женат на Ефросинье Филиповой, было известно, как и отсутствие детей (дочка умерла). В этом документе указан год призыва на службу – 1869, год производства в унтер-офицеры – 1873. И подтверждены высокие моральные качества Фомы Данилова (за «честность и расторопность, назначен был батальонным Каптенармусом»). Кроме того, генерал Скобелев в рапорте о герое отметил, что *«свидетельством доверия, которое он к себе внушал, служит то обстоятельство, что у Данилова было 60 руб. солдатских денег, данных ему на сохранение нижними чинами»*.

Рапорт генерала Скобелева не только подтверждает дату захвата Фомы Данилова кипчаками (21 ноября 1875 года), но и даёт возможность

довольно точно установить и место захвата: «между кишлаками Гурум Сарай и Папе (в 45 верст от Намангана)».

Ну и наконец, резолюция предписывает генералу Скобелеву довести сведения о герое «до Высочайшего сведения» (т. е. до Императора), просить о назначении денежной выплаты вдове и также обратиться с просьбой к самарскому губернатору (родное село Фомы Данилова со всем Бугурусланским уездом было тогда в Самарской губернии) об информировании.

Заключительный документ нашей подборки представляет также интерес, поскольку это приказ № 46 командующего Туркестанским военным округом Герасима Алексеевича Колпаковского от 17 марта 1876 года. Стоит напомнить, что этот русский генерал от инфантерии (т. е. пехотный генерал), был ключевой военной фигурой в завоевании Россией Средней Азии. В документе также упоминается тщательное расследование смерти унтер-офицера Данилова, проведённое генерал-майором Скобелевым, на основании рапорта которого и готовился данный приказ. Этот приказ был призван не только сохранить память о героическом поступке унтер-офицера, но и укрепить боевой дух русских воинов.

Полный текст документа:

«От 17-го Марта 1876 года.

№ 46

В Ноябре прошлого 1875 года, при следовании имущества частей войск Наманганского отряда из Ташкента в Наманган, каптенармус 2-го Туркестанского стрелкового батальона унтер-офицер Фома Данилов, желая перезагрузить имущество этого батальона, со сломавшейся в дороге арбы на другую, отстал от прикрытия, почему и был захвачен в плен шайкою кипчаков.

В течение зимней экспедиции до сведения Начальника Наманганского отдела неоднократно доходили известия, что унтер-офицер Данилов, отказавшись принять мусульманство, по приказанию Пулатхана, был расстрелян и умер геройской смертью.

Ныне Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генерал-Майор Скобелев, будучи в Маргелане произвел подробное и тщательное дознание о смерти унтер-офицера Данилова, и, по этому поводу, донес мне следующее:

Унтер-офицер Данилов, по доставлении его в Маргелан был тотчас же приведен на площадь перед урду, где жил Пулат-Хан. Вышедший к нему навстречу Абдул-Мумын (Ташкенец, ныне казненный) двукратно предлагал Данилову, по приказанию Пулата, перейти в мусульманство,

обещая ему за это богатства и хорошия должности и угрожая, в противном случаи, расстрелянием.

Унтер-офицер Данилов оба раза с негодованием отверг эти предложения, при чем, на вторичную попытку Мумына, сказал, в какой вере родился, – в такой и умру. Я своему Царю дал клятву не изменять и буду ему верным. По приказанию Пулата, попробовал Абдул-Мумын еще третий раз прельстить Данилова, при чем снова угрожал ему в случае отказа расстрелянием. Тут уже Данилов не выдержал, и выбрав всех присутствовавших, произнес: «напрасно вы собаки надрыгаетесь, ничего с меня не возьмете, а хотите убить так убейте».

Тогда, по приказанию Мумына, бросились сипаи на Данилова, раздели его и связав руки привязали к доске, прикрепленной к арбе. Не позволил только Данилов снять с себя сапоги, сказав: «погодите немного, когда умру, тогда возьмете». Сапогов с него не сняли.

Когда против Данилова стали по приказанию Мумына 25 человек сипаев с ружьями, перекрестился Русский унтер-офицер, насколько позволяли ему не туго связанные руки и подняв глаза к небу смело встретил смерть. По нему был сделан неправильный залп: опустился Данилов, но жил еще около часу. Смерть Данилова, по показанию туземцев, произвела глубокое впечатление на присутствовавших и народ, расходясь, говорил, что русский солдат умер как батырь.

О доблестном поведении и геройской смерти Унтер-Офицера Данилова, я вместе с сим доношу Командующему войсками Округа и прошу Его Высокопревосходительство довести об этом до Высочайшего ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА сведения и вместе с тем испрашиваю ходатайства о награждении вдовы покойного.

О подвиге унтер-офицера Данилова, сохранившего до последней минуты жизни, не смотря на прельщения врагов и самую смерть, твердость в вере и непоколебимую верность Царю и отечеству, объявляя по действующем войскам, я предписываю прочесть этот приказ во всех ротах, сотнях и батареях, дабы геройская смерть унтер-офицера Данилова служила примером всем чинам вверенных мне войск от младшего до старшего включительно.

Подлинный подписал: командующими войсками, Генерал-Лейтенант Колпаковский»<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup>ЦГА РУз. Ф. И-722. Оп. 1. Д. 51. Л. 122–123 об.

Этот приказ генерала Колпаковского, как и рапорт генерала Скобелева, свидетельствует, что переданная история героя в газете «Русский инвалид» полностью соответствует действительности. Именно это и почувствовал своим сердцем великий Достоевский.

**Заключение.** Проведённый анализ четырёх архивных документов из Ташкентского архива позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, документы (письмо Скобелева, донесение Бекчурина, его рапорт и приказ Колпаковского) образуют логическую цепочку, отражающую весь официальный путь информации о подвиге: от первого сообщения о пленении до завершённого расследования и директивы о всенародном прославлении. Во-вторых, они не просто дублируют известные по очерку Достоевского и газетным публикациям сведения, но и предоставляют строгую канцелярскую фиксацию событий, включая точные даты, топонимы, имена исполнителей (Мулла-Кушай, Абдул-Мумын) и детали поведения Данилова. В-третьих, документы раскрывают «механику» реагирования имперской военной машины на подобные события: немедленные ответные меры (захват заложников), системный сбор свидетельских показаний после занятия территории, а затем – инструментализация подвига для воспитания войск и демонстрации лояльности трону. Таким образом, представленные архивные материалы служат бесспорным документальным подтверждением историчности подвига воина-мученика Фомы Данилова и одновременно являются ценным источником для изучения имперских практик управления и конструирования героических нарративов во второй половине XIX века.

Представленные документы Ташкентского архива, публикуемые нами в этой статье, имеют большое историческое значение. Они полностью подтверждают основные события, связанные с историей подвига Фомы Данилова, и раскрывают подробности детального расследования гибели героя.

История великого подвига воина-мученика Фомы Данилова и дальше будет жить в наших сердцах, вдохновляя новые поколения русских людей на верность нашему Отечеству и своей великой вере – Православному Христианству. Отметим, что давно назрел вопрос о канонизации воина-мученика Фомы Данилова, который неофициально почитается его земляками и многими православными воинами.

### Источники

1. Центральный государственный архив Республики Узбекистан (ЦГА РУз). Ф. И-722. Оп. 1. Д. 51. Л.
2. ЦГА РУз. Ф. И-722. Оп. 1. Д. 55.
3. ЦГА РУз. Ф. И-715. Оп. 1. Д. 65.

### Литература

4. *Абашин С. Н.* Туркестан в имперской политике России: монография в документах. М. : Кучково поле, 2016. 667 с.
5. *Алтухов Н. Г.* ...И есть великий русский... Фома Данилов – русский герой из Кирсановки // Дёмские зори (с. Пономарёвка, Оренбургской обл.). 1996. № 118. 22 октября. С. 2–3; № 119. 24 октября. С. 2, 4.
6. *Алтухов Н. Г.* История Пономарёвского района. Оренбург, 2008.
7. Данилов, Фома Данилович // Большая русская биографическая энциклопедия. М. : Бизнессофт, ИДДК, 2007.
8. *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя 1877 // Достоевский Ф. М. Собрание сочинений : в 15 т. СПб., 1995. Т. 14. С. 14–19.
9. *Иванов Д.* Геройская смерть Данилова и Коканский бунт в 1875 г. С-Пб. : Тип. т-ва «Обществ. польза», 1876. 72 с.
10. О геройской смерти унтер-офицера Данилова // Русский инвалид. 1876. № 90. 27 апреля.
11. *Сизов С. Г.* Воин-мученик Фома Данилов – русский герой, чей подвиг не меркнет в веках // Ведомости Оренбургской митрополии. 2025. № 2 (январь). С. 25–29.
12. *Сизов С. Г.* «Я дал клятву и изменять... не буду». // Военно-исторический журнал. 2012. № 11. С. 63–65.
13. *Сизов С. Г.* Воин-мученик Фома Данилов (К 150-летию подвига русского героя, сохранившего верность Царю, Кресту и Отечеству) // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2025. Вып. 1 (18). С. 80–92.
14. *Соловьёв И., свящ., Валентин (Коробов), иером.* Данилов Фома Никандрович // Православная энциклопедия. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2006. Т. 14. С. 135.

S. G. Sizov, priest Petr Panov

## DOCUMENTS FROM THE TASHKENT ARCHIVE ON THE FEAT OF THE WARRIOR-MARTYR FOMA DANILOV

**Abstract:** This article provides a historical and archival study of the heroism of non-commissioned officer Foma Danilov, executed in 1875 in Margilan for refusing to convert to Islam and remaining faithful to the Orthodox faith, his oath, and his Fatherland. The work is based on unique documents from the collections of the Central State Archives of the Republic of Uzbekistan (formerly the Turkestan District Archives), which are being introduced into scholarly circulation for the first time. It is concluded that these archival materials not only fully confirm the authenticity of the account of Foma Danilov's martyrdom, well-known from 19th-century journalism, but also contain important clarifying details: the precise chronology and circumstances of his capture, the names of specific participants on both sides, details of the military command's investigation,

as well as information about the measures taken to rescue the captive and the subsequent glorification of his feat in the army. These documents are considered a valuable source on the history of the Russian military spirit, Russia's colonial policy in Turkestan, and the formation of the image of the warrior-martyr in the national consciousness.

**Key words:** Foma Danilov, warrior-martyr, Russia, Turkestan, Russian Orthodox Church, Orenburg Metropolitanate, M. D. Skobelev, G. A. Kolpakovsky.

**About the authors:** Sizov Sergey Grigorievich, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor in the Department of Philosophy and History at the Siberian State Automobile and Highway University, Professor in the Department of Biblical, Theological, and Church-Historical Disciplines at the Omsk Orthodox Theological Seminary (Russia, Omsk).

Panov Petr Vladimirovich, priest, Rector of the Orenburg Theological Seminary, Candidate of Theology (Russia, Orenburg).

### Sources

1. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Respubliki Uzbekistan (CGA RUz). F. I-722. Op. 1. D. 51. L. *In Russian*.
2. CGA RUz. F. I-722. Op. 1. D. 55. *In Russian*.
3. CGA RUz. F. I-715. Op. 1. D. 65. *In Russian*.

### Literature

4. *Abashin S. N. Turkestan v imperskoj politike Rossii: monografiya v dokumentah*. M. : Kuchkovo pole, 2016. 667 s. *In Russian*.
5. *Altuhov N. G. ...I est' velikij russkij... Foma Danilov – russkij geroj iz Kirsanovki // Dyomskie zori (s. Ponomaryovka, Orenburgskoj obl.)*. 1996. № 118. 22 oktyabrya. S. 2–3; № 119. 24 oktyabrya. S. 2, 4. *In Russian*.
6. *Altuhov N. G. Istoriya Ponomaryovskogo rajona*. Orenburg, 2008. *In Russian*.
7. Danilov, Foma Danilovich // *Bol'shaya russkaya biograficheskaya enciklopediya*. M. : Biznessoft, IDDK, 2007. *In Russian*.
8. *Dostoevskij F. M. Dnevnik pisatelya 1877 // Dostoevskij F. M. Sobranie sochinenij : v 15 t. SPb., 1995. T. 14. S. 14–19. In Russian*.
9. *Ivanov D. Gerojskaya smert' Danilova i Kokanskij bunt v 1875 g. S-Pb. : Tip. t-va «Obshchestv, pol'za», 1876. 72 s. In Russian*.
10. O gerojskoj smerti unter-oficera Danilova // *Russkij invalid*. 1876. № 90. 27 aprelya. *In Russian*.
12. *Sizov S. G. Voin-muchenik Foma Danilov – russkij geroj, chej podvig ne merknjet v vekah // Vedomosti Orenburgskoj mitropolii*. 2025. № 2 (yanvar'). S. 25–29. *In Russian*.
13. *Sizov S. G. «YA dal klyatvu i izmenyat'... ne budu». // Voенно-istoricheskij zhurnal*. 2012. № 11. S. 63–65. *In Russian*.
14. *Sizov S. G. Voin-muchenik Foma Danilov (K 150-letiyu podviga russkogo geroya, sohranivshego vernost' Caryu, Krestu i Otechestvu) // Vestnik Omskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii*. 2025. Vyp. 1 (18). S. 80–92. *In Russian*.
15. *Solov'jov I., svyashch., Valentin (Korobov), ierom. Danilov Foma Nikandrovich // Pravoslavnaya enciklopediya*. M. : CNC «Pravoslavnaya enciklopediya», 2006. T. 14. S. 135. *In Russian*.

УДК 271.2

Протоиакон Алексей Подмарицын

**ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКОГО РЕГИОНА  
В КАНУН АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ 1943 Г.  
(ОКТАБРЬ 1941 Г. – СЕНТЯБРЬ 1943 Г.)**

**Аннотация:** В статье рассматривается и детализируется церковная жизнь в Средне-Волжском регионе в первой половине Великой Отечественной войны в процессе пересмотра государственной политики в отношении Русской Православной Церкви, приведшей в итоге к созыву Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1943 г. Впервые публикуются подробности пребывания в эвакуации в Ульяновске Патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского); круг его занятий; его участие в возобновлении церковной жизни региона и его округа; реституция церковной администрации в регионе и стране, вариативность и местные особенности этого процесса; подготовка к Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви летом 1943 г.

**Ключевые слова:** митрополит Сергий (Страгородский), церковно-государственные отношения; Русская Православная Церковь, Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1943 г., Средне-Волжский регион.

**Сведения об авторе:** Подмарицын Алексей Геннадьевич, протоиакон, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории Церкви Самарской духовной семинарии (Россия, Самара). E-mail: algerpod@yandex.ru.

**Цитирование:** Подмарицын Алексей, протоиакон. Церковная жизнь Средне-Волжского региона в канун Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1943 г. (октябрь 1941 г. – сентябрь 1943 г.) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 160–176.

Поступила в редакцию: 10.09.2025. Принята к публикации: 26.11.2025.

**Актуальность.** Сообщество светских историков, работающих сегодня над темой бытования Церкви в советский период, разделяется на несколько групп: представителей позднесоветской эпохи; исследователей, сложившихся как учёные до начала XXI века; и современных исследователей, использующих в том числе современные методики и подходы. Взаимодействие разных поколений приводит не только к выявлению, объяснению, уточнению хронологии событий и явлений, но и к необходимости рассмотрения проблематики под углом зрения всех участников и современников. Взгляды послевоенного государства на Церковь, сколь идеологическими и прагматичными они ни были, исследованы вполне удовлетворительно. Взгляды же церковной стороны, представленной иерархами,

клириками и верующими, несмотря на прошедшие треть века открытых исследований, нельзя считать выявленными достаточно.

На этой ниве трудятся не только представители академической науки, но и церковные историки. Говорить сегодня о сложившихся церковно-исторических школах в этом направлении, наверное, рано. Церковные исследователи единичны, известная часть их работает в тесном контакте со светскими коллегами.

Уже сейчас можно констатировать, что масштабная картина государственно-церковных отношений послевоенного времени представлена ясно, и представлена она именно со стороны советских участников.

Ещё семь лет назад использование термина «церковно-государственные отношения» приводило к необходимости пояснения: проблема подавалась с точки зрения представителей Церкви. Это вызывало порой недоумение – что подлежит исследованию, если церковная сторона вопроса уже изучена в общем контексте. Использование новых методов и подходов в изучении социальной истории привело к легализации этого термина<sup>1</sup>.

При обзоре существующих исследований можно утверждать, что в регионах, несмотря на единые директивы из столицы, многое зависело от конкретных участников событий. Именно это и выявляется сейчас, когда личностный фактор позволяет увидеть различные трактовки и формы исполнения общих директив.

Ключевые повороты в истории не происходят механически, их катализаторами и проводниками становятся конкретные личности – это утверждение верно в том числе и для церковной истории.

Одной из таких личностей является Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский). Его биография известна, отдельные периоды уясняются, теперь интерес историков направлен на конкретизацию ключевых моментов его служения.

Восемьдесят лет назад, в самый разгар Великой Отечественной войны, советское правительство предпринимает несколько шагов в сторону Русской Православной Церкви, ныне называемых новым курсом. Открытие большей части архивных собраний той поры позволило за последнюю треть века изучить обстоятельства, предшествовавшие этому решению,

---

<sup>1</sup>Панов П. В., иерей. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах : дис. ... кандидата богословия. Сергиев Посад, 2020. 248 с.

самый ход событий, приведших к восстановлению канонического возглавления Русской Православной Церкви, реституции церковных структур, и – одновременно – нормализации церковно-государственных отношений на основе новых подзаконных актов советской власти.

Закономерно интерес исследователей переносится и к личностям масштабного процесса легализации Церкви. Если в отношении представителей советской стороны интерес этот носит вид конкретизации взглядов и действий, то же самое в отношении стороны церковной ещё нуждается в выявлении и установлении таковых.

**Целью** предлагаемой статьи стало установление подробностей ульяновского периода в деятельности патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского), непосредственно предшествовавшего восстановлению канонического возглавления Русской Православной Церкви, что представляет известный интерес для детализации обстоятельств начала нового курса советского государства в отношении Церкви.

**Историография проблемы.** В настоящее время какие-либо развёрнутые исследования по ульяновскому периоду деятельности митрополита Сергия (Страгородского) отсутствуют. Ульяновский период деятельности митрополита Сергия не только является малоизученным – доступная документальная база этого периода – фрагментарна. Кроме публикаций воспоминаний участников, в работе использованы сборники церковных документов, опубликованные тогда же<sup>2</sup> и появившиеся уже в наше время<sup>3</sup>. Привлекались малоизвестные свидетельства участников описываемых событий, происходящие из церковных<sup>4</sup> и частных собраний<sup>5</sup>.

**Научная новизна** статьи заключается во введении в научный оборот неизвестных ранее фактов и обстоятельств пребывания в эвакуации главы Церкви в 1941–1943 гг.

---

<sup>2</sup> (Ярушевич) Николай. Правда о религии в России. [Б. м.]. Издание Московской Патриархии, 1942. 457 с.

<sup>3</sup> Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров – Совете министров СССР. 1945–1970 гг. в 2 т. М. : РОССПЭН, 2009–2010.

<sup>4</sup> Письмо прот. Мартынова // СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 419. Л. 28.

<sup>5</sup> Письма архиепископа Андрея (Комарова). Из писем разных лиц об архиепископе Андрее (Комарове). 1941–1949 гг. Машинопись / Сост. Н. С. Самуилова, С. С. Самуилова. Куйбышев, [б. д.]. 89 с.+ 11с.

**Практическая значимость** выражается в использовании предложенной фактографии при дальнейшем исследовании вопроса церковными и светскими историками.

**Обсуждение и результаты.** Осенью 1941 г. местом эвакуации из Москвы сохранившихся на тот момент глав ряда конфессий властями был намечен Чкалов (как тогда назывался Оренбург). Поезд отбыл 13 октября 1941 г. Патриаршему местоблюстителю митрополиту Сергию стало плохо в Рузаевке, где поезд задержался, и местом его пребывания был назначен Ульяновск, бывший в ту пору районным городом Куйбышевской области.

Вместе с митрополитом Сергием в Ульяновске оказались и его попутчики по вагону. Обновленческий «иерарх» А. И. Введенский во время променадов по Ульяновску раскланивался со старообрядцами – очевидно с теми, с которыми он вместе ехал в эвакуацию (старообрядческий архиепископ Московский Иринарх (Парфенов) с сопровождавшими лицами) и представителями Патриаршей Церкви<sup>6</sup>.

Когда митрополит прибыл в Ульяновск, то оказалось, что в городе нет ни одного действующего православного храма. Первоначально в спешном порядке состоялась регистрация прихода Воскресенской кладбищенской церкви, числившейся до того за григорианами (на рубеже 20–30-х гг. Ульяновск был одним из центров этого раскола), но храм, по причине малой вместимости (до 15–20 человек), не мог стать соборным.

Если обратиться к топографии Ульяновска, то можно увидеть примечательное совпадение. Существующие и поныне Воскресенский кладбищенский храм и Неопалимовская церковь расположены в нескольких сотнях метров друг от друга (примерно в 900 метрах), во время Великой Отечественной войны они располагались на окраине городской черты. Первая была первоначально предположена в качестве соборного храма митрополита Сергия, а вторая, по выбору А. И. Введенского, стала его церковным центром.

19 октября 1941 г. назначенный настоятелем Воскресенской церкви протоиерей Анатолий Мартынов представлялся главе Церкви. Митрополит Сергей сообщил, что из Москвы разрешено открыть второй храм в городе, и приискать жильё для него и его спутников. Через семь дней, 27 октября, протоиерей вторично встретился с Блаженнейшим

---

<sup>6</sup> Кузнецов А. И. Обновленческий раскол в Русской Церкви // «Обновленческий» раскол (материалы для церковно-исторической характеристики) / сост. И. В. Соловьев. М. : О-во любителей церковной истории: Изд-во Крутицкого патриаршего подворья, 2002. С. 575.

митрополитом Сергием, архиепископами Можайским Сергием (Гришиным), б. Архангельским Иоанном (Соколовым), протоиереями Николаем Колчицким и Александром Смирновым, протодиаконом Антоненко и обслуживающим персоналом<sup>7</sup>.

Уже в начале ноября, к празднику Казанской иконы Божией Матери, православным передали бывший клуб водников (бывший некогда костёлом) с окружающими его строениями, которые быстро отремонтировали. Там стал функционировать Казанский патриарший собор (площадью несколько более 150 кв. м), а рядом находилась резиденция Патриаршего местоблюстителя. Его адрес в Ульяновске был дом № 15 по ул. Водников. Это была квартира польского ксендза, располагавшаяся при костёле, закрытом ещё в 1923 г.

Через несколько лет отдохавший в поездке на теплоходе Патриарх Алексей I уделил время на неофициальное посещение в Ульяновске Казанского собора: «В Ульяновске мы сходили на берег и были в храме и помещении епископа, памятном по пребыванию там п[атриарха] Сергия»<sup>8</sup>. Храм просуществовал до времени хрущёвской антицерковной реакции, когда был закрыт и снесён.

Осенью 1941 г. приход кладбищенской Воскресенской церкви помогал московским гостям в обеспечении дровами, углем, от городских властей было получено разрешение на лимитное пользование электроэнергией.

По свидетельству протоиерея Анатолия Мартынова, для восполнения местного служащего духовенства, Блаженнейший митрополит Сергей стал перерукополагать григорианских священников<sup>9</sup>.

Интересен ответ на вопрос о границах свободы передвижений Блаженнейшего митрополита Сергия в ульяновской эвакуации: митрополит Сергей в конце 1941 – середине 1943 гг. никуда из Ульяновска не выезжал.

К концу января 1942 г. в общецерковном управлении сложилась следующая ситуация.

В январе 1942 г. в Москве восстанавливается нормальная деятельность канцелярии Московской патриархии. Её возглавил митрополит Николай (Ярушевич).

---

<sup>7</sup>СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 419. Л. 28.

<sup>8</sup>Письма Патриарха Алексея I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров – Совете министров СССР.. Т. 1. С. 461.

<sup>9</sup>СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 419. Л. 28.

Глава Церкви находился в Ульяновске, и основной сферой его деятельности стали вопросы восстановления численности епископата, которое могло бы привести к воссозданию Синода, координация действий региональных церковных очагов, каноническая оценка событий и явлений, происходивших по ту линию фронта. Митрополит Николай, в свою очередь, занимался практическими вопросами, требующими контактов с центральными органами власти, либо исходившими от них самих. В период 1941–1943 гг. ему пришлось неоднократно выезжать в Москву, Ульяновск и другие города для решения и согласования церковных вопросов и налаживания церковно-государственных контактов. Именно в этот период закладывались основы нынешнего отдела внешних церковных связей.

Необходимо отметить, что Синод при Патриаршем Местоблюстителе был распущен ещё в 1935 г., как, впрочем, и обновленческий. При анализе доступных документов выявляется следующая особенность – вплоть до Архиерейского Собора 1943 г. слово «синод» в документах Московской Патриархии совершенно не употребляется, даже при оценке действий епископа Поликарпа (Сикорского) в совместном определении Патриаршего местоблюстителя с собором русских архиереев<sup>10</sup>. Упоминание собора там следует понимать в смысле собрания епископских мнений, но не как высшего канонического органа – таковой станет возможным лишь через полтора года. Собрание архиереев в июле 1943 г. в Ульяновске по вопросу избрания кандидата в Патриархи Московские именуется Предсоборным совещанием.

Самая первая епископская хиротония периода Великой Отечественной войны совершалась не в Ульяновске, а в Куйбышеве. Казалось бы, количества архиереев, бывших тогда в Ульяновске, было достаточным для этого. Но в Куйбышеве – запасной столице страны, в эвакуации оказались не только правительственные учреждения, оборонные предприятия, но и значительная часть дипломатического корпуса. В действовавший единственный православный храм заходили дипломаты, в том числе православные греки. Самарские подвижницы, будущие духовные писательницы Наталия Сергеевна и София Сергеевна Самуиловы, засвидетельствовали, что между 6 и 21 декабря 1941 г. в Покровский храм г. Куйбышева «Заходят из дипломатического корпуса представители посольств; греки подали милостыню; постояли, один заходил в алтарь. По словам Свиридова

---

<sup>10</sup> (Ярушевич) Николай. Правда о религии в России... С. 141–142.

<кандидата на Куйбышевскую архиерейскую кафедру – А. П.>, застенографировали его речь»<sup>11</sup>.

Не будет преувеличением предположить, что местом первой архиерейской хиротонии Куйбышев был выбран не случайно – для демонстрации иностранцам свободы вероисповедания в военном Советском Союзе. 25 декабря 1941 г., по благословию Блаженнейшего митрополита Сергия, специально приехавшим из Ульяновска митрополитом Николаем (Ярушевичем) и правящим архиепископом Куйбышевским, (в спешном порядке назначенным на Саратовскую кафедру 8 декабря) Андреем (Комаровым), которому, со слов сестёр Н. и С. Самуиловых, было «вменено участие», состоялась архиерейская хиротония недавно постриженного Питирима (Свиридова) во епископы Куйбышевские. Митрополит Сергей в хиротонии не участвовал по причине своего отсутствия. Возможно, что его отсутствие на хиротонии, равно как и совершение поездок в окрестные города, объясняется не столько попечением властей о его здравии, сколько их нежеланием контактов предстоятеля Церкви с верующим населением, равно и с иностранцами в Куйбышеве, где находились члены дипкорпуса и зарубежные журналисты. Во всяком случае, не местоблюститель, а правящий Куйбышевский архиепископ Андрей (Комаров) 24 декабря 1941 г. дал интервью корреспонденту агентства «Ассошиэйтед Пресс»<sup>12</sup>.

Остальные хиротонии, до Собора 1943 г., совершались уже в Ульяновске, при обязательном участии Патриаршего местоблюстителя. Впрочем, известно о хиротонии епископа Кировского Вениамина (Тихоницкого), прошедшей по благословию Блаженнейшего митрополита Сергия 27 декабря 1942 г. в Москве в Богоявленском, что в Елохове, кафедральном соборе<sup>13</sup>.

Пополнение епископата во время Великой Отечественной войны происходило за счёт хиротоний на территории СССР, единичных хиротоний на оккупированных территориях, перехода из других юрисдикций на освобождённой территории, и возвращавшихся из узилищ архиереев, а также, после ликвидации обновленческого раскола в конце войны, архиереями старого поставления и перерукоположения ряда деятелей

---

<sup>11</sup> Письма архиепископа Андрея (Комарова). Из писем разных лиц... С. 3.

<sup>12</sup> (Ярушевич) Николай. Правда о религии в России... С. 120–122.

<sup>13</sup> Киреев Александр, протодиакон. Епархии и архиереи РПЦ в 1943–2002 годах. М. : Москва, 2002. С. 228.

обновленчества. Количество архиерейских хиротоний в 1943–1948 гг. исчисляется несколькими десятками. Можно отметить несколько особенностей, характеризующих архиереев военной формации.

Как правило, все они были лично известны Патриаршему местоблюстителю и его окружению. Все они были преклонного возраста. Одна из первых хиротоний в Ульяновске была совершена 14 октября 1942 г. митрополитом Сергием над вдовым протоиереем, постриженным в монашество Григорием (Чуковым), который стал епископом Саратовским, а после Архиерейского Собора 1943 г. решал вопросы восстановления духовного образования в Русской Православной Церкви<sup>14</sup>.

В 1943 г. в Ульяновске же митрополитом Сергием была совершена епископская хиротония над его сокурсником, Варфоломеем (Городцовым), которому на тот момент было 75 лет. Он занял Ульяновскую кафедру, а скончался 90 лет от роду, в сане митрополита Новосибирского и Барнаульского, заболев после поездки на отпевание умершего священника за сотни километров<sup>15</sup>.

Продолжившиеся после Собора 1943 г. в Москве архиерейские хиротонии совершались, как правило, над москвичами – здесь среди призываемых были не только священноцерковнослужители, но и миряне, имевшие дореволюционное духовное образование. Характерен пример епископа Илария (Ильина). 1869 г. рождения, имея семинарское образование, до революции он сравнительно медленно прошёл степени посвящения, став священником в 1914 г. В 20-х гг. он подвизался на светских работах. Судимостей не имел, во время Великой Отечественной войны вернулся к церковному служению. Будучи вдовым протоиереем, был в 1944 г. пострижен в монашество, и 5 марта был хиротонисан Святейшим патриархом Сергием во епископа Дмитровского, викария Московской епархии<sup>16</sup>. 26 мая 1944 г. был перемещён на Ульяновскую кафедру, с 17 февраля 1946 г., вплоть до смерти в 1951 г., управлял Чебоксарско-Чувашской епархией. По преклонности возраста – а он был ровесником Патриарха Сергия – с проповедями почти не выступал, международными событиями не интересовался, в бытность на последней кафедре был инертен к патриотической

---

<sup>14</sup>Киреев Александр, протодиакон. Епархии и архиереи РПЦ в 1943–2002 годах... С. 118.

<sup>15</sup>Киреев Александр, протодиакон. Епархии и архиереи РПЦ в 1943–2002 годах... С. 144; Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве Высшей Церковной Власти. 1917–1943. / сост. М. Е. Губонин. М. : ПСТБИ, 1994. С. 965.

<sup>16</sup>ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 50. Л. 9.

деятельности<sup>17</sup>. Во время обороны Москвы в 1941 г. принимал участие в тушении пожаров, имел медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»<sup>18</sup>.

Как видим, все первоначальные хиротонии в эвакуации географически охватывали близлежащую округу – Куйбышев, Ульяновск, Саратов. После освобождения оккупированных территорий остро встал вопрос их духовного окормления.

Назначенный после освобождения летом 1939 г. митрополитом Сергием (Страгородским) на священническое место в единственную церковь областного Куйбышева бывший архиепископ Астраханский Андрей (Комаров) был утверждён в должности епархиального управляющего в сентябре 1941 г., а определением Патриаршего местоблюстителя – №-63м от 8 декабря 1941 г. был перемещён на Саратовскую кафедру для устройства церковной жизни<sup>19</sup>. Тогда ни в самом городе, ни в области действующих храмов просто не было, область граничила с фронтовой Сталинградской. Ввиду невозможности открытия храмов, по предложению Патриаршего местоблюстителя, был перемещён на Горьковскую и Арзамасскую кафедру (определения №-267 от 28 мая 1942 г. и №-277 от 1 июня 1942 г.). За оставлением архиепископа Сергия (Гришина) в Горьком снова согласно указу оставлен Саратовским – 13 июля 1942 г. Согласно решению Саратовского горсовета о передаче старого Св. Троицкого Собора, использовавшегося как музей, предложено организовать общину верующих, и 28 сентября с вечера возобновил богослужение. За устройство церковных дел в г. Саратове от Московской Патриархии выражена благодарность – № 386 от 11 октября 1942 г. Одновременно был назначен архиепископом в Казань (определение № 491 от 26 августа 1942 г.), где оставался правящим архиереем до получения указа № 196 от 28 января 1944 г., назначавшего его архиепископом Днепропетровским и Запорожским (с включением Сталинской области)<sup>20</sup>. В этой епархии владыка Андрей и закончил земную жизнь в 1955 г.<sup>21</sup>.

Во время Великой Отечественной войны, пребывая в указанных местах служения, он организовывал сбор денег, ценностей, вещей и продуктов

---

<sup>17</sup>ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 8. Л. 5 и 10.

<sup>18</sup>Там же. Л. 10.

<sup>19</sup>Там же. Л. 7.

<sup>20</sup>Там же. Л. 7 и 8.

<sup>21</sup>Киреев Александр, протодиакон. Епархии и архиереи РПЦ в 1943–2002 годах... С. 208.

в фонд обороны страны, на танковую колонну, раненых воинов, детей сирот, детей г. Ленинграда. В Казани с лета 1942 г. по март 1943 г. под его попечением было собрано и внесено деньгами 940 200 рублей и 1,2 кг золотом<sup>22</sup>. На Днепропетровской кафедре архиепископ Андрей продолжал свою деятельность, начатую им в Казанской епархии по сбору пожертвований. По Днепропетровской области собрано и сдано наличными в Госбанк – 2 139 546 рублей. Из своих личных средств архиепископ Андрей внёс в Госбанк на постройку самолёта-истребителя наличными 100 000 рублей, за что им получена благодарность от Верховного Главнокомандования правительственной телеграммой 26 октября 1944 г.<sup>23</sup>. Кроме того, из документов известно и о других жертвованиях владыки Андрея – хлебом и пшеном ленинградским детям, вещами и деньгами для Сталинграда и Орла, облигациями военных займов на 129 000 рублей<sup>24</sup>.

По окончании Архиерейского Собора 1943 г., согласно указу Московской Патриархии, архиепископ Андрей (Комаров) вызывался членом Синода на зимнюю сессию по 1 марта 1941 г.<sup>25</sup>.

Таким образом, процесс восстановления епархиальных структур практически шёл на всех тыловых территориях. Дважды репрессированный епископ Иоанн (Братолюбов, 1882–1968), досрочно освобождённый 9 февраля 1943 г., почти сразу был назначен управляющим Сарапульско-Удмуртской епархией<sup>26</sup>.

Начало реституции церковной жизни могло иметь различные мотивы. Например, в Средне-Волжском регионе, в Куйбышеве, это было наличие эвакуированного дипкорпуса, в самом Ульяновске – факт пребывания главы Церкви, в Саратове – близость к линии фронта.

Участие митрополита Сергия в возрождении церковной жизни, в том числе регионов, заключалось не только в хиротониях архиереев для восстанавливаемых кафедр, но и приёме и перерукоположении клириков. Именно во время Великой Отечественной войны организационно прекратил своё существование григорианский раскол. Как уже упоминалось

---

<sup>22</sup>ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 8. Л. 9.

<sup>23</sup>Там же. Л. 9.

<sup>24</sup>Там же. Л. 8 и 9.

<sup>25</sup>Там же. Л. 7.

<sup>26</sup>ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 55. Л. 64 и 95.

выше, эвакуировавшийся в Ульяновск митрополит Сергей начал перерукополагать григорианское духовенство.

В 1943–1946 гг. принесли покаяние и были приняты в до-раскольном состоянии последние четыре григорианских епископа<sup>27</sup>, из которых два – Гермоген (Кузьмин) и Иосиф (Вырыпаев) были связаны со Средне-Волжским регионом. Гермоген (Кузьмин) после освобождения в 1942 или 1943 г. вернулся в ульяновские пределы, в 1946 г. был принят в общение с Православной Церковью епископом Ульяновским Софронием (Иванцовым) в сане архимандрита, до 1950 г. служил на приходах Ульяновско-Мелекеской епархии. Преосвященный Софроний так характеризовал архимандрита Гермогена: «характера кроткого, ведёт строгую жизнь постника, истово отправляет богослужение, малограмотный, пользуется уважением со стороны верующих»<sup>28</sup>. Иосиф (Вырыпаев, известна другая форма фамилии: Воропаев), принятый из раскола в сане архимандрита в июле или в самом начале августа 1943 г., к Преображению уже был определён настоятелем Вознесенской церкви с. Кинель-Черкасы Куйбышевской епархии<sup>29</sup>.

Восстановление церковных структур и нормализация церковной жизни в Куйбышевской епархии выпали на долю архиепископа Алексия (Палицына). Он «с 13 октября 1943 года, во время эвакуации Патриархии в г. Ульяновск, заведовал церковными делами по гор. Москве и был возведён в сан архиепископа Волоколамского, 12 января 1942 года был назначен архиепископом Куйбышевским, а с 26 декабря 1944 года ему присвоен титул: „Архиепископ Куйбышевский и Сызранский“»<sup>30</sup>.

Здесь позволим сделать общее замечание относительно титулов архиереев военного времени, как действовавших, так и вновь призванных к высокому церковному служению. Многолетним наблюдением за динамикой титулатуры архиерейских кафедр Средне-Волжского региона было установлено, что после Поместного Собора Русской Церкви 1917–1918 гг. в 20-х и 30-х гг. прошлого столетия, в результате «разукрупнения» дореволюционных епархий, титулатуры стали одностепенными. Если это подтвердится примерами других регионов, то можно сделать вывод, что двух-

<sup>27</sup> Шкаровский М. В. Русская православная церковь в XX веке. М. : Вече, 2010. С. 207.

<sup>28</sup> Подмарницын А. Г. Духовенство Куйбышевской и Ульяновской епархий (40–80-х гг. XX столетия) Самара : Сокол-Т, 2014. С. 14–15.

<sup>29</sup> СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 271. Л. 6 об.

<sup>30</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 4. Л. 10.

частная титулатура восстанавливается в употреблении именно после Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1943 г., как его непрерывное следствие, в деле восстановления нормальной церковной жизни. В сборнике «Правда о религии в России» двухчастная титулатура Патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия присутствует повсеместно<sup>31</sup>; она же усваивается митрополитам – экзархам Сергию, Николаю и Вениамину<sup>32</sup>, и только одному епархиальному архиерею – архиепископу Сергию Горьковскому и Арзамасскому<sup>33</sup>. Все остальные архиереи титулуются отдельно, включая митрополита Ленинградского Алексия<sup>34</sup>. Таким образом, на примере усвоения архиепископу Алексию (Палицыну) титула Куйбышевского и Сызранского можно предположить, что после Собора 1943 г. титулатуры всех архиереев принимают исторический двухчастный вид.

Вернёмся к характеристике владыки Алексия (Палицына) его подчинёнными. Современное ему духовенство Куйбышевской епархии, согласно отзыву уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви С. Алексеева, «духовенство и церковнослужащие характеризуют Палицына упрямым, строгим, честолюбивым, замкнутым, малоразговорчивым, противником изменений старых устоев церкви, устраивающим крупные скандалы с регентом Аленниковым, пытающимся устранить единообразие в хоровом пении»<sup>35</sup>.

Задачи, стоявшие перед владыкой, включали в себя «налаживание рабочих отношений с представителями органов центрального и местного управления; сплочение верующих (в том числе духовенства) на платформе патриотического подъема и организация максимально возможной поддержки верующими советских патриотических начинаний; организация и налаживание функционирования епархиального управления в узком смысле (канцелярия); поиск священнослужителей для вновь открываемых храмов; организация приходских органов и церковного актива на местах; привлечение к приходской жизни потенциальных верующих, оставшихся без духовного попечения в предыдущее десятилетие; отбор и приведение в порядок зданий храмов, наименее пострадавших от прежних

---

<sup>31</sup> (Ярушевич) Николай. Правда о религии в России... С. 136, 140, 142.

<sup>32</sup> Там же. С. 12, 62, 142, 280, 290.

<sup>33</sup> Там же. С. 60, 142.

<sup>34</sup> Там же. С. 62, 63, 98, 115, 119, 142, 162, 174, 260 и далее.

<sup>35</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 4. Л. 10.

антирелигиозных кампаний; обеспечение открываемых церквей необходимым культовым имуществом, инвентарем и вещами, необходимыми для совершения богослужений; восстановление певческих традиций, оборванных в предыдущее десятилетие»<sup>36</sup>.

Патриотическая деятельность владыки Алексия (Палицына) может характеризоваться той же мерой участия, что и у его предшественника по кафедре – архиепископа Андрея (Комарова), он также был удостоен благодарности Верховного Главнокомандования и был награждён медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

В регионе возникали вопросы, требовавшие их скорейшего разрешения Патриаршим местоблюстителем. На первый взгляд, они могут относиться к незначительным, но участие в них Блаженнейшего характеризует его как внимательного, участливого человека. Поскольку после массовых репрессий епископата и духовенства в Куйбышевской области церковные структуры отсутствовали, то назначенному архиепископу Куйбышевскому Алексию (Палицыну) пришлось обратиться в Ульяновск к главе Церкви, как вышестоящей инстанции, по вопросу подтверждения личности и утверждения эскизов углового штампа, круглой и личной печатей. Обращение последовало после 29 июня 1942 г., в Ульяновск были посланы эскизы для заверения, а 27 июля того же года все бумаги, заверенные митрополитом Сергием, были поданы в куйбышевскую гормилицию<sup>37</sup>.

Куйбышевский преосвященный также контактировал и с канцелярией Московской Патриархии, располагавшейся в Москве и возглавлявшейся его преемником на этой должности, митрополитом Николаем (Ярушевичем), совмещавшим временное управление Московско-Коломенской кафедрой (февраль 1942 – сентябрь 1943), с сохранением титула Киевской кафедры (июль 1941 – январь 1944)<sup>38</sup>. 25 ноября 1942 г. из Куйбышева в Москву был выслан список действующих храмов епархии; 22 декабря – списки священнослужителей Покровского храма г. Куйбышева и храма в селе Кинель-Черкассы; 28 декабря следующего года – список принятых обновленцев<sup>39</sup>.

---

<sup>36</sup>Подмарницын А. Г. Религиозная жизнь православного населения Средней Волги в системе церковно-государственных отношений (1943–1965 гг.) : дисс. ... доктора исторических наук. Оренбург, 2017. С. 136–137.

<sup>37</sup>СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 1. Л. 2 об. и 3.

<sup>38</sup>Акты Святейшего Патриарха Тихона... С. 985.

<sup>39</sup>СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 271. Л. 3 об., 9.

Ещё несколько штрихов, указывающих на повседневную жизнь митрополита Сергия в ульяновской эвакуации. В сборнике «Правда о религии в России» фотография-вклейка между страницами 56-й и 57-й, посвящёнными митрополиту Сергию, представляет Патриаршего местоблюстителя, сидящего за пишущей машинкой. Сейчас невозможно установить место съёмки (московская ли это резиденция или ульяновская), но можно с уверенностью утверждать, что это не постановочная фотография. Известно, что он, как правило, сам печатал свои официальные письма и обращения. Переписку личного характера митрополит Сергей предпочитал вести по старинке, используя бумагу и чернила. Думается, не будет преувеличением предположить, что большинство документов за подписью Патриаршего местоблюстителя, происходящих из Ульяновка, были напечатаны им самим. Кстати, именно такую культуру письма XIX столетия усвоил и преемник Святейшего Сергия по патриаршей кафедре – митрополит Ленинградский Алексей (Симанский), который и в преклонной старости, на десятом десятке, собственноручно писал чернилами письма советским чиновникам Совета по делам религий при СМ СССР<sup>40</sup>.

Можно привести ещё одно наблюдение относительно делопроизводства Московской Патриархии военного времени. Исходящие распоряжения Патриаршего местоблюстителя из Ульяновска имели следующий формулярный вид: №-63м от 8 декабря 1941 г. Синхронно распоряжения, исходившие в 1942 г. из канцелярии Московской Патриархии, из Москвы, литеру «м» не имели. Начиная со второй половины 1943 или начала 1944 г. литерная нумерация уже не применялась.

Предсоборное совещание, избравшее Патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия единственным кандидатом для избрания в Патриархи, прошло в июле месяце 1943 г. в Ульяновске. Поскольку это церковное собрание имело не только внутрицерковное значение, то советскими властями была проведена документальная киносъёмка. Интерьеры Патриаршего Казанского собора, видимо, не отвечали поставленной цели, и для проведения Предсоборного совещания власти предоставили здание бывшей Ильинской церкви, удалив отсюда на время действовавшие производственные линии (чулочно-трикотажную и хлебопекарную)<sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> Письма Патриарха Алексея I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров – Совете министров СССР... Т. 2. С. 551–554.

<sup>41</sup> Ефимов Ю. Д., Лосева В. И. Ульяновск и Ульяновская область в годы Великой Отечественной войны: очерк-справочник. Ульяновск : Симбирская книга, 1995. С. 12 и 54.

Ночью 4 сентября 1943 г. состоялась историческая встреча церковных и советских руководителей в Кремле. Можно отметить высокую продуктивность этой встречи – она проходила по чётко разработанной схеме, на каждую просьбу митрополитов сразу давались ответы, а скорость созыва желаемого Собора не могла быть объяснена только «большевистским натиском». Таким образом, продуктивность встречи 4 сентября объясняется тщательной предварительной подготовкой и согласованием. М. В. Шкаровский упоминает о свидетельстве советского аппаратчика Э. И. Лисавцева о состоявшейся днём 4 сентября 1943 г. предварительной встрече митрополита Сергия (Страгородского) с И. Сталиным и рядом советских руководителей<sup>42</sup>. Кроме волнительного для Церкви вопроса об избрании её главы, существовали не менее важные в тот момент для государства вопросы внешнеполитические, в разрешении которых могла бы принять участие Церковь, по мнению советских руководителей. У обеих сторон было что сказать друг другу.

**Заключение.** Ясно, что существующие в настоящее время лакуны по теме исследования будут исчезать по мере открытия для изучения недоступных собраний архивных документов. Можно по-разному интерпретировать имеющиеся ныне в арсенале историков материалы, но основной вывод неизменен – деятельность Патриаршего местоблюстителя и епископата, равно как и возрождение церковной жизни во время Великой Отечественной войны, привели к созыву Архиерейского Собора 1943 года, восстановившего канонические основы бытия Русской Православной Церкви в современную эпоху.

#### **Архивные источники**

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 4.
2. ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 8.
3. ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 50.
4. ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 55.
5. Самарский епархиальный архив (СЕА). Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 1.
6. СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 271.
7. СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 419.

#### **Источники и литература**

8. Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве Высшей Церковной Власти. 1917–1943. / сост. М. Е. Губонин. М. : ПСТБИ, 1994. 1064 с.

---

<sup>42</sup> Шкаровский М. В. Русская православная церковь в XX веке... С. 213.

9. *Ефимов Ю. Д., Лосева В. И.* Ульяновск и Ульяновская область в годы Великой Отечественной войны: очерк-справочник. Ульяновск : Симбирская книга, 1995. 62 с.
10. *Киреев Александр, протодиакон.* Епархии и архиереи РПЦ в 1943–2002 годах. М. : Москва, 2002. 480 с.
11. *Кузнецов А. И.* Обновленческий раскол в Русской Церкви // «Обновленческий» раскол (материалы для церковно-исторической характеристики) / сост. И. В. Соловьев. М. : О-во любителей церковной истории: Изд-во Крутицкого патриаршего подворья, 2002. С. 129–605.
12. *Панов П. В., иерей.* Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах : дис. ... кандидата богословия. Сергиев Посад, 2020. 248 с.
13. Письма архиепископа Андрея (Комарова). Из писем разных лиц об архиепископе Андрее (Комарове). 1941–1949 гг. Машинопись / Сост. Н. С. Самуилова, С. С. Самуилова. Куйбышев, [б. д.]. 89 с.+ 11с.
14. Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров – Совете министров СССР. 1945–1970 гг.: в 2-т. М. : РОССПЭН, 2009–2010. Т. 1: 1945–1963 гг. 2009. 847 с.; Т. 2: 1954–1970 гг. 2010. 671 с.
15. *Подмарицын А. Г.* Духовенство Куйбышевской и Ульяновской епархий (40–80-х гг. XX столетия). Самара : Сокол-Т, 2014. 175 с.
16. *Подмарицын А. Г.* Религиозная жизнь православного населения Средней Волги в системе церковно-государственных отношений (1943–1965 гг.) : дис. ... доктора исторических наук. Оренбург, 2017. 643 с.
17. *(Ярушевич) Николай.* Правда о религии в России. [Б. м.]. Издание Московской Патриархии, 1942. 457 с.
18. *Шкаровский М. В.* Русская православная церковь в XX веке. М. : Вече, 2010. 479 с.

Archdeacon Aleksey Podmaritsyn

## CHURCH LIFE IN THE MIDDLE VOLGA REGION ON THE EVE OF THE BISHOPS' COUNCIL OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH OF 1943 (OCTOBER 1941 – SEPTEMBER 1943)

**Abstract:** This article examines and details church life in the Middle Volga region during the first half of the Great Patriotic War during the revision of state policy toward the Russian Orthodox Church, which ultimately led to the convening of the Bishops' Council of the Russian Orthodox Church of 1943. For the first time, details are published regarding the stay of the Patriarchal Locum Tenens, Metropolitan Sergius (Stragorodsky), in evacuation to Ulyanovsk; his activities; his participation in the restoration of church life in the region and its environs; the restitution of church administration in the region and the country, and the variability and local characteristics of this process; Preparations for the Bishops' Council of the Russian Orthodox Church in the summer of 1943.

**Key words:** Metropolitan Sergius (Stragorodsky), church-state relations; Russian Orthodox Church, Bishops' Council of the Russian Orthodox Church of 1943, Middle Volga region.

**About the author:** Podmaritsyn Aleksey Gennadyevich, protodeacon, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Church History, the Samara Theological Seminary (Russia, Samara).

### Sources

1. The State Archive of the Russian Federation (GARF). F. R-6991. Op. 7. D. 4. *In Russian.*
2. GARF. F. R-6991. Op. 7. D. 8. *In Russian.*
3. GARF. F. R-6991. Op. 7. D. 50. *In Russian.*
4. GARF. F. R-6991. Op. 7. D. 55. *In Russian.*
5. Samara Diocesan Archive (SDA). F. 1. Op. 1.11. D. 1. *In Russian.*
6. SDA. F. 1. Op. 1.11. D. 271. *In Russian.*
7. SDA. F. 1. Op. 1.11. D. 419. *In Russian.*

### Literature

8. Akty` Svyatejshego Patriarxa Tixona i pozdnejshie dokumenty` o preemstve Vy`sshej Cerkvnoj Vlasti. 1917–1943. sost. M. E. Gubonin. Moscow : PSTBI, 1994. 1064 s. *In Russian.*
9. *Efimov Yu. D., Loseva V. I. Ul`yanovsk i Ul`yanovskaya oblast` v gody` Velikoj Otechestvennoj vojny` : ocherk-spravochnik. Ul`yanovsk : Simbirskaya kniga, 1995. 62 s. In Russian.*
10. *Kireev Aleksandr, protodiakon. Eparxii i arxierei RPCz v 1943–2002 godax. M., 2002. 480 s. In Russian.*
11. *Kuznecov A. I. Obnovlencheskij raskol v Russkoj Cerkvi // «Obnovlencheskij» raskol (materialy` dlya cerkovno-istoricheskoy karakteristiki). / Sost. I. V. Solov`ev. M. : Kruticzkoje patriarshhee podvor`e, 2002. 1062 s. In Russian.*
12. *Panov P. V., ierej. Cerkovno-gosudarstvenny`e otnosheniya v Orenburgskoj (Chkalovskoj) eparxii v 1943 – 1991 godax. Dis. ... kandidata bogosloviya. Sergiev Posad, 2020. 248 s. In Russian.*
13. *Pis`ma arxiepiskopa Andrey (Komarova). Iz pisem razny`x licz ob arxiepiskope Andree (Komarove). 1941–1949 gg. Mashinopis` / Sost. N. S. Samuilova, S. S. Samuilova. [Kujby`shev], [b. d.]. 89s. + 11s. In Russian.*
14. *Pis`ma Patriarxa Aleksiya I v Sovet po delam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi pri Sovete narodny`x komissarov – Sovete ministrov SSSR. 1945–1970 gg. V 2-x gg. M. : ROSSPE`N, 2009–2010. In Russian.*
15. *Podmaricyn A. G. Duxovenstvo Kujby`shevskoj i Ul`yanovskoj eparxij (40–80-x gg. XX stoletiya) Samara, 2014. 175 s. In Russian.*
16. *Podmaricyn A. G. Religioznaya zhizn` pravoslavnogo naseleniya Srednej Volgi v sisteme cerkovno-gosudarstvenny`x otnoshenij (1943–1965 gg.) Dis. ... d. i. n. Orenburg, 2017. 643 s. In Russian.*
17. *Pravda o religii v Rossii. [B. m.]. Izdanie Moskovskoj Patriarxii, 1942. 457 s. In Russian.*
18. *Shkarovskij M. V. Russkaya pravoslavnaya cerkov` v XX veke. M., 2010. 479 s. In Russian.*

УДК 271.22

Иерей Никита Чернышов

## СТАРООБРЯДЧЕСКИЙ ВОПРОС НА АРХИЕРЕЙСКОМ СОБОРЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ 1967 Г.<sup>1</sup>

**Аннотация:** На основании ранее неопубликованных документов Синодального архива Русской Православной Церкви Заграницей в статье рассматривается отдельный эпизод православно-старообрядческого диалога в истории Русской Православной Церкви Заграницей 1960-х гг. В 1964 г. Архиерейский Собор Русской Зарубежной Церкви принял постановление о необходимости пастырского окормления православных верующих, сохраняющих так называемый старый обряд. К проповедническому служению среди зарубежных старообрядческих и единоверческих общин был призван чтец (впоследствии – священник) Димитрий Александров – активный сторонник примирения Русской Православной Церкви Заграницей со старообрядчеством. Для Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви 1967 г. он подготовил доклад о миссионерской деятельности среди зарубежных старообрядцев. В статье проанализированы основные тезисы этого доклада и определена степень влияния решения Архиерейского Собора РПЦЗ 1967 г. на развитие дальнейших отношений РПЦЗ и старообрядческих и единоверческих общин. В целом лояльная позиция епископата Русской Зарубежной Церкви на Соборе 1967 г. способствовала созданию благоприятных условий для ведения более продуктивного православно-старообрядческого диалога в последующие десятилетия.

**Ключевые слова:** Русское Церковное Зарубежье, Русская Православная Церковь Заграницей, Архиерейский Собор РПЦЗ 1967 г., старообрядчество, единоверие, священник Димитрий Александров, межхристианский диалог, православно-старообрядческий диалог, православная миссия.

**Сведения об авторе:** Чернышов Никита Сергеевич, иерей, магистр богословия, аспирант кафедры церковной истории Сретенской духовной академии (г. Москва), клирик Александро-Невского храма (Россия, Егорьевск). E-mail: nice.chernyshov@list.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1260-716X>.

**Цитирование:** Чернышов Никита, иерей. Старообрядческий вопрос на Архиерейском соборе Русской Православной Церкви Заграницей 1967 г. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 177–191.

Поступила в редакцию: 08.08.2025. Принята к публикации: 20.10.2025.

---

<sup>1</sup>Статья написана на основе доклада, прочитанного автором на пленарном заседании студенческо-богословской конференции «Иларионовские чтения: жизнь Церкви Христовой в прошлом, настоящем и будущем», приуроченной к 95-летию со дня кончины и 25-летию со дня прославления священномученика Илариона (Троицкого), Сретенская духовная академия, Москва, 11 декабря 2024 г.

**Введение.** Новейшая история Русской Православной Церкви Заграницей – перспективное направление церковно-исторической науки, в которой остаётся много неисследованных тем и вопросов. Особое место в истории Русской Зарубежной Церкви занимал вопрос осмысления и преодоления старообрядческого раскола XVII столетия: с 1960-х гг. на официальном уровне рассматривалась возможность отмены клятв на старые обряды.

**Обоснование темы.** Вопрос о старообрядчестве рассматривался на Архиерейских Соборах Русской Православной Церкви Заграницей 1964, 1967, 1971 гг. Постепенное смягчение позиции и заинтересованность в диалоге с представителями древлеправославия со стороны епископата Русской Зарубежной Церкви в совокупности с параллельным процессом, происходившим в Русской Православной Церкви Московского Патриархата, способствовало принятию постановления об отмене клятв на старые обряды на III Всезарубежном Соборе 1974 г.<sup>2</sup>

**Актуальность исследования.** Последствия примирительной позиции епископата РПЦЗ по отношению к старообрядцам, выработанной на Соборах 1960-х и 1970-х гг., можно наблюдать и сегодня: в январе – феврале 2025 г. епископ Каракасский и Южно-Американский Иоанн (Берзиньш), викарий Председателя Архиерейского Синода по окормлению единоверцев в Русской Зарубежной Церкви, через миропомазание присоединил к Русской Православной Церкви Заграницей представителей Белокриницкого согласия Николу Пименовича Якунина с Аляски и Никиту Варсонофьевича Торана из Орегона. После присоединения епископ Иоанн рукоположил их в священный сан<sup>3</sup>. Представители старообрядческих общин Аляски и Орегона, безусловно, приняли во внимание положительный опыт воссоединения с Русской Православной Церковью Заграницей Иррийского прихода (Пенсильвания, США), состоящего из старообрядцев-беспоповцев. В 1983 г. большинство членов этого прихода на правах единоверия перешли в юрисдикцию РПЦЗ<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup>Чернышов Н. С., *свящ.* Старообрядческий вопрос на III Всезарубежном Соборе (1974 г.) // Теологический вестник Смоленской духовной семинарии. 2023. № 2. С. 61–67.

<sup>3</sup>Ири (Пенсильвания): В Христорожественном соборе состоялось присоединение старообрядцев из Орегона и Аляски / Из жизни Церкви // Русская Православная Церковь Заграницей : сайт. URL: [https://www.synod.com/synod/2025/20250205\\_erie.html](https://www.synod.com/synod/2025/20250205_erie.html) (дата обращения: 10.03.2025).

<sup>4</sup>Храм Рождества Христова в Ири, штат Пенсильвания // Летопись единоверческой жизни. М., 2007. С. 28–29.

**Целью** данной статьи является рассмотрение старообрядческого вопроса в рамках Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви, который проходил в Нью-Йорке в мае – июне 1967 г.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования. Теоретическая значимость данной статьи выражена в дополнении научных знаний о диалоге Русской Православной Церкви Заграницей с представителями старообрядчества. В контексте конкретного церковно-исторического события анализируются исторические и богословские аргументы сторонников воссоединения РПЦЗ со старообрядчеством.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изучение исторического опыта Архиерейского Собора РПЦЗ 1967 г. может быть полезно для современного диалога Русской Православной Церкви с представителями различных старообрядческих согласий. Материалы статьи могут использоваться в курсах по истории Русской Православной Церкви Заграницей и курсах по истории старообрядчества.

**Новизна работы.** В научный оборот вводится Докладная записка священника Димитрия Александрова (в будущем – епископа Даниила – первого единоверческого иерарха в истории Русской Зарубежной Церкви)<sup>5</sup> «О единоверии и старообрядчестве заграницей»<sup>6</sup> и приложение<sup>7</sup> к ней, которые были представлены на Архиерейском Соборе 1967 г. Ранее эти документы не привлекали внимания исследователей в связи с недостаточной изученностью самой проблематики. Указанные документы находятся в Синодальном архиве Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке и были любезно предоставлены автору статьи управляющим делами канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ протоиереем Серафимом Ганом.

---

<sup>5</sup>Чернышов Н. С. (иерей Никита Чернышов). Миссионерско-просветительское служение епископа Даниила (Александрова) – первого единоверческого иерарха в истории Русской Православной Церкви Заграницей // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2024. № 1. С. 111–118.

<sup>6</sup>Докладная записка священника Димитрия Александрова О единоверии и старообрядчестве заграницей // Синодальный архив Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке. Л. 1. – Л. 7.

<sup>7</sup>Из письма от 25 января 1967 г. Из писем Меркурия Григорьевича Кощеева, председателя старообрядческой общины в Хайнс Крик, Канада, к священнику Дмитрию Александрову // Приложение 2 к докладной записке священника Димитрия Александрова Архиерейскому собору РПЦЗ 1967 г. Синодальный архив Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке. Л. 1.

**Обзор трудов отечественных и зарубежных учёных** по исследуемой проблеме. Различные аспекты исследуемой проблематики в своих монографиях и статьях изучал А. А. Кострюков<sup>8</sup>. Так, в монографии «Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг.» отчасти освещается старообрядческий вопрос на III Всезарубежном Соборе 1974 г.: исследователь считает, что на итоговое решение повлияло несколько факторов, среди которых – внеплановое выступление священника Димитрия Александрова<sup>9</sup>.

В двенадцатой главе монографии А. Г. Кравецкого «Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом)»<sup>10</sup> представлен обзор основных этапов взаимоотношений Русской Православной Церкви Заграницей с представителями старообрядческих согласий.

Деятельность и жизненный путь епископа Даниила (Александрова) рассматривались в статьях протоиерея Петра Перекрестова<sup>11</sup>, в «Летописи единоверческой жизни единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата»<sup>12</sup> и в сборнике статей, посвящённом празднованию 210-летия Единоверия в Михайловской Слободе<sup>13</sup>.

---

<sup>8</sup>Кострюков А. А. Отношение Русской Зарубежной Церкви к инославию при митрополите Филарете (Вознесенском) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2020. Вып. 35. С. 248–269.

<sup>9</sup>Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 годы. М. : ПСТГУ, 2021.

<sup>10</sup>Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом) / Александр Кравецкий. М. : Культурный центр «Духовная библиотека», 2012. (Серия: Церковные реформы). (Дискуссии в Православной российской Церкви начала XX века. Поместный собор 1917–1918 гг. и предсоборный период).

<sup>11</sup>Перекрестов П., прот. Отшел ко Господу Преосвященный Даниил, епископ Ирийский, викарий Председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей по окормлению старообрядцев // Церковный Вестник. Август, 2010. № 15–16 (436–437). URL: [http://e-vestnik.ru/church/otoshel\\_ko\\_gosvodu/](http://e-vestnik.ru/church/otoshel_ko_gosvodu/) (дата обращения: 23.02.2025); Он же. Епископ Ирийский Даниил (Александров) 15.09.1930 – 26.04.2010 // Журнал Московской Патриархии. 2010. № 6. С. 88–89.

<sup>12</sup>Блаженная кончина епископа Даниила Ирийского // Летопись единоверческой жизни единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата за 7518|2010 год. М., 2011. С. 18–25.

<sup>13</sup>Сообщение Преосвященнейшего Иоанна, епископа Южно-Американского и Каракасского. Личные воспоминания о почившем в Бозе епископе Ирийском Данииле (Александрове) // Празднование 210-летия Единоверия в Михайловской Слободе. Архиерейское богослужение и церковно-историческая конференция. М., 2011. С. 90–94.

Отдельные эпизоды взаимоотношений Русской Православной Церкви со старообрядчеством в своих публикациях освещал священник Никита Чернышов<sup>14</sup>.

В ходе исследования использовались **герменевтические методологические приёмы**.

**Обсуждение и результаты.** Докладная записка начинается с историософского рассуждения самого автора, который, несомненно, с симпатией относится к представителям древлеправославия: «Быть может, это преувеличение; но и сейчас, если расспросить близких к Церкви людей, у многих оказывается в прошлом связи со старообрядчеством, чаще всего родственные. Вероятно, этим и объясняется относительно большая церковность и патриархальность таких семейств. Есть основания предполагать, что во время гонений последних 50 лет среди старообрядцев было не так много отпадений от веры»<sup>15</sup>.

Затем сообщаются статистические сведения о положении старообрядческих и единоверческих общин за границей. Автор доклада замечает, что полноценный учёт осуществлять довольно трудно, т. к. помимо общин имеются и отдельные представители, немногие из которых примыкают к православным приходам. «В остальных случаях им угрожает – в особенности молодому поколению – ассимиляция, которой им труднее противодействовать, чем другим русским людям»<sup>16</sup>.

Представителей единоверия в Америке было немного: в основном это «некрасовцы»<sup>17</sup>, проживающие в штате Нью-Джерси. Для них священник Дмитрий Александров организовал богослужение на частной квартире в г. Патэрсоне. По благословению архиепископа Никона (Рклицкого)

---

<sup>14</sup> Чернышов Н. С., священник. Осмысление феномена старообрядчества в рамках IV Всезарубежного Собора 2006 г. // Ипатьевский вестник. 2023. № 3. С. 134–138; *Он же*. Русская Православная Церковь Заграницей и старообрядчество: к истории взаимоотношений // Сборник материалов III Международной научно-практической конференции «Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог» (г. Оренбург, 12–13 марта 2024 года) / Оренбургская духовная семинария: [научный редактор М. Н. Ефименко]. Оренбург: ОренДС, 2024. С. 274–285.

<sup>15</sup> Докладная записка священника Дмитрия Александрова... Л. 1.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Некрасовцы – этноконфессиональная группа старообрядцев, возникшая в нач. XVIII в. после подавления казачьих восстаний. Названа по имени атамана И. Ф. Некрасова – участника восстаний К. Булавина. Из-за давления российских властей переселились в Оманскую империю. Во второй половине XX в. небольшая группа «некрасовцев» переехала в США, где некоторые из них перешли в единоверие. – *Прим. автора*.

и при поддержке протоиерея Иоанна Лёгкого в Михайловском храме г. Патэрсона несколько раз совершалась Литургия по древнему чину. Но из-за неимения собственного помещения и небольшого числа прихожан полноценно наладить церковную жизнь не удалось. Кроме того, обустройству православных старообрядцев на новом месте мешало и отсутствие их святынь – икон, книг и церковной утвари, которые оставались в Турции<sup>18</sup>.

В докладе священника Димитрия Александрова говорилось и о старообрядческих общинах, которые окормляли священники Белокриницкой иерархии, постоянно конфликтующие друг с другом. Всего таких общин четыре: две в Австралии и по одной в Канаде и Соединённых Штатах Америки. Представители американской общины посещали богослужения Русской Зарубежной Церкви в Сан-Франциско.

Серьёзные проблемы переживали канадские старообрядцы, фактически лишённые пастырского душепопечения, т. к. их духовный наставник, протоиерей Иоанн Старосадчев, постоянно находился в отъездах и не уделял общине должного внимания. Председатель старообрядческой общины в Канаде, Меркурий Григорьевич Кощев, состоял в переписке со священником Димитрием Александровым. Так, в письме от 25 января 1967 г. он писал следующее: «ваше посещение отразилось на многих наших прихожан здесь очень благоприятно и многие остались заинтересованы вами...»<sup>19</sup>. Более того, старообрядческий наставник полагал, что для духовного окормления общины нужен не только священник, но «даже и епископ необходим»<sup>20</sup>. Священник Димитрий Александров посоветовал ему ««подумать над тем, чтобы присоединиться к Зарубежной Церкви, и таким образом получить неиссякаемый источник благодати священства»<sup>21</sup>. Однако сами старообрядцы несколько иначе поняли это пожелание и предложили отцу Димитрию самому стать их епископом. Примечательно, что с благословения предстоятеля Русской Зарубежной Церкви митрополита Филарета (Вознесенского) священник Димитрий Александров ответил согласием, но Архиерейский Синод отложил рассмотрение этого вопроса на несколько десятилетий<sup>22</sup>.

---

<sup>18</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 2.

<sup>19</sup> Из письма от 25 января 1967 г. Из писем Меркурия Григорьевича Кощева... Л. 1.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 2.

<sup>22</sup> Чернышов Н. С. (иерей Никита Чернышов). Миссионерско-просветительское служение епископа Даниила... С. 114.

Священник Димитрий Александров занимался проповедническим служением и среди старообрядцев часовенного согласия. В Соединённых Штатах Америки имелось несколько таких групп: это были старообрядцы, прибывшие из Турции и Китая и «не принявшие австрийского священства и ставшие беспоповцами в силу обстоятельств. В прежнее время они проявили большой интерес к хлопотам единоверцев о епископе и присылали наблюдателей на единоверческие съезды»<sup>23</sup>, а также поморцы и федосеевцы, «главным образом из Прибалтики. В гор. Ири, шт. Пенсильвания, у них большая община, семейств в 400, и меньшие общины – в Миллвилле, Нью-Джерси и в Детройте, а также в Марианне, шт. Пенсильвания»<sup>24</sup>. Среди представителей указанных старообрядческих согласий имелись верующие, болезненно переживающие отсутствие церковных Таинств. По мнению священника Димитрия Александрова, «правильная постановка старообрядческого вопроса должна и на них подействовать благоприятно, и по крайней мере сделает их менее ожесточенными в непризнании Православной Церкви, и тем приблизит их к примирению»<sup>25</sup>.

Важно оказывать нравственную поддержку тем старообрядцам, которые стремятся к церковному общению, чтобы они не чувствовали себя лишними и ненужными. В прошлом именно здесь было допущено немало ошибок. Вместе с тем, такая поддержка уже со стороны членов Православной Церкви будет не лишней и для миссионеров, которые осуществляют своё служение среди старообрядцев.

Священник Димитрий Александров полагал, что главная проблема в решении старообрядческого вопроса заключается в смешении понятий догмата и обряда, к чему нередко добавляется приравнивание Православия к современной церковной практике. Подобный подход фактически делает любую другую практику «неправославной». С точки зрения истории именно подобное смешение понятий помогло расколу XVII века укрепиться и разрастись, «и только точное разграничение этих понятий может помочь преодолеть последствия этого раскола»<sup>26</sup>. Для многих верующих единообразие в богослужении стало своего рода догматом и данностью, но правильно было бы учитывать особенности места и времени – иначе

---

<sup>23</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 2.

<sup>24</sup> Там же. Л. 3.

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Там же.

возникнут противоречия. Сама идея абсолютного единообразия – это относительно новое явление, возникшее с изобретением книгопечатания, «т. к. рукописные книги никогда не сходятся в точности одна с другой»<sup>27</sup>.

Действительно, в самой Русской Зарубежной Церкви, кроме общепринятого обряда, употребляются и старый обряд, и западный<sup>28</sup>, и древнесирийский – значит, говорить об абсолютном единообразии не приходится: ключевой вопрос здесь в том, нужно ли сохранить это разнообразие или со временем все обряды, кроме одного, должны быть упразднены. Если обряд противоречит вероучению Православной Церкви, то его, конечно, использовать нельзя, но если этот обряд признан Церковью, то «никакого снисхождения нет в том, чтобы позволять дозволенное»<sup>29</sup>.

Православное старообрядчество или единоверие, по мысли священника Димитрия, многие считали неким снисхождением к старообрядцам, т. к. «принимаются в Церковь старообрядцы, не совсем освободившиеся от подозрения на Церковь»<sup>30</sup>. Но если старообрядец приступает к церковным Таинствам, то он перестаёт быть раскольников, т. к. на деле показывает, что готов со временем освободиться от всех своих предрассудков.

Ошибочный взгляд на единоверие как «неполноценное Православие», отличное от «Православия настоящего», возник в России ещё в XIX веке. Такое представление неприемлемо для членов Церкви: «можно только быть православным или не быть им»<sup>31</sup>. Только в силу господствующих в церковной среде заблуждений единоверие воспринималось только как временно терпимый обряд. Удивительно, что даже при таком подходе находились те немногие старообрядцы, которые стремились примириться с Церковью.

В начале XX века в отношении единоверия произошли серьёзные изменения. Так, VI отдел Предсоборного Присутствия 1906 г. определил единственно правильную основу единоверия – равночестность старого

---

<sup>27</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 3.

<sup>28</sup> Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском)... С. 87 – 100; Иероним (Шо), еп. О западном обряде в РПЦЗ [интервью] // Вопросы истории Русской Зарубежной Церкви : сайт. URL: <https://www.rocorstudies.org/ru/2013/06/17/o-zaradnom-obryade-v-rptsz/> (дата обращения: 02.02.2025).

<sup>29</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 4.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же.

обряда с новым<sup>32</sup>. На Всероссийском Поместном Соборе 1917–1918 гг. эта проблематика, по мнению священника Дмитрия Александрова, не получила достаточного осмысления. Данное утверждение не совсем корректно: на Соборе был специальный Отдел о единоверии и старообрядчестве, в ходе работы которого обсуждался вопрос о снятии клятв. Отдел разработал проект об отмене клятв, и только «отвлечение Собора в сторону внешнеорганизационных вопросов» привело к тому, что на итоговое соборное обсуждение текст проекта так и не вынесли<sup>33</sup>. Однако Отдел подготовил другой документ – «Положение о единоверии или православном старообрядчестве», который лёг в основу соборного определения «О единоверии», принятого 7 марта 1918 г. В этом определении излагались основные тезисы нового устройства и организации российского единоверия<sup>34</sup>. Вероятно, священник Дмитрий Александров не был знаком с текстом определения, поэтому его размышления по данному вопросу видятся недостаточно основательными. Но он замечает, что сразу после Собора священноначалие Русской Церкви исполнило давнее пожелание единоверцев: св. патриарх Тихон совершил хиротонию первого единоверческого епископа – будущего священномученика Симона (Шлеева).

Но, по мнению докладчика, и эти значительные шаги в деле примирения со старообрядчеством остались мало замеченными, и постоянно возникают различные недоразумения относительно различных обрядовых расхождений, необходимо на соборном уровне авторитетно и недвусмысленно сказать, что в Церкви допустимо, а что – нет. Поэтому священник Дмитрий Александров предложил Архиерейскому Собору проект определения, в котором содержались следующие тезисы: признание равночестности старого и современного обрядов; отмена клятвы Московских Соборов 1656 г. и 1666/67 гг.; запрещение порицательных и хулильных выражений на старые обряды (двуперстие, начертание имени Иисус и проч.), а также на древние иконы, древние книги и древнее пение; принципиальное разрешение вопроса о православно-старообрядческом епископе; разрешение

---

<sup>32</sup>Журналы и протоколы заседания высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.): в 4 тт. Т. 2. М., 2014. С. 111.

<sup>33</sup>См.: Указ Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Нижегородского Сергия и временного при нем Патриаршего Священного Синода от 24 апреля 1929 г. за № 59 // Православное единоверие в России. СПб., 2004. С. 190.

<sup>34</sup>Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994 (репринт). Вып. 2. С. 3–5.

православным участвовать в единоверческом богослужении; предоставление православному духовенству права совершать богослужение по старым книгам, если будет на это запрос со стороны единоверцев<sup>35</sup>.

В докладе священника Димитрия Александрова старообрядческий вопрос рассматривался и в контексте критики экуменизма, в котором смешивались понятия веры и обряда с точки зрения умаления догматического учения Церкви, его низведения «до маловажной буквы, о которой и спорить не надо». Обыватели, в большинстве своём, положительно относились к такому подходу, «т. к. здравый смысл не позволяет считать спасение монополией одного какого-либо обряда или языка»<sup>36</sup>, из чего следует, что истинная вера – условие для спасения необязательное: «Принято считать так: живи, в чём родился, а менять веру – грех. Если расспросить многих, даже считающих себя церковными деятелями, то окажется, что они именно так рассуждают»<sup>37</sup>.

Некоторые верующие ошибочно мыслили, что если в Церкви много разных обрядов, то это либо предательский компромисс, либо измена Православию, либо все тот же экуменизм. На самом же деле здесь следовало бы видеть нечто противоположное экуменизму, ведь «в основе православного многообрядия должно лежать полное и безусловное единство в догматах веры»<sup>38</sup>.

Исторически никогда в православной традиции не было полного единообразия в обрядах: было время, когда один обряд и его некоторые разновидности господствовал в Православии, т. к. представители других обрядов отпали от Церкви. Но такая ситуация не может считаться ни нормальной, ни желательной. В Древней Церкви всегда сохранялась терпимость в отношении обряда. Единственная попытка введения полного церковного единообразия в XVII столетии имела трагические последствия: совершение древнерусского литургического обряда стало считаться преступлением. «Существование таких постановлений ведёт не к возвышению авторитета церковной власти, а к его унижению, т. к. утверждения такого рода могут быть научно опровергнуты, что и происходит со многими обвинениями, направленными против старых обрядов»<sup>39</sup>.

---

<sup>35</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 5.

<sup>36</sup> Там же. Л. 6.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же.

По мнению автора доклада, древнерусский чин – это «естественно сложившийся вариант византийского чина, тогда как наш современный – был введён искусственно в 17 веке, и впоследствии сильно пострадал от произвольных сокращений и так же произвольного внесения западного и светского элемента»<sup>40</sup>. В настоящее время происходит возрождение национально-церковного самосознания, которое выражается в любви к древним святыням и отказу от фальсификаций русской истории, поэтому сейчас нужно упразднить все определения, представляющие нашу историю до середины XVII столетия тёмным царством, которое «непрерывно следовало „просветить“ реформами: сперва Никоновскими, а потом Петровскими»<sup>41</sup>.

Это решение устранило бы предлог для существования раскола. Хотя оно и не даёт гарантий, что с Церковью воссоединиться множество старообрядцев, но если будет представлена подобная возможность, «то вся ответственность за судьбу тех, кто ею не воспользуется, будет лежать на них самих»<sup>42</sup>.

**Заключение.** Русская Православная Церковь Заграницей с сер. 1960-х гг. выступала за поступательное развитие диалога со старообрядцами. Так, на Соборе 1967 г. епископат Русской Зарубежной Церкви осознавал необходимость отмены клятв на старые обряды, однако не хотел принимать поспешное решение в связи с недостаточно проработанным вопросом благодатности Таинств старообрядческих согласий, приемлющих священство. После ознакомления с Докладом священника Димитрия Александрова Собор епископов отметил важность взаимодействия со старообрядцами, имеющими желание воссоединиться с Православной Церковью, и поручил Учебному Комитету при Архиерейском Синоде более детально изучить старообрядческий вопрос<sup>43</sup>. Позднее, уже на III Всезарубежном Соборе 1974 г., Русская Православная Церковь Заграницей официально отменила клятвы на старые обряды<sup>44</sup>.

---

<sup>40</sup> Докладная записка священника Димитрия Александрова... Л. 6.

<sup>41</sup> Там же. Л. 7.

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Протокол № 15 Собора Епископов Русской Православной Церкви Заграницей 23 мая / 5 июня 1967 г. // Документы Соборов Русской Православной Церкви Заграницей: сайт. URL: <https://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201967%20Prot.htm> (дата обращения: 10.02.2025).

<sup>44</sup> Определение Собора Епископов Русской Православной Церкви Заграницей о старом обряде от 12/15 сентября 1974 г. // Церковная жизнь. 1974. № 7–12. С. 38–40.

### Источники

1. Докладная записка священника Дмитрия Александрова О единоверии и старообрядчестве заграницей // Синодальный архив Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке. Л. 1–7.
2. Журналы и протоколы заседания высочайше учрежденного Предсоборного присутствия (1906 г.): в 4 тт. Т. 2. М. : Общество любителей церковной истории: Издательство Новоспасского монастыря, 2014. (Материалы по истории Церкви).
3. Из письма от 25 января 1967 г. Из писем Меркурия Григорьевича Кощева, председателя старообрядческой общины в Хайнс Крик, Канада, к священнику Дмитрию Александрову // Приложение 2 к докладной записке священника Дмитрия Александрова Архиерейском собору РПЦЗ 1967 г. Синодальный архив Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке. Л. 1.
4. Определение Собора Епископов Русской Православной Церкви Заграницей о старом обряде от 12/15 сентября 1974 г. // Церковная жизнь. 1974. № 7–12. С. 38–40.
5. Протокол № 15 Собора Епископов Русской Православной Церкви Заграницей 23 мая / 5 июня 1967 г. // Документы Соборов Русской Православной Церкви Заграницей : сайт. URL: <https://sinod.ruschurchabroad.org/Arh%20Sobor%201967%20Prot.htm> (дата обращения: 10.02.2025).
6. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М. : Изд-во Новоспасского монастыря, 1994 (репринт). Вып. 2. С. 3–5.
7. Указ Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Нижегородского Сергия и временного при нем Патриаршего Священного Синода от 24 апреля 1929 г. за № 59 // Православное единоверие в России. СПб. : Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2004. С. 190.

### Литература

8. Блаженная кончина епископа Даниила Ирийского // Летопись единоверческой жизни единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата за 7518|2010 год. М., 2011. С. 18–25.
9. *Иероним (Шо), еп.* О западном обряде в РПЦЗ [интервью] // Вопросы истории Русской Зарубежной Церкви : сайт. URL: <https://www.rocorstudies.org/ru/2013/06/17/o-zapadnom-obryade-v-rptsz/> (дата обращения: 02.02.2025).
10. Ири (Пенсильвания): В Христорожественском соборе состоялось присоединение старообрядцев из Орегона и Аляски / Из жизни Церкви // Русская Православная Церковь Заграницей : сайт. URL: [https://www.synod.com/synod/2025/20250205\\_erie.html](https://www.synod.com/synod/2025/20250205_erie.html) (дата обращения: 10.03.2025).
11. *Кострюков А. А.* Отношение Русской Зарубежной Церкви к инославию при митрополите Филарете (Вознесенском) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2020. Вып. 35. С. 248–269.
12. *Кострюков А. А.* Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 годы. М. : ПСТГУ, 2021. С. 87–100.
13. *Перекрестов П., прот.* Епископ Ирийский Даниил (Александров) 15.09.1930 – 26.04.2010 // Журнал Московской Патриархии. 2010. № 6. С. 88–89.

14. *Перекрестов П., прот.* Отошел ко Господу Преосвященный Даниил, епископ Ирийский, викарий Председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей по окормлению старообрядцев // Церковный Вестник. Август, 2010. № 15–16 (436–437). URL: [http://e-vestnik.ru/church/otoshel\\_ko\\_gospodu/](http://e-vestnik.ru/church/otoshel_ko_gospodu/) (дата обращения: 23.02.2025).

15. Сообщение Преосвященнейшего Иоанна, епископа Южно-Американского и Каракасского. Личные воспоминания о почившем в Бозе епископе Ирийском Данииле (Александрове) // Празднование 210-летия Единоверия в Михайловской Слободе. Архиерейское богослужение и церковно-историческая конференция. М., 2011. С. 90–94.

16. Храм Рождества Христова в Ири, штат Пенсильвания // Летопись единоверческой жизни. М., 2007. С. 27–30.

17. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом) / Александр Кравецкий. М. : Культурный центр «Духовная библиотека», 2012. (Серия: Церковные реформы). (Дискуссии в Православной российской Церкви начала XX века. Поместный собор 1917–1918 гг. и предсоборный период).

18. *Чернышов Н. С.* (иерей Никита Чернышов). Миссионерско-просветительское служение епископа Даниила (Александрова) – первого единоверческого иерарха в истории Русской Православной Церкви Заграницей // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2024. № 1. С. 111–118.

19. *Чернышов Н. С., свящ.* Русская Православная Церковь Заграницей и старообрядчество: к истории взаимоотношений // Сборник материалов III Международной научно-практической конференции «Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог» (г. Оренбург, 12–13 марта 2024 года) / Оренбургская духовная семинария: [научный редактор М. Н. Ефименко]. Оренбург: ОренДС, 2024. С. 274–285.

20. *Чернышов Н. С., свящ.* Осмысление феномена старообрядчества в рамках IV Всезарубежного Собора 2006 г. // Ипатьевский вестник. 2023. № 3. С. 134–138.

21. *Чернышов Н. С., свящ.* Старообрядческий вопрос на III Всезарубежном Соборе (1974 г.) // Теологический вестник Смоленской духовной семинарии. 2023. № 2. С. 61–67.

Priest Nikita Chernyshov

## THE OLD BELIEVERS' QUESTION AT THE BISHOPS' COUNCIL OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH OUTSIDE OF RUSSIA IN 1967

**Abstract:** Based on previously unpublished documents of the Synodal Archive of the Russian Orthodox Church abroad, the article examines a separate episode of the Orthodox-Old Order dialogue in the history of the Russian Orthodox Church abroad in the 1960s. In 1964, the Archbishop's Council of the Russian Overseas Church adopted a resolution on the need for pastoral edification of the Orthodox believers who maintain the so-called old rite. The Council of the Russian Overseas Church has adopted a resolution on the need for pastoral edification. To the preaching service among foreign Old-Believers and Uniate communities was called a reader (later – priest) Dmitry Alexandrov – active supporter of reconciliation of the Russian Orthodox Church

abroad with Old-Believers. For the Archbishop's Council of the Russian Foreign Church in 1967, he prepared a report on missionary activity among the foreign Old Believers. I am a member of the Church. The article analyzes the main points of this report and determines the degree of influence of the decision of the Archival Council of the ROCOR in 1967 on the development of future relations between the ROCOR and the Old-Church and univariate communities. In general, the loyal position of the bishop of the Russian Overseas Church at the 1967 Council contributed to creating favorable conditions for a more productive Orthodox-Old Church dialogue in the following decades.

**Key words:** Russian Church Abroad, Russian Orthodox Church Abroad, Archival Council of RPDC 1967, Old Rite, Unity, Priest Dimitriy Alexandrov, Inter-Christian Dialogue, Right-Old-Rite Dialogue, Orthodox Mission.

**About the author:** Chernyshov Nikita Sergeevich, priest, Master of Theology, postgraduate student of the Department of Church History at the Sretensky Theological Academy (Moscow), cleric Alexander Nevsky Church (Russia, Yegoryevsk).

### Sources

1. Dokladnaja zapiska svjashhennika Dimitrija Aleksandrova O edinoverii i staroobryadchestve zagranicej. [Sinodal'nyj arhiv Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej v N'ju-Jorke]. *In Russian*.

2. Zhurnaly i protokoly zasedaniya vysochajshe uchrezhdenного Predsobornogo prisutstviya (1906 g.): v 4 tt. T. 2. M. : Obshestvo lyubitelej cerkovnoj istorii: Izdatelstvo Novospasskogo monastyrya, 2014. (Materialy po istorii Cerkvi). *In Russian*.

3. Iz pis'ma ot 25 janvarja 1967 g. Iz pisem Merkurija Grigor'evicha Koshheeva, predsedatelja staroobryadcheskoj obshhiny v Hajns Krik, Kanada, k svjashhenniku Dmitriju Aleksandrovu // Prilozhenie 2 k dokladnoj zapiske svjashhennika Dimitrija Aleksandrova Arhierejskom soboru RPCZ 1967 g. [Sinodal'nyj arhiv Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej v N'ju-Jorke]. *In Russian*.

4. Opredelenie Sobora Episkopov Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej o starom obryade ot 12/15 sentyabrya 1974 g. // Cerkovnaya zhizn. 1974. № 7–12. S. 38–40. *In Russian*.

5. Protokol № 15 Sobora Episkopov Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej 23 maja / 5 ijunja 1967 g. [Dokumenty Soborov Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej]. *In Russian*.

6. Sobranie opredelenij i postanovlenij Svyashennogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 gg. M. : Izd-vo Novospasskogo monastyrya, 1994 (reprint). Vyp. 2. S. 3–5. *In Russian*.

7. Ukaz Zamestitelya Patriarshego Mestoblyustitelya Mitropolita Nizhegorodskogo Sergiya i vremennogo pri nem Patriarshego Svyashennogo Sinoda ot 24 aprelya 1929 g. za № 59 // Pravoslavnoe edinoverie v Rossii. SPb. : Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. A. I. Gercena, 2004. S. 190. *In Russian*.

### Literature

8. Blazhennaya konchina episkopa Daniila Irijskogo // Letopis edinovercheskoj zhizni edinovercheskogo hrama Arhangela Mihaila sela Mihajlovskaya Sloboda Moskovskoj eparhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Moskovskogo Patriarhata za 7518|2010 god. M., 2011. S. 18–25. *In Russian*.

9. *Ieronim (Sho), ep.* O zapadnom obryade v RPCZ [intervyu] // Voprosy istorii Russkoj Zarubezhnoj Cerkvi: sajt. URL: <https://www.rocorstudies.org/ru/2013/06/17/o-zapadnom-obryade-v-rptsz/> (data obrasheniya: 02.02.2025). *In Russian*.

10. Iri (Pensilvaniya): V Hristorozhdstvenskom sobore sostoyalos prisoedinenie staroobryadcev iz Oregona i Alyaski / Iz zhizni Cerkvi // Russkaya Pravoslavnaya Cerkov Zagranicej: sajt. URL: [https://www.synod.com/synod/2025/20250205\\_erie.html](https://www.synod.com/synod/2025/20250205_erie.html) (data obrasheniya: 10.03.2025). *In Russian*.
11. *Kostryukov A. A.* Otnoshenie Russkoj Zarubezhnoj Cerkvi k inoslaviyu pri mitropolite Filarete (Voznesenskom) // Vestnik Svyato-Filaretovskogo instituta. 2020. Vyp. 35. S. 248–269. *In Russian*.
12. *Kostryukov A. A.* Russkaya Zarubezhnaya Cerkov pri mitropolite Filarete (Voznesenskom): 1964–1985 gody. M. : PSTGU, 2021. S. 87–100. *In Russian*.
13. *Perekrestov P., prot.* Episkop Irijskij Daniil (Aleksandrov) 15.09.1930 – 26.04.2010 // Zhurnal Moskovskoj Patriarhii. 2010. № 6. S. 88–89. *In Russian*.
14. *Perekrestov P., prot.* Otoshel ko Gospodu Preosvyashennyj Daniil, episkop Irijskij, vikarij Predsedatelya Arhierejskogo Sinoda Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej po okormleniyu staroobryadcev // Cerkovnyj Vestnik. Avgust, 2010. № 15–16 (436–437). URL: [http://e-vestnik.ru/church/otoshel\\_ko\\_gospodu/](http://e-vestnik.ru/church/otoshel_ko_gospodu/) (data obrasheniya: 23.02.2025). *In Russian*.
15. Soobshenie Preosvyashennejshego Ioanna, episkopa Yuzhno-Amerikanskogo i Karakasskogo. Lichnye vospominaniya o pochivshem v Boze episkope Irijskom Daniile (Aleksandrove) // Prazdnovanie 210-letiya Edinoveriya v Mihajlovskoj Slobode. Arhierejskoe bogoslužhenie i cerkovno-istoricheskaya konferenciya. M., 2011. S. 90–94. *In Russian*.
16. Hram Rozhdestva Hristova v Iri, shtat Pensilvaniya // Letopis edinovercheskoj zhizni. M., 2007. S. 27–30. *In Russian*.
17. Cerkovnaya missiya v epohu peremen (mezhdru propovedyu i dialogom) / Aleksandr Kraveckij. M.: Kulturnyj centr «Duhovnaya biblioteka», 2012. (Seriya: Cerkovnye reformy). (Diskussii v Pravoslavnoj rossijskoj Cerkvi nachala XX veka. Pomestnyj sobor 1917–1918 gg. i pred-sobornyj period). *In Russian*.
18. *Chernyshov N. S.* (ierej Nikita Chernyshov). Missionersko-prosvetitel'skoe sluzhenie episkopa Daniila (Aleksandrova) – pervogo edinovercheskogo ierarha v istorii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Zagranicej // Teologicheskij vestnik Smolenskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii. 2024. № 1. S. 111–118. *In Russian*.
19. *Chernyshov N. S., svyash.* Russkaya Pravoslavnaya Cerkov Zagranicej i staroobryadchestvo: k istorii vzaimootnoshenij // Sbornik materialov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Pravoslavie v Rossii i za rubezhom: bogoslovie, istoriya, kultura, mezhreligioznyj dialog» (g. Orenburg, 12–13 marta 2024 goda) / Orenburgskaya duhovnaya seminariya: [nauchnyj redaktor M. N. Efimenko]. Orenburg: OrenDS, 2024. S. 274–285. *In Russian*.
20. *Chernyshov N. S., svyash.* Osmyslenie fenomena staroobryadchestva v ramkah IV Vsezarubezhnogo Sobora 2006 g. // Ipatevskij vestnik. 2023. № 3. S. 134–138.
21. *Chernyshov N. S., svyash.* Staroobryadcheskij vopros na III Vsezarubezhnom Sobore (1974 g.) // Teologicheskij vestnik Smolenskoj duhovnoj seminarii. 2023. № 2. S. 61–67. *In Russian*.

УДК 361.7(470+571) + 2-783-28

Протоиерей Олег Волков

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА. ПОИСК БАЛАНСА МЕЖДУ ТРУДОМ ВО БЛАГОДАТИ И СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВОВЫХ НОРМ

**Аннотация:** Актуальность исследования обусловлена ключевой ролью Федерального закона № 135-ФЗ в регулировании добровольчества и его значением для социального служения Русской Православной Церкви. Цель работы – выявить и осмыслить противоречия между правовой регламентацией и духовной природой церковного служения через историко-правовой и богословско-канонический анализ. Исследование демонстрирует устойчивую тенденцию к расширению государственного регулирования волонтерства, что создаёт фундаментальную дихотомию между законом как организационной формой и благодатью как духовной основой служения. Выявлены риски бюрократизации, противоречащей евангельскому принципу сокровенной милостыни. Сделан вывод о необходимости баланса между правовыми рамками и сохранением духа милосердия, где форма не должна подавлять содержание.

**Ключевые слова:** Закон, доброволец, волонтер, активист, добровольческие акции, добровольческие (волонтерские) мероприятия, социальное служение, правовое регулирование, доброделание.

**Сведения об авторе:** Волков Олег Юрьевич, протоиерей, директор ЧОУ «Православная классическая гимназия им. сщмч. Константина Богородского» (Россия, Московская область, Ногинск). E-mail: volyr@mail.ru.

**Цитирование:** Волков Олег, протоиерей. Законодательная база добровольчества. Поиск баланса между трудом во благодати и соблюдением правовых норм // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 4 (37). С. 192–214.

Поступила в редакцию: 08.01.2025. Принята к публикации: 07.11.2025.

**Введение.** Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»<sup>1</sup> с внесёнными в него впоследствии изменениями и дополнениями весьма важен как для частной практики добровольческого служения и благотворительности, так и для благотворительной деятельности, организованной в епархиях, благочиннических округах и на приходах Русской Православной Церкви. Обозначенный закон «...устанавливает основы правового

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7495/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7495/) (дата обращения: 04.11.2024).

регулирования благотворительной и добровольческой (волонтерской) деятельности, определяет возможные формы её поддержки органами государственной власти и органами местного самоуправления»<sup>2</sup>, а также, во взаимосвязи со ст. 18 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>3</sup> определяет правовые контуры участия религиозных организаций в добровольчестве.

**Историография.** Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» рассматривался авторами, изучающими правовой аспект добровольчества (А. Антропова, Р. Пихтиков, М. Тимец, Е. Филиппова)<sup>4</sup>, однако проблема соотношения положений рассматриваемого закона и духовно-нравственных основ церковной и общественной благотворительности и социального служения Русской Православной Церкви пока не получила должного освещения.

В Русской Православной Церкви добровольческий труд имеет долгую историю. Начиная с 90-х гг. XX столетия культура добровольчества, в том числе на приходах и в епархиях, постепенно возрождается, становясь неотъемлемой частью современной жизни. В то же время нормативная база в данной области остаётся не вполне достаточной. В связи с этим существует **необходимость** определения правовой природы общественных отношений, возникающих в процессе использования добровольческого труда, разработки механизмов, регулирующих эти отношения, и формирования соответствующего понятийного аппарата.

**Цель работы.** На основе анализа исторической динамики Закона «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» выявить и богословско-канонически осмыслить ключевые противоречия между правовой регламентацией и духовно-нравственной природой церковного социального служения. Также через ретроспективу

---

<sup>2</sup>Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ...

<sup>3</sup>Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16218/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/) (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>4</sup>*Антропова А.* Обновленный Закон о добровольчестве и благотворительной деятельности. Полный разбор всех изменений // Партнёр НКО : сайт. URL: <https://reg-nko.ru/article/izmeneniya-v-federalnyj-zakon-o-blagotvoritelnoj-deyatelnosti> (дата обращения: 10.12.2024); *Тимец М. В., Гибадулинова Л. Р.* Конституционные основы волонтерской деятельности в Российской Федерации // Успехи в химии и химической технологии. Т. XXIX. 2015. № 5. С. 82–84; *Пихтиков Р. Б.* Актуальные вопросы правового регулирования волонтерской деятельности в Российской Федерации // Закон и право. 2023. № 11. С. 110–115.

развития указанного Закона привлечь внимание к вопросу соотношения творческой (свободной) и организационной (нормативной) составляющих добровольческой работы в контексте Закона о благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве).

Протоиерей Георгий Флоровский считал, что православное богословие должно «вернуться к отцам», чтобы освободиться от «вавилонского пленения» западного богословия, которое произошло на уровне языка, исходных предпосылок и мышления<sup>5</sup>.

В свою очередь протоиерей Константин Польсков определяет универсальный богословский метод, называя его методом «герменевтического (толкования) соотнесения»: научный богословский метод – это «соотнесение культурно-исторического явления с нормой религиозного сознания, формализованной в рамках конкретной традиции»<sup>6</sup>.

Крайне важно иметь крепкую основу для начала любого дела, в особенности дела попечения о ближнем. Только руководствуясь Священным Писанием, имея в нём жизненный ориентир, православный доброволец сможет держаться еkkлесиологического пути и через это нести подлинную любовь и благодатную поддержку алчущим и жаждущим. Уместнее всего в рассмотрении такого ориентира использовать академический богословский метод, основанный на теоцентризме.

В исследовании применяется комплекс **методов**, включая историко-правовой, сравнительно-правовой, богословско-канонический (экзегетический, патристический), системный, формально-юридический анализ и контент-анализ.

### **Святоотеческий взгляд на добровольчество**

Нам представляется, что идея добровольчества имеет твёрдое основание, не только в Священном Писании, но и в православной патристике. Иными словами, православный доброволец, начинающий свою добрую миссию помощи ближним, может руководствоваться и соизмерять свои труды в проекции святоотеческого наследия. Так, в словах Ефрема Сирина подчёркивается важный настрой смиренномудрия: «Служащий должен

---

<sup>5</sup>Пути русского богословия / прот. Георгий Флоровский ; предисл. Н. Лосского. М. : Институт Русской цивилизации, 2009. 848 с.

<sup>6</sup>Польсков К. О. К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101.

служить как Господу, от Которого получит награду, а не как человекам; и тот, кому служит, должен вести себя смиренномудренно, так, как бы служил ему Господь»<sup>78</sup>.

В начале активной деятельности добровольца как напутствие звучат слова святителя Игнатия (Брянчанинова): «Сперва, руководствуясь Евангелием, откинь вражду, памятозлобие, гнев, осуждение и всё, что прямо противодействует любви»<sup>9</sup>.

Святитель Василий Великий затрагивает вопрос любви к ближнему и отмечает неперемное присутствие в ней Самого Бога: «Что свойственно любви к ближнему? Искать не своих выгод, но душевной и телесной пользы любимого». «Кто любит ближнего, тот исполняет свою любовь к Богу, потому что Бог его милосердие переносит на Самого Себя»<sup>10</sup>.

Святитель Иоанн Златоуст, разъясняя смысл заботы о ближних, говорил: «Чего мы хотим получить от Бога, то должны прежде дать ближним, а если мы лишаем этого ближних, то как хотим получить то же от Бога?». Также святитель напоминает об образе отношения к ближним, который дал нам Господь наш Иисус Христос: «Ничто другое не может быть признаком и отличием верующего во Христа и любящего Его, кроме забот о наших братьях и попечения об их спасении, потому что и Христос угождал не себе, но многим»<sup>11</sup>.

Преподобный Феодор Студит говорит о необходимости взаимопомощи друг другу как исполнению Заповедей Божиих: «Друг другу будем помогать, друг друга утешать и воодушевлять на любовь, терпение и ревность об исполнении заповедей Божиих»<sup>12</sup>.

---

<sup>7</sup>Федеральный закон от 27.11.2023 № 558-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/82657.html> (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>8</sup>*Преподобный Ефрем Сирийский*. Творения. В подражание притчам. Творения : в 8 т. М. : Русский издательский центр им. святого Василия Великого, 2014. Т. 6. С. 180–182.

<sup>9</sup>Аскетические опыты // Полное собрание творений и писем: в 8 т. / святитель Игнатий Брянчанинов / Общ. ред. О. И. Шафранова. М. : Паломникъ, 2011–; Т. 1. 2014. С. 115.

<sup>10</sup>Симфония по творения святителя Василия Великого. М. : Даръ, 2008. С. 221.

<sup>11</sup>Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе : в 12 т. 1895–1906. Т. 12. Ч. 2. Санкт-Петербург : С.-Петербург. духов. Акад., 1906. С. 787.

<sup>12</sup>Творения преподобнаго отца нашего и исповѣдника Феодора Студита въ русскомъ переводѣ : в 2 т. СПб.: Изданіе С.-Петербургской Духовной Академіи, 1907–1908. Т. 2. IV+876 с. С. 820–822.

Таким образом, добровольчество в христианстве «перестаёт быть только социальной функцией и становится частью духовного пути личности по направлению к Богу. Характерным отличием христианского добровольчества по сравнению с светским волонтерством выступает *приоритет внутреннего нравственного делания* – подвига любви, милосердия, терпения, смирения»<sup>13</sup>, стоит обозначить базис, отметив такие стихи из Евангелия от Матфея: «ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; ... истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне» (Мф. 25:35–40).

### Соотношение терминов *доброволец* и *волонтер*

Русскому слову *доброволец* соответствует заимствованное *волонтер*. Какие термины: *доброволец*, *добровольчество* или *волонтер*, *волонтерство* – будут предпочтены российским обществом, покажет будущее. В настоящее время они используются как синонимы<sup>14</sup>. В словарях русского языка зафиксировано, что понятие *доброволец* исторически имело значение несколько отличное от современного, сложившегося в практике международного добровольческого движения. Прямым значением было «человек, добровольно поступивший на воинскую службу»; второе же значение: «добровольно берущий на себя трудную работу, обязательство» – рассматривалось как переносное. *Добровольчество* означает деятельность на основе доброй воли, когда свободно, по собственному желанию (то есть без принуждения) люди совершают те или иные действия. Толковый словарь под редакцией Н. Д. Ушакова определяет *добровольчество* как «общественную работу добровольцев, добровольное участие в чём-нибудь» (и по состоянию на 1935 год – год выхода первого тома первого издания словаря – характеризует это слово как «новое» и «газетное»<sup>15</sup>). В Большом толковом словаре русского языка 1998 г. указаны эти же значения<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup>Председатель Синодального отдела по делам молодежи выступил на конференции «Миссия среди молодежи евразийского пространства: вера, ценности, образование» // Русская Православная Церковь : сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/116284> (дата обращения: 06.11.2025).

<sup>14</sup>Ильина Ю. Н. Значение и употребление слов доброволец и волонтер в русском языке (по данным Национального корпуса русского языка) // Научный диалог. 2019. № 10. С. 159–171.

<sup>15</sup>Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. проф. Н. Д Ушакова. М. : ОГИЗ 1935–1940. Т. 1. С. 401.

<sup>16</sup>Большой толковый словарь русского языка: А-Я / РАН. Ин-т лингв. исслед.; сост., гл. ред. канд. филол. наук С. А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 1998. 1534 с.

А. Э. Зимин использует термин *волонтерство* и выделяет четыре этапа формирования волонтерства в России, начиная от периода христианизации:

– *религиозный*, характеризующийся активной деятельностью Церкви, на этом этапе происходит формирование Русской православной традиции помощи нуждающимся;

– *дореволюционный*: в екатерининские времена были открыты воспитательные дома, создано Императорское человеколюбивое общество, начинают работу специальные комитеты, городские попечительства о бедных, причём некоторые общества выдвигают идею гуманного обращения с животными, формируются различные сестричества и братства, например «Красный крест»;

– *советский*: волонтерство в России приобрело «добровольно-принудительный» характер, государство взяло под свой контроль всю добровольческую деятельность, однако постепенно сложился образ комсомольца-добровольца, широкое распространение получило тимуровское движение.

– *современный*: появление первых некоммерческих организаций, принятие комплекса федеральных правовых актов, регулирующих общественную, некоммерческую и благотворительную деятельность<sup>17</sup>.

### **Дихотомия закона и благодати**

Обратимся к анализу соотношения творческой и организационной составляющих добровольческой деятельности и рассмотрим дихотомию «благодать – закон», развивая мысль не в юридическом, а в духовном смысле.

Ю. Стоянов в своей статье «Богословско-философские традиции XI и XIX веков о проблеме закона и благодати» отмечает, что Русское христианство со времён Крещения Руси пыталось разрешить проблему соотношения благодати и закона. Ещё во времена Киевской Руси был известен труд митрополита Илариона «Слово о законе и благодати», по своей сути являющийся апологетическим. По мнению Ю. Стоянова, закон олицетворяет собой исключительно старый, дохристианский мир;

---

<sup>17</sup>Зимин А. Э. Этапы становления волонтерства в России: историко-культурный аспект // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2023. Том 15. № 1. С. 134–140.

с пришествием Христа закон отходит на второй план, так как Благодать – это качественно новая характеристика человека, одухотворяющая всё его существование<sup>18</sup>.

Б. П. Вышеславцев в своём труде «Этика преображенного Эроса» отмечает, что «совершенно неправильно было бы думать, что противоположность закона и благодати установлена только ап. Павлом ... противопоставление закона и благодати, закона и любви, закона и Царства Божия проходит чрез все Евангелия и точно формулируется, как основной принцип христианства». Б. П. Вышеславцев говорит о несовместимости двух понятий закона и благодати и ещё более акцентирует внимание на существующем трагизме по их сближении, приводя пример трагизма распятия Господа нашего Иисуса Христа. Говоря о существовании закона, автор отмечает, что «если закон не созидает жизни, не созидает веры, то, напротив, вера, жизнь, история – созидают закон». Установление закона, законодательство есть исторический акт и конкретное творчество, но в то же время существует необходимость закона как инструмента организации бытия человека: Закон дан «до времени», до пришествия некоторого нового высшего состояния, «Он дан по причине преступлений, до времени пришествия семени, к которому относится обетование» (Гал. 3:19)<sup>19</sup>.

С. Л. Франк в книге «Духовные основы общества» отмечает, что общество имеет двойственную природу – *наружную* и *внутреннюю*, из которых первая необходимо неадекватна последней. Автор понимает *внутреннюю природу* как духовную жизнь, основу которой образует нравственное начало, подчинённость человеческой воли «должному», и *внешнюю* природу как «...эгоистические импульсы, которые сдерживаются только внешней уздой принуждения и устрашения»; и состоят не из внутренних, духовных процессов, а из внешних действий людей. Отсюда следуют вывод о необходимости внимательного рассмотрения вопроса не только о благодати и благословении на добрые дела добровольческой деятельности, но и формирование правильного законодательного корпуса,

---

<sup>18</sup>Стоянов Ю. Богословско-философские традиции XI и XIX веков о проблеме закона и благодати // Философия XX века: школы и концепции : материалы научной конференции к 60-летию философского факультета СПбГУ (Санкт-Петербург, 21 ноября 2000 г.): СПб., 2001. С. 239–245.

<sup>19</sup>Вышеславцев Б. П. Этика преображенного Эроса. Проблемы закона и благодати. YMCA Press. Paris, 1931 // Сайт Одинцовского благочиния Одинцовской епархии. URL: [http://www.odinblago.ru/etika\\_erosa/](http://www.odinblago.ru/etika_erosa/) (дата обращения: 06.11.2025).

поддерживающего добродетель и являющегося фундаментом для его развития<sup>20</sup>.

Таким образом, мы приходим к пониманию классической богословской проблемы, согласно которой организационная составляющая (закон) необходима для порядка и защиты, но она не должна подавлять творческую, благодатную составляющую – свободное произволение к добру, движимое любовью.

### **Понятие добровольчества (волонтёрства) в нынешнем Российском законодательстве**

Федеральным законом от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)» установлены основы правового регулирования благотворительной деятельности и добровольчества, особенности создания и деятельности благотворительных организаций в целях широкого распространения и развития благотворительной деятельности в Российской Федерации, а также определены возможные формы поддержки этой деятельности со стороны государства.

Под добровольческой деятельностью в законе понимается деятельность в форме безвозмездного выполнения работ или оказания услуг. Доброволец (волонтёр) имеет право осуществлять свою деятельность индивидуально либо в составе волонтёрской организации. Таким образом, в законодательстве закрепляется термин *добровольческая (волонтёрская) деятельность* и определяется сущность труда *добровольцев (волонтёров)*.

В то же время с таким определением связана необходимость описать и зафиксировать в законе структуру и механизм добровольчества, и здесь существует определённая опасность смещения акцентов в сторону формализации и бюрократизации добровольческой деятельности. Такой формализации желательно избегать, чтобы организованная командная работа добровольцев в связке с государственными структурами не лишилась идеи и духа добродетель, жертвенного труда и не превратилась в добровольную лишь формально, не стала работой по принуждению, совершаемой по обязанности.

Безусловно, Закон направлен на решение важной и актуальной проблемы, требующей правового регулирования. Отсутствие правовой

---

<sup>20</sup> Духовные основы общества : сборник / С. Л. Франк; сост. и авт. вступ. ст. П. В. Алексеев. М. : Республика, 1992. 510 с.

базы для добровольческого труда может привести к нехватке правовых оснований для защиты прав добровольцев в случае возможного их нарушения.

Однако существует определённый риск, что в перспективе избыточное регулирование добровольческой деятельности в России может привести к отказу добровольцев от участия в ней или от раскрытия информации о своей деятельности. С одной стороны, православными добровольцами требование о раскрытии информации о своей волонтерской деятельности может быть воспринято как несоответствие духу Евангельских слов: «когда творишь милостыню, пусть левая рука твоя не знает, что делает правая» (Мф. 6:3). С другой стороны, дополнительные нормативные требования могут носить чрезмерно обременительный характер для добровольцев.

Как следствие, государственное вмешательство в сферу добровольчества и ограничение инициатив в рамках закрытой системы (например, ограниченный доступ к данным в реестре добровольцев, создание специального статуса для добровольческих организаций, предоставление привилегий зарегистрированным добровольцам в сравнении с теми, кто не прошёл регистрацию) чревато потенциальным снижением их активности.

Таким образом, при наличии многих положительных моментов, Закон с внесёнными в него дополнениями и изменениями в целом в значительной степени ориентирован на формирование ограниченного перечня добровольцев, которые будут задействованы уполномоченным органом в регионе России для содействия государству в решении социальных вопросов.

Сами задачи добровольческой деятельности формулируются в законе следующим образом: «Добровольчество (волонтерство) является деятельностью в форме безвозмездного выполнения работ и (или) оказания услуг в целях решения социальных задач в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, социальная поддержка и социальное обслуживание населения, физическая культура и спорт, охрана окружающей среды, предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций». Также можно отметить ряд других задач, выделенных в законе: «Подготовка населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев» и «подготовка населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций, пропаганда знаний

в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности»<sup>21</sup>.

Но добровольчество в сфере образования, здравоохранения, социального обслуживания и иных сферах может рассматриваться не просто как помощь нуждающимся в ней людям, но и как помощь государству, и даже как инструмент для экономии бюджетных средств в социальной сфере.

Обращает на себя внимание и тот факт, что возможность заполнения личной книжки добровольца зависит от статуса физического лица в закрытом реестре добровольцев. Граждане, занимающиеся добровольческой деятельностью, но не включённые в этот реестр и предоставляющие помощь без направления от органов власти, лишаются шанса получить книжку добровольца, а следовательно, и сопряжённых с её наличием социальных гарантий.

Закон также устанавливает, что информация, содержащаяся в общероссийском реестре добровольцев, не подлежит передаче третьим лицам, за исключением случаев, предусмотренных российским законодательством. Таким образом, реестр добровольцев становится доступным исключительно уполномоченным органам, и только государство сможет обращаться за помощью к тем лицам, которые были включены в реестр по их собственному заявлению для оказания помощи.

В данном контексте следует уделить внимание поправкам, внесённым в Конституцию Российской Федерации в 2020 году<sup>22</sup>. В частности, статья 114 Конституции России в своей последней редакции определяет одним из ключевых направлений работы Правительства Российской Федерации реализацию мер по поддержке институтов гражданского общества, включая некоммерческие организации, а также обеспечение их участия в формировании и реализации государственной политики, и поддержку добровольческой (волонтёрской) деятельности<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup>Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ...

<sup>22</sup>Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Официальные сетевые ресурсы Президента России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45280> (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>23</sup>Конституция Российской Федерации // Государственная Дума : сайт. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 04.11.2024).

Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»<sup>24</sup> с 1995 года претерпел несколько существенных изменений и значительно расширил свои регулирующие функции; при этом изменилось и его название. До 1 мая 2018 года закон носил название «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», что подчёркивало его фокус на благотворительной деятельности различных субъектов и правовом статусе благотворительных организаций, которые включали это наименование в своё название как дополнение к организационно-правовой форме. С мая 2018 года закон стал называться «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»<sup>25</sup>.

Первоначальные изменения в закон о благотворительности были направлены на его адаптацию к новому законодательству о государственной регистрации юридических лиц. В частности, теперь Министерство юстиции Российской Федерации выступает в качестве органа, принимающего решения о регистрации, а функции регистратора возложены на Федеральную налоговую службу.

Изменения в законодательстве, касающиеся экстремистской деятельности, коснулись и Закона о благотворительности. В п. 3 статьи 11 Закона<sup>26</sup> было добавлено положение, позволяющее передавать имущество ликвидированной благотворительной организации на благотворительные цели, если это не противоречит федеральному законодательству. Если же благотворительная организация признаётся экстремистской, оставшееся имущество будет передано в собственность государства.

Поправки, внесённые в закон о благотворительности в 2003 году, были связаны с изменениями в избирательном законодательстве России. Они справедливо установили запрет на осуществление благотворительной деятельности одновременно с предвыборной агитацией или агитацией по вопросам референдума. Кроме того, было подчёркнуто, что в период избирательной кампании необходимо придерживаться норм избирательного законодательства при осуществлении благотворительной деятельности.

---

<sup>24</sup>Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ...

<sup>25</sup>Антропова А. Обновленный Закон о добровольчестве и благотворительной деятельности. Полный разбор всех изменений...

<sup>26</sup>Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ...

Изменения, принятые в 2004 г., касались реформы местного самоуправления и исключили поступления из бюджетов различных уровней из числа источников формирования имущества благотворительных организаций. Также были отменены положения о создании благотворительных советов и правах на льготы, которые возникали у благотворительных организаций с момента их регистрации.

В 2006 г., в результате законодательного закрепления понятия «целевой капитал» и принятия соответствующих нормативных актов, было установлено определённое ограничение для благотворительных организаций. Согласно этому ограничению законодательство о благотворительной деятельности не охватывает отношения, возникающие при создании целевого капитала, доверительном управлении активами, составляющими этот капитал, а также при использовании доходов, получаемых от такого управления. Это означало, что благотворительные организации не имели права формировать целевой капитал, хотя на практике данное ограничение зачастую игнорировалось.

Изменения, внесённые в 2008 г., носили технический характер, в то время как изменения 2010 г. были более содержательными и охватывали три основных направления дальнейшего развития законодательства. Цели благотворительной деятельности были значительно расширены, включая поддержку добровольчества, научно-технического и художественного творчества, а также активности молодёжи и подобных направлений. Определение добровольца стало более ясным, а также была восстановлена норма, позволяющая органам государственной власти и местного самоуправления оказывать поддержку благотворительной деятельности в формах и порядке, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

В 2014 г., в преддверии Олимпиады в Сочи, среди задач появилось «содействие физической культуре и спорту, исключая профессиональный спорт»<sup>27</sup>.

Для расширения и укрепления работы молодёжного добровольческого движения в 2017 году установлен День добровольца (волонтёра)<sup>28</sup>,

---

<sup>27</sup> Антропова А. Обновленный Закон о добровольчестве и благотворительной деятельности. Полный разбор всех изменений...

<sup>28</sup> Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина от 27 ноября 2017 г. № 572 «О Дне добровольца (волонтёра)» // Гарант.РУ : сайт. URL: <https://base.garant.ru/71819244/> (дата обращения: 04.11.2024).

а в поправках 2018 г. все изменения коснулись статуса добровольца. Были введены определения для добровольческих организаций, организаторов добровольческой деятельности и условий, при которых осуществляется добровольческая деятельность. С учётом этих нововведений, в конце 2018 г. были добавлены положения, касающиеся участия добровольцев (волонтеров) в деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

Изменения, внесённые в закон о благотворительности в 2020 г., значительно расширили действующие нормы, в частности – правовое регулирование установки и использования ящиков для сбора пожертвований. Были определены критерии для организаций, имеющих право на использование таких ящиков, установлены требования к самим ящикам и процессу их установки, а также к процедуре извлечения собранных средств.

Изменения, внесённые в июле 2020 г., утвердили право благотворительных организаций создавать целевой капитал, убрав ограничение на единоличное учреждение хозяйственных обществ благотворительными организациями, если это связано с увеличением целевого капитала. Кроме того, для пожертвований, направленных на формирование или пополнение целевого капитала, было введено исключение из правила, согласно которому не менее 80 процентов благотворительного пожертвования в денежной форме должно быть использовано на благотворительные цели в течение года с момента его получения организацией.

Декабрьские изменения 2020 г. касаются приведения законодательства РФ в соответствие с обновлённой Конституцией. В статью «Законодательство о благотворительной деятельности» добавлен пункт, согласно которому решения межгосударственных органов, принимаемые на основании международных договоров Российской Федерации, не подлежат исполнению в России, если они противоречат Конституции.

В период с начала 2021 г. по конец 2023 г. текст закона вновь претерпел ряд изменений<sup>29</sup>, два из которых ещё больше расширяют перечень задач благотворительной деятельности. В него были добавлены, в частности, содействие органам внутренних дел (полиции) и другим правоохранительным структурам в обеспечении общественного порядка.

---

<sup>29</sup>Федеральный закон от 07.10.2022 г. № 394-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» // Официальные сетевые ресурсы Президента России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48406> (дата обращения: 10.12.2024).

В октябре 2023 г. было внесено техническое изменение, касающееся регулирования ящиков для сбора пожертвований, в связи с изменением компетенции Правительства, согласно актам Министерства юстиции.

27 ноября 2023 г. был принят закон, который вступил в силу 1 января 2024 года<sup>30</sup>. Этот закон, среди прочего, устанавливает статус ресурсных центров добровольчества и расширяет права волонтеров на возмещение расходов на медицинские услуги и обучение, необходимые для их добровольческой деятельности.

С начала 2024 г. и по сентябрь 2025 г. рассматриваемый Закон также претерпел несколько изменений. Так, перечень целей благотворительной и добровольческой деятельности был дополнен «поддержкой, укреплением и защитой семьи, многодетности, сохранением традиционных семейных ценностей, популяризацией института брака»<sup>31</sup>, а также развитием и популяризацией донорства<sup>32</sup>; были конкретизированы нормативные положения об участии добровольцев и добровольческих организаций в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних<sup>33</sup>; последними поправками на момент написания настоящей статьи законодатель вновь обратился к вопросу сбора благотворительных пожертвований некоммерческими организациями<sup>34</sup>.

Изучив комментарии к многочисленным поправкам к Закону, стоит отметить, что в ряде статей, посвященных вопросам волонтерства, поднимается вопрос о необходимости пересмотра статуса волонтера

---

<sup>30</sup>Федеральный закон от 27.11.2023 № 558-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»...

<sup>31</sup>Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 265-ФЗ «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона „О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)“» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_482532/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_482532/) (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>32</sup>Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 554-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_494844/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494844/) (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>33</sup>Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 322-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»...

<sup>34</sup>Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_511125/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_511125/) (дата обращения: 10.12.2024).

на уровне государства и расширения его социальных гарантий<sup>35</sup>. В последние годы уже увеличен список компенсаций для добровольцев, включая оплату услуг связи и страхование жизни и здоровья. Вместе с тем это может привести к ещё большей зависимости волонтерского движения от государственных структур.

Основной трудностью, связанной с правовым статусом волонтера, является неопределённость в отношении его социально-административного статуса, так как действия волонтера с юридической точки зрения не рассматриваются как трудовые отношения, а квалифицируются как гражданские правоотношения. Во-первых, трудно сформулировать социальные гарантии для волонтеров в случае получения «производственных» травм и увечий во время выполнения своих обязанностей. Во-вторых, определённые виды деятельности волонтеров связаны с повышенным риском, например, помощь полиции и спасательным службам МЧС.

Необходимость государственной поддержки общественных институтов становится всё более очевидной и признаётся органами власти на всех уровнях. В современной государственной политике России значительное внимание уделяется стимулированию, активизации и расширению добровольческой деятельности граждан, рассматриваемой как важный аспект социального развития в различных сферах общественной жизни. В рамках государственной молодёжной политики России до 2025 г. создание системы поддержки молодёжной добровольческой деятельности выделяется как одна из приоритетных задач для государственных органов. Для региональных комитетов по молодёжной политике на федеральном уровне подготовлены методические рекомендации, направленные на развитие добровольческой деятельности. Российское государство нацелено на создание максимально комфортных условий для функционирования различных институтов гражданского общества, включая добровольчество.

---

<sup>35</sup>См.: Анализ проекта Федерального закона «О добровольчестве (волонтерстве)» // Юристы за гражданское общество : сайт. URL: [https://lawcs.ru/upload/iblock/52e/1p5slwrfqab9ga51hn69do43msh3ууа1/analysis\\_01\\_13.pdf](https://lawcs.ru/upload/iblock/52e/1p5slwrfqab9ga51hn69do43msh3ууа1/analysis_01_13.pdf) (дата обращения: 10.12.2024); Исаева Е. А. Огосударствление института добровольчества в России: анализ законопроекта «О добровольчестве (волонтерстве)» // Право. 2013. № 10. С. 148–150; Методические рекомендации по внедрению стандарта поддержки добровольчества (волонтерства) в регионах // Агентство стратегических инициатив: сайт. URL: [https://asi.ru/leaders/initiatives/social\\_leaders/volunteers/](https://asi.ru/leaders/initiatives/social_leaders/volunteers/) (дата обращения: 10.12.2024); Яковлева А. В., Евстафьева Э. М. Добровольчество (волонтерство) в современном российском обществе (правовой аспект) // Социально-политические науки. 2020. № 2. С. 70–78.

Заслуживает особого внимания тот факт, что, по ходатайству Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, в тексте закона учтены следующие предложения Русской Православной Церкви<sup>36</sup>:

– религиозные организации могут выступать в качестве организаторов добровольческой деятельности, вправе привлекать добровольцев на постоянной или временной основе, руководить их деятельностью;

– в качестве организаторов добровольческой деятельности религиозные организации вправе получать поддержку со стороны государственных или муниципальных органов власти;

– подробности использования волонтерского труда определены в пунктах 4–6 статьи 18 Федерального закона «О свободе совести и религиозных организациях», где точно раскрыт вопрос о содержании договоров с добровольцами религиозных организаций<sup>37</sup>;

– информация о религиозных организациях и их волонтерах может быть добровольно включена в единую информационную систему в области развития волонтерства<sup>38</sup>;

– использование добровольцев для участия в организации богослужений, других религиозных мероприятиях, а также для выполнения работ, оказания услуг, направленных на поддержку и обеспечение видов деятельности религиозных организаций, предусмотренных их уставами, не может регулироваться определяемыми государственными или муниципальными органами<sup>39</sup>.

Таким образом, в поправках к существующему закону появляются уточнения, касающиеся именно деятельности добровольцев, связанных с религиозными организациями, в том числе – православными, и это, безусловно, положительный момент. В то же время поддержка со стороны государства и участие в государственных программах закономерно

---

<sup>36</sup> Филиппова Е. Чем государство может помочь волонтерам // Российская Федерация сегодня. 2018. № 2. С. 74–79.; См. : Юридическая служба Московской патриархии. Закон о волонтерах // Московская городская епархия : сайт. URL: <http://moseparh.ru/zakon-o-volonterax.html> (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>37</sup> Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях»...

<sup>38</sup> Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ...

<sup>39</sup> Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ...

и неминуемо влечёт за собой определённый контроль с его стороны за проводимой деятельностью и структуризацию волонтерского движения (например, создание реестра добровольцев). Возможно, в дальнейшем предстоит законодательно закрепить возможность для граждан, не являющихся членами волонтерских организаций и движений (и не входящих в реестр), совершать дела благотворительности и милосердия в различных социальных и социально-медицинских учреждениях.

Также нуждается в осмыслении понятие «оказание услуги» применительно к сфере добровольческой деятельности. В методическом пособии «Привлечение добровольцев. Инновационные технологии» подчёркивается, что данная тематика возникает для организаций-участников проекта в ходе внедрения технологий, направленных на организацию добровольческой деятельности с целью предоставления социальных услуг. Несмотря на использование термина «добровольчество», очевидно, что само добровольческое движение рассматривается в таком контексте наравне с социальными услугами, что, в свою очередь, ставит его в один ряд с организациями, работающими в этой сфере по всему миру. В том же пособии обсуждаются нормативные акты, касающиеся обслуживания граждан. Авторы, в частности, подчёркивают, что система государственного обслуживания населения, медико-социальной помощи и здравоохранения может получить при развитии добровольческой деятельности в учреждениях социального и медико-социального профиля дополнительные ресурсы для удовлетворения растущих индивидуальных потребностей и что важно решать задачи, связанные с получением положительных результатов от активизации добровольческих ресурсов в социальной сфере. Для этого необходимы соответствующие технологии, которые следует апробировать, корректировать и адаптировать на практике, учитывая как федеральные стратегии развития социальной сферы, так и специфические особенности, включая существующий опыт, характерный для различных регионов страны<sup>40</sup>.

**Заключение.** Ныне действующая редакция Федерального закона «О благотворительной деятельности и добровольчестве

---

<sup>40</sup> Лукьянов В. А., Михайлова С. Р. Привлечение добровольцев: инновационные технологии и алгоритмы организации добровольческой (волонтерской) деятельности для развития добровольческих социальных услуг в социально ориентированных некоммерческих организациях и в государственных/муниципальных учреждениях социального обслуживания населения : методическое пособие. СПб. : Невский ангел, 2019. С. 85–92.

(волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ представляет собой результат многолетней законотворческой деятельности, обобщает богатый опыт правоприменительной практики и реальной работы в данной сфере, а также направлена на поддержку и развитие волонтерского движения в целом.

Следует подчеркнуть, что на сегодняшний день Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)», по оценке представителей Русской Православной Церкви, «отвечает интересам всех традиционных конфессий»<sup>41</sup>.

Ретроспективный анализ поправок к Закону чётко демонстрирует последовательную тенденцию к расширению государственного регулирования добровольчества: формирование и ведение единой информационной системы в сфере развития добровольчества (волонтерства), конкретизация правового статуса добровольца и добровольческих организаций, формализация условий их деятельности. С одной стороны, это повышает правовую и социальную защищённость волонтеров, особенно в таких сложных сферах, как помощь правоохранительным органам или ликвидация ЧС. С другой стороны, это создаёт потенциальную угрозу для творческой, свободной составляющей добровольчества, которая в церковном понимании коренится в евангельских заповедях и святоотеческом учении о любви к ближнему и служении.

Ряд положений рассмотренного Закона, как представляется, может быть доработан и дополнен. В частности, необходимо провести глубокий анализ участия в этом движении отдельных граждан (физических лиц, а не организаций), а также легализовать возможности для разовых инициатив, исключив бюрократические препятствия в таких случаях.

Таким образом, многолетний опыт благотворительной деятельности и добровольчества в России<sup>42</sup>, включая церковную практику, показывает, что дальнейшее развитие требует поиска деликатного баланса при выборе диспозитивных и императивных методов правового регулирования сферы добровольчества. Необходим баланс между творческой свободой, основанной на духовно-нравственных началах и личном порыве, и организационной составляющей, обеспечивающей

---

<sup>41</sup>См.: В 2018 году были приняты шесть законов, разработанных с участием РПЦ // ТАСС: сайт. URL: <https://tass.ru/politika/6059050> (дата обращения: 10.12.2024).

<sup>42</sup>Жарикова Т. В. Культура добровольчества в России // Наша молодёжь. 2017. № 23/24. С. 10–11.

устойчивость, безопасность и эффективность волонтерской работы. Законодатель, регламентируя деятельность волонтера и предписывая соответствие её определённым нормативам отчётности, создаёт пространство для этого поиска. Задача церковных и общественных институтов заключается в том, чтобы, принимая необходимые правовые рамки, сохранить и культивировать подлинный дух милосердия, не позволяя форме подавить содержание, а закону – затмить благодать.

### **Нормативные документы**

1. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Официальные сетевые ресурсы Президента России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45280> (дата обращения: 10.12.2024).
2. Конституция Российской Федерации // Государственная Дума : сайт. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 04.11.2024).
3. Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина от 27 ноября 2017 г. № 572 «О Дне добровольца (волонтера)» // Гарант.РУ : сайт. URL: <https://base.garant.ru/71819244/> (дата обращения: 04.11.2024).
4. Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7495/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7495/) (дата обращения: 04.11.2024).
5. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16218/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/) (дата обращения: 10.12.2024).
6. Федеральный закон от 07.10.2022 г. № 394-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» // Официальные сетевые ресурсы Президента России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48406>. (дата обращения: 10.12.2024).
7. Федеральный закон от 27.11.2023 № 558-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/82657.html> (дата обращения: 10.12.2024).
8. Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 554-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_494844/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494844/) (дата обращения: 10.12.2024).
9. Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_511125/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_511125/) (дата обращения: 10.12.2024).
10. Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 265-ФЗ «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона „О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)“» // Консультант Плюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_482532/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_482532/) (дата обращения: 10.12.2024).

### Литература

11. *Антропова А.* Обновленный Закон о добровольчестве и благотворительной деятельности. Полный разбор всех изменений // Партнёр НКО: сайт. URL: <https://reg-nko.ru/article/izmeneniya-v-federalnyj-zakon-o-blagotvoritelnoj-deyatelnosti> (дата обращения: 10.12.2024).
12. Аскетические опыты // Полное собрание творений и писем: в 8 т. / святитель Игнатий Брянчанинов / Общ. ред. О. И. Шафранова. М. : Паломникъ, 2011-; Т. 1. 2014. С. 74–531.
13. *Вышеславцев Б. П.* Этика преображенного Эроса. Проблемы закона и благодати. YMCA Press.Paris, 1931 // Сайт Одинцовского благочиния Одинцовской епархии. URL: [http://www.odinblago.ru/etika\\_egosa/](http://www.odinblago.ru/etika_egosa/) (дата обращения: 06.11.2025).
14. Духовные основы общества : сборник / С. Л. Франк; сост. и авт. вступ. ст. П. В. Алексеев. М. : Республика, 1992. 510 с.
15. *Жарикова Т. В.* Культура добровольчества в России // Наша молодёжь. 2017. № 23/24. С. 10–11.
16. *Зимин А. Э.* Этапы становления волонтерства в России: историко-культурный аспект // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2023. Том 15. № 1. С. 134–140.
17. *Ильина Ю. Н.* Значение и употребление слов доброволец и волонтер в русском языке (по данным Национального корпуса русского языка) // Научный диалог. 2019. № 10. С. 159–171.
18. *Лукьянов В. А., Михайлова С. Р.* Привлечение добровольцев: инновационные технологии и алгоритмы организации добровольческой (волонтерской) деятельности для развития добровольческих социальных услуг в социально ориентированных некоммерческих организациях и в государственных/муниципальных учреждениях социального обслуживания населения : методическое пособие. СПб. : Невский ангел, 2019. 122 с.
19. *Польсков К. О.* К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101.
20. Председатель Синодального отдела по делам молодежи выступил на конференции «Миссия среди молодежи евразийского пространства: вера, ценности, образование» // Русская Православная Церковь : сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/116284> (дата обращения: 06.11.2025).
21. *Преподобный Ефрем Сирин.* Творения. В подражание притчам. Творения (в 8 томах). М. : Русский издательский центр им. святого Василия Великого, 2014 г. Т. 6. С. 180–182.
22. Пути русского богословия / прот. Георгий Флоровский ; предисл. Н. Лосского. М. : Институт Русской цивилизации, 2009. 848 с.
23. *Пхитиков Р. Б.* Актуальные вопросы правового регулирования волонтерской деятельности в Российской Федерации // Закон и право. 2023. № 11. С. 110–115.
24. Симфония по творениям святителя Василия Великого. М. : ДАРЪ, 2008. 512 с.
25. *Стоянов Ю.* Богословско-философские традиции XI и XIX веков о проблеме закона и благодати // Философия XX века: школы и концепции : материалы научной конференции к 60-летию философского факультета СПбГУ (Санкт-Петербург, 21 ноября 2000 г.). СПб., 2001. С. 239–245.

26. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе : в 12 т. 1895–1906. Т. 12. Ч. 2. Санкт-Петербург : С.-Петерб. духов. Акад., 1906. 1587 с.

27. Творения преподобнаго отца нашего и исповѣдника Феодора Студита въ русскомъ переводѣ<sup>43</sup> : в 2 т. СПб. : Издание С.-Петербургской Духовной Академіи, 1907–1908. Т. 2. IV+876 с.

28. *Тимец М. В., Гибадулинова Л. Р.* Конституционные основы волонтерской деятельности в Российской Федерации // *Успехи в химии и химической технологии*. Т. XXIX. 2015. № 5. С. 82–84.

29. *Филитова Е.* Чем государство может помочь волонтерам // *Российская Федерация сегодня*. 2018. № 2. С. 74–79.

Archpriest Oleg Volkov

### THE LAW ON CHARITABLE ACTIVITY AND VOLUNTEERING: RESTRICTION OR FREEDOM

**Abstract:** The relevance of this study stems from the key role of Federal Law No. 135-FZ in regulating volunteerism and its significance for the social ministry of the Russian Orthodox Church. The purpose of this study is to identify and understand the contradictions between legal regulation and the spiritual nature of church ministry through historical, legal, and theological-canonical analysis. The study demonstrates a persistent trend toward expanding state regulation of volunteerism, which creates a fundamental dichotomy between law as an organizational form and grace as the spiritual foundation of ministry. The risks of bureaucratization, which contradicts the evangelical principle of hidden almsgiving, are identified. A conclusion is drawn regarding the need for a balance between legal frameworks and the preservation of the spirit of mercy, where form should not suppress content.

**Key words:** Law, volunteer, activist, volunteer activities, volunteer events, social service, legal regulation, good deeds.

**About the author:** Volkov Oleg Yuryevich, archpriest, Director of the Private Educational Institution “Orthodox Classical Gymnasium named after Hieromartyr Konstantin Bogorodsky” (Russia, Moscow region, Noginsk).

#### Normative Documents

1. Закон Rossijskoj Federacii o popravke k Konstitucii Rossijskoj Federacii ot 14.03.2020 g. №1-FKZ «O sovershenstvovanii regulirovaniya otdel'nyh voprosov organizacii i funkcionirovaniya publichnoj vlasti» // *Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii* : sajt. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45280> (access date: 10.12.2024). *In Russian.*

---

<sup>43</sup>Творения преподобнаго отца нашего и исповѣдника Феодора Студита въ русскомъ переводѣ : в 2 т. СПб.: И здание С.-Петербургской Духовной Академіи, 1907–1908. Т. 2. IV+876 с. С. 820–822.

2. Konstituciya Rossijskoj Federacii // Gosudarstvennaya Duma : sajt. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (access date: 04.11.2024). *In Russian.*
3. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii V. V. Putina ot 27 noyabrya 2017 g. № 572 «O Dne dobrovol'ca (volontera)» // Garant.RU : sajt. URL: <https://base.garant.ru/71819244/> (access date: 04.11.2024). *In Russian.*
4. Federal'nyj zakon «O blagotvoritel'noj deyatelnosti i dobrovol'chestve (volonterstve)» ot 11.08.1995 № 135-FZ // Konsul'tant Plyus : sajt. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7495/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7495/) (access date: 04.11.2024). *In Russian.*
5. Federal'nyj zakon «O svobode sovesti i o religioznyh ob»edineniyah» // Konsul'tant Plyus : sajt. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16218/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/). (access date: 10.12.2024). *In Russian.*
6. Federal'nyj zakon ot 07.10.2022 g. № 394-FZ O vnesenii izmenenij v FZ «O blagotvoritel'noj deyatelnosti i dobrovol'chestve (volonterstve)» // Oficial'nye setevye resursy Prezidenta Rossii : sajt. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48406>. (access date: 10.12.2024). *In Russian.*
7. Federal'nyj zakon ot 27.11.2023 № 558-FZ «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Konsul'tant Plyus : sajt. URL : <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/82657.html>(access date: 10.12.2024). *In Russian.*
8. Federal'nyj zakon ot 28 dekabrya 2024 g. № 554-FZ «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Konsul'tant Plyus : sajt. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_494844/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494844/) (access date: 10.12.2024). *In Russian.*
9. Federal'nyj zakon ot 31 iyulya 2025 g. № 313-FZ «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Konsul'tant Plyus : sajt. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_511125/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_511125/) (access date: 10.12.2024). *In Russian.*
10. Federal'nyj zakon ot 8 avgusta 2024 g. № 265-FZ «O vnesenii izmeneniya v stat'yuu 2 Federal'nogo zakona «O blagotvoritel'noj deyatelnosti i dobrovol'chestve (volonterstve)»» // Konsul'tant Plyus : sajt. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_482532/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_482532/) (access date: 10.12.2024). *In Russian.*

### Literature

11. *Antropova A.* Obnovlennyj Zakon o dobrovol'chestve i blagotvoritel'noj deyatelnosti. Polnyj razbor vseh izmenenij // Partnyor NKO: sajt. URL: <https://reg-nko.ru/article/izmeneniya-v-federalnyj-zakon-o-blagotvoritelnoj-deyatelnosti> (access date: 10.12.2024). *In Russian.*
12. Asketicheskie opyty // Polnoe sobranie tvorenij i pisem: v 8 t. / svyatitel' Ignatij Bryanchaninov / Obshch. red. O. I. SHafranova. M. : Palomnik», 2011-; T. 1. 2014. S. 74–531. *In Russian.*
13. *Vysheslavcev B. P.* Etika preobrazhennogo Erosa. Problemy zakona i blagodati. YMCA Press.Paris, 1931 // Sajt Odincovskogo blagochiniya Odincovskoj eparhii. URL: [http://www.odinblago.ru/etika\\_erosa/](http://www.odinblago.ru/etika_erosa/) (access date: 06.11.2025). *In Russian.*
14. Duhovnye osnovy obshchestva :sbornik / S. L. Frank; sost. i avt. vstup. st. P. V. Alekseev. M. : Respublika, 1992. 510 s. *In Russian.*
15. *ZHarikova T. V.* Kul'tura dobrovol'chestva v Rossii // Nasha molodyozh'. 2017. № 23/24. S. 10–11. *In Russian.*
16. *Zimin A. E.* Etapy stanovleniya volonterstva v Rossii: istoriko-kul'turnyj aspekt // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. 2023. Tom 15, № 1. S. 134–140. *In Russian.*

17. *Il'ina YU. N.* Znachenie i upotreblenie slov dobrovol'ec i volonter v russkom yazyke (po dannym Nacional'nogo korpusa russkogo yazyka) // Nauchnyj dialog. 2019. № 10. S. 159–171. *In Russian.*
18. *Luk'yanov V. A., Mihajlova S. R.* Privlechenie dobrovol'cev: innovacionnye tekhnologii i algoritmy organizacii dobrovol'cheskoj (volonterskoj) deyatel'nosti dlya razvitiya dobrovol'cheskih social'nyh uslug v social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacijah i v gosudarstvennyh/ municipal'nyh uchrezhdeniyah social'nogo obsluzhivaniya naseleniya : metodicheskoe posobie. SPb. : Nevskij angel, 2019. 122 s. *In Russian.*
19. *Pol'skov K. O.* K voprosu o nauchnom bogoslovskom metode // Voprosy filosofii. 2010. № 7. S. 93–101. *In Russian.*
20. Predsedatel' Sinodal'nogo otdela po delam molodezhi vystupil na konferencii «Missiya sredi molodezhi evrazijskogo prostranstva: vera, cennosti, obrazovanie» // Russkaya Pravoslavnaya Cerkov' : cajt. URL : <https://www.patriarchia.ru/article/116284> (access date: 06.11.2025). *In Russian.*
21. Prepodobnyj Efrem Sirin. Tvoreniya. V podrazhanie pritcham. Tvoreniya (v 8 tomah). M. : Russkij izdatel'skij centr im. svyatogo Vasiliya Velikogo, 2014 g. T. 6. S. 180–182. *In Russian.*
22. Puti russkogo bogosloviya / prot. Georgij Florovskij ; predisl. N. Losskogo. M. : Institut Russkoj civilizacii, 2009. 848 s. *In Russian.*
23. *Phitikov R. B.* Aktual'nye voprosy pravovogo regulirovaniya volonterskoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Zakon i pravo. 2023. № 11. S. 110–115. *In Russian.*
24. Simfoniya po tvorenijam svyatitelya Vasiliya Velikogo. M. : DAR», 2008. 512 s. *In Russian.*
25. *Stoyanov YU.* Bogoslovsko-filosofskie tradicii XI i XIX vekov o probleme zakona i blagodati // Filosofiya XX veka: shkoly i koncepcii : materialy nauchnoj konferencii k 60-letiyu filosofskogo fakul'teta SPbGU (Sankt-Peterburg, 21 noyabrya 2000 g.). SPb., 2001. S. 239–245. *In Russian.*
26. Tvoreniya svyatogo otca nashego Ioanna Zlatousto, arhipiskopa Konstantinopol'skogo, v russkom perevode : v 12 t. 1895–1906. T. 12. CH. 2. Sankt-Peterburg : S.-Peterb. duhov. Akad., 1906. 1587 s. *In Russian.*
27. Tvoreniya prepodobnago otca nashego i ispovednika Feodora Studita v» russkom» perevode : v 2 t. SPb. : Izdanie S.-Peterburgskoj Duhovnoj Akademii, 1907–1908. T. 2. IV+876 s. *In Russian.*
28. *Timec M. V., Gibadulinova L. R.* Konstitucionnye osnovy volonterskoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Uspekhi v himii i himicheskoy tekhnologii. T. XXIX. 2015. № 5. S. 82–84. *In Russian.*
29. *Filippova E.* Chem gosudarstvo mozhet pomoch' volontyoram // Rossijskaya Federaciya segodnya. 2018. № 2. S. 74–79. *In Russian.*

УДК 271.222(477) : 348.71

Ю. В. Ерохина

## УКРАИНСКАЯ АВТОКЕФАЛИЯ КАК «КУЛЬТУРНОЕ ПРИСПОСОБЛЕНИЕ»: КАНОНИЧЕСКИЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ

**Аннотация:** Статья посвящена актуальным каноническим, правовым, социокультурным, геополитическим и моральным аспектам процесса дарования украинской автокефалии как механизма «культурного приспособления». Цель статьи – рассмотреть решение об украинской автокефалии в современной Православной Церкви с позиции междисциплинарного подхода. Автор анализирует текущую религиозную и политическую ситуацию на Украине; выявляет и систематизирует ряд актуальных аспектов взаимоотношений Церкви и государства в ходе получения украинской автокефалии; определяет проблемы, связанные с дарованием и признанием украинской автокефалии в православном мире; делает вывод о необходимости обсуждения вопросов автокефалии и принятия согласованного решения на уровне всей Православной Церкви.

**Ключевые слова:** Православие, автокефалия, Украинская автокефалия, Томос, Русская Православная Церковь, Православная Церковь Украины, государственно-церковные отношения, каноническое право, право, церковное право.

**Сведения об авторе:** Ерохина Юлия Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, руководитель Центра исследований права и культуры, заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук, доцент кафедры церковной истории и церковного права ОЦАД им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва). E-mail: yulia-erohina@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7004-4808>.

**Цитирование:** Ерохина Ю. В. Украинская автокефалия как «культурное приспособление»: канонический и правовой аспекты // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 215–231.

Поступила в редакцию: 21.02.2025. Принята к публикации: 05.11.2025.

**Введение.** Реализация права на автокефалию части той или иной Поместной Церкви и порядок её учреждения в современных условиях выходит за рамки канонического и церковного права и влечёт за собой обращение к светскому праву международного и/или национального уровня. Таким примером может стать дуальная система канонического права Православной Церкви и церковного права Русской Православной Церкви Московского Патриархата во взаимодействии с правовыми системами Российской Федерации, Украины, международной правовой системой.

В качестве отправной категории исследования выбрано словосочетание «культурное приспособление», введённое в научный оборот

Г. К. Гинсом. По его мнению, развитие социальной культуры, а следовательно, и права как одного из её проявлений подчинено закону «культурного отбора» или «культурного приспособления», которые существенно отличаются от «естественного отбора» или «биологического приспособления»<sup>1</sup>. Нельзя отрицать, что вокруг вопросов, связанных с автокефалией, имеют место споры, которые часто приобретают болезненный характер, ведут к разделениям, вплоть до разрыва канонического общения. Разнообразие мотивов человеческого поведения и сил, воздействующих на психику, так велико, что учесть все возможности и объяснить все особенности и своеобразие явлений общественной жизни очень трудно<sup>2</sup>. Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что культура играет огромную роль в развитии России, в укреплении её авторитета, влияния в мире, в сохранении целостности государства и национального суверенитета. Если нет культуры, то не понятно, что такое суверенитет<sup>3</sup>. Триада «суверенитет – идентичность – безопасность» – краеугольный камень любой государственности. Культурный суверенитет означает, что у каждого народа и каждой страны есть право руководствоваться теми образцами, ценностями и нормами поведения, которые выработаны в ходе их истории. Фундамент российского государственного суверенитета, по словам архимандрита Сильвестра (Лукашенко), составило Православие, а поскольку Россия исторически развивалась в иноцивилизационном окружении, многие конфликты с внешним миром являлись для неё цивилизационными войнами. Защита территории России, её народа и государственной суверенности одновременно была и защитой Православия<sup>4</sup>. Вопрос о суверенитете – это вопрос о верховной власти, а значит, и об автокефалии.

**Цель исследования** – рассмотреть с канонической и правовой точек зрения вопросы украинской автокефалии через призму категории «культурное приспособление».

---

<sup>1</sup> Гинс Г. К. Право и культура. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 186.

<sup>2</sup> Там же. С. 189.

<sup>3</sup> Заседание президиума Совета по культуре и искусству. 3 февраля 2014 г., г. Псков // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20138> (дата обращения: 15.02.2025).

<sup>4</sup> Православие и российская цивилизация. Что дало Православие российской культуре? // Ярославская митрополия : офиц. сайт. URL: <http://yareparhia.ru/2023/12/православие-и-российская-цивилизация> (дата обращения: 15.02.2025).

**Методы исследования.** Основу исследования составляет междисциплинарная методология, в частности культурологический подход к светскому праву и каноническому (церковному) праву. Используются историко-правовой, формально-юридический, теологический и аксиологический методы.

**Степень изученности темы.** Вопросам украинской автокефалии посвящён ряд научных публикаций. Так, И. Л. Морозов и А. Н. Харьбин<sup>5</sup> высказывают наиболее распространённое среди учёных мнение<sup>6</sup> о том, что предоставление Константинопольским Патриархатом автокефалии Украинской Православной Церкви является политическим шагом, который направлен на обострение межгосударственного конфликта на современном этапе. О. В. Вольтер поднимает проблему религиозного конфликта Русской Православной Церкви и Константинопольского Патриархата<sup>7</sup>. К. П. Курылев и Д. В. Станис рассматривают одну из наиболее острых и трудноразрешимых проблем современности – церковный раскол на Украине, «спровоцированный предоставлением т. н. УПЦ „автокефалии“ со стороны Константинопольского Патриархата»<sup>8</sup>. С. В. Башинский указывает на активную позицию светской власти в обсуждении автокефалии Украинской Православной Церкви, жёсткую и целенаправленную политику правительства в этом вопросе, а также на сотрудничество руководства страны с духовенством<sup>9</sup>.

Полагаем, что междисциплинарный характер проблематики требует акцентировать исследование канонического и правового аспектов государственно-церковного взаимодействия в контексте взаимоотношений современных Православных Поместных Церквей.

---

<sup>5</sup>Морозов И. Л., Харьбин А. Н. Автокефалия Украинской Православной Церкви как инструмент обострения российско-украинского территориально-политического конфликта // Общество: политика, экономика, право. 2019. № 1 (66). С. 17–21.

<sup>6</sup>См., напр.: Вольтер О. В. Религиозное противостояние Русской Православной Церкви и Константинопольского Патриархата как отражение геополитических трансформаций на мировой арене // Вестник ЗабГУ. 2019. № 5. С. 56–65; Курылев К. П., Станис Д. В. Церковный раскол на Украине как следствие государственного переворота в феврале 2014 г. // Постсоветские исследования. 2019. № 2. С. 963–981 и др.

<sup>7</sup>Вольтер О. В. Религиозное противостояние Русской Православной Церкви... С. 56–65.

<sup>8</sup>Курылев К. П., Станис Д. В. Церковный раскол на Украине... С. 963–981.

<sup>9</sup>Башинский С. В. Православная Церковь в Украине на пути к автокефалии: исторический очерк // Studia Humanitatis. 2015. № 2. URL: <https://st-hum/content/0215>. Дата публикации: 03.07.2015.

**Результаты и обсуждение.** Вначале остановимся на канонических аспектах дарования автокефалии. С юридической и канонической точек зрения аксиомой является утверждение, что никто не может дать другому больше прав, чем имеет сам. Именно поэтому основать новую автокефальную Церковь может епископат Вселенской Церкви на Вселенском Соборе или каким-либо иным способом. Доктор богословия протоиерей В. Цыпин среди факторов, дающих основание для учреждения новой автокефалии, называет полную или частичную политическую «самостоятельность территории, на которой предполагается образовать автокефальную Церковь, её географическую отдалённость, этническое и языковое отличие региона от основной территории Церкви кириархальной» и стремление к ней значительного большинства церковного народа, духовенства и епископата<sup>10</sup>. Г. К. Гинс считал, что «значение и направление культурного приспособления могут быть осознаны и оценены: человек может понять, служит ли оно частной выгоде или общей, пользе или вреду вообще, добру или злу»<sup>11</sup>. В нашем случае «культурное приспособление» несёт негативную коннотацию, отражающую глубокий кризис мирового Православия, причиной которого стало вторжение Константинопольского Патриархата на Украину. Это деяние получило надлежащую оценку как «антиканоническое и преступное» в соответствующих заявлениях и постановлениях Священного Синода Русской Православной Церкви. Каноническая оценка этому дана и в решениях Синода Украинской Православной Церкви.

Томосу об автокефалии предшествовала отмена Константинопольским Патриархатом действия грамоты Вселенского Патриарха и Синода 1686 г. о передаче Московскому Патриархату юрисдикции над Киевской митрополией с правом рукоположения экзархов Киевской митрополии и отпустительного письма Киевскому митрополиту. Согласно грамотам русских царей и царицы, Патриарха Московского и гетмана Войска Запорожского, направленных Константинопольскому Патриарху в 1684–1685 гг., необходимость переподчинения Киевской митрополии Патриарху Московскому объяснялась вхождением части митрополии в состав Российского

---

<sup>10</sup> Цыпин В., прот. Учреждение автокефалии: канонический аспект // Русская Православная Церковь : офиц. сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6069550.html> (дата обращения: 15.02.2025).

<sup>11</sup> Гинс Г. К. Право и культура... С. 188.

государства и угрозой обращения в унию той части митрополии, которая осталась под контролем польского правительства<sup>12</sup>.

Вселенский Патриарх Варфоломей 1 июля 2018 г. публично объявил о канонических правах Вселенского Престола на территории Украины. Он напомнил, что в Томосе об автокефалии Польской Церкви 1924 г. первоначальное отделение Киевской митрополии и двух зависящих от неё православных Церквей Литвы и Польши и присоединение их к Святой Церкви Московской произошли не в соответствии с обязательными каноническими правилами<sup>13</sup>.

Говоря о Томосе Константинопольского Патриарха Григория VII от 13 ноября 1924 г., А. Ведерников отмечал, что польская автокефалия появилась под давлением правительства Пилсудского, которое обуславливалось «целями колонизации русского православного населения Польши и порабощения Православной Церкви Ватиканом через унию». Константинопольский Патриарх Мелетий IV пошёл навстречу намерениям польского правительства, «утвердив автокефалию Польской Православной Церкви, помимо Матери-Церкви Русской, которой и принадлежало по канонам это право»<sup>14</sup>. Польская Церковь в 1948 г. признала неканонической и недействительной автокефалию Польской Церкви и одновременно просила благословение Матери – Русской Церкви на каноническую автокефалию. История польского раскола 1924–1948 гг. свидетельствует о попрании Константинопольским Патриархатом церковных канонов и совершении канонических преступлений.

Несмотря на это, под председательством Константинопольского Патриарха на очередной сессии Святого и Священного Синода Константинопольской Православной Церкви в октябре 2018 г. принято постановление об отмене действия Синодальной грамоты 1686 г., изданной по тогдашним

---

<sup>12</sup>Знаменский И. Руководство к Русской Церковной Истории. Казань : Унив. тип., 1870. С. 286.

<sup>13</sup>Вселенский Патриарх Варфоломей: «Как Материнская Церковь, я имею право желать восстановления единства расколотого церковного тела на Украине» // Вселенский Патриархат : офиц. сайт. URL: [https://web.archive.org/web/20180905212807/https://www.patriarchate.org/news-archives/-/asset\\_publisher/N2gTPQxXwPIE/content/oikoumenikos-patriarches-einai-logikon-na-epithymomen-os-meter-ekklesia-ten-apokatastasin-tes-enotetos-tou-en-oukrania-dieremenou-ekklesiastikou-somat](https://web.archive.org/web/20180905212807/https://www.patriarchate.org/news-archives/-/asset_publisher/N2gTPQxXwPIE/content/oikoumenikos-patriarches-einai-logikon-na-epithymomen-os-meter-ekklesia-ten-apokatastasin-tes-enotetos-tou-en-oukrania-dieremenou-ekklesiastikou-somat) (дата обращения: 25.01.2025).

<sup>14</sup>Цит. по: Даровский П. Как РПЦ половину Польской Церкви отбирала: второй ответ кир Хризостому // Православие.ru : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/135607.html> (дата обращения: 25.02.2025).

обстоятельствам и предоставлявшей право Московскому Патриарху рукополагать каждого Киевского митрополита, избранного Духовным собранием (и мирянами) его епархии, который будет почитать имя Вселенского Патриарха как Первоиерарха на любом праздновании в знак канонической зависимости от Матери-Церкви Константинополя<sup>15</sup>.

Как следует из текста синодального постановления Константинопольской Православной Церкви, отменяется не сама грамота, а её действие. Исходя из этого признаётся, что она вступила в силу и действовала вплоть до октября 2018 г. В грамоте не установлен срок её действия, значит, этот срок и срок действия возникших обоюдных обязательств соотносятся между собой. То есть необходимо уточнить, закончился ли срок действия грамоты, а именно исполнены ли обязательства, принятые на себя Московским и Константинопольским Патриархатами.

Передача Московскому Патриархату юрисдикции над Киевской митрополией в 1686 г. – по своей природе решение двух договаривающихся сторон, предполагающее обязательное наличие обоюдного согласия. Достигнутое соглашение явилось результатом длительных переговоров и реализовано в специфической форме одностороннего акта, в соответствии с которым одна сторона передавала, а другая принимала юрисдикционные обязательства в отношении канонической территории Киевской митрополии того периода. Известно, что обязательство о передаче Киевской митрополии под власть Патриарха Московского и право Патриарха Московского и всея Руси рукополагать по церковному уставу и объявлять подлинным, законным и каноничным митрополита Киевского исполнены в полном объёме. Эта историческая компонента транслируется и в современных церковных документах (например, гл. I, X Устава Русской Православной Церкви<sup>16</sup>, Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 25-27 октября 1990 г. «Об Украинской Православной Церкви»<sup>17</sup>). Относительно обязательного условия о возношении митрополитом Киевским за богослужением в своей епархии имени святейшего Вселенского Патриарха

---

<sup>15</sup>Объявление (10.11.2018) // Вселенский Патриархат : сайт. URL: <https://web.archive.org/web/20181011164147/https://www.patriarchate.org-/communinq-1> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>16</sup>Устав Русской Православной Церкви // Московская (городская) епархия : офиц. сайт. URL: <https://moseparh.ru/ustav> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>17</sup>Определение об Украинской Православной Церкви. URL: <https://sobor.patriarchia.ru/article/87799> (дата обращения: 25.02.2025).

заметим, что по причине незаконного, вопреки церковным канонам, вторжения Константинопольского Патриарха на каноническую территорию Московского Патриархата и назначения им двух своих экзархов в Киев, 14 сентября 2018 г. Священный Синод Русской Православной Церкви принял решение о прекращении поминовения Патриарха Константинопольского Варфоломея за богослужением в Русской Православной Церкви. Следовательно, и это обязательное условие, как и предыдущие два, исполнено полностью, своевременно и задолго до 2018 г.

Синодальная грамота 1686 г. – это двусторонне-обязывающий документ, где каждая из сторон наделяется правами и обязанностями, а права одной стороны одновременно являются обязанностью другой и наоборот. Неисполнение сторонами какого-либо условия указывало бы на то, что действие грамоты остаётся обязательным и сегодня. При этом стороны должны признать, что не достигли положительного результата в том, ради чего создавалась грамота. Заявленной сторонами причиной издания грамоты обозначена угроза распространения унии в той части Киевской митрополии, которая находилась в составе Польско-Литовского государства. Благодаря полному и точному выполнению сторонами условий грамоты, эта угроза не реализовалась. Следовательно, Синодальная грамота 1686 г. считается исполненной. Таким образом, отменить уже исполненную грамоту, равно как и признать её утратившей силу, невозможно. Русская Церковь стала кириархальной для Украинской Православной Церкви.

Император Пётр I в 1721 г. издал повеление об упразднении Патриаршества и образовании Святейшего Правительствующего Синода. Вся полнота верховной власти в Русской Церкви передавалась в руки императора. Константинопольский и другие Восточные Патриархи выразили своё согласие с учреждением Святейшего Правительствующего Синода<sup>18</sup>. Каждый из них, обращаясь к Петру I как к императору и новому административному Главе Русской Церкви, обозначил территории, находящиеся под его юрисдикцией. Это Московия, Малая и Белая Россия и все Северные, Восточные, Западные и иные страны. Таким образом, Константинопольский Патриархат утратил каноническую власть не только над Киевской

---

<sup>18</sup> *Маркович К., протодиак.* «Повелеваем, да святейшая епархия Киевская будет подлежащая Святейшему Патриаршему престолу... града Москвы...» // Костромская митрополия : сайт. URL: <https://kostromamitropolia.ru/rpc/publicatsii/238954/> (дата обращения: 25.02.2025).

митрополией, но и над всеми территориями, освобождёнными от османского ига и включёнными в состав Российской империи.

Постановление об отмене действия Синодальной грамоты 1686 г. возможно отнести к разряду отрицания любых форм знания, истины, авторитета и отказа от общепринятых традиций и обычаев, т. е. к активному проявлению церковно-правового нигилизма.

Территориальные границы современных автокефальных Православных Церквей включают в себя их каноническую территорию. Учреждение на этой территории епархий и приходов другой автокефальной Церкви (т. е. создание параллельной юрисдикции) является нарушением принципа автокефалии.

В Киеве на неканоническом «Объединительном соборе» 15 декабря 2018 г. принято решение о создании Православной Церкви Украины на основе двух неканонических и раскольнических религиозных организаций – Украинской Автокефальной Православной Церкви и Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата. Эти религиозные организации никогда не входили в каноническую митрополию Константинопольского Патриархата. Однако в январе 2019 г. новая религиозная организация – Православная Церковь Украины – получила от Константинопольского Патриархата Томос об автокефалии. Её создание способствовало не только расколу и разделению, но и дискриминации православных христиан и вытеснению Православия из Украины, о чём ранее уже отмечали некоторые исследователи<sup>19</sup>. Константинопольская, Александрийская, Кипрская и Элладская Православные Церкви признали автокефалию Православной Церкви Украины, выразили своё несогласие в разной форме Антиохийская, Русская, Сербская, Кипрская, Албанская, Польская Церкви и Православная Церковь Чешских земель и Словакии.

Со стороны светской власти Украины также последовал ряд действий, направленных против Украинской Православной Церкви. Принят и вступил в силу дискриминационный Закон Украины от 20 декабря 2018 г. № 2662-VIII «О внесении изменения в статью 12 Закона Украины „О свободе совести и религиозных организациях“»<sup>20</sup>, обязывающий Украинскую Православную Церковь в своём названии указывать на принадлежность к религиозной организации, расположенной за пределами Украины, т. е. добавлять полное уставное наименование Русской Православной Церкви

---

<sup>19</sup>См., напр.: *Касаткин П. И.* Роль Русской православной церкви в современных мировых политических процессах : дис. ... канд. полит. наук. М., 2010. 190 с.

<sup>20</sup>Відомості Верховної Ради України. 2019. № 3, ст. 23.

с возможным дополнением «в Украине». Это фактически запрещает Украинской Православной Церкви называться «Украинской». Власти Украины добивались лишения Украинской Православной Церкви её канонического и законного наименования. Если религиозная организация не внесёт соответствующие изменения в своё название, её устав утратит силу в части, касающейся официального наименования организации.

Распоряжением Министерства культуры Украины в 2019 г. опубликован перечень нескольких тысяч религиозных организаций Украинской Православной Церкви (епархии, монастыри, синодальные учреждения и др.), которые обязаны были изменить свои наименования в срок до 26 апреля 2019 г. Действие распоряжения временно приостановлено решением Киевского окружного административного суда в качестве меры по обеспечению иска Украинской Православной Церкви к Министерству культуры Украины. Согласно иску, обязательное переименование общин канонической Православной Церкви позволит не только лишить её исторического наименования, но и впоследствии оказывать на неё давление через Министерство культуры, принуждая к массовой перерегистрации, а затем отказывая в ней, что неизбежно приведёт к их фактической ликвидации с захватом имущества властями<sup>21</sup>. Киевская митрополия Украинской Православной Церкви не согласилась с этим решением и обратилась в Киевский окружной административный суд, который 15 мая 2023 г. отклонил исковые требования. 6-й Апелляционный административный суд г. Киева 2 ноября 2023 г. поддержал решение первой инстанции о переименовании Украинской Православной Церкви на «Русскую Православную Церковь в Украине»<sup>22</sup>. Киевский окружной административный суд 18 сентября 2024 г. вынес решение, подтверждающее каноническую связь Украинской Православной Церкви с Московским Патриархатом (согласно заключению религиозно-экспертной экспертизы)<sup>23</sup>. На этом основании Президентом Украины

---

<sup>21</sup> Доклад МИД России «О противоправных действиях киевского режима в отношении Украинской православной церкви (УПЦ), её священнослужителей и прихожан» // МИД России : офиц. сайт. URL: [http://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/humanitarian\\_cooperation/rossia-v-sisteme-mezhkonfessional-nyh-otnoshenij/1898457/](http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/rossia-v-sisteme-mezhkonfessional-nyh-otnoshenij/1898457/) (дата обращения: 19.01.2025).

<sup>22</sup> Апелляционный суд поддержал постановление о переименовании УПЦ // Raskolam.net : сайт. URL: <https://raskolam.net/ru/73608-apelyaczijnj-sud-pidtrymav-uhvalu-pro-perejmenuvan-nya-upcz/> (дата обращения: 19.01.2025).

<sup>23</sup> Суд признал экспертизу ГЭСС относительно устава УПЦ объективной // Союз православных журналистов : сайт. URL: <https://spzh.eu/ru/news/82194-sud-priznal-ekspertizu-hess-otnositelno-ustava-ups-obektivnoj> (дата обращения: 19.01.2025).

в Раду направлен законопроект о запрете деятельности религиозных организаций, связанных с Россией, в частности, канонической Украинской Православной Церкви. Рада срочно приняла закон, который позволяет запретить Украинскую Православную Церковь<sup>24</sup>. Украинские суд, президент и органы законодательной власти Украины подтвердили неканоничность решения Константинопольского Патриархата от 2018 г. относительно Синодальной грамоты 1686 г. и Томоса об украинской автокефалии 2019 г., указав в своих документах на каноническую связь Украинской Православной Церкви с Московским Патриархатом.

Согласно Г. К. Гинсу, «культурное приспособление» может выражаться в изменениях не только в политической, но и культурной сфере. Возможны произвольные и искусственные изменения, не отвечающие естественному развитию культуры и права, и тогда правовая система начинает походить на живой организм, некоторые члены которого заменены искусственными. Человеческая психика обладает большой подвижностью и изменчивостью. Политические антипатии срывают хорошие проекты. Религиозная и национальная рознь может привести к истреблению огромного количества людей<sup>25</sup>. Теоретическое описание Г. К. Гинсом механизма «культурного приспособления» находит реальное подтверждение в отношении светской власти Украины к Украинской Православной Церкви. Случаи преследования верующих, захватов храмов и давления на общины Украинской Православной Церкви отражены в ряде публикаций, подготовленных по материалам Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, Информационно-просветительского отдела Украинской Православной Церкви, сайтов Союза православных журналистов, «Православная жизнь» и др.<sup>26</sup> Святейший Патриарх Кирилл отметил, что факты нарушения прав верующих Украинской Православной Церкви признаются в отчётах международных правозащитных организаций<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup>Зеленский подписал законопроект о запрете канонической УПЦ // РИА Новости : сайт. URL: <https://ria.ru/20240824/zelenskiy-1968214362.html> (дата обращения: 25.01.2025).

<sup>25</sup>Гинс Г. К. Право и культура... С. 189.

<sup>26</sup>О преследованиях Украинской Православной Церкви. По материалам СМИ, 19–30 апреля 2023 г. // Русская Православная Церковь : офиц. сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6023639.html> (дата обращения: 19.01.2025).

<sup>27</sup>Святейший Патриарх Кирилл: Факты нарушения прав верующих Украинской Православной Церкви признаются в отчетах международных правозащитных организаций // Русская Православная Церковь : офиц. сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6182876.html> (дата обращения: 19.01.2025).

Через законотворческую деятельность органов государственной власти Украины реализованы дискриминационные меры против Украинской Православной Церкви.

В Законе Украины от 20 августа 2024 г. № 3894-IX «О защите конституционного строя в сфере деятельности религиозных организаций» связывается необходимость его принятия с «вооружённой агрессией Российской Федерации против Украины, поддержкой этой агрессии Русской Православной Церковью»<sup>28</sup>. В нём также отмечается, «что многочисленные противоправные действия Русской Православной Церкви и подчинённых ей религиозных организаций на территории Украины создают угрозу национальной и общественной безопасности, правам и свободам граждан Украины», а в ст. 5 фиксируются особенности прекращения деятельности религиозной организации по мотивам пропаганды идеологии «русского мира». Конечно, такие меры «культурного приспособления» не могут не вызывать беспокойства и нуждаются в тщательном научном осмыслении. С помощью светского права закрепляются нормативные предписания, не соответствующие действительности, отрицающие канонические устои.

Таким образом, с помощью законотворческой деятельности происходит грубое нарушение принципа невмешательства государства во внутренние дела религиозных организаций/общин, закреплённого в Конституции Украины, осуществляется перераспределение рассмотрения вопросов церковного и религиозного направления из канонической плоскости в плоскость сугубо правовую (светскую). В ст. 35 Конституции Украины закреплено, что Церковь и религиозные организации в Украине отделены от государства, а школа – от Церкви. Ни одна религия не должна признаваться государством обязательной<sup>29</sup>. На Украине *de jure* Церковь отделена от государства, однако *de facto* догматическое учение Церкви облекается в светскую правовую форму с помощью средств юридической техники, при этом канонические установления искажаются, игнорируются, отменяются, подвергаются попранию. Следует отметить проявление некоторых черт филетизма, когда интересы Церкви приносятся в угоду интересам политическим с искажением и пересечением эkkлeзиологических юрисдикций. Автокефалия выражается через административный статус, который относится к области церковного права, но принцип

---

<sup>28</sup>Офіційний вісник України. 2024. № 80, ст. 4661.

<sup>29</sup>Відомості Верховної Ради України. 1996. № 30, ст. 141.

теологической точности входит в конфликт с принципом точности юридической.

Далее рассмотрим текст Томоса об автокефалии Православной Церкви Украины и некоторые другие документы, чтобы дать комплексную каноническую и правовую оценки их содержанию. Константинопольский Патриарх 6 января 2019 г. передал главе Православной Церкви Украины митрополиту Епифанию вышеназванный Томос. Согласно ст. XII Устава Православной Церкви Украины устав вступает в действие после получения Патриаршего и Синодального Томоса об автокефалии *Православной Церкви Украины*. Вместе с тем в Томосе перечислены названия нескольких религиозных организаций: *Святейшая Церковь Украины, Святейшая Церковь на Украине, Автокефальная Церковь в Украине, Православная Церковь в Украине, Автокефальная Церковь Украины*, а Православной Церкви Украины там нет. Поскольку Томос об автокефалии дарован не Православной Церкви Украины, то по законодательству Украины эта организация считается официально не признанной ввиду отсутствия одного из обязательных атрибутов юридического лица – вступившего в действие устава.

Согласно правилу 38 V–VI Вселенского Собора границы епархий должны совпадать с административными границами государств. В Томосе используются три названия государства, на территории которого располагаются указанные выше несуществующие религиозные организации: *Украина, Государство Украина и Украинское Государство*. Ещё 24 августа 1991 г. Украинская Советская Социалистическая Республика изменила своё название на «Украина». Согласно Конституции Украины 1996 г. и перечню государств – членов ООН официальное название страны – «Украина».

В тексте Томоса встречаются следующие формулировки: «...в границах политически образованного и полностью независимого государства Украина»; «...в географических границах Украины»; «...в границах суверенной территории Украины». Полагаем, что такие расхождения в формулировках могут спровоцировать делигитимацию понятия «каноническая территория».

В контексте рассматриваемой темы следует различать понятия «государственные границы» и «географические границы». Государственная граница – это линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность (условная), определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) государства, т. е. пространственный предел действия государственного суверенитета. Географические границы составляют географический периметр страны или региона,

т. е. его точное местоположение на карте относительно остальных существующих географических единиц. Географическая граница может быть чёткой, как государственная граница, так и нечёткой переходной полосой или зоной, как сомкнутой, так и разомкнутой. Указывая в Томосе географические границы Украины, Константинопольский Патриархат признаёт отсутствие полного суверенитета этого государства. В резолютивной части Томоса упоминается о «границах суверенной территории Украины», но полным суверенитетом Украина не обладает. Исходя из этого, констатируем, что возникновение прав и обязанностей в соответствии с Томосом поставлено в зависимость от обстоятельств, относительно которых не известно, наступят они или нет, в частности, получит ли Украина полный суверенитет и будут ли окончательно определены и зафиксированы её государственные границы. Можно считать, что Томос выдан не являющейся кириархальной Церковью неканонической религиозной организации, находящейся на неопределённой территории неустановленного государства/ государственного образования, не имеющего общепризнанных границ, да ещё и под отлагательным условием.

**Выводы.** Исследование показало, что механизм «культурного приспособления» включает, кроме социокультурного, ещё и геополитический, канонический и правовой аспекты. Православный мир сталкивается с кризисом межправославных отношений, проявляющимся в возникновении параллельных епархий и епископов, что угрожает единству Церкви. Устранение этих конфликтов требует возвращения к принципам соборности и уважению канонов, несмотря на современную сложность ситуации с украинской автокефалией, которая рассматривается как механизм «культурного приспособления». Культура реагирует на внешние и внутренние воздействия необходимостью выполнения новых функций и формированием новых специфичных приспособлений (структур). Сохранение в поколениях (наследование) добытой в результате деятельности информации, изменяющей мышление и поведение, приводит к тому, что в православном мире по-разному оценивают каноничность украинской автокефалии, в некоторых случаях подменяя исторические факты и интерпретируя их в соответствии с современной политической повесткой, не признавая неканоничность такой процедуры. Разногласия касаются богословско-канонических вопросов: юрисдикционной принадлежности Киевской митрополии; порядка установления украинской автокефалии; взаимосвязи и коллизий канонической и светской юрисдикций. Следует отметить, что действия Константинопольского Патриархата в части издания Томоса возможно квалифицировать,

т. е. дать юридическую оценку, с точки зрения законодательства Российской Федерации и Украины как публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности. Выходом из сложившейся ситуации видится выработка Православными Церквями положения о порядке провозглашения автокефалии на уровне всего Вселенского Православия и в соответствии с каноническими устоями.

#### Источники

1. Апелляционный суд поддержал постановление о переименовании УПЦ // Raskolam.net : сайт. URL: <https://raskolam.net/ru/73608-apeylyacziynuj-sud-pidtrymav-uhvalu-pro-perejmenuvannya-upcz/> (дата обращения: 19.01.2025).
2. Відомості Верховної Ради України. 2019. № 3, ст. 23.
3. Відомості Верховної Ради України. 1996. № 30, ст. 141.
4. Вселенский Патриарх Варфоломей: «Как Материнская Церковь, я имею право желать восстановления единства расколотого церковного тела на Украине» // Вселенский Патриархат : офиц. сайт. URL: [https://web.archive.org/web/20180905212807/https://www.patriarchate.org/news-archives/-/asset\\_publisher/N2gTPQxXwPIE/content/oikoumenikos-patriarches-einai-logikon-na-epithymomen-os-meter-ekklesia-ten-apokatastasin-tes-enotetos-tou-en-oukrania-dieremenou-ekklesiastikou-somat](https://web.archive.org/web/20180905212807/https://www.patriarchate.org/news-archives/-/asset_publisher/N2gTPQxXwPIE/content/oikoumenikos-patriarches-einai-logikon-na-epithymomen-os-meter-ekklesia-ten-apokatastasin-tes-enotetos-tou-en-oukrania-dieremenou-ekklesiastikou-somat) (дата обращения: 25.01.2025).
5. *Даровский П.* Как РПЦ половину Польской Церкви отбирала: второй ответ кир Хризостому // Православие.ru: сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/135607.html> (дата обращения: 25.02.2025).
6. Доклад МИД России «О противоправных действиях киевского режима в отношении Украинской православной церкви (УПЦ), её священнослужителей и прихожан» // МИД России : офиц. сайт. URL: [http://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/humanitarian\\_cooperation/rossia-v-sisteme-mezhkonfessional-nyh-otnoshenij/1898457/](http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/rossia-v-sisteme-mezhkonfessional-nyh-otnoshenij/1898457/) (дата обращения: 19.01.2025).
7. Заседание президиума Совета по культуре и искусству. 3 февраля 2014 г., г. Псков // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20138> (дата обращения: 15.02.2025).
8. Зеленский подписал законопроект о запрете канонической УПЦ // РИА Новости : сайт. URL: <https://ria.ru/20240824/zelenskiy-1968214362.html> (дата обращения: 25.01.2025).
9. *Знаменский И.* Руководство к Русской Церковной Истории. Казань : Унив. тип., 1870. 482 с.
10. *Маркович К., протодиак.* «Повелеваем, да святейшая епархия Киевская будет подлежащая Святейшему Патриаршескому престолу... града Москвы...» // Костромская митрополия : сайт. URL: <https://kostromamitropolia.ru/gpc/publicatsii/238954/> (дата обращения: 25.02.2025).
11. О преследованиях Украинской Православной Церкви. По материалам СМИ, 19–30 апреля 2023 г. // Русская Православная Церковь : офиц. сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6023639.html> (дата обращения: 19.01.2025).
12. Объявление (10.11.2018) // Вселенский Патриархат : сайт. URL: <https://web.archive.org/web/20181011164147/https://www.patriarchate.org/-/communing-1> (дата обращения: 25.02.2025).

13. Определение об Украинской Православной Церкви. URL: <https://sobor.patriarchia.ru/article/87799> (дата обращения: 25.02.2025).
14. Офіційний вісник України. 2024. № 80, ст. 4661.
15. Православие и российская цивилизация. Что дало Православие российской культуре? // Ярославская митрополия : офиц. сайт. URL: <http://yareparhia.ru/2023/12/православие-и-российская-цивилизация> (дата обращения: 15.02.2025).
16. Святейший Патриарх Кирилл: Факты нарушения прав верующих Украинской Православной Церкви признаются в отчетах международных правозащитных организаций // Русская Православная Церковь : офиц. сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6182876.html> (дата обращения: 19.01.2025).
17. Суд признал экспертизу ГЭСС относительно устава УПЦ объективной // Союз православных журналистов : сайт. URL: <https://spzh.eu/ru/news/82194-sud-priznal-eksper-tizu-hess-otnositelno-ustava-upts-obektivnoj> (дата обращения: 19.01.2025).
18. Устав Русской Православной Церкви // Московская (городская) епархия : офиц. сайт. URL: <https://moseparh.ru/ustav> (дата обращения: 25.02.2025).
19. *Цыпин В., прот.* Учреждение автокефалии: канонический аспект // Русская Православная Церковь : офиц. сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6069550.html> (дата обращения: 15.02.2025).

### Литература

20. *Башинский С. В.* Православная Церковь в Украине на пути к автокефалии: исторический очерк // *Studia Humanitatis*. 2015. № 2. URL: <https://st-hum/content/0215>. Дата публикации: 03.07.2015.
21. *Вольтер О. В.* Религиозное противостояние Русской Православной Церкви и Константинопольского Патриархата как отражение геополитических трансформаций на мировой арене // *Вестник ЗабГУ*. 2019. № 5. С. 56–65.
22. *Гинс Г. К.* Право и культура. М. : Юрлитинформ, 2012. 320 с.
23. *Касаткин П. И.* Роль Русской православной церкви в современных мировых политических процессах : дис. ... канд. полит. наук. М., 2010. 190 с.
24. *Курылев К. П., Станис Д. В.* Церковный раскол на Украине как следствие государственного переворота в феврале 2014 г. // *Постсоветские исследования*. 2019. № 2. С. 963–981.
25. *Морозов И. Л., Харьбин А. Н.* Автокефалия Украинской Православной Церкви как инструмент обострения российско-украинского территориально-политического конфликта // *Общество: политика, экономика, право*. 2019. № 1 (66). С. 17–21.

## UKRAINIAN AUTOCEPHALY AS “CULTURAL ACCOMMODATION”: CANONICAL AND LEGAL ASPECTS

**Abstract:** The article is devoted to the current canonical, legal, socio-cultural, geopolitical and moral aspects of the process of granting Ukrainian autocephaly as a mechanism of “cultural adaptation”. The purpose of the article is to present the decision on Ukrainian autocephaly in the modern Orthodox Church from the perspective of an interdisciplinary approach. The author analyzes the current religious and political situation in Ukraine; identifies and systematizes a number of relevant aspects of the relationship between church and state in the course of obtaining Ukrainian autocephaly; defines the problems related to the granting and recognition of Ukrainian autocephaly in the Orthodox world. It is concluded that the issues of autocephaly require discussion and a coordinated decision at the level of the entire Orthodox Church.

**Key words:** Orthodoxy, autocephaly, Ukrainian autocephaly, Tomos, Russian Orthodox Church, Orthodox Church of Ukraine, state-church relations, canon law, law, church law.

**About the author:** Erokhina Yulia Vladimirovna, Candidate of Sciences in Law, Associate Professor, Head of the Center for Research on Law and Culture, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the Faculty of Law of the State Academic University of Humanities, Associate Professor of the Department of Church History and Church Law of the St. Cyril and Methodius All-Church Postgraduate School and Doctoral School (Russia, Moscow).

### Sources

1. Apelljacionnyj sud podderzhal postanovlenie o pereimenovanii UPC // Raskolam.net : sajt. URL: <https://raskolam.net/ru/73608-apelyaczijnyj-sud-pidtrymav-uhvalu-pro-perejmenuvannya-upcz/> (access date: 19.01.2025). *In Russian.*
2. Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraïni. 2019. № 3, st. 23. *In Ukrainian.*
3. Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraïni. 1996. № 30, st. 141. *In Ukrainian.*
4. Vselenskij patriarh Varfolomej: «Kak Materinskaja Cerkov', ja imeju pravo zhelat' vosstanovlenija edinstva raskolotogo cerkovnogo tela na Ukraine» // Vselenskij Patriarhat : ofic. sajt. URL: [https://web.archive.org/web/20180905212807/https://www.patriarchate.org/news-archives/-/asset\\_publisher/N2gTPQxXwPIE/content/oikoumenikos-patriarches-einai-logikon-na-epithymomen-os-meter-ekklesia-ten-apokatastasin-tes-enotetos-tou-en-oukrania-dieremenou-ekklesiastikou-somat](https://web.archive.org/web/20180905212807/https://www.patriarchate.org/news-archives/-/asset_publisher/N2gTPQxXwPIE/content/oikoumenikos-patriarches-einai-logikon-na-epithymomen-os-meter-ekklesia-ten-apokatastasin-tes-enotetos-tou-en-oukrania-dieremenou-ekklesiastikou-somat) (access date: 25.01.2025). *In Russian.*
5. Darovskij P. Kak RPCz polovinu Pol'skoj Cerkvi otbirala: vtoroj otvet kir Xrizostomu // Pravoslavie.ru. URL: <https://pravoslavie.ru/135607.html> (data obrashheniya: 25.02.2025). *In Russian.*
6. Doklad MID Rossii «O protivopravnyh dejstvijah kievskogo rezhima v otnoshenii Ukraïnskoj pravoslavnoj cerkvi (UPC), ejo svjashhennosluzhitelej i prihozhan» // MID Rossii : ofic. sajt. URL: [http://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/humanitarian\\_cooperation/ros-sia-v-sisteme-mezhkonfessional-nyh-otnoshenij/1898457/](http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/ros-sia-v-sisteme-mezhkonfessional-nyh-otnoshenij/1898457/) (access date: 19.01.2025). *In Russian.*
7. Zasedanie prezidiuma Soveta po kul'ture i iskusstvu. 3 fevralja 2014 g., g. Pskov // Prezident Rossii : ofic. sajt. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20138> (access date: 15.02.2025). *In Russian.*

8. Zelenskij podpisal zakonproekt o zaprete kanonicheskoy UPC // RIA Novosti : sajt. URL: <https://ria.ru/20240824/zelenskij-1968214362.html> (access date: 25.01.2025). *In Russian*.
9. Znamenskij I. Rukovodstvo k Russkoj Cerkvnoj Istorii. Kazan': Univ. tip., 1870. 482 s. *In Russian*.
10. Markovich K., protodiak. «Povelevaem, da svyatejshaya eparxiya Kievskaya budet podlezhashhaya Svyatejšemu Patriarsheskomu prestolu... grada Moskvj'...» // Kostromskaya mitropoliya : sajt. URL: <https://kostromamitropolia.ru/rpc/publicatsii/238954/> (access date: 25.02.2025). *In Russian*.
11. O presledovanijah Ukrainskoj Pravoslavnoj Cerkvi. Po materialam SMI, 19–30 aprelja 2023 g. // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : ofic. sajt. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6023639.html> (access date: 19.01.2025). *In Russian*.
12. Ob`yavlenie (10.11.2018) // Vselenskij Patriarxat : sajt. URL: <https://web.archive.org/web/20181011164147/https://www.patriarchate.org-/communinq-1> (access date: 25.02.2025). *In Russian*.
13. Opredelenie ob Ukrainskoj Pravoslavnoj Cerkvi. URL: <https://sobor.patriarchia.ru/article/87799> (access date: 25.02.2025). *In Russian*.
14. Oficijnij visnik Ukraïni. 2024. № 80, st. 4661. *In Ukrainian*.
15. Pravoslavie i rossijskaja civilizacija. Chto dalo Pravoslavie rossijskoj kul'ture? // Jaroslavskaja mitropoliya : ofic. sajt. URL: <http://yareparhia.ru/2023/12/pravoslavie-i-rossijskaja-civilizacija> (access date: 15.02.2025). *In Russian*.
16. Svjatejšij Patriarh Kirill: Fakty narushenija prav verujushhij Ukrainskoj Pravoslavnoj Cerkvi priznajsutsja v otchetah mezhdunarodnyh pravozashhitnyh organizacij // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : ofic. sajt. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6182876.html> (access date: 19.01.2025). *In Russian*.
17. Sud priznal jekspertizu GJeSS odnositel'no ustava UPC ob#ektivnoj // Sojuz pravoslavnyh zhurnalistov : sajt. URL: <https://spzh.eu/ru/news/82194-sud-priznal-ekspertizu-hess-otnositelno-ustava-upts-obektivnoj> (access date: 19.01.2025). *In Russian*.
18. Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Moskovskaya (gorodskaya) eparxiya : ofic. sajt. URL: <https://moseparh.ru/ustav> (access date: 25.02.2025). *In Russian*.
19. Cypin V., prot. Uchrezhdenie avtokefalii: kanonicheskij aspekt // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : ofic. sajt. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6069550.html> (access date: 15.02.2025). *In Russian*.

### Literature

20. Bashinskij S. V. Pravoslavnaja Cerkov' v Ukraine na puti k avtokefalii: istoricheskij ocherk // *Studia Humanitatis*. 2015. № 2. URL: <https://st-hum/content/0215>. Data publikacii: 03.07.2015. *In Russian*.
21. Vol'ter O. V. Religioznoe protivostojanie Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi i Konstantinopol'skogo Patriarhata kak otrazhenie geopoliticheskikh transformacij na mirovoj arene // *Vestnik ZabGU*. 2019. № 5. S. 56–65. *In Russian*.
22. Gins G. K. Pravo i kul'tura. M. : Jurlitinform, 2012. 320 s. *In Russian*.
23. Kasatkin P. I. Rol' Russkoj pravoslavnoj cerkvi v sovremenny`x mirovy`x politicheskix processax : dis. ... kand. polit. nauk. M., 2010. 190 s. *In Russian*.
24. Kurylev K. P., Stanis D. V. Cerkovnyj raskol na Ukraine kak sledstvie gosudarstvennogo perevorota v fevrale 2014 g. // *Postsovetskie issledovanija*. 2019. № 2. S. 963–981. *In Russian*.
25. Morozov I. L., Harybin A. N. Avtokefalija Ukrainskoj Pravoslavnoj Cerkvi kak instrument obostrenija rossijsko-ukrainskogo territorial'no-politicheskogo konflikta // *Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo*. 2019. № 1 (66). S. 17–21. *In Russian*.

## РАЗДЕЛ II. ПЕРЕВОДЫ

УДК 81'373

Д. В. Исаев

### ПЕРЕВОД ИЗБРАННЫХ ФРАГМЕНТОВ ИЗ «КНИГИ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ» ‘АММАРА АЛЬ-БАСРИ

**Аннотация:** В статье представлен перевод избранных мест арабского сочинения несторианского автора ‘Аммара аль-Басри под названием «Книга вопросов и ответов». Автором отобраны три фрагмента, представляющие объяснение отдельных проблем, связанных с христологическими терминами ‘Аммара аль-Басри. В предисловии переводчика оговариваются некоторые частные моменты, связанные с христологией Церкви Востока, изложенные в работах самого ‘Аммара аль-Басри и сирийских авторов предшествующих веков, в частности Бабая Великого. Представленные для перевода фрагменты наиболее полно демонстрируют христологическую концепцию, соответствующую формулировкам Феодора Мопсуестийского и Нестория, в то же время анализируемые термины соответствуют арабской христианской традиции.

**Перевод выполнен по изданию:** ‘Ammār al-Baṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā’il w-al-ajwiba) // ‘Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth: Dar al-Mashreq, 1977. P. 93–265. *Во внимание также принимался перевод на английский язык, представленный в издании ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p.*

**Ключевые слова:** *Аммар аль-Басри, «Книга вопросов и ответов», арабский язык, восточное христианство, Церковь Востока, несторианство, христианская традиция, богословский язык.*

**Сведения об авторе перевода:** Исаев Данил Владимирович, кандидат филологических наук, и. о. зав. кафедрой церковно-практических дисциплин Оренбургской духовной семинарии, доцент кафедры английского языка и МПАЯ Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург). E-mail: amarielsiannodel@yandex.ru, Orcid ID: <https://orcid.org/0009-0003-2841-3958>.

**Цитирование:** *Исаев Д. В.* Перевод избранных фрагментов из «Книги вопросов и ответов» ‘Аммара аль-Басри // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 232–241.

Поступила в редакцию: 01.10.2026. Принята к публикации: 01.12.2026.

### Предисловие переводчика

Одной из очевидных проблем исследования арабоязычной апологетики является отсутствие переводов трудов арабоязычных авторов на русский и другие европейские языки.

‘Аммар аль-Басри, живший в IX веке на территории арабского халифата, относится к представителям несториан и является одним из ярких представителей арабоязычного христианского богословия.

В рамках исследования состояния церковной мысли на Ближнем Востоке после арабского завоевания особый интерес представляет не только арабоязычная апологетика, но и собственное «позитивное» богословие представителей арабоязычного христианства, которые на основе отношения к христологическому вопросу разделяются на «мелькитов» (православных), «яковитов» (монофизитов) и «несториан».

Христологическая формула несторианской Церкви Востока может быть рассмотрена на примере одного из ведущих богословов, определивших окончательную рецепцию несторианской доктрины – Бабая Великого. В целом постепенное смещение в соответствующем богословском направлении было первоначально связано с переводом на сирийский язык трудов Феодора Мопсуестийского. В частности, Мар Бабай пишет следующее: «...свойства обеих природ сохранились без смешения в своих ипостасях» и «...Человек Господа, отдельно от Бога в Нем, вкусил смерть»<sup>1</sup>. «Один Христос в одном Лице Сына Божия и человечестве, «Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же» (Евр. 13:8), «вчера» и «сегодня» относится к человечеству Христа, «и во веки» – к Божеству»<sup>2</sup>. Подобные тенденции двуипостасной «разделительной» христологии представлены в работах ‘Аммар аль-Басри, в том числе и в переведённых фрагментах.

Как отмечает М. Бомонт, ‘Аммар аль-Басри пишет, что одна из сущностей, соединившихся во Христе, существовала вечно, в то время как вторая возникла в утробе Девы, и без смешения природ возник Мессия<sup>3</sup>.

При этом отдельно следует отметить великолепное – и довольно творческое – владение арабским языком, как пишет У. Михаил, ‘Аммар аль-Басри в своём владении арабским превосходит своих современников, в частности таких, как Феодор Абу Курра и Абу Ра'ита ат-Такрити<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>*Royal Mar Awa. The Book of Union of Babai the Great: English Translation with Edited Syriac Text. Vol. 32. Brill, 2024. 102–103.*

<sup>2</sup>*Ibid. P. 104–105.*

<sup>3</sup>*Beaumont M. The Theology of ‘Ammār al-Basrī. Commending Christianity within Islamic Culture. NJ : Gorgias Press, 2021. P. 150–151.*

<sup>4</sup>*Wageeh Mikhail Y. F. ‘Ammār al-Basrī’s Kitāb al-Burhān: A Topical and Theological Analysis of Arabic Christian Theology in the Ninth Century : Doctor of Philosophy thesis. Birmingham, 2013. P. 310.*

Это касается как использования богословской терминологии, так и особенностей построения фраз и выработки аргументации.

В «Книге вопросов и ответов» ‘Аммар аль-Басри последовательно рассматривает различные вопросы и даёт развёрнутые ответы на богословские проблемы. Четвёртый раздел, состоящий из 75 вопросов, посвящён христологической проблематике. В рамках настоящей публикации нами были выбраны следующие вопросы ‘Аммара аль-Басри:

*Вопрос третий:* «Соединились ли две сущности?», в ответе на который ‘Аммар аль-Басри касается учения о Воплощении, характерного для Церкви Востока.

*Вопрос четвёртый:* «Расскажи о Мессии, пришедшем из двух сущностей и двух ипостасей, что Он, если не сущность и не ипостась?».

*Вопрос четырнадцатый:* «Почему вы называете человечество „Храмом Божьим“, а не называете „Телом Божьим“, ведь вы утверждаете, что Он обитал в нём, воплотившись?»

В представленных вопросах и ответах ‘Аммар аль-Басри раскрывает отдельные аспекты своей христологической позиции. В частности, в третьем вопросе он комментирует, почему речь идёт о двух природах, подчёркивая строгое дифизитство, характерное для доктринальной позиции Церкви Востока. В четвёртом вопросе речь идёт о том, что представления о соединении не исповедываются как природные или ипостасные, что более подробно разбирается в следующих вопросах. В четырнадцатом вопросе анализируется типичное для христологической системы Церкви Востока понятие «храм Божий» по отношению к Христу. Безусловно, представленные ответы не описывают всего спектра дифизитской христологии «несториан», однако могут служить маркерами некоторых аспектов их полемической позиции, в том числе в исламском контексте. Как отмечает С. Гриффит, «Книга вопросов и ответов» – это реалистичная попытка выстроить диалог с мусульманами, при этом принимающая во внимание и христианскую аудиторию, целью которой была демонстрация разрешимости логических противоречий исключительно в рамках христианского богословия<sup>5</sup>.

Рациональный подход ‘Аммара аль-Басри проявляется и в употреблении понятийных категорий греческой философии, в частности, в первом

---

<sup>5</sup>Griffith S. H. ‘Ammār al-Baṣri’s Kitāb al-Burhān: Christian Kalām in the first Abbasid century // Griffith S. H. The Beginnings of Christian Theology in Arabic. NY : Routledge, 2016. P. 154.

вопросе «Книги вопросов и ответов» он говорит о том, что мир состоит из различных элементов, упоминая землю, воду, огонь и воздух<sup>6</sup>.

В данных вопросах и ответах представлена чёткая несторианская позиция 'Аммара аль-Басри. В третьем вопросе он развивает типичную для Церкви Востока дифизитскую христологическую модель, подчёркивая важность рассуждения о двух природах. Тем не менее, речь также идёт и о двуипостасной христологии. В четвёртом вопросе рассматривается статус Мессии – с точки зрения несторианского богословия о Христе нельзя сказать, что Он является единой природой или единой ипостасью (в конечном итоге эти выражения для несториан стали бы синонимичными). Наконец, в четырнадцатом вопросе подробно разбирается типичное для Церкви Востока наименование «храма Божьего». Таким образом, христологическая модель 'Аммара аль-Басри является строго дифизитской, при этом терминологически речь идёт о вселении Божества. Сочетание вечной и временной природ делает Христа одновременно вечным и смертным, что невозможно. Монофизитская христология с её представлением о единой сложной природе, таким образом, однозначно отвергается 'Аммаром аль-Басри<sup>7</sup>, в то же время он выстраивает свои доказательства на основе типичных формулировок Церкви Востока.

### **'АММАР АЛЬ-БАСРИ.**

### **КНИГА ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ**

#### **Вопрос третий**

Спрашивает он: едины ли эти две природы<sup>8</sup>? Если вы говорите, что они уже существовали, и не были едиными, то есть не были Мессией,

---

<sup>6</sup> *Ammār al-Baṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba) // 'Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 95.*

<sup>7</sup> *Исаев Д. В. Апологетика 'Аммара аль-Басри в исламском контексте // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 199.*

<sup>8</sup> Слово «جوهر» в каламе служило для обозначения единичной вещи в отличие от её качественных и количественных характеристик-акциденций. Как отмечает прот. О. Давыденков, у представителей фальсафа термин служил для обозначения первой из десяти категорий Аристотеля – сущности. При этом мусульмане избегали применять его по отношению к Богу. См.: *Давыденков О., прот. Богословие Феодора Абу Курры, епископа Харранского. М. : ПСТГУ, 2020. С. 31. В рамках настоящего перевода для сохранения различия в оригинальном тексте «جوهر» передается как «природа», а «ذات» – как «сущность».*

то нужно ответить на вопрос: когда был зачат Посланник как человек<sup>9</sup>, как все остальные люди, не [как] Сын Божий, как вы говорите, стал ли он Мессией, соединив две ипостаси? Потому как первое появление<sup>10</sup> существа – во чреве в момент зачатия. Но если вы говорите, что не существовали они обе никогда без единения, то скажу я так, почему вы упорно называете их двумя в соединении одного аспекта из всех их аспектов<sup>11</sup>, и в то же время ни на одно мгновение не существующими вне одного Мессии?

Мы ответим так: как мы уже объяснили ранее, одна из природ существовала вечно, и не существовала иная до появления сотворённого<sup>12</sup> Мессии, // но [явилась лишь тогда], когда он [Мессия] был создан как сотворённый во чреве Пресвятой Девы, тоже сотворённой. Там соединились две природы<sup>13</sup> в Мессию, Сына Божьего.

Что до того, почему мы продолжаем говорить о двух природах, это не в смысле единения, потому что [две природы] соединились в образе<sup>14</sup> Мессии в образе Единого Сына, соединились без передачи<sup>15</sup> их сущности<sup>16</sup>, Один Мессия и Один Сын. Но, продолжая говорить о двух там, где их две, мы указываем, что они отличаются, не превращаясь друг в друга. Это значит, что две ипостаси существуют разделёнными.

<sup>9</sup>Предлог «ب», употреблённый здесь со словом «человек», может иметь значение «в», «посредством», «при помощи», «за» и др. См.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь. М. : Русский язык, 1989. С. 52. В переводе М. Бомонта «как человек». 'Ammār Al-Baṣrī's Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. P. 217. Современные значения учитываются для перевода, однако приоритет при переводе отдаётся более старым формам, значениям, встречающимся в текстах более раннего периода, а также с учётом богословского контекста Церкви Востока.

<sup>10</sup>Существование.

<sup>11</sup>«جهة» может означать «сторона», «направление». См.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь... С. 875. М. Бомонт даёт перевод «аспект», который представляется удачным.

<sup>12</sup>«المخلوق» – причастие страдательного залога от глагола «خَلَقَ» – «творить, создавать».

<sup>13</sup>В данном случае используется термин «طَبَع».

<sup>14</sup>«معنى» означает «понятие, идея, смысл, сущность». См.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь... С. 546. Перевод «реальности» у М. Бомонта несколько нивелирует несторианское содержание, т. к. данное слово происходит от глагола «عَنَى» – «иметь в виду», «подразумевать».

<sup>15</sup>«إِنْتَقَلَ» – VIII порода от глагола «نَقَلَ», имеет значение «передаваться», «переходить из рук в руки», т. е. речь идёт о «передаче» сущности. См. Баранов Х. К. Арабско-русский словарь... С. 826.

<sup>16</sup>Здесь «ذات».

Когда же мы говорим о двух природах<sup>17</sup> и о двух ипостасях в одном Мессии, пусть знают же слышащие, что мы не имеем в виду, что соединение между двумя природами и двумя ипостасями является природным или ипостасным, или что обе эти природы изменены друг другом, тем, что есть человеческая [природа], отличная от них, – но каждая ипостась становится равной другой [во всём], кроме самой ипостаси. Но каждая из ипостасей, и каждая из природ не существуют сущностно<sup>18</sup> вне соединения, вне Одного Мессии и Одного Господа, как мы уже говорили.

### Вопрос четвёртый

Спрашивает он: расскажи нам об этом Мессии, ставшем [единым] из двух природ и двух ипостасей, что такое Он, если он не природа и не ипостась? Утверждаете ли вы, что Он является сложным существом, не существует сам по себе, и Он не имеет<sup>19</sup> природы или ипостаси? Если вы утверждаете это, вы должны исключить Его из одной из двух природ. Или же вы говорите, что [Он<sup>20</sup>] родился, рос, ел, пил, умер, был распят, воскрес и вознёсся на небеса?

Ответим же мы: некоторые имена даны изолированным<sup>21</sup> природам, // как имя человека относится к особенностям<sup>22</sup> общей природы человека. Иные же имена относятся к отдельным ипостасям, так, имя Адама относится к особенностям ипостаси Адама. А есть среди них имена, присвоенные вещам, которые описываются, как соединяющие различные ипостаси, как имя одного ожерелья, на котором собраны разные природы: жемчуг, сапфир<sup>23</sup> и другие [драгоценности], и как имя одного [горящего]

<sup>17</sup> «الطباعين».

<sup>18</sup> «ذاتيها» «ذات».

<sup>19</sup> «دون» в значении «без».

<sup>20</sup> В тексте «العرض», «явление», у М. Бомонта «contigent being». См.: 'Ammār Al-Baṣṣī's Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions... P. 218–219.

<sup>21</sup> «مفردة» – «одиночным».

<sup>22</sup> Здесь: «خاصة».

<sup>23</sup> «ياقوت» означает и рубин, и сапфир (в конце концов, это разновидности одного и того же минерала).

угля<sup>24</sup> присвоено самому углю, огню, соединённым вместе, и подобные имена [вещей], созданных из различных природ.

Мы скажем: под словом «Мессия» мы имеем в виду [не] одну природу<sup>25</sup>, не одну ипостась, и не сложное существо, которое не является самодостаточным, как говорят те, кто спорит с нами. Но мы говорим, как уже сказали ранее, что значение имени «Один Мессия» в том, что он из двух природ и двух ипостасей, соединённых<sup>26</sup> вместе<sup>27</sup>, Бог и Человек. Таково же и значение имени одного ожерелья из различных природ, из жемчуга и сапфира и других [драгоценностей], собранных и соединённых вместе. И таким же образом имя горящего угля – это соединение угля и огня вместе. И одно ожерелье не будет ни одной природой, ни одной ипостасью, ни сложным существом по природе или ипостаси. Но каждое ожерелье и каждый горящий уголь означает, что их представляют и понимают как соединение каждой из двух природ, соединение их сущностей.

Подобным же образом Мессия, Сын Божий<sup>28</sup>, – это одно значение, соединение двух ипостасей, божественной и человеческой, в соединении сущностей, и в то же время Мессия – это Сын Божий, Единый, Мессия, Единый Сын и Единый Поклоняемый<sup>29</sup>.

### Вопрос четырнадцатый

Спрашивает он: почему вы называете Тело храмом Божьим, а не Телом Божьим? Ведь как вы говорите, Он обитал в нём, воплотившись<sup>30</sup>?

<sup>24</sup> «جمر», тогда как дальше по тексту используется «فحم» «جمر». Означает «горящий уголь». См.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь... С. 137, тогда как «فحم» представляет более общий термин для угля. См.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь... С. 584.

<sup>25</sup> «جوهر». В примечании дано уточнение, что текст должен означать «не сущность», как более соответствующее христологической догматике Церкви Востока. См.: 'Ammār al-Baṣṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba)... P. 182. В переводе М. Бомонта «an isolated substance», без отрицания. См.: 'Ammār Al-Baṣṣrī's Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 219.

<sup>26</sup> «اتحاد».

<sup>27</sup> «ائتلاف», от «ألف» – соединять, в VIII породе – объединяться. См.: Баранов Х. К. Арабско-русский словарь... С. 40.

<sup>28</sup> В оригинальном издании отмечено, что в данном случае текст является приблизительным в силу проблем в рукописи. См.: 'Ammār al-Baṣṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba)... P. 182.

<sup>29</sup> «معبود».

<sup>30</sup> «تجسد».

Ответим же мы: мы не говорим, что Он воплотился и обитал в теле. Поэтому мы называем его Храмом Божьим, но не называем Телом Божьим. Воплощение – это объединение двух природ, тогда как вселение<sup>31</sup> не является таким соединением, воплощение из двух природ не зависит от их соединения. Воплощение из двух природ, тем самым, в единстве Мессии относится к телу, тогда как вселение, не создающее единства [*природ*] в одном, относится к Храму. Тем самым, создаётся связь с вечной обителью.

Не нужно понимать нас неправильно в том, что мы говорим о душе человека, воплощённой в теле. Когда воплощается в теле душа, и наполняется тело дыханием души<sup>32</sup>, единство человека устанавливается в соединении души и тела человека, и это не тело души, и не душа тела. Если человек живёт в доме, то дом всегда считается его домом, пока они с домом едины. Но принадлежит дом тому, кто в нём живёт, а не тому, кто состоит из собственной сущности и из дома.

Подобно этому, Слово Божие воплотилось и стало человеком, Божество в человеке, а человечество обожилось<sup>33</sup>, создав одного Мессию, соединив две природы, Бога и Человека, единого в соединении. Говорится, что тело это – тело Мессии, и божественность – божественность Мессии. И жилище не создаётся из этих двух, как один Мессия, это дом Вечного Бога, в котором Он обитает. И так мы говорим о жилище Бога, но не о жилище Мессии.

И мы не говорим ничего, кроме того, // чему научились от Мессии, (когда Он показал нам) тайну Троицы, в полноте обитавшей в Нём. И так сказал Он: «Отец Мой творит это»<sup>34</sup>. И есть у нас иное свидетельство из уст возлюбленного слуги [*Его*], апостола Павла, который сказал так: «Иисус Христос [*Мессия*] – Тот, в Ком обитало<sup>35</sup> всё совершенство Божества»<sup>36</sup>.

<sup>31</sup>«حلول». Как отмечает прот. О. Давыденков, данный термин часто использовался в несторианской христологии, а у мелькитских авторов (например, у Абу Мансура аль-Халладжа) служил для выражения мистического опыта богообщения. См.: Давыденков О., прот. Бого-слобие Феодора Абу Курры... С. 65.

<sup>32</sup>«روح» – в данном случае более корректным представляется перевод как «душа».

<sup>33</sup>«تأله البشري بالاله», «обожестьилось человечество Богом».

<sup>34</sup>В данном случае, как верно отмечает М. Бомонт, ссылка на Ин. 5:19. В Синодальном переводе: На это Иисус сказал: истинно, истинно говорю вам: Сын ничего не может творить Сам от Себя, если не увидит Отца творящего: ибо, что творит Он, то и Сын творит также.

<sup>35</sup>«حل».

<sup>36</sup>Кол. 1:19. В синодальном переводе: ибо благоугодно было Отцу, чтобы в Нём обитала всякая полнота.

Затем подтверждается свидетельством, что жизнь создаёт тело. И ничего не указывает на то, что воплотились все три Ипостаси, и взяли его [*тело*], ведь Он свидетельствует, что по Божеству и по Человечеству Он Один Сын, не Один Отец и не Один Дух.

Если бы Отец и Дух также воплотились в нём, Он бы во многих случаях называл Себя «Отец» и «Дух». И если вселение<sup>37</sup> сделало необходимым то, что делает необходимым воплощение<sup>38</sup> и соединение<sup>39</sup>, не называл бы Он Себя «Вечным Сыном», но называл бы «Отцом» и «Духом», если бы Отец и Сын вселились, как вселился Сын.

Но из этого мы точно понимаем, что не воплощение Божества в Человечестве установило единство Мессии и единство Сыновства, но тем, что Человечество было даровано Сыну в воплощении и в соединении их. Поэтому говорим мы о теле Мессии, не о теле Бога. А поскольку единство было установлено не через воплощение, мы называем тело храмом Бога, но не храмом Мессии.

#### Источники и литература

1. *Давыденков Олег, прот.* Богословие Феодора Абу Курры, епископа Харранского. М. : ПСТГУ, 2020. 304 с.
2. *Исаев Д. В.* Апологетика ‘Аммара аль-Басри в исламском контексте // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 192–207.
3. *‘Ammār al-Baṣrī.* The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā’il w-al-ajwiba) // ‘Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 93–265.
4. ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p.
5. *Beaumont M.* The Theology of ‘Ammār al-Baṣrī. Commending Christianity within Islamic Culture. NJ: Gorgias Press, 2021. 300 p.
6. *Griffith S. H.* ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān: Christian Kalām in the first Abbasid century // Griffith S. H. The Beginnings of Christian Theology in Arabic. NY : Routledge, 2016. P. 145–181.
7. *Wageeh Mikhail Y. F.* ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān: A Topical and Theological Analysis of Arabic Christian Theology in the Ninth Century : Doctor of Philosophy thesis. Birmingham, 2013. 432 p.
8. *Royel Mar Awa.* The Book of Union of Babai the Great: English Translation with Edited Syriac Text. Vol. 32. Brill, 2024. 440 p.

<sup>37</sup> «الحلول».

<sup>38</sup> «التجسد». См. *Давыденков О., прот.* Богословие Феодора Абу Курры... С. 65.

<sup>39</sup> «الاتحاد». См. *Давыденков О., прот.* Богословие Феодора Абу Курры... С. 63.

**TRANSLATION OF SELECTED FRAGMENTS FROM  
THE *KITĀB AL-MASĀ'IL WA-L-AJWIBA*  
(*THE BOOK OF QUESTIONS AND ANSWERS*) BY 'AMMĀR AL-BAṢRĪ**

**Abstract:** The article presents a translation of selected passages from the Arabic work *Kitāb al-masā'il wa-l-ajwiba* (*The Book of Questions and Answers*) by the Nestorian author 'Ammār al-Baṣrī. The author has selected three fragments that explain specific problems related to 'Ammār al-Baṣrī's Christological terminology. The translator's preface addresses certain particular points related to the Christology of the Church of the East, as expounded in the works of 'Ammār al-Baṣrī himself and Syriac authors of previous centuries, in particular Babai the Great. The fragments chosen for translation most fully demonstrate the Christological concept corresponding to the formulations of Theodore of Mopuestia and Nestorius, while the analyzed terms correspond to the Arabic Christian tradition.

**The translation is based on the edition:** 'Ammār al-Baṣrī. *The Book of Questions and Answers* (*Kitāb al-masā'il w-al-ajwiba*) // 'Ammār al-Baṣrī: *Apologie et Controverses* / Edited by Michel Hayek. Beyrouth: Dar al-Mashreq, 1977. P. 93–265. Consideration was also given to the English translation presented in the edition: *'Ammār Al-Baṣrī's Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers* / Translated by Mark Beaumont. NJ: Gorgias Press, 2022. 330 p.

**Key words:** 'Ammār al-Baṣrī, The Book of Questions and Answers, Arabic language, Eastern Christianity, Church of the East, Nestorianism, Christian tradition, theological language.

**About the translator:** Isaev Danil Vladimirovich, Candidate of Philological Sciences, Acting Head of the Department of Church-Practical Disciplines at the Orenburg Theological Seminary, Associate Professor of the Department of English Language and Methods of Teaching English at Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg).

### References

1. *Davydenkov O., prot.* Bogoslovie Feodora Abu Kurry, episkopa Harranskogo. M. : PSTGU, 2020. 304 s. *In Russian.*
2. *Isaev D. V.* Apologetika 'Ammara al-Basri v islamskom kontekste // *Vestnik Orenburgskoi dukhovnoi seminarii.* 2025. Vip. 3 (36). S. 192–207. *In Russian.*
3. 'Ammār al-Baṣrī. *The Book of Questions and Answers* (*Kitāb al masā'il w-al-ajwiba*) // 'Ammār al-Baṣrī: *Apologie et Controverses* / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. 93–265. *In Arabic.*
4. 'Ammār Al-Baṣrī's *Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers* / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p. *In English.*
5. *Beaumont M.* *The Theology of 'Ammār al-Baṣrī. Commending Christianity within Islamic Culture.* NJ: Gorgias Press, 2021. 300 p. *In English.*
6. *Griffith S. H.* 'Ammār al-Baṣrī's *Kitāb al-Burhān: Christian Kalām in the first Abbasid century* // *Griffith S. H. The Beginnings of Christian Theology in Arabic.* NY : Routledge, 2016. P. 145–181. *In English.*
7. *Wageeh Mikhail Y. F.* 'Ammār al-Baṣrī's *Kitāb al-Burhān: A Topical and Theological Analysis of Arabic Christian Theology in the Ninth Century* : Doctor of Philosophy thesis. Birmingham, 2013. 432 p. *In English.*
8. *Royel Mar Awa.* *The Book of Union of Babai the Great: English Translation with Edited Syriac Text.* Vol. 32. Brill, 2024. 440 p. *In English and Syriac.*

УДК 94(37).07»04/05» + 821.14 + 930.2

Е. А. Хвальков

**ПЕРЕВОД  
СОЧИНЕНИЯ ИОАННА ЗОНАРЫ  
«ΕΠΙΤΟΜΗ ΙΣΤΟΡΙΩΝ»:  
ИМПЕРАТОРЫ ЗЕНОН, ВАСИЛИСК, АНАСТАСИЙ, ЮСТИН**

**Аннотация:** Византийский историк и канонист Иоанн Зонара (Ἰωάννης Ζωναρᾶς, кон. XI в. – между 1162 и 1166) оставил после себя значительное историографическое наследие в виде своей «Επιτομή ἱστοριῶν» в восемнадцати книгах, покрывающей период от сотворения мира до вступления на престол императора Иоанна Комнина (1118 г.). Первые шесть книг посвящены библейской истории, следующие шесть – истории римской, и финальные шесть – истории христианской империи. Иоанн Зонара в значительной степени основывался на трудах таких античных авторов, как Иосиф Флавий и Дион Кассий. В «римских» главах Зонара уделяет внимание периодам, когда Римская империя сталкивалась с внутренними и внешними вызовами. В данном переводе находятся описания правлений римских императоров от Зенона до Юстина. Посредством анализа действий и политики императоров Зонара предлагает читателям погрузиться в панораму истории Рима, демонстрируя, как на протяжении веков империя сталкивалась с вызовами и изменениями, и как эти изменения формировали современный ему облик ойкумены.

**Переведено по изданию:** Ioannes Zonaras. Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae / Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1897. Vol. 3. Lib. XIII.1 – XIV.5. P. 1–151.

**Ключевые слова:** Римская империя, Византийская империя, Константинополь, Рим, Зенон (ок. 425–491), Василиск (неизв.–476/477), Анастасий (ок. 430–518), Юстин (450–527).

**Сведения о переводчике:** Хвальков Евгений Александрович, PhD in History and Civilization, MA in Medieval Studies, преподаватель департамента истории НИУ Высшая Школа Экономики – Санкт-Петербург (Россия, Санкт-Петербург). E-mail: cosmadamian@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3688-7638>.

**Цитирование:** Хвальков Е. А. Перевод сочинения Иоанна Зонары «Επιτομή ἱστοριῶν»: императоры Зенон, Василиск, Анастасий, Юстин // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 242–257.

Поступила в редакцию: 05.09.2024. Принята к публикации: 16.04.2025.

**Окончание. Начало в вып. 3 (36) 2025****Зенон**

Зенон<sup>1</sup> был выходцем из печально известного народа исавров<sup>2</sup>, плохо сложенным телом и убогим разумом. Он правил не как законный император, а как тиран. У него был брат, более злой, чем он сам, по имени Конан, жестокий человек, для которого величайшим удовольствием было проливать человеческую кровь. Василиск<sup>3</sup>, о котором мы говорили выше, опираясь на доверие своей сестры Верины<sup>4</sup>, и часть Сената подняли во Фракии оружие против Зенона, который, как трус, бежал в свою страну вместе со своей женой Ариадной<sup>5</sup>.

**Василиск**

Василиск<sup>6</sup>, отправившись в Константинополь и провозглашённый на поле боя императором, объявил свою жену Зенониду<sup>7</sup> августой, а своего сына Марка<sup>8</sup> цезарем. Он был не лучше своего предшественника Зенона. Его исповедание веры не было православным. Ради своей жены он отдавал предпочтение партии Диоскора и Евтихия, преследовал верующих и взялся указом уничтожить постановления Халкидонского Собора. Он применил

<sup>1</sup>Зинон или Зенон (Ζήνων, имя при рождении Тарасикодисса, Ταρασικοδίσσα, варианты – Ἀρκεμήσιος, Κοδισσέος, Κοδισσεύς, Τρασκαλισσαῖος, Στρακωδίσσεος, ок. 435–491) – император в 474–475 и 476–491 гг.

<sup>2</sup>Исавры (Ἰσαυροί) – древний народ Малой Азии, языковая принадлежность которого неизвестна. Исаврия (Ἰσαυρία) – труднодоступный изолированный регион южной Малой Азии, границы которого менялись в разные периоды, но в основном включали большую часть современной турецкой провинции Конья и центральную часть Тавра.

<sup>3</sup>Флавий Василиск Август (Βασίλεικος, Flavius Basiliscus Augustus) – император в 475–476.

<sup>4</sup>Элия Верина (Aelia Verina, ум. в 484). Жена императора Льва I и сестра Василиска. Её дочь Ариадна была женой императоров Зенона, а затем Анастасия I. Участница придворных интриг, заговоров и мятежей.

<sup>5</sup>См. выше.

<sup>6</sup>Флавий Василиск Август (Βασίλεικος, Flavius Basiliscus Augustus) – император в 475–476. Брат императрицы Верины.

<sup>7</sup>Элия Зенона (V век – 470-е, Каппадокия, Центральная Анатолия) – византийская императрица, супруга императора Василиска. Василиск был братом императрицы Элии Верины, супруги императора Льва I и матери Ариадны. Ариадна была супругой императоров Зенона и Анастасия I.

<sup>8</sup>Марк (Marcus) – император-соправитель в 475–476 годах. Марк был сыном императора Василиска, который являлся братом супруги императора Льва I Элии Верины, и Элии Зеноны. После того, как его отец отнял престол у Зенона и прогнал того в Сирию в 475 году, Марк был объявлен цезарем в Константинополе. В том же году его повесили до августа.

насилие к патриарху Акакию<sup>9</sup>, чтобы заставить его осудить этот собор на собрании епископов. Но собравшиеся католики подтвердили решения этого совета и прокляли императора, которого его нечестие сделало объектом общественной ненависти. Он послал против Зенона войско, которым командовали Илл<sup>10</sup> и Трокунд<sup>11</sup>. Эти два военачальника окружили и осадили этого лишённого надежды императора, чтобы взять его живым. Но они увидели, что Василиск мало заботился об исполнении данных им обещаний и что, кроме того, он стал очень ненавистен воинам, так как Сенат нарисовал им картину его ужасных преступлений в письме, с которым он обратился к ним. Тогда они согласились с Зеноном, и его враги стали его подданными и взяли его с собой. Василиск послал против Зенона своего родственника Армата с войсками, собранными во Фракии. Этот Армат, встретив его возле Никеи и позволив развратить себя обещанием, данным Зеноном, объявить его сына Василиска цезарем, принял его сторону и дал ему возможность отправиться в Константинополь, где он был принят Сенатом и народом. Василиска, укрывшегося в церкви с женой и детьми, вывели под обещание, что ему сохранят жизнь, и отвезли в крепость, где он умер от голода. Некоторые говорили, что по дороге его убили вместе с женой и детьми. Зенон прогнал свою тещу Верину<sup>12</sup>. Это во время правления Василиска в Константинополе случился пожар, который, начавшись в Халкопратии, уничтожил окружающие здания, галереи, жилища наверху, базилику и библиотеку, где находилось сто двадцать тысяч томов. Говорят, что там была змеиная кожа длиной шестьдесят футов, на которой золотыми буквами

---

<sup>9</sup> Акакий (Ακάκιος; умер 26 или 28 ноября 489 года) – патриарх Константинопольский (март 472 – ноябрь 489). Виновник «акакианской схизмы» с Римом.

<sup>10</sup> Илл (Illus; умер в 488) – полководец во время правления императоров Зенона и Василиска. Илл поддержал выступление Василиска против Зенона, затем способствовал возвращению Зенона (475–476). Служил Зенону, разбил претендента на трон Маркиана, но из-за сложных отношений со вдовствующей императрицей Вериной поддержал выступление Леонтия, однако потерпел поражение и был убит.

<sup>11</sup> Флавий Аппалий Илл Трокунд (Τρόκωνδος; умер в 485) – военачальник Восточной Римской империи, участвовал в возведении на престол и свержении императора Василиска, и в мятеже против императора Зенона. Брат Илла.

<sup>12</sup> Элия Верина (Aelia Verina, ум. в 484). Жена императора Льва I и сестра Василиска. Её дочь Ариадна была женой императоров Зенона, а затем Анастасия I. Участница придворных интриг, заговоров и мятежей.

были написаны «Илиада» и «Одиссея». Малх<sup>13</sup> упомянул об этой работе в составленной им истории императоров. Огонь уничтожил главные украшения дворца и знаменитые статуи Геры Самосской<sup>14</sup>, Афины Линдской<sup>15</sup> и Афродиты Книдской<sup>16</sup>. Когда Зенон таким образом вновь обрёл верховную власть, он выполнил данное Армату обещание объявить его сына цезарем и поручил самому Армату командовать своими войсками. Это не помешало ему вскоре после этого казнить его под тем предлогом, что, по-видимому, он не будет предан ему, так как он не доверял Василиску. Что касается его сына, которого он объявил цезарем, то он заставил его вступить в клир. Он казнил магистра оффиций, который задумал узурпировать верховную власть, чтобы избежать ловушки, которую устроила Ариадна ради удовлетворения Зенона, чтобы погубить его. Зенон также казнил патриция Пелагия, очень хорошего и очень умного человека. Предлогом было обвинение его в исповедании языческой религии. Но настоящий мотив заключался в том, что он боялся его свободы. Ведь Пелагий был смелым человеком и мог видеть бесчинства императора, не высказав ему откровенно своих чувств. Кроме того, Зенон стал причиной гибели нескольких выдающихся людей, впал в грубые ошибки, совершил зверские преступления и трагически окончил свою жизнь. Однако насчёт того, как он умер, нет единого мнения. Некоторые говорят, что он был неумерен в еде и питье вплоть до потери рассудка, движений и чувств, и в один прекрасный день, когда он напился таким образом, Ариадна, его жена, не любившая его, поместила его в гробницу императоров, закрыв камнем необычайной тяжести. Когда он проснулся и оказался в таком состоянии, он издавал жалобные крики, но не вызвал ничего сострадания. Другие говорят, что он был поражён опасной болезнью и мучился острой болью; его сочли мёртвым и поместили в гробницу. Он пришёл в себя, громко закричал и умолял о помощи своих слуг, но его жена Ариадна запретила слугам помогать ему.

---

<sup>13</sup>Малх Филадельфиец (Μάλχος; V век) – византийский историк. Согласно «Суде» Малх начал свою историю от правления императора Константина Великого. Патриарх Фотий включил сочинение Малха в свой «Мириобиблион».

<sup>14</sup>Гера почиталась на Самосе: Герейон (Ἡραῖον) – храм Геры на южном побережье острова Самоса в 5 километрах к юго-западу от Пифагориона.

<sup>15</sup>Из акрополя Линда на о. Родос.

<sup>16</sup>Афродита Книдская или Афродита Праксителя (Κνίδια Αφροδίτη Πραξιτέλη) – античное изображение Афродиты, произведение скульптора поздней греческой классики Праксителя, выполненное в период 350–330 гг. до н. э.

### Анастасий

Таким печальным образом погиб Зенон, и Ариадна, по совету Сената и войска, а также благодаря интригам евнуха Урбикия, имевшего в то время наибольшую власть, возвела на трон Анастасия Дикора<sup>17</sup>, который до этого был всего лишь силенциарием – не самая высокая должность. Анастасия прозвали Дикором, потому что у него были глаза разного цвета: один – черный, другой – зеленый. Перед коронацией патриарх Евфимий<sup>18</sup> взял с него письменное обещание, что он не будет вносить никаких изменений в учение Церкви. Этот Евфимий был весьма святым и православным епископом, сменив двух других, не имевших ни одного из этих хороших качеств. Ведь Акакий<sup>19</sup>, который семнадцать лет занимал место этой знаменитой церкви, очень плохо относился к защитникам правильного исповедания. Его преемник Фравита<sup>20</sup> подражал его нечестию и нечестию Зенона и пережил его всего на три с половиной месяца, после чего был избран Евфимий. Он удалил из диптихов имя Петра Монга<sup>21</sup> как имя еретика, вторгшегося в управление Антиохийской церковью, и поместил имя православнейшего Феликса<sup>22</sup>, папы Римского, который узнал про Зенона и Акакия через его письма о том, что они объединились в общении с Петром Монгом, который был заражён заблуждениями Евтихия и Диоскора, и даже послал Акакию письмо, в котором низложил его в ненависти к тому, что этот Акакий удалил его имя из диптихов. Поэтому, когда патриарх Евфимий получил от Анастасия письмо, в котором тот обещал принять учение Церкви и соблюдать все постановления Халкидонского собора, он короновал его. Как только он обрёл верховную власть, он щедро передал нескольким лицам суммы, которые они были должны общественной казне, и женился

<sup>17</sup> Анастасий I Дикор (ок. 430 – 8 или 10 июля 518) – император Византии с 11 апреля 491 года до июля 518 года.

<sup>18</sup> Евфимий – патриарх Константинопольский (490–496), святитель.

<sup>19</sup> Акакий (Ακάκιος; умер 26 или 28 ноября 489 года) – патриарх Константинопольский (март 472 – ноябрь 489). Виновник «акакианской схизмы» с Римом.

<sup>20</sup> Фравита – патриарх Константинопольский (декабрь 489 – март 490).

<sup>21</sup> Петр III Монг (Πατριάρχης Πέτρος Γ' Μογγός; ум. 490) – патриарх Александрийский (482–490 по греческой традиции; 477–490 по коптской традиции), видный деятель миафизитской и антихалкидонской партии в Александрийской церкви.

<sup>22</sup> Феликс III (II) (Felix PP. III (II); ? – 1 марта 492) – папа Римский с 13 марта 483 года по 1 марта 492 года. Полемизировал с монофизитами Востока, отстаивая решения Халкидонского собора, которые отрицались монофизитами, отлучил от церкви Петра II Антиохийского и Петра III Александрийского (Монга).

на Ариадне через сорок дней после завершения похорон императора Зенона. Он отменил налог под названием хрисаргир<sup>23</sup>, который был очень тяжёлым налогом, который ежегодно платили бедняки, куртизанки и вольноотпущенники в городах и в сельской местности. Он взимался не только с людей, но и с лошадей, мулов, быков, ослов и собак. С каждого человека, с каждой лошади, с каждого мула, с каждого вола брали по серебряной монете, с каждого осла и с каждой собаки – шесть мелких монет, называемых фоллами. Поэтому Анастасий приказал сжечь в цирке реестры этого налога, который так сильно обременял народ и который вызывал из уст народа столько жалоб. Надо признать, что в этом отношении похвально то, что он управлял государством таким очень щедрым образом и что он отменил торговлю должностями и давал их только за заслуги. Но мы также не можем извинить его чувства относительно религии, так как он следовал заблуждениям синхириков<sup>24</sup>, которые с момента соединения смешивали две природы в Иисусе Христе. Он преследовал православных и никогда не позволял себе смягчаться ни доводами, ни молитвами их епископов. Он из ненависти сослал патриарха Евфимия за то, что тот отказался произнести анафему на Халкидонский собор. Прежде чем сослать его, он обманом или силой взял из его рук письмо, которым прежде обещал ему ничего не менять в религии. То же самое он сделал и с его преемником Македонием<sup>25</sup>, который был епископом великой добродетели, и отправил его евхонтам в ненависти за то, что он осудил его исповедания. Он поставил на место Тимофея<sup>26</sup>, который их одобрял. Лонгина<sup>27</sup>, брата Зенона, взявшегося узурпировать верховную власть, он подчинил себе и сослал его в Александрию, где тот умер, после того как был рукоположен в священники. Он также изгнал из Константинополя многих оставшихся там исавров.

---

<sup>23</sup>Хрисаргир (χρυσάργιον, collatio lustralis) – налог в Римской империи и Византии с начала IV до конца V века. Являясь основным налогом, взимаемым с городского населения, оставил значительный след в источниках данного периода.

<sup>24</sup>Т. е. миафизитов.

<sup>25</sup>Македоний II (Μακεδόνιος Β΄; ум. в 516 году) – патриарх Константинопольский в 496–511 годах. Святой Православной церкви, почитается в лике святителя, память совершается 25 апреля (по юлианскому календарю).

<sup>26</sup>Тимофей I Литровул – патриарх Константинопольский (511–518). В 512 году Тимофей повелел петь «Трисвятное» в храме Святой Софии с добавкой «распявшийся за нас». Из-за этого возник бунт, который чуть ли не привёл к низложению императора Анастасия.

<sup>27</sup>Флавий Лонгин (Flavius Longinus; активен в 475–491) – государственный деятель Восточной Римской империи, брат императора Зенона, консул 486 и 490 годов.

Другой Лонгин, вставший во главе этих чужеземцев и разграбивший вместе с ними провинции Востока, потерпел поражение и увидел, как все эти варвары, следовавшие за ним, были изрублены на куски. Рассказывают, что в то время Теодорих<sup>28</sup>, наместник Африки, который был арианином, увидев, что один диакон из его друзей из благосклонности к нему последовал за партией Ария, предал его смерти, сказав, что он не может надеяться, что он будет верен ему, поскольку не был верен Богу. После смерти Анастасия<sup>29</sup>, папы Римского, люди разделились по вопросу об избрании преемника: одни хотели возвести в это достоинство Лаврентия<sup>30</sup>, а другие, православные, хотели возвысить Симмаха<sup>31</sup>. Теодорих, перед которым пал Рим, быстро отправился туда при первом же слухе об этом мятеже и приказал созвать собор, на котором Симмаха предпочли его конкуренту. Говорят, что именно в это время ещё не известный тогда народ болгар начал совершать набеги и грабить Иллирию и Фракию. Он заключил мир с агарянами или сарацинами, опустошавшими Восток, и поручил Марину<sup>32</sup> пресекать дерзость Виталиана<sup>33</sup>, уроженца Фракии, который, собрав мезийцев и скифов, сеял опустошение в окрестностях Константинополя, и крайне мешал этому Город посредством своего флота. Варварский флот был рассеян доблестью римлян и подожжён мастерством Прокла<sup>34</sup>, превосходного инженера, который, помимо машин Архимеда, о которых он прекрасно знал, избрёл

<sup>28</sup>Теодорих Великий (гот. Þiudareiks sa Mikila, лат. Flavius Theodericus (Theodoricus), греч. Θεοδέρικος (Θεοδώριχος) ὁ Μέγας, др.-англ. Æodrig, нем. Theoderich der Große, др.-сканд. Þjóðríkr, Þidrek; около 451 – 30 августа 526) – король остготов, из рода Амалов. В 489 году вторгся в пределы Италии и к 493 году завоевал весь Апеннинский полуостров и Сицилию, Предальпийские области и Далмацию. С 493 по 526 год – единоличный правитель Королевства остготов со столицей в Равенне.

<sup>29</sup>Анастасий II (Anastasius PP. II; ? – 19 ноября 498) – папа Римский с 24 ноября 496 года по 19 ноября 498 года.

<sup>30</sup>Лаврентий (Laurentius; умер в 506) – антипапа (498/501 – 506). Был приверженцем византийского императора, поддерживал попытки смягчения формулировки про две природы Христа (451).

<sup>31</sup>Симмах (Symmachus PP.; ? – 19 июля 514) – папа Римский с 22 ноября 498 года по 19 июля 514 года.

<sup>32</sup>Марин Сириец (Μαρίνος) – византийский военный и государственный деятель V–VI веков. Первым в истории войн применил «греческий огонь» в сражении.

<sup>33</sup>Флавий Виталиан (Flavius Vitalianus, Βιταλιανός; ок. 470–520) – византийский военачальник и государственный деятель. В 514 году поднял восстание против императора Анастасия, являясь комитом (командующим) федератов в Малой Скифии в районе Добруджи.

<sup>34</sup>Прокл – афинский философ и инженер.

новые. Говорят, что он прикрепил к стенам Города бронзовые зеркала, и падавшие на них лучи солнца отражались и как костры сжигали корабли и находившихся на них скифов так же, как зеркала Архимеда когда-то сожгли корабли римлян, осаждавших Сиракузы. Следуя ошибкам Евтихия, Анастасий взялся добавить к гимну Трисвятого пункт о «Распятом за нас». Логофет и префект вошли в церковь и начали читать указ с возвышения, но православные набросились на них, чтобы растерзать. Эта разъярённая толпа, не сумев их схватить, разграбила их дома, разрушила их сверху донизу и убила несколько человек. Однако она произносила речи, весьма противоречащие уважению к императору и другим, весьма выгодным для Виталиана, которыми она как бы считала его достойным обладания верховной властью. Эти мятежники подожгли дома и убили некоторых людей, в том числе очень любимого императором монаха, жившего возле водоёма, называемого водоёмом святого Мокя и устроенного по приказу императора Анастасия. Они также казнили у Ксилокеркийских ворот монахиню-затворницу, пользовавшуюся большим уважением императора. После смерти они тащили тела по улицам и сжигали. Во время правления этого императора Аламудар, царь сарацин, был наставлен православными в истинах нашей религии и принял крещение. Но Севир<sup>35</sup> немедленно послал к нему двух епископов своей секты, чтобы привлечь его к своему общению. Но этот царь, чтобы опровергнуть поддерживаемую ими ересь о смешении двух природ в Иисусе Христе, из которой следовало, что Божество было подвержено страданиям и смерти, притворился, что слушает то, что сказал ему один из его слуг, которому он тайно приказал говорить с ним таким образом. Когда этот слуга закончил говорить с ним, на лице его появились признаки печали и боли, о причине которых эти два епископа спросили его, и он ответил им, что только что узнал о смерти святого [архангела] Михаила. Когда два епископа сказали ему, что новость ложная и что святой Михаил бессмертен, император отстранился и сказал им:

– Если вы признаёте, что ангелы бессмертны, то как вы смеее утверждать, что Божество страдало и умерло вместе с телом, с которым оно смешалось и соединилось?

Эти епископы, распознав по этому ответу его проницательность, потеряли надежду привлечь его на свою сторону. Произошло новое вторжение

---

<sup>35</sup>Севир Антиохийский (Σεβήρος Αντιοχείας, 465 – 538) – антиохийский патриарх (512–518 годы), богослов, миафизит. Почитается Древневосточными православными церквями, кроме Армянской апостольской церкви, как святой.

болгар в Иллирию, и некоторые римские войска взялись им противостоять, но почти все они были разбиты. Некоторые приписывали эту победу тайнам магии и волшебству, которое использовали эти варвары. Предвестниками поражения римлян были хвостатая комета и стаи воронов, порхавших перед войском этих варваров, и, наконец, печальные и мрачные звуки, которые издавали трубы вместо обычных звуков войны. Тимофей, о котором я говорил выше, умер, после того как причинил православному бесконечно много зол. Иоанн Каппадокийский<sup>36</sup> был поставлен управлять делами Церковью, что он и делал в течение двух лет. В то же время умерла августа Ариадна. Пишут, что при Анастасии в Константинополе видели образ удачи Города. Он был сделан из бронзы и представлял собой женщину, которая одной ногой стояла на судне из того же металла. Говорят, что некоторые её части были сломаны или оторваны намеренно, с тех пор корабли ни разу не приставали к Константинополю, если только их не выгружали с лодок. Жителям не хватало еды. Причина этой беды была обнаружена благодаря догадке умного человека, и было проведено исследование части бронзового судна, и как только они были соединены вместе, корабли, как и прежде, стали прибывать в порт. Нам было любопытно глубже вникнуть в истину этого факта и разделить куски этого судна, и в тот самый момент мы с изумлением увидели, что суда, подошедшие к краю, были отброшены назад силой ветра, и поэтому была предпринята чрезвычайная забота о ремонте этого судна, ведь от его сохранения не зависело поступление провианта в город. Анастасий, узнав незадолго до своей смерти о заговоре, составленном против него, приказал арестовать нескольких виновных, в том числе Юстина<sup>37</sup> и Юстиниана<sup>38</sup>, которые затем достигли императорской власти. Когда он собирался умертвить их, сделать это ему помешал сон, в котором ему показалось, что он увидел человека устрашающей внешности, который сказал ему, что Бог хочет использовать Юстина и Юстиниана, и который запретил ему что-либо делать дурное с ними. Говорят, что после того,

---

<sup>36</sup>Иоанн II Каппадокиец (Ἰωάννης Β' Καππαδόκης; умер в 520) – патриарх Константинопольский, святитель.

<sup>37</sup>Флавий Юстин I (Flavius Justinus; греч. Ἰουστίνος) – император в 518–527 гг., дядя Юстиниана I.

<sup>38</sup>Юстиниан I Флавий Пётр Савватий Юстиниан (Flavius Petrus Sabbatius Iustinianus, Φλάβιος Πέτρος Σαββάτιος Ἰουστινιανός; 482 / 483 – 14 ноября 565) – император с 1 августа 527 года до своей смерти в 565 году.

как он их простил, ему приснился ещё один сон, в котором он увидел человека, держащего в руке книгу, и сказал ему удивительным голосом:

– Вот, из-за твоего нечестия я отнимаю у тебя четырнадцать лет жизни.

Поскольку он был убеждён, что ему суждено умереть от раската грома, он построил хороший сводчатый купол, чтобы защитить себя от этого. Но эта предосторожность оказалась для него бесполезной, потому что однажды, когда воздух был наполнен молниями и в облаках грохотал гром, он ходил из покоя в покой и наконец был найден мёртвым в одной из комнат. Он прожил восемьдесят восемь лет и правил двадцать семь лет и три месяца. Во время его правления произошло ужасное землетрясение, в результате которого многие дома в Константинополе были повержены, Антиохия была почти полностью разрушена, а жители остались в руинах. Анастасий приказал построить длинную стену, чтобы остановить набеги мезийцев или болгар и скифов. Он воздвиг свою бронзовую статую на колонне в районе Тавра, где находился упавший памятник императора Феодосия Великого.

### **Юстин**

Императором был избран Юстин<sup>39</sup>, уроженец Фракии, человек низкого происхождения. Не было ничего более скромного, чем его первая работа: ведь он был подёнщиком и пас стада скота и свиней. Затем он стал военным и получил должность трибуна, а затем и комита. Когда Анастасий умер, и люди начали раздумывать о выборе императора, евнух Амантий<sup>40</sup>, который был одним из первых чиновников священной опочивальни и обладал большой властью, дал Юстину деньги, чтобы тот раздал их воинам, чтобы они провозгласили императором его собственного друга Феокрития. Но вместо того, чтобы использовать эти деньги для целей Амантия, он использовал их для покупки голосов народа и войска для себя, благодаря чему он взошёл на трон. Амантий, разгневанный тем, что его таким образом обманули, вступил в сговор против Юстина с несколькими достойными людьми. Но когда заговор был раскрыт, он был казнён вместе с Андреем и Феокритием. В то самое время Анастасию приснился сон, во время

---

<sup>39</sup>Флавий Юстин I (Flavius Justinus; греч. Ἰουστινός) – император в 518–527 гг., дядя Юстиниана I.

<sup>40</sup>Амантий – препозит священной опочивальни.

которого он увидел вычеркнутые из книги несколько лет своей жизни. С Амантием был один случай, когда его сбил с ног дикий кабан в присутствии императора. Он построил церковь в честь святого апостола Фомы, и сегодня она называется церковью Амантия. Будучи в высшей степени православным в отношении религии, Юстин... [лакуна] Вот почему он повелел, чтобы все приняли решения Халкидонского собора и чтобы имена шестисот тридцати отцов, проводивших его, были помещены в диптихах. Он возложил диадему на чело своей жены<sup>41</sup>, объявил её августой и переименовал её из Люпицины в Евфимию. Он питал особую привязанность к Виталиану<sup>42</sup>, поднявшему мятеж в предыдущее царствование, поэтому поручил ему командование войсками, верил ему большую власть и удостоил его консульского звания. Ревность к чистоте веры побудила его изгнать Севира с кафедры Антиохийской церкви. Но этот епископ, бежав в Египет с некоторыми людьми, заражёнными его заблуждениями, смущал там умы поставленными им там вопросами о тленном и нетленном. Павел<sup>43</sup>, управляющий больницы Эвбулы, был выбран вместо него управлять этой церковью. Юстин вспомнил всех тех, кого Анастасий сослал вопреки правосудию. Во время его правления на Востоке видели хвостатую комету. Виталиан был убит жителями Константинополя, желавшими его смертью отомстить за кровь, пролитую им когда-то в мятеже, возбужденном против предыдущего императора. Некоторые говорят, что он не был убит народом, а казнён во дворце по приказу Юстина и Юстиниана из ненависти к тому, чем он имел наглость распоряжаться властью как будто был императором. Затем Юстиниану было поручено командовать войсками. После смерти Константинопольского патриарха Иоанна Каппадокийского<sup>44</sup>, его преемником был избран Епифаний<sup>45</sup>, священник той же церкви. Помимо смерти

---

<sup>41</sup>Евфимия (при рождении – Лупакия или Луппикина; ум. в 523/524) – супруга императора Юстина I.

<sup>42</sup>Флавий Виталиан (Flavius Vitalianus, Βιταλιανός; ок. 470–520) – византийский военачальник и государственный деятель. В 514 году поднял восстание против императора Анастасия, являясь комитом (командующим) федератов в Малой Скифии в районе Добруджи.

<sup>43</sup>Павел Иудей – антиохийский патриарх (518/519–520/521), первый православный патриарх в Антиохии после разделения церкви на халкидонскую и не-халкидонскую.

<sup>44</sup>Иоанн II Каппадокиец (Ιωάννης Β' Καππαδόκης; умер в 520) – патриарх Константинопольский, святитель.

<sup>45</sup>Епифаний (ум. 535) – патриарх Константинопольский (25 февраля 520 года – 5 июня 535 года), святитель.

папы Римского, Иоанну<sup>46</sup>, священнику того же Города, было поручено управлять церковью Рима. Враждебность между римлянами и персами вынудила Юстина искать союза с гуннами и посылать им дары. Их король принял их и пообещал помочь Юстину, но, несмотря на это обещание, отправился и присоединился к персам, которые со своей стороны также просили его о помощи. Когда Юстин увидел так много врагов, он послал к персам посольство, чтобы заключить с ними мирный договор и предупредить то, что гунны предадут его, как они предали римлян. Ведь они не преминули бы оставить его на войне в день битвы, так как они нарушили клятвы, которыми клялись ему, и, получив его деньги, обратили против него своё оружие. Не успел Кавад<sup>47</sup> получить это письмо, как он спросил повелителя гуннов, правда ли, что он получил деньги от римлян. Тот откровенно признался, что кое-что получил. Тотчас же Кавад убедился, что остальное, что написал ему Юстин, было не менее правдиво, чем получение денег, которое варвар подтвердил. Кавад предал его смерти и изрубил гуннов в куски за исключением небольшого числа спасшихся. После этого он заключил мир с римлянами и упросил Юстина принять опеку над Хосровом<sup>48</sup>, младшим из его сыновей, которого он назначил своим преемником в обход старших. Но Юстин отказался от этой опеки. Цат<sup>49</sup>, царь лазов, перестал подчиняться персам, он приветствовался как царь, женился на дочери сенатора и вернулся в свою страну. Зависть Кавада к этой поездке и этой встрече вызвала новые разногласия между ним и императором, которого он обвинил в переманивании своих подданных. В то же время в город Негру прибыло то, что говорят о святом Арефе. В то же время Кавад казнил манихеев своего царства и их епископа и сжёг их книги из ненависти к тому, что они развратили одного из его сыновей своим причудливым учением. Одновременно

---

<sup>46</sup> Иоанн I (лат. Johannes PP. I; ? Сиена – 18 мая 526, Равенна) – святой Католической церкви, память 18 мая по григорианскому календарю, в Православной церкви – 18 мая по ст. ст., папа Римский с 13 августа 523 года по 18 мая 526 года.

<sup>47</sup> Кавад I – шахиншах Ирана из династии Сасанидов в 488–498/499 и 501–531 годах.

<sup>48</sup> Хосров I Анушираван (пехл. *husraw* «с доброй славой») – шахиншах из династии Сасанидов, правивший Ираном с 531 до 579 года. При Хосрове I государство Сасанидов достигло наибольшего уровня развития и могущества. Время правления Хосрова часто именуют «золотой эпохой» в истории Ирана.

<sup>49</sup> Цат I (груз. *წათი*, греч. *Τζάθιος*) – царь Лазики (западная Грузия) с 521/522. Он отверг персидское господство Сасанидов и обратился за помощью к императору Юстину I (р. 518–527). Он был первым христианским царём Лазики.

произошли различные несчастные случаи. Метрополия Аназарб<sup>50</sup> Киликии Второй была разрушена землетрясением. Эдесса, знаменитый город Осроены, был разрушен разливом Скирты, протекавшей через его стены. Когда эта река утихла, на берегу была найдена каменная таблица, на которой были письмена: «Скирта будет плохо танцевать для жителей». Несколько из них из Помпеополя были повреждены внезапно открывшимся там развалом. Видели в Киликии женщину гигантского размера, которая была на локоть выше самых высоких мужчин, у которой был необыкновенной ширины живот, а руки и кисти были пропорциональны остальному телу. Поскольку Виталиан был убит, Юстиниан, получив командование войсками, был поставлен во главе правительства империи. Великие люди государства однажды умоляли Юстина приобщить его к империи, он ответил, держа конец своей пурпурной мантии:

– Вы должны желать, чтобы он никогда не носил эту мантию.

На этот раз он отклонил их просьбу. Но с тех пор Юстиниану дали титул и заставили Юстина подтвердить его ему. Последний, вскоре заболев от раны в ноге и чувствуя опасность смерти, призвал патриарха Елифана и чиновников империи и в их присутствии возложил диадему на своего племянника Юстиниана. Он тотчас же вошёл на ипподром, где был принят с одобрением всего народа. После этого он вернулся в свой дворец. Ему тогда было сорок пять лет. Его жена Феодора вскоре была провозглашена августой, а Юстин умер, процарствовав девять лет и несколько дней.

E. A. Khvalkov

**TRANSLATION OF THE WORK OF JOHN ZONARAS  
“ΕΠΙΤΟΜΗ ΙΣΤΟΡΙΩΝ”:  
EMPERORS ZENO, BASILISCUS, ANASTASIOS, JUSTIN**

**Abstract:** Byzantine historian and canonist John Zonaras (Ἰωάννης Ζωναρᾶς, late 11<sup>th</sup> century – between 1162 and 1166), left behind a significant historiographical legacy in the form of his “Ἐπιτομή ἱστοριῶν” in eighteen books, covering the period from the creation of the world to the accession to the throne of Emperor John Comnenus (1118). The first six books are devoted to biblical history, the next six to Roman history, and the final six to the history of the Christian

---

<sup>50</sup>Аназарб (арм. Անազարբ; греч. Αναζαρβός, Ανάζαρβα) – город-крепость в восточной Киликии. Ныне располагается на территории Турции в районе Чукурова провинции Адана.

empire. Ioannes Zonaras relied heavily on the works of classical authors such as Josephus and Dio Cassius. In the “Roman” chapters, Zonaras focuses on periods when the Roman Empire faced internal and external challenges. This translation contains descriptions of the reigns of the Roman emperors from Zeno to Justin. By analyzing the actions and policies of the emperors, Zonaras offers readers an immersive panorama of Roman history, demonstrating how the empire faced challenges and changes over the centuries, and how these changes shaped the face of the ecumene of its time.

**Translated from the edition:** Ioannes Zonaras. *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae* / Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1897. Vol. 3. Lib. XIII.1 – XIV.5. P. 1–151.

**Key words:** Roman Empire, Byzantine Empire, Constantinople, Rome, Zeno (c. 425–491), Basiliscus (unknown – 476/477), Anastasius (c. 430–518), Justin (450–527).

**About the translator:** Khvalkov Evgeny Aleksandrovich, PhD in History and Civilization, MA in Medieval Studies, lecturer in the Department of History, National Research University Higher School of Economics – St. Petersburg (Russia, St. Petersburg).

### Библиография

1. *Бондач А. Г.* К вопросу о биографии византийского правоведа-интеллектуала Иоанна Зонары // Вестник ТюмГУ. 2009. № 7. С. 54–65.
2. *Бондач А. Г., Попов И. Н.* Иоанн Зонара // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. XXIV : «Иоанн Воин – Иоанна Богослова Откровение». С. 250–261.
3. *Гранстрем Е. Э.* Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ. Вып. 6 // ВВ. 1967. Т. 27. С. 275–293.
4. Зонара : / Кузенков П. В. // Железное дерево – Излучение [Электронный ресурс]. 2008. С. 547. (Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов ; 2004–2017, т. 10).
5. *Каждан А. П.* Социальный состав господствующего класса Византии XI–XII вв. М., 1974; он же (Kazhdan A.) Zonaras John // ODB. 1991. Vol. 3. P. 2229.
6. *Лавров П. А.* Югославянская переделка Зонары // ВВ. 1897. Т. 4. С. 452–460.
7. *Любарский Я. Н.* Еще один источник «Хроники» Иоанна Зонары // ΜΟΥΣΕΙΟΝ. СПб., 1997. С. 271–274.
8. *Петросян Ю. А., Юсупов А. Р.* Город на двух континентах. М. : Наука. Гл. ред. вост. лит., 1977. 288 с.
9. *Смирнов А. Ф.* Зонара, Иоанн // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890–1907.
10. *Творогов О. В.* Хроника И. Зонары // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 492–494.
11. *Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б.* Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки. М., 1993.
12. *Черноглазов Д. А.* О мировоззрении Иоанна Зонары и его современников // Византийские очерки. СПб., 2006. С. 187–204.
13. *Черноглазов Д. А.* Римская история устами византийского хрониста XII в.: Ещё раз о методе Зонары-историографа // Византийский временник. 2006. Т. 65 (90). С. 191–203.
14. *Черноглазов Д. А.* Хроника Иоанна Зонары и ее источники (IX–XI века) // Византийский временник. 2004. Т. 63 (88). С. 137–154.
15. *Черноглазов Д. А.* Хроника Иоанна Зонары и ее источники: Методы работы Зонары-историографа: АКД. СПб., 2006.

16. *Bleckmann B.* Die Chronik des Zonaras und eine pagane Quelle zur Geschichte Konstantins // *Historia: Zschr. für Alte Geschichte.* Wiesbaden, 1991. Bd. 40. N 3. S. 343–365.
17. *Bleckmann B.* Die Reichskrise des III. Jh. in der spätantiken und byzantinischen Geschichtsschreibung: Untersuchungen zu den nachdionischen Quellen der Chronik des Johannes Zonaras. Münch., 1992.
18. *Boissevain U. Ph.* Zonaras' Quelle für die römische Kaisergeschichte von Nerva bis Severus Alexander // *Hermes.* 1891. Bd. 26. S. 440–452.
19. *Boissevain U.* Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras // *BZ.* 1895. Bd. 4. S. 250–271.
20. *Boor C., de.* Römische Kaisergeschichte in byzantinischer Fassung // *BZ.* 1892. Bd. 1. S. 13–33.
21. *Browning R.* Zonaras John // *NCE.* 2003. Vol. 14. P. 934.
22. *Büttner-Wobst Th.* Die Abhängigkeit des Geschichtsschreibers Zonaras von den erhaltenen Quellen // *Commentationes Fleckeisenianae.* Lpz., 1890. S. 123–170.
23. *Büttner-Wobst Th.* Studien zur Textgeschichte des Zonaras // *BZ.* 1892. Bd. 1. S. 202–244, 594–597.
24. *Cameron A. M.* Zonaras, Syncellus, and Agathias: A note // *CQ.* N. S. 1964. Vol. 14. N 1. P. 82–84.
25. *Dimaio M.* Smoke in the Wind: Zonaras' Use of Philostorgius, Zosimus, John of Antioch, and John of Rhodes in His Narrative on the Neo-Flavian Emperors // *Byz.* 1988. Vol. 58. P. 230–255.
26. *Dimaio M.* The Antiochene Connection: Zonaras, Ammianus Marcellinus, and John of Antioch on the Reigns of the Emperors Constantius II and Julian // *Byz.* 1980. Vol. 50. P. 158–185.
27. *Dölger F.* Zonaras Johannes // *LTK.* 1965. Bd. 10. Sp. 1402–1403.
28. *Du Cange C.* Praefatio [ad] Joannis Zonarae Annales // *PG.* 1864. T. 134. Col. 9–26.
29. *Gamillscheg E.* Zum Inhalt des Codex Philotheu 87 // *AnBoll.* 1981. Vol. 99. P. 247–249.
30. *Grigoriadis I.* A Study of the Prooimion of Zonaras' Chronicle in Relation to Other 12th-Cent. Historical Prooimia // *BZ.* 1998. Bd. 91. H. 2. S. 327–344.
31. *Grigoriadis I.* Linguistic and Literary Studies in the Epitome historion of John Zonaras. Thessal., 1998. (Βυζαντινὰ κείμενα κα μελέται; 26).
32. *Haupt H.* Neue Beiträge zu den Fragmenten des Dio Cassius // *Hermes.* 1879. Bd. 14. S. 430–446.
33. *Heinemann M.* Quaestiones Zonarae: Diss. [Lipsiae]; Dresdae, 1895. Pt. 1.
34. *Herman É.* Jean Zonaras // *DDC.* 1957. T. 6. Col. 129–130.
35. *Hirsch F.* Byzantinische Studien. Lpz., 1876. S. 377–412.
36. *Hunger.* Literatur. Bd. 1. S. 416–419.
- Jacobs A.* Ζωναράς – Зонара: Die byzantinische Geschichte bei Joannes Zonaras in slavischer Übersetzung. Münch., 1970.
37. *Karayannopoulos J., Weiss G.* Quellenkunde zur Geschichte von Byzanz (324–1453). Wiesbaden, 1982. S. 430–431 (N 382).
38. *Krumbacher K.* Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras // *BZ.* 1895. Bd. 4. S. 513.
39. *Leone P.* La tradizione manoscritta dell'Epitome historiarum di Giovanni Zonaras // *Syndesmos: Studi in onore di R. Anastasi / A cura di A. Carile et al.* Catania, 1994. Vol. 2. P. 221–262.

40. *Macrides R.* Perception of the Past in the 12th Cent. Canonists // Τὸ Βυζάντιο κατὰ τὸν 12ο αἰῶνα. 1991. Σ. 589–599.
41. *Magdalino P.* Aspects of Twelfth-Century Byzantine «Kaiserkritik» // *Speculum*. Camb. (Mass.), 1983. Vol. 58. N 2. P. 326–346.
42. *Magdalino P.* Enlightenment and Repression in Twelfth-Century Byzantium: The Evidence of the Canonists // Τὸ Βυζάντιο κατὰ τὸν 12ο αἰῶνα: Κανονικὸ δίκαιο, κράτος κα κοινωvία / Ἐκδ. Ν. Οικονομίδης. Ἀθήνα, 1991. Σ. 357–373.
43. *Mango C.* Twelfth-Century Notices from Cod. Christ gr. 53 // *JÖB*. 1992. Bd. 42. S. 221–228.
44. *Moravcsik G.* *Byzantinoturcica*. B., 19582. Bd. 1. S. 344–348. (BBA; 10).
45. *Omont H. A.* *Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale*. P., 1886. Pt. 1; 1988. Pt. 2.
46. *Patzig E.* Über einige Quellen des Zonaras // *BZ*. 1896. Bd. 5. S. 24–53.
47. *Praechter K.* Eine unbeachtete Quelle in den Anfangskapiteln des Zonaras // *BZ*. 1897. Bd. 6. S. 509–525.
48. *Todt K.-P.* Zonaras Johannes // *BBKL*. 1998. Bd. 14. Sp. 579–584.
49. *Zachariae von Lingenthal C. E.* *Historiae juris graeco-romani delineatio*. Hdlb., 1839. P. 83; Mortreuil. *Histoire du droit*. T. 3. P. 423–428, 480–481.
50. *Ziegler K.* Zonaras Ioannes // *Ibid*. Sp. 718–732.
51. Ζωναρᾶς Ἰωάννης // *ΘΗΕ*. 1964. Τ. 5. Στ. 1241–1242.
52. *Κονιδάρης Ἰ. Μ.* Ἡ θέση τῆς χήρας στὴ βυζαντινὴ κοινωvία Ἀπὸ τοὺς Πατέρες στοὺς κανονολόγους τοῦ 12ου αἰῶνα // *Βυζαντινά*. 1991. Τ. 16. Σ. 35–42.
53. *Μενεβίσογλου Π.* Προλεγόμενα // Ἑλληνικὴ πατρολογία. Ἀθήνα, 1994. Τ. 137. Σ. ζ'–λε'.
54. *Παΐδας Κ.* Πληροφορίες γιὰ τὸ δίκαιο τοῦ ἀσύλου στὴν Ἐπιτομὴ Ἱστοριῶν τοῦ ἁἰωvάννη Ζωναρᾶ // *Βυζαντινά*. 2002/2003. Τ. 23. Σ. 125–142.
55. *Παπαῒαννη Ἐ., Τρωϊάνος Σπ.* Διατάξεις τῆς πολιτειακῆς νομοθεσίας εἰς τὸ ρημνευτικὸν ἔργον τῶν Ἀριστηνοῦ, Ζωναρᾶ κα Βαλσαμῶνος // *ΕΕΒΣ*. 1981/1982. Τ. 45. Σ. 201–238.
56. *Πέτροβιτς Μ. Μ.* Ὁ νομοκάνων εἰς ΙΧ' τίτλους κα οἱ Βυζαντινοὶ σχολιασταί. Ἀθήνα, 1970.

Для заметок

---



**Учредитель:**  
Религиозная организация –  
духовная образовательная организация высшего образования  
«Оренбургская духовная семинария Оренбургской Епархии  
Русской Православной Церкви»  
Журнал учреждён в 2014 году

**Вестник  
Оренбургской духовной семинарии.  
Вып. 4 (37) 2025**

Научное издание  
Выходит 4 раза в год

**Над выпуском работали:**  
Перевод на англ. язык: У. С. Баймуратова  
Макет и вёрстка: Т. А. Новикова  
Технический редактор: Н. А. Воронина  
Корректор: И. А. Калугина

Адрес редакции и издателя:  
460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 17  
Тел./факс: +7 (3532) 43-13-24  
E-mail: vestnik.orends@mail.ru

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Дата выхода в свет 29.12.2025.  
Бумага офсетная. Формат 70x100/16.  
Гарнитура Georgia, Orium.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 21,13.  
Тираж 300 экз.  
Свободная цена

Отпечатано  
в ООО «Типография «Южный Урал»  
Адрес: 460000, г. Оренбург, пер. Свободина, 4



