

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Д. А. Щербаков

БЫТИЕ

Оренбург 2026

УДК 111.1

ББК 87.151

Щ61

Рецензенты:

М. Н. Ефименко, доктор философских наук, профессор

Д. Н. Воропаев, кандидат философских наук, доцент

Щербаков Д. А.

Бытие / Д. А. Щербаков. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2026.
– 207 с.

ISBN978-5-4417-0949-1

В монографии, написанной в форме разговора со студентами, представлены материалы для изучения темы «Бытие» в университетском курсе философии. Книга содержит определения базовых философских категорий, предлагает читателю онтологические вопросы и проблемные ситуации с демонстрацией их связей с другими философскими дисциплинами, различные варианты возможной аргументации предполагаемых ответов на эти «вечные вопросы» и приводит мнения известных мыслителей по данной проблематике. Книга может быть рекомендована преподавателям и студентам высших учебных заведений, равно как и всем, интересующимся философией.

УДК 111.1

ББК 87.151

©Щербаков Д. А., 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление

Предисловие.....	4
Часть 1. Онтология – учение о бытии, о сущем как о сущем.....	7
Часть 2. Формы бытия	17
Часть 3. Критерии реальности и существования:	20
Часть 4. Становление	28
Часть 5. Проблема противоречия тождественности и инаковости.....	31
Часть 6. Проблема НИЧТО	33
Часть 7. Монизм, дуализм, плюрализм.....	49
Часть 8. Материя	57
Часть 9. Диалектика	76
Часть 10 Пространство	89
Часть 11.Время	91
Часть 12.Бытие идеального	120
Часть 13.Бытие сознания (духовное бытие)	153
Часть 14. Бытие человека	170
Часть 15. Бытие общества	186
Список использованной литературы.....	203

Предисловие

Истина. Хочется ходить и жить в истине. Говорят, – она неизбежна. От истины не уйдёшь. Но мы почему-то не живём в согласии с ней, а заблуждаемся и спотыкаемся на каждом шагу. Мы часто идём мимо, промахиваемся и делаем нелепые вещи. Ещё бы! – Сплошь и рядом мы недопонимаем, существует ли некоторое нечто или его на самом деле нет.

И вот, мы действуем, ориентируясь в мире и своей жизни по каким-то своим и общим для многих ориентирам, – действуем в некой системе координат, но не знаем, на самом ли деле существуют эти маяки, – а вдруг их просто нет? Или мы принимаем нечто за одно, а оно – другое. Поэтому и делаем не то, да и сами мы – не те.

Вот и хочется знать, что есть на свете, а чего нет. Интересно, а как мы различаем существующее и несуществующее, реальность и нереальность? У нас есть какие-то критерии бытия и реальности? Что это за лакмусовая бумажка, изменение цвета которой показывает нам, что есть что и вообще, есть ли некоторое нечто или его нет?

Размышления об этом – о бытии и небытии, о реальности и ничто – в этой книге. Во многих местах этот текст – почти дословная запись того, о чём мы говорили со студентами на занятиях по философии на протяжении более десяти лет. Поэтому здесь много словарных определений, мыслей из учебников и общих мест.

Предлагаемый текст может служить для подготовки лекции и семинара по онтологии. Содержание данной монографии является собранием материала по теме, из которого студент и преподаватель могут выбирать то, что релевантно контексту развиваемой мысли, то, что отвечает целям и задачам складывающейся в совместном обсуждении смысловой ситуации. Это не предполагаемый текст лекции, который должен быть последовательно прочитан слушателям, а своеобразная копилка идей, троп, аргументов, вариантов исследовательских подходов, коллекция цитат, вопросов и

метафор, которые могут быть использованы в процессе освоения темы. Возможно и прямое использование данного текста в качестве текста лекции, так как материал выстроен в специальной смысловой последовательности, но при этом текст следует сократить, чтобы уложиться в две пары академических часов.

Особое внимание уделено формированию мотивации изучения темы. Поскольку онтология отличается предельной абстрактностью, отвлечённостью от конкретных практических запросов повседневной жизни, от специфики и содержания будущей профессиональной деятельности тех, кто слушает данную лекцию, то обязательно стоит уделить время на создание острой проблемной ситуации, подводящей к осознанию жгучести и неотложности онтологических и метафизических проблем для человека, не собирающегося стать профессиональным философом. Философские вопросы – это не плоды праздных досужих вымыслов некоторых философов. Философские вопросы ставит сама жизнь, а философы в меру своих возможностей и способностей ищут на них ответы. Студенты должны понять, что независимо от нашего желания и уровня философской и общекультурной подготовки мы неизбежно оказываемся в ситуации необходимости личного ответа на онтологические вопросы о сущем, реальности и бытии. Либо мы сознательно решаем эти проблемы и выстраиваем собственную философскую позицию, обосновываем для себя принимаемые повседневно решения, либо, если мы «отмахиваемся» от «заоблачной метафизики», нас используют те, кто знает в этом толк и программирует наше поведение, социальные, политические и экономические процессы и формирует в итоге ту ситуацию, в которой мы фактически оказываемся. Результат такого раскрытия темы «Онтология» – активная и сознательная гражданская и жизненная позиция, осмысленная и ответственная жизнь личности, когда человек не просто «плывёт по течению», а борется за лучшее и сознательно выбирает себя.

Мы убеждены, что онтология – это не сумма готовых знаний, которые можно просто выучить и запомнить, а сам процесс мышления, процесс вопрошания и предположений. Поэтому материал будет изложен в виде разворачивания процесса мышления, – как бы демонстрация опыта разговора со студентами в совместном обдумывании проблем. В результате освоения курса мы получим не сумму знаний, а опыт мышления. Истина – это процесс.

Часть 1.

Онтология – учение о бытии, о сущем как о сущем

Слово «быть» простое и понятное. Люди очень часто употребляют это слово в повседневных разговорах. «Этого не может **быть**». «**Быть** может, мы встретимся». «Что это могло бы **быть**?». Кто **был** в Москве? Вчера **был** дождь. Какая завтра **будет** погода? Сколько **будет** дважды два? У тебя **есть** друзья. Заметим сразу, что в прошлом и будущем временах у нас «было» и «будет», а в настоящем времени – слово «есть». Такая вот особенность языка.

«Бытие есть само собой разумеющееся понятие. <...> Каждый понимает: “небо *было* синее”; “я *буду* рад” и т.п. Однако эта средняя понятность лишь демонстрирует непонятность»¹. «Говорят: “бытие” наиболее общее и наиболее пустое понятие. Как таковое оно не поддаётся никакой попытке дефиниции»². «Когда соответственно говорят: “бытие” есть наиболее общее понятие, то это не может значить, что оно самое ясное и не требует никакого дальнейшего разбора. Понятие бытия скорее самое тёмное»³. Наша задача его прояснить. Если не получится, то хотя бы осознать, что его осмысление – фундаментальная проблема, которой стоит заняться.

Предваряя наши совместные рассуждения о сущем и о смысле бытия, приведём вместо дефиниции поясняющий текст из философского словаря: **бытие есть «наиболее общее и абстрактное понятие, обозначающее существование чего-либо вообще»⁴, а так же существование всего мира в целом.** Как видим, тут слово «бытие» объяснили через его синоним «существование». Стало ли нам теперь понятнее?

Отметим так же, что в разговоре о бытии нам придётся пользоваться ещё и понятием «сущее» – нечто существующее, то, что существует.

¹ Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2011. С. 4.

² Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2011. С. 2.

³ Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2011. С. 3.

⁴ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 55.

В мире существует много разных вещей: звёзды и планеты, чёрные дыры, галактики, квазары и иные космические объекты, молекулы различных веществ, атомы и элементарные частицы, электромагнитные поля и радиоволны, различные физические тела и их скопления, растения и животные, леса и степи, реки и моря, сёла и города, дома и машины, люди и их семьи, народы, страны и государства, экономика и политика, религия и наука, профессии и увлечения, музыка и языки, научные абстракции и произведения искусства, человеческие отношения, знания и предрассудки. Всё то, что существует, представляет собой необозримое многообразие объектов и явлений. Что общего у всех этих вещей? Пусть слово «вещь» здесь употребляется в самом широком смысле – не только как некоторый материальный предмет, а вообще, как нечто существующее.

В первом приближении к проблеме бытия бегло набросаем ряд непохожих друг на друга вещей, нетождественных объектов. Столы и стулья, камни на берегу реки, роман Льва Толстого «Война и мир», фермерское хозяйство, снег, дружба, берёза, молоток, отвёртка, облако в небе, музыка Баха, шар, куб и прямоугольный треугольник, единица, ноль и число π , Конституция России, озеро Байкал, греческий язык, люди, ваша семья, город Оренбург, деньги, книги, Оренбургский государственный педагогический университет. Что общего у всех этих столь различных объектов? Все они существуют. Каждый из них есть нечто существующее.

Итак вот вам ряд: тарелка, человек, роман Льва Толстого «Война и мир», прямоугольный треугольник, Российская Федерация, твоя собственная семья, дружба, деньги, планета Земля, симметрия, углерод, река Урал, английский язык, красота. Вещи, так сказать вовсе несопоставимые, неоднородные.

Если уж у всех выше перечисленных объектов одно общее свойство – то, что они существуют, то, **что такое существование?** Если некоторая вещь существует, то значит что... она делает, что с ней происходит? Что значит существовать? Значит ли это что молоток лежит на полке в кладовке или им

забивают сейчас гвозди, а облако парит в небе, о треугольнике думают, музыка звучит? Молоток лежит, а музыка звучит, а человек живёт... Какие-то совсем уж разные способы существования – и это всё одно и то же существование в своей сути?!? Таким способом размышления, видимо мы не схватим суть и не поймём, что такое существование или, если хотите – бытие. Лежание молотка на полке и стояние стола в аудитории, парение снежинки в небе над проспектом Гагарина – это как будто охватывается категорией «находиться» где-то, «присутствовать», «иметь место быть» – как говорят. Предварю дальнейшее объяснение темы – действительно, понятие «присутствие» в специальной философской литературе часто оказывается заменителем или неким аналогом понятие «бытие». Так, например, российская традиция перевода трудов великого немецкого философа XX века Мартина Хайдеггера, идущая от переводов В. В. Бибихина, знаменитое немецкое «Da sein» переводит как «присутствие». Это, если хотите, упрощение – человек. А буквальный перевод – «вот-бытие», «тут-бытие». Итак, для начала мы как будто бы нашли, что быть – это находиться (где-то или в чём-то), присутствовать. Скажем сразу: быть – это находиться в мире. Скажем тоже: существовать – значит находиться, присутствовать в мире. Пусть в этом разговоре мир – это всё, что есть. **Мир – это всё, что есть, всё существующее, совокупность всего сущего.** При этом мир как целое состоит из частей – тоже миров, так сказать, структурных компонентов мира целого, его подсистем: животный мир и растительное царство, мир твоих интересов, миры Толкиена, мир классической музыки и человеческих отношений – что угодно принято в повседневности называть мирами.

Находиться где-то – это о местоположении в пространстве среди других вещей, а вот присутствие – это, в том числе, – «быть при сути» – приставка «при» здесь указывает, что кроме этой вещи, существуют ещё и другие сущности. Но, однако, много ли мы получили, заменив понятие «быть» и «существовать» на «находиться где-то или в чём-то и со-присутствовать с другими вещами?

Молоток лежит, дом стоит, свет горит, а музыка звучит, но ведь музыка может и не звучать и при этом, как многие соглашаются – тем не менее, существовать. Так сказать, вещь, некоторое нечто, не функционирует и не используется по своему назначению и пребывает, так сказать, «в запасе». Возьмём для рассмотрения два хороших примера – человеческий язык (конечно, в смысле «средство общения и передачи информации», а не в значении «часть тела») и музыка. Существует ли песня группы «Ласковый май» «Седая ночь» в тот момент, когда её не поют, когда она не звучит? Давайте представим – это у нас с вами такой мысленный эксперимент, стой! – опасная зона! – работа мозга. Давайте представим, что в этот момент и, может быть, весь этот день нигде на свете не поётся и не проигрывается эта песня – так совпало, а может она действительно вышла из моды. Хорошо – большинство согласны, что так действительно может быть и это вовсе не пустая фантазия. Поднимите руки те из вас, кто думает, что эта песня существует даже в тот момент, когда она совсем нигде не звучит. Спасибо за искренность! А теперь поднимите руки полагающие, что в этот момент её совсем нет, что песня прекращает своё существование, когда она не поётся. Что-то вас мало таких – всего один, да и то потому, что ему просто нравится всегда возражать и быть против большинства. Что же заставляет вас полагать, что песня существует, когда она не поётся? Аргументируйте свой ответ! А, она, оказывается, записана в нотах или хранится на некоем носителе – на жёстком диске компьютера, в мозгу человека – многих тысяч людей, на пластинке и т.д.? Да, но давайте посмотрим – то ли там хранится или записано: вы думаете, что вот эти замысловатые чёрные закорючки на белых листах бумаги в нотном сборнике и есть сама песня и музыка?!? Эли вот эта пластмассовая флэшка, таинственным образом «намагниченная» и, наверное, скоро она уже «размагнитится» – её внутренняя структура или химический состав действительно содержит эту песню саму по себе? А если технологии поменяются и проигрывателей не станет, тогда флэшка тоже будет содержать

эту самую песню саму по себе – такую мелодичную, такую ритмичную, трогательную за душу, что хочется плакать?

Почти то же самое с человеческим языком. Существует ли язык, речь, когда на нём в этот момент никто не говорит? И никто даже не думает? Представьте, что от всего человечества уцелела только группа космонавтов, летящих на корабле в просторах Вселенной и сейчас все они спят (пусть их будет много – больше сотни) – и никто во время сна не думает словами «на языке». Ладно.

Существуют так называемые «мёртвые языки». На некоторых из них записаны тексты, как языки Месопотамии, на некоторых – нет. Некоторые из них отчасти реанимированы и реконструированы учёными – лингвистами, а некоторые забыты. Что такое их существование? Когда язык существует, значит он что? (Извините за оборванный вопрос).

Как бы нам не потерять главного в этом разговоре! Мы ведём разговоры о главном! Что уж так молоток на полке или тарелка на столе! Как бы нам не прозевать исчезновения человеческого языка, который, конечно же, важнее тарелки! **Умеем ли мы отличать существование от несуществования?**

Вот обычно в средней повседневности мы более-менее «разбираемся в жизни» и более – менее понимаем, что происходит. Мы знаем: «вот это – стул, на нём сидят, вот это стол, за ним едят». Мы обычно, как будто бы разбираемся в ситуации и понимаем, что есть, а чего нет. Вот, допустим, идёшь ты по улице утром в институт. Мимо едут машины, спешат пешеходы, стоят дома, деревья и фонари. Шум города. Неужели у здравомыслящего студента будут вдруг возникать вопросы типа «а существует ли вот этот прохожий, который меня обгоняет или этого человека нет, или это вообще – не человек?», а может быть и самого города нет и университета? Он же – не наркоман. А мы вот, однажды спешили так же вот утром на работу и учёбу и не догадывались, что не только города нет – город, помню, точно был, но страны не было, вернее, государства в неведомый по времени момент

распада СССР. Представьте – мы живём и учимся в СССР, а СССРа нет! СССР – то больше Оренбурга! Часто мы имеем меньшее, а теряем большее и не замечаем, как это теряем.

Друзья! Давно уже пора спросить, в каких случаях, особенно в реальных и простых повседневных случаях мы не понимаем, существует ли некоторое нечто или не существует. Когда ты не знаешь, есть это или его нет? Нет только здесь или сейчас или у тебя лично, или же в принципе вообще нигде и никак нет? Ну-ка, назовите, пожалуйста, такие случаи. Когда вы в затруднении и вам неясно?

Пауза... Аудитория размышляет, что-то вспоминают и прикидывают. Это идёт занятие по онтологии. Так начинается введение в тему.

Вот ребята поднимают руки и получается примерно такой перечень тем для размышления, для исследования сущего:

Неясно следующее:

1. Существуют ли «иные миры» в смысле теории мультивселенной – эдакие «пузыри материи, пространства-времени» снаружи и за пределами нашего «пузыря», то есть «нашей Вселенной»? – Комментируем, что это уж больно неповседневная тема, граничащая не то что с теоретической физикой, недоступной нам – простым студентам ин-яза или историкам, а даже с какой-то мистикой. Оставим эту волнующую тему в самом глубоком запасе на всякий случай.

2. Существует ли прямоугольный треугольник, когда о нём никто не думает, не решает, так сказать, геометрическую задачу? Да и все остальные математические объекты: фигуры, множества, отношения, интегралы, числа натуральные и не только натуральные, особенно существует ли ноль – ведь это же ничто?

3. Существует ли лекция во время пауз между словами преподавателя? Или же она полностью на время прекращается, а потом возобновляется и, так сказать, напоминает пунктирную линию, где чередуется бытие и ничто, существование и пустота, бытие и небытие (паузы – моменты небытия

лекции?). Если лекция не существует во время пауз, а время пауз примерно равно времени звучания слов, говорения – передачи информации, чему и служит лекция, то надо платить вдвое меньшую зарплату преподавателю. Как видите, отвлечённый метафизический и онтологический вопрос вдруг оказывается жгуче шкурно-практическим, земным и бухгалтерским вопросом.

4. Непонятно как существуют деньги и что такое их существование, особенно при безналичных расчётах, использовании криптовалют и в случаях панически быстрых колебаний курсов валют. Ясно же, что ведь деньги – это не сами по себе бумажные купюры или кусочки металла, или пластиковые карточки или мелькание цифр на мониторе компьютера в сберкассе и уж тем более, не электрический ток в проводах и не радиоволны, передающие акт взаиморасчётов и передачи суммы денег от одного лица другому. Помните, как золотые и серебряные монеты утратили своё значение для Робинзона Крузо на необитаемом острове или вдруг обесценились деньги в России в девяностые годы. Лежат эти «деньги», в смысле купюры, и вроде они – деньги, а вроде бы и нет. Вроде сто рублей, а вроде бы и нет, потому что сегодня всё подорожало. Мы взрослые люди. Взрослым важнее всего на свете – деньги. Взрослые говорят и думают о главном – о деньгах. Только никто не понимает, что это такое и как они существуют и почему одни много и тяжело работают – штукатурят стены и получают очень мало, а другие совсем не работают, а имеют и получают колоссально много? Как и откуда берутся деньги и как они исчезают? Что такое деньги на самом деле? А вдруг, чего доброго, так неожиданно окажется, что ты копил, копил, отказывая себе и своим родителям в еде, одежде и путешествиях и вдруг твои сто долларов окажутся таким пустяком, на который не купишь и буханки хлеба? Жизнь прожита зря! Надо было ещё ТОГДА! купить себе велосипед, который ты хотел на эти сто долларов! К разговору об этом стоит вернуться, особенно на семинарском занятии, но здесь мы пока набрасываем только список тем для обсуждения, доводим до собственного сведения факты тех

ситуаций, когда нам непонятно, существует ли некоторое нечто или нет и что же такое его существование, если оно (это нечто) существует.

5. Существует ли прошлое? Прошлое – реальность это или не реальность? Как существует прошлое – только ли как память и историческое знание или ещё каким-либо образом вне человеческого сознания и само по себе, может быть в традициях, в книгах, в старинных зданиях, вещах и окаменелостях?

6. Если прошлого уже нет, а будущего ещё нет, а настоящее лишено длительности и не является отрезком – интервалом времени, то что же тогда вообще есть?

7. Как существует и существует ли вообще время само по себе, если оно состоит из несуществующих частей – прошлого, которого уже нет, будущего, которого ещё нет и настоящего, которого «совсем нет», ибо оно безразмерно, как безразмерна математическая точка. Время дороже денег – вот о чём надо всерьёз думать взрослому ответственному человеку – не легкомысленному, а студенту педуниверситета – будущему учителю, воспитателю детей и наставнику юношества.

8. Самое главное в жизни – семья! Всё время и силы – ради семьи! Семья на первом месте, а вы говорите – деньги!

Что такое существование семьи и как, и с каких и до каких пор она существует? Например, существует ли семья в том случае, если двое взрослых совершеннолетних людей – он и она любят друг друга, имеют общее имущество, их брак зарегистрирован в ЗАГСе, они не изменяют друг другу, имеют (а иные и не имеют общих детей), в наше время разговаривают по скайпу или в зуме, НО! они уже долго (несколько лет? – что такое «долго?» – «долго» – это понятие весьма относительное – для иных и два дня – долго) не живут вместе в одном доме, не ночуют под одной крышей, не спят в одной постели. Он – разведчик Штирлиц и более 10 лет как в Германии, а она – простая советская девушка... Он – Семён Дежнёв и несколько лет уж пропал без вести, сгинул в тайге, но у казаков –

землепроходцев такое – обычное дело – погуляет, потом вернётся живой и невредимый, с ворохом пушнины и сединой в волосах, а она годами смиренно ждёт в Якутском остроге... Горькая бабья доля... Он вынужден жить и работать в Европе по делам фирмы или в связи с политической ситуацией, а она – известный учёный – антрополог в Африке разыскивает потерянное звено эволюции или она – доктор – волонтер лечит людей. Так или иначе, половина страны – жители деревень работают вахтовым методом – месяц дома, два месяца – на вахте в Москве или в Сибири на севере. Вопрос уже задан. Ответьте на него!

9. Существует ли музыка, когда она не звучит? Имеется в виду вполне конкретная музыкальная композиция, некоторая, скажем, популярная мелодия. Существует ли она в тот момент, когда она не звучит? Напомним друг другу, что мы, как будто, уже поняли и приняли, что ноты, записанные на бумаге или физическая фиксация этой музыки на компьютерном накопителе и эта музыка сама по себе – всё таки – разные «вещи», не одно и то же.

10. И всё-таки главный, пожалуй, вопрос: существует ли Бог?

11. На втором месте по мировоззренческой значимости окажется тоже религиозный вопрос: существует ли душа после смерти?

Итак, вопросы множатся. Прервёмся на время. Понятно, что, если задаться целью, то можно обнаружить немало и других случаев, даже в повседневной жизни, когда мы теряемся и не понимаем, существует ли некоторое нечто, или его нет. Один из результатов этого учебного занятия уже достигнут. Само по себе вопрошание в указанном направлении и есть введение в онтологию, шествование по пути познания сущего как сущего. Второй результат только что проделанной работы – обнаружение и признание самого факта того, что часто мы не знаем, существует ли некоторое нечто или не существует. Мы выходим из зоны комфорта, расставаясь с иллюзией понятного и привычного мира, в котором живём. Привычная повседневная самопонятность и объяснённость мира исчезают.

Может быть, онтология нужна для того, чтобы не плыть по течению? Чтобы проснуться?

Попытка ответа на вопросы, которые мы сейчас друг другу задали, предполагает, по всей видимости, необходимость найти некоторые критерии реальности и существования. На основании чего мы убеждаемся, что некоторое нечто существует или не существует? Что является такой «лакмусовой бумажкой», – определителем реальности и существования? Тем более, что, как мы поняли, существование существованию – рознь. Одно дело – существование молотка в кладовке, другое – существование музыки Баха, натуральных чисел с их закономерностями или существование политической партии.

Тут настал момент, когда стоит, наконец, привести из учебников по философии перечень форм бытия. Да, действительно, люди уже давно группируют в своём мышлении неоднородные объекты по так называемым «формам бытия». Перечни, конечно, получаются разные в зависимости от мировоззрения, концептуальных оснований и подхода того, кто об этом думает.

Часть 2.

Формы бытия

1. **Бытие материального.** Материальное бытие. Существование материальных вещей. В этой группе объектов выделяют две подгруппы: существование естественных вещей, созданных самой природой – звёзды, планеты, камни, облака и сугробы снега за окном и существование вещей, специально созданных человеком – артефактов, материальных продуктов культуры. Кроме этого, объекты материального мира рассматриваются тремя общностями: микромир, макромир и мегамир. Выделяют виды материи: вещественная (состоящая из частиц), невещественная (физические поля и волны) и вакуум. Выделяют так же формы материи: системы неживой природы, биосистемы и социально организованная материя – человек и общество со всеми его подсистемами.

2. **Бытие идеального – бытие идей.** Например, прямоугольный треугольник, натуральные числа, благо, красота, справедливость, правовое государство и др.

3. **Бытие сознания:** мысли, мышление и иные психические акты; «духовный мир».

Тут стоит пояснить. Сторонники объективного идеализма – традиции Сократа и Платона склонны различать мысли (в смысле – мышление) и идеи. Мышление – это реально идущий во времени и пространстве процесс с затратой материальной энергии, а идеи – это то, о чём люди думают и что существует самостоятельно и независимо от мышления – само по себе. Некоторые сторонники диалектического материализма склонны отождествлять мысли и идеи. Они полагают, что идеи существуют только в сознании человека и, видимо, только тогда, когда о них думают. Понятие же «духовный мир» наполняется разным содержанием. У одних – это чувства и сознание человека, причём, как индивидуальное, так и общественное, вместе с его объективированными продуктами, например, литературными

произведениями, у других – это умопостигаемый «платоновский» мир идей, у третьих духовный мир – это Царствие Небесное, души людей, Бог и ангелы, у четвёртых духовный мир включает всё перечисленное. Поэтому в некоторых перечнях форм бытия сознание и идеи отождествляются, составляя одну группу, а в некоторых различаются и делятся на две группы.

4. Бытие человека.

5. Бытие социального – общество, со всеми его подсистемами: отношениями, институтами, группами, организациями и учреждениями. Все социальные процессы.

Объектам каждой из этих пяти форм бытия присущи свои особые онтологические характеристики и способы существования и это предполагает различные критерии существования и различные способы обнаружения таких сущих, различные способы удостовериться, существует ли некоторое нечто или не существует. Однако, такой подход, – путь конкретизации есть включение научного мышления и, скорее всего, уводит от собственно онтологии. Напомним, что наша дисциплина – это мышление о сущем, как о сущем. Мы пытаемся мыслить о сущем только как о сущем, в отрыве от всех остальных свойств, качеств и характеристик разнообразных вещей.

Значит ли это, что мы обнаружим один единственный критерий реальности и существования для всех случаев обнаружения сущего? Будем различать критерии существования и способы, которыми мы узнаём о существовании чего-нибудь. Сначала примем за более простую задачу.

Пока попытаемся вспомнить о том, как обычно мы узнаём о существовании чего-нибудь и удостоверяемся в существовании чего бы то ни было.

1. Чувственное восприятие, ощущение – вот, пожалуй, самое простое и повседневное, что убеждает нас в существовании того, что существует. Мы видим, слышим, обоняем, осязаем материальные вещи, чувствуем их вкус. Предметы воздействуют на органы чувств. Значит, существование

обнаруживается воздействием. Но, как говорят, существовать – это ещё не значит быть воспринимаемым, ибо многое из того, что существует мы в принципе не чувствуем, как, например, радиоволны или не видим, как молекулы и, кроме того, существуют не только материальные вещи, обладающие физическими характеристиками и способные воздействовать на органы чувств, но и идеи и социальные общности и институты, так же чувственно невоспринимаемые. Кроме этого, чувства, как обычно говорят, нас обманывают. Нам может казаться. Разум часто неверно истолковывает то, что восприняли органы чувств. Так что чувственное восприятие не может расцениваться как универсальный и необходимый критерий реальности и существования.

2. Нам говорят другие люди о существовании чего-нибудь или, так или иначе, мы получаем сообщения от других людей – напрямую в живом разговоре или через посредство книг или техники (телефонов, радио, видео, аудио и так далее). Но недостаток этого способа в том, что люди могут заблуждаться, шутить или обманывать и на самом деле вещи, о которых нам сообщают, могут не существовать в действительности. Поэтому-то мы и нуждаемся в критериях реальности и существования как в средствах убедиться в том, что некоторое нечто действительно существует.

3. Наш собственный ум «говорит» нам о том, что некоторое нечто, вероятно, существует, что оно, «по всей логике», должно существовать. Математические объекты обнаруживаются именно размышлением. Да и физические объекты, например чёрные дыры космоса, принципиально невидимые сами по себе, открываются работой ума – интерпретацией косвенных данных.

Теперь попытаемся выявить и определить критерии реальности и существования – то, что убеждает нас в существовании чего-либо, доказательства существования.

Часть 3.

Критерии реальности и существования:

1. Взаимодействие сущего. Взаимодействие фактическое или потенциальное – в возможности. Если некоторое нечто существует, то оно оказывает воздействие на что-либо другое, влияет на него и само, в свою очередь подвергается воздействию со стороны, испытывает влияния от того, с чем взаимодействует. «Если что-то может оказать ответное воздействие, значит, оно существует»⁵ – пишет британский физик Дэвид Дойч. Таким образом, реальность и бытие обнаруживается и проявляется взаимодействием сущего. Это, так сказать, сильный вариант определения. Слабый же вариант предполагает хотя бы возможность взаимодействия. Допустим, что некоторая вещь находится далеко от того, на что бы она могла оказать воздействие, но потенциально, если расстояние сократится, то эти вещи начнут взаимодействовать. Платон в диалоге «Софист или о сущем» об этом писал так: «Я утверждаю теперь, что всё, обладающее по своей природе способностью либо воздействовать на что-то другое, либо испытывать хоть малейшее воздействие, пусть от чего-то весьма незначительного и только один раз, – всё это действительно существует. Я даю такое определение существующего; оно есть не что иное, как способность»⁶.

Тут, вероятно предполагается, что оказывать воздействие может только некоторое сущее, а ничто или пустота воздействовать не может. Однако, как заметили ещё в глубокой древности, пустота (ничто, небытие) так же участвует в конфигурации мира, определяет его, структурирует его и получается, что мир таков, каков он есть не только благодаря наличному в нём сущему, составляющему его сущему, но и благодаря наличию в нём пустоты. **Отсутствие чего-либо затрагивает нас не в меньшей степени,**

⁵ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. С. 106 – 107.

⁶ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 208.

чем и присутствие некоторого сущего. Обратимся к этой проблеме несколько позднее, когда будем рассматривать проблему «НИЧТО».

Воздействие на окружающее сущее и претерпевание воздействия извне даёт такие уточняющие характеристики бытия и реальности, как сопротивляемость, жёсткость реального или, как часто говорят, реальная вещь – это упрямый факт. Реальность приходится преодолевать, её невозможно просто «отменить» усилием воли и воображения. Эти выражения как бы дополняют, обогащают рассматриваемый критерий.

В книге известного британского физика-теоретика Дэвида Дойча мы встречаем такую формулировку критерия реальности: «Реальные сущности ведут себя сложным и автономным образом, что можно принять за критерий реальности: если нечто «даёт реакцию», оно существует»⁷. Тут мы видим объединение нескольких, обычно разделяемых на группы критериев: «даёт реакцию» – это и есть, по сути, взаимодействие объектов. «Сила ответной реакции делает неоспоримой теорию о существовании этих вещей»⁸ – пишет Дойч, говоря о существовании параллельных вселенных, проявляющих себя в явлении интерференции. Автономность может быть сведена к объективности и субстанциальности – критериев из дальнейшего нашего перечня. Сложность – это, на наш взгляд, особый критерий, которому требуется специальное обоснование, отчасти даваемое Дойчем в его книге: «для приведения доводов в защиту реальности чего-либо существенным всегда оказывалось одно свойство – сложность <...> наблюдаемая сложность структуры или поведения какой-либо сущности – это часть доказательства реальности этой сущности. Но это доказательство не является достаточным»⁹. Сложность не сводится ни к взаимодействию сущего, ни к объективности, ни к субстанциальности, поэтому в нашем списке критериев реальности мы выносим её под особым номером. Итак,

2. Сложность.

⁷ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. С. 118.

⁸ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. С. 110.

⁹ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. С. 111.

3. Объективность существования. Объективность понимается как независимость от нашего сознания, независимость от наших мнений, чувств и ощущений, желаний, симпатий и антипатий. Как говорится, реально то, что не исчезает, когда вы перестаёте в это верить. Как правило, обычно считают, что объективность – это важнейшая неотъемлемая характеристика материи, материальных тел и феноменов. С этим согласны многие. Но что касается характеристики идей, скажем, математических объектов, – тут многие не решаются приписать им объективность существования и считают их чем-то кажущимся или только лишь мыслимым (мнимым). Так же и социальные объекты зачастую считаются чем-то мнимым. Но давайте подумаем, зависят ли от нас свойства натуральных чисел или прямоугольного треугольника? Может ли каприз или прихоть нашего ума изменить их свойства?

Непонятно так же, применим ли критерий объективности в удостоверении субъективной реальности «внутреннего мира человека». Внутренний мир другого человека может быть объектом для тебя и других людей и в этом смысле он объективен – существует вне и независимо от твоего сознания. Но ведь сам по себе этот внутренний мир есть субъективная реальность того человека. Получается как бы объективность субъективной реальности – запутанная неясная и неопределённая ситуация. Эту проблему предлагаю подробнее рассмотреть позже на семинарском занятии по теме «онтология», либо по теме «сознание».

4. Субстанциальность. Субстанция – это некоторое нечто (а не ничто), существующее автономно, само по себе, независимо ни от чего. Поэтому субстанция вечна, несотворима и неуничтожима, её невозможно разрушить. Это то, из чего всё возникает и во что, всё в итоге возвращается. Понятие «субстанция» многозначно. Древние античные философы, не имея ещё самого этого термина, рассуждали о первооснове и первоначале всего, что есть в мире. В таком понимании, субстанция – это первовещество, из которого состоят все вещи. Для средневековых христианских философов субстанция – это Бог, причём Бог есть дух, Бог есть любовь. Иммануил Кант

полагал, что субстанция – это то постоянное, лишь в соотношении с которым можно определить все временные явления. В диалектическом материализме субстанция – это материя. Нам же представляется, что суть того, что в разные времена разные мыслители подразумевали под субстанцией ясно выражено в определении, данном Рене Декартом: «Под субстанцией мы можем разумеать лишь ту вещь, коя существует, совершенно не нуждаясь для своего бытия в другой вещи»¹⁰. Стало быть, с субстанцией ничего произойти не может – она не может «испортиться», её не нужно поддерживать какими-то средствами, чтобы она существовала. Ей не нужны никакие условия – она ни от чего не зависит.

Но дело в том, что конкретные вещи, о существовании которых мы говорим, как раз таки нуждаются для своего существования во многом и в разной степени зависят от других вещей, от другого сущего. Субстанция же не есть конкретная единичная вещь, она, скорее – то, из чего эта вещь. Поэтому, субстанциальность, в качестве критерия бытия и реальности – это такая характеристика конкретной вещи, которая означает, что эта вещь состоит «из чего-то, из какого-то материала». Другая проблема использования этого критерия в том, что идеи и объекты социальной реальности (например, реальность долга – «задолженность») не состоят из вещества, но, тем не менее, существуют.

5. Постоянство, неизменность, самотождественность вещи (онтологический критерий Платона). Напомню, что в этом разговоре, слово «вещь» употребляется в самом широком смысле, как нечто существующее (необязательно материальное тело). Согласно Платону подлинное бытие – это бытие того, что самотождественно, всегда равно самому себе, то есть неизменно. Таковыми, по Платону, являются только идеи – нематериальные образы: благо само по себе, красота сама по себе, справедливость сама по себе, треугольник сам по себе и т. д. Существование же изменчивых

¹⁰ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 166.

материальных вещей, которые каждый миг уже иные и иные, у него названо СТАНОВЛЕНИЕМ – это неподлинное, не настоящее бытие.

Поэтому, если вы не последователь платоновского объективного идеализма, а простой оренбуржец и полагаете, что чашки и тарелки тоже воистину существуют, если вы верите в подлинное бытие единичных материальных вещей, то с рассматриваемым здесь критерием вам не по пути. Вот и футболка эта уже полиняла и растянулась, да и сами-то вы уже не те... Вы ведь постоянно становитесь старше и умнее самих себя.

Другое неудобство данного критерия в том, что, по мнению многих, идеи тоже изменяются и наполняются новыми смыслами. Такие люди полагают, что понятия развиваются, их значения текучи и изменчивы. Так что справедливость справедливости рознь.

6. «Я мыслю, следовательно, я существую» – гносеологический критерий Рене Декарта. Иными словами, сам факт твоего мышления в данный момент свидетельствует о том, что ты есть, ведь невозможно, чтобы мысль (процесс мышления) была, а не было того, кто эту мысль думает. Уверенность в собственном существовании на основании установления самого факта мышления стала для науки и философии Нового времени классическим основанием всего нашего знания и неоспоримой истиной.

Но работает ли этот критерий бытия и реальности при установлении наличия внешних предметов, такие как столы и стулья? Может нам только кажется, что они есть, может мы – всего лишь живые мозги в стеклянной колбе, питаемые для жизнеобеспечения специальными растворами и электрические импульсы, получаемые нами через электроды создают иллюзию столов и стульев и всей нашей повседневной жизни. Может быть, мы никуда не ходим, и ничего подобного привычному внешнему миру снаружи колбы нет, а мы воспринимаем всего лишь нечто вроде виртуальной реальности компьютерных симуляций?

С декартовским критерием бытия мы легко скатимся в тупики солипсизма (соло – один, одинокий) – субъективного идеализма, по которому

единственное, в чём ты можешь быть убеждён – это всего лишь то, что сам ты есть, причём ты – это только сознание, но никак не тело, а что касается внешнего мира, то весь он под вопросом: есть ли он, нет ли его, если он есть, то каков он и что он есть – это постичь невозможно. Есть мнение, что внешний мир – всего лишь проекция нашего сознания.

Декарт, как известно, преодолевал эти трудности верой в Бога, но тут мы всё-таки делаем попытку рационального мышления. Если же апеллировать к вере, то скоро станет ясно, что верить можно во что угодно и при этом жить в заблуждении и невежестве.

7. Практика – критерий истины. Прагматический критерий бытия и реальности: если некоторое нечто есть, то оно может быть дано и проверено в опыте и использовано на практике (на деле). Реально сущее даёт эффекты, служит причиной происходящего.

Но представляется, что этот критерий – всего лишь повторение, модификация или производное первого критерия – взаимодействия сущего.

8. Конвенция людей: реальность и сущее – это результат соглашения. Деньги, например, существуют не сами по себе, а как соглашение людей, как общие мысли, разделяемые и принятые многими людьми.

Представляется, что многое (если не всё) в социальной реальности существует только как мысль, принятая более, чем одним человеком. Например, семья существует как согласие, как соглашение как минимум двоих людей по поводу общей для них мысли, что они – семья. Народная мудрость знает эту глубокую онтологическую теорию и на всех свадьбах красуется призыв: «Совет да любовь!». Для существования государства необходимо народное согласие и для крепости государства это согласие надо всемерно поддерживать! Рыночные отношения и институты – это тоже яркие примеры взаимного согласия.

Но, объекты материальной реальности существуют не потому, что кто-то их признаёт существующими. Звёзды и облака не поддаются на уговоры. Получается, что этот критерий не универсален, а мы с вами решили в идеале

найти единый онтологический критерий для всего, для объектов разных форм и сфер бытия.

9. Интерсубъективность, включённость в коммуникацию. Считается, что криптовалюты существуют именно так. Представляется, что этот критерий составляет одно с только что рассмотренным конвенциональным.

10. Измеримость. Математическая проверяемость. Реально то, что исчислимо. Нам представляется, что этот показатель неправильно попал в данный список. Это, скорее гносеологические критерии для нашего знания, а не свидетельства в пользу существования чего-либо. Кроме того, не всё сущее измеримо. Любовь существует, но чем её измеришь? Любовь меры не знает! Любовь не отмеривают в час по чайной ложке. Чем измеришь красоту, добро, дружбу? В том, что они есть вы не сомневаетесь, но в наших домах стоят счётчики потребления и расхода воды, газа, электричества, но пока ещё не устанавливают счётчики на кое-что поважнее воды и газа – на любовь, добро и красоту.

Будем считать, что на этом наш перечень критериев реальности и существования пока завершён. Но он конечно совсем не завершён в абсолютном смысле. Когда светлая мысль посетит нас, мы в любой момент вернёмся к этой теме. Мы всегда открыты истине. Далее же наше рассмотрение обратится к прочим аспектам темы.

Вы обратили внимание, что в этом нашем разговоре мы одновременно ведём речь о существовании и реальности. Пора объяснить, почему так происходит. Дело в том, что **реальность (от позднелатинского *realis* – вещественный, действительный)** – это то, что существует, нечто сущее, а так же всё, что существует. В таком значении, понятие «реальность» у нас является синонимом понятия «мир» (в смысле всё существующее). При определении понятия «реальность» часто принято добавлять, что это то, что существует «на самом деле». Само это пресловутое «на самом деле» тоже является проблемой и может использоваться для запутывания мысли. В этом выражении как бы между строк подразумевается, что некоторое нечто тоже

может существовать, но не на самом деле. Тут, видимо, имеют в виду существование кентавров, русалок и иных сказочных персонажей, а так же ещё чего-то только лишь мнимого, иллюзорного. Да, определению такого предельного понятия как реальность служит противопоставление с тем, что ею не является. Реальность принято противопоставлять иллюзии, образам воображения, мечтам и т. п. То есть мы думаем о чём-то, но в реальности этого нет.

Таким образом, тут, в этом рассуждении мы используем понятие реальность в значениях, близким понятиям «сущее» и «мир» – всё сущее, поэтому, когда мы ведём речь о критериях существования, мы одновременно имеем в виду и ТО, что существует.

О методе продумывания бытия в отрыве от сущего, как это предлагал делать Мартин Хайдеггер упомянем несколько позже, поскольку для такого продумывания требуется предварительная подготовка в более привычном и классическом онтологическом рассмотрении. Итак, будем пытаться думать именно о бытии сущего и посему критерии существования вместе с тем оказываются и критериями реальности.

Часть 4.

Становление

Становление, по Платону – это неподлинное бытие, то есть оно только кажется бытием, а на самом деле – нечто другое, но и небытием это не назовёшь. Про становление писал и Гегель, используя это понятие в своём диалектическом объяснении сосуществования противоположностей в одном и том же развивающемся предмете.

Становление – это процесс, когда некоторое нечто становится чем-то другим и перестаёт быть тем, чем, казалось бы, оно было только что. В этом процессе становящееся нечто не имеет сущности – оно, что называется, «ни то, ни сё», потому что, непрерывно изменяясь, оно всегда уже иное и иное. Поэтому имени у него нет, непонятно то, что именно изменяется. В один момент времени оно кажется одним, в другой момент – другим. Например, растущее, а потом исчезающее яблоко: вначале под корой дерева текут соки – вода из почвы с растворёнными в ней земными минералами. Весной почка распускается, бутон раскрывается и яблоня цветёт. Когда лепестки опадают, на плодоножке мы видим маленький (точно ещё не яблоко, а скажем прямо – пупырышек – завязь). Далее этот «пупырышек» растёт, увеличивается в размерах и постепенно приобретает форму и размер яблока. Но это яблочко маленькое, зелёное и горько-кислое. Если эти недозрелые плоды выставить на базаре на продажу, то люди в недоумении скажут: «да какие же это яблоки?! – это не яблоки!». Потом садовод ждёт, когда яблоки созреют и временами пробует уже довольно большой и вроде бы побелевший плод, но бросает надкусив, – он кислый и незрелый. И, наконец! – вот оно – то самое настоящее яблоко. А затем, яблоки осыпаются и уже через три недели то, что упало уже почти неотличимо от почвы. А ещё через несколько месяцев от того, что летом в течение нескольких недель называлось яблоками не остаётся и следа – осыпавшиеся плоды становятся землёй, чтобы следующей весной опять

вбежать в дерево соками и минералами и распуститься новыми цветами. В случае же сбора урожая дальнейшая судьба того, что временно называлось яблоком тоже известна – оно исчезнет в человеке, оказавшись целиком в этой прекрасной девушке, или успеет принять «нетоварный вид» на складе и тоже в итоге станет землёй.

Так скажите же, с какого момента яблоко становится яблоком и до какого момента оно является само собой, а не чем-то другим? Вот вам онтологическая задачка; кто выскажет мнение и достаточно аргументирует его, получит пятёрку за урок. Не забывайте, что яблоки – это вы сами.

И так же как это яблоко, всё в этом природном материальном мире. Вы сами как яблоки растёте и наливаетесь, а потом, как свеча сгораете. Так зажигаются и гаснут звёзды, строятся и рассыпаются в прах пирамиды, – ничто не вечно на земле, всё бrenно. В обществе людей тоже постоянные изменения: образуются, изменяются и распадаются семьи, всякие коллективы, учреждения, организации, народы и государства.

Конечно, скорость и интенсивность изменений у всего разная. Что-то меняется быстрее, а что-то медленнее. Мотылёк живёт один день и всё успевает, а вам уже девятнадцать лет, а вы всё ещё не замужем. Но разве есть какая-либо единая универсальная шкала, по которой можно отмерять изменения самых разных и далёких вещей и засекают те самые интервалы, когда любая вещь есть то, что она есть, – является сама собой?! Да, Валера уже совсем не тот! Не надо его звать. Что толку?! Да и я, честно говоря, тоже – уже не тянет на подвиги, я тоже не поеду.

Происходящее в материальном и социальном мире можно назвать становлением. Но тогда возникает вопрос: неужели мы не назовём бытием существование материального мира и общества, если нас убедили высказанные выше соображения об изменчивости и платоновское различие подлинного бытия и становления? Что же тогда останется от бытия, если мы исключим из него бытие материи и общества (а так же и всего остального изменчивого сущего)? Останется видимо бытие одних только абстрактных

идеальных сущностей, которые вообще многими материалистами за самостоятельное бытие не считаются.

Часть 5.

Проблема противоречия тождественности и инаковости

Рассматривая становление, мы подошли к осознанию древней фундаментальной метафизической проблемы противоречия тождественности и инаковости¹¹. Суть её вот в чём: изменчивые вещи не самотождественны и получается, что их как бы нет. Вещь, существуя какое-то время, изменяется и становится чем-то другим. При этом и до этого, она так же была чем-то другим и получается, что нет того самого устойчивого и равного самому себе нечто, о существовании которого мы думаем. Есть просто какой-то поток – поток непонятно чего. Гераклит Эфесский именно так и говорил, что «всё есть движение и нет ничего кроме него»¹². «Всё течет и постоянно изменяется <...> Все чувственновоспринимаемые (и материальные) вещи – в постоянном течении, и ни одна из них никогда себе не подобна»¹³.

Существуя во времени, вещь проявляется не сразу и не вся, а постепенно. Референт изменений – это некоторая вещь. Иными словами изменяется некоторая вещь. А понятие вещи логически предполагает то, что она есть то, что она есть: стол есть стол, стул есть стул. То есть понятие вещи предполагает её самотождественность, равенство самой себе. Но изменяясь, вещь становится чем-то иным и её уже невозможно считать тем, чем она была. Наивный реализм мышления предполагает бытие единичных материальных вещей, но онтологическое мышление обнаруживает отсутствие «тех самых» вещей в их текучести. Может быть поэтому, веками мудрецы самых разных народов, наблюдая мир с позиции вечности, осознав бренность всего изменчивого сущего учили не привязываться душой к тому, что завтра исчезнет и искать надёжную опору в жизни в том, что никогда не изменяется, внешний же материальный и социальный мир они рассматривали

¹¹ Зима В. Н. Метафизика времени // Наука и школа. 2012. № 6. С. 115 – 119.

¹² Гераклит Эфесский: всё наследие: на языке оригинала и в рус. пер. / подгот. С. Н. Муравьёв. М.: Ад Маргинем Пресс, 2012. С. 143.

¹³ Гераклит Эфесский: всё наследие: на языке оригинала и в рус. пер. / подгот. С. Н. Муравьёв. М.: Ад Маргинем Пресс, 2012. С. 151.

как «майю», иллюзию, неподлинное бытие и суету сует, недостойную, чтобы ей отдаваться и тратить на неё свою жизнь. Философы искали вечность. Философы искали то, что поистине есть. Что же поистине есть?

Вот у меня есть сто рублей, они уже давно у меня есть, но только я уже не могу купить на них то, что мог десять лет назад и даже вчера. Так сто ли это рублей? Есть ли они у меня? Особенно, если это не бумажная купюра, а сумма на счёте. Старик отец, сидя на лавочке у подъезда, протягивал мне металлические монеты по 50 и по 100 рублей и просил: «на, сынок, купи мне, пожалуйста, то-то и то-то». А я ему объяснял, что это мол, отец не деньги, они уже вышли из оборота и у нас нет ста рублей. Смотрите, друзья, чтобы и во всей жизни нашей – вашей нам так не обмануться, занимаясь тем, чего на самом деле нет, храня то, чего на самом деле нет, заботясь об этой пустоте, тратя время и силы и в итоге попусту растратить свою драгоценную неповторимую жизнь.

Часть 6.

Проблема НИЧТО

«Проблема ничто – постоянная тема, вызывающая интерес западной и восточной мысли. Что такое ничто и в каком смысле оно имеет значение?»¹⁴. Лично мне открыл глаза на проблему Ничто мой друг и коллега, философ Дмитрий Николаевич Воропаев, чьи исследования в этой области всесторонне и глубоко раскрывают эту фундаментальную тему¹⁵.

Когда мы думаем о сущем как о сущем, размышляем о бытии, пытаюсь его осознать, и, может быть, понять, что это такое, то одним из способов определения мысли об этом является противопоставление с тем, чем оно не является. Бытие противопоставляется небытию. Противоположностью бытия является небытие. Сущему противоположно не сущее.

Есть мнение, что небытие – это ничто. Потому что сущее – это нечто, а для нечто противоположностью является ничто. Например, Платон писал: «небытие с полным правом можно назвать не одним чем-то, а вовсе ничем. – Конечно»¹⁶. Разговор о «что и ничто» – фундаментальная тема всей метафизики. В поле нашего внимания одно нечто загораживает другое нечто, мешая его рассмотреть и понять, и поэтому особенно чётко нечто видится только на фоне НИЧТО. Это как в Лувре, в знаменитом музее, – драгоценные артефакты выставлены в залах в стеклянных витринах так, чтобы они не загораживали друг друга. Экспозиция как бы пустотна. Предметы стоят отдельно друг от друга и открыты для обзора со всех сторон. А вот в лавке старьёвщика на дешёвом базаре всё свалено в кучу и ценнейшие вещи погребены под всяким хламом. В общем, пустота помогает

¹⁴ Коначева С. А. Ничто и опыт священного в философии религии Бернхарда Вельте // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2025. № 3. С. 13.

¹⁵ Воропаев Д. Н. Проблема «человека» и вопрос о «ничто» в онтологическом аспекте // Вестник ОГУ. 2014. № 7 (168). С. 4 – 8.; Воропаев Д. Н. Проблема «Ничто» в работе М. Хайдеггера «Что такое метафизика?» // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 1 (50). С. 358 – 361.; Воропаев Д. Н. Смысл понятия «Ничто» в истории европейской философии: Гегель, Хайдеггер, Сартр // Манускрипт. 2016. Часть 1. № 11 (73). С. 40 – 43.

¹⁶ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 864.

обзору. На рабочем месте не должно быть ничего лишнего. На столе ученика должен быть идеальный порядок. Ничего лишнего. Ничего. Ничто. Тогда ничто не будет отвлекать его внимания и не будет мешать работе. Пустота, отсутствие всего лишнего помогает сосредоточиться. Мы тут с вами сейчас пытаемся сосредоточиться на бытии всего мира. Кроме него не должно быть ничего в поле нашего исследования, чтобы не рассеивалось внимание.

Существует целый мир, и кроме него – ничто. Существует всё то, что существует, и кроме этого – ничто. Это что же получается, кроме мира есть ещё и какое-то «ничто»? Да есть ли ничто в самом деле или это просто такой оборот речи? Может ли ничто быть, может ли ничто существовать?

Что такое ничто? Правильно! Ничто – это ничто! Мы, русские говорим: «ничто – это ничто». А вот в германских языках будет речевая конструкция в переводе означающая «ничто есть ничто». Очень прямо-таки соблазнительная конструкция в метафизическом смысле. Тут говорится, что ничто есть. Но, как отмечают многие философы, ничто не есть. Ничто ничтоится. Является ли ничто только лишь отрицанием сущего, производимым нашим умом или ничто есть само по себе до всякого размышления и вообще до возникновения людей на земле?

В Библии говорится, что Бог сотворил мир из ничего. Это, в том числе, значит, что материя не вечна и до момента творения её не было. Не было материального мира. Был только один вечно сущий Бог. А Бог, по учению Библии нематериален. Августин Блаженный, епископ гиппонский писал: «Был Ты и «ничто», из которого Ты и создал небо и землю»¹⁷. Подобные слова можно встретить и в сочинениях других святых отцов христианской Церкви. Они выражают общее учение Церкви о сотворении мира «из ничего». Получается, что около двух миллиардов людей на земле, относящих себя к христианам верят сейчас в это и живут с мыслью о том, что Бог сотворил мир из ничего.

¹⁷ Августин Аврелий. Исповедь (пер. с лат. М. Е. Сергеенко). СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. С. 319.

Только неверно полагать, что это самое «ничто» послужило неким строительным материалом для создания материального мира, некой субстанцией. Тут, скорее выражается мысль о том, что кроме вечно сущего Бога ничего не было, и Он вовсе не нуждался в каком-либо материале для творения.

Философскому рассмотрению библейского учения о происхождении мира «из ничто» посвящена статья Дарьи Александровны Надеиной и Игоря Ивановича Евлампиева «Проблема происхождения и сущности ничто в христианской концепции творения мира Богом»¹⁸. В ней показаны истоки этой идеи и то, как менялось её понимание в истории философии.

Рене Декарт писал, что «мы считаем немислимым, чтобы из ничего рождалось нечто»¹⁹. Долгое время в науке господствовало представление, что «из ничего ничто не возникает». Другими словами, любое нечто возникает из другого нечто, а не из ничто, и исчезая, оно не обращается в чистое пустое ничто, а превращается в другое нечто. Эта мысль была своего рода аксиомой и считалась неоспоримой истиной. Это положение, по сути, лежит в основе законов сохранения материи и энергии. «Если где-то что-то прибыло, значит, откуда-то что-то убыло». Однако в физике XX века стали появляться теории, по которым, подобно библейскому учению, весь материальный мир возник из пустого ничто и в совокупности всё, что в нём есть равно нулю. Разумеется, не в нашей компетенции как-то научно оценивать подобные теории (научные или околонаучные), находящиеся на грани теоретической физики и метафизики. Наш долг упомянуть о существовании таких теорий, свидетельствующих о научных попытках принять и развить мысль об изначальности ничто по отношению к материальному миру.

Так, выдающийся британский физик – теоретик Стивен Хокинг совсем не для шутки писал, что не исключено, что «Полная энергия Вселенной в

¹⁸ Надеина Д. А., Евлампиев И. И. Проблема происхождения и сущности ничто в христианской концепции творения мира Богом // История философии. 2024. Т. 29. № 1. С. 17 – 28.

¹⁹ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 165.

точности равна нулю»²⁰. По его словам, «в квантовой теории частицы могут рождаться из энергии в виде пар частица – античастица. <...> Вещество во Вселенной образовано из положительной энергии»²¹. Наряду с положительной энергией, породившей вещество, Хокинг предполагал наличие физических полей с отрицательной энергией и эта отрицательная энергия «в точности компенсирует положительную энергию, связанную с веществом. Поэтому полная энергия Вселенной равна нулю»²². Он даже приводит остроумное замечание другого исследователя, уподоблявшего Вселенную волшебной скатерти – самобранке, на которой как бы из ниоткуда, из ничто появляются всевозможные блюда.

Аналогичные мысли мы находим и в теории антимира или «симметричной Вселенной» советского физика, академика Г. Е. Наана, изложенной им в докладе на Астрономическом совете Академии Наук СССР. Вот выдержка из его доклада: «Утверждение о возможности возникновения из ничего (пустоты, вакуума) при строгом соблюдении законов сохранения должно казаться предельно парадоксальным. Ведь смысл законов сохранения в том-то и состоит, что из ничего ничего не возникает. Ничто не может породить нечто. Развиваемая здесь гипотеза ни в коей мере не оспаривает этого положения. Ничто действительно не может породить (одно лишь) нечто, но оно порождает что-то большее – нечто и анти-нечто одновременно! В основе предлагаемой здесь гипотезы лежит в конечном счёте тот элементарный факт, что равенство $(-1) + (+1) = 0$ может быть прочитано и наоборот, справа налево: $0 = (-1) + (+1)$. Последнее равенство выражает уже не только космологию, но и космогонию. Исходным «строительным материалом Вселенной» является пустота, вакуум. В среднем, суммарно, симметричная вселенная состоит из одной лишь пустоты. Поэтому она может возникать из пустоты при строгом соблюдении всех законов сохранения... Тожественно равны нулю все пространственно-временные интервалы и

²⁰ Хокинг С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр. М.: АСТ. 2017. С. 155.

²¹ Хокинг С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр. М.: АСТ. 2017. С. 155.

²² Хокинг С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр. М.: АСТ. 2017. С. 156.

координаты. Симметричная Вселенная такова, что она в среднем ничего не содержит, даже пространства и времени»²³.

Вот и теория «большого взрыва», ныне пока господствующая и рождённая из эмпирически наблюдаемого факта разбегания галактик, тоже наводит на мысль, что всё возникло из ничего. Когда утверждают, что некогда, примерно 13,8 миллиарда лет назад вся материя Вселенной была сконцентрирована в бесконечно малой точке пространства – эдакая «горошина»! и пишут про «бесконечную плотность» и многомиллиардную температуру» и все сомнения и объяснения выражают наукообразным, но имеющим здесь вполне магическое значение словом «СИНГУЛЯРНОСТЬ», тогда упрямый и, наверное, фанатичный, но верный как собака здравый смысл подсказывает, что такого не может быть и, скорее, проще было бы отказаться от постулата вечности материи и принять религиозную мысль, что материя сотворена (или возникла) из ничто. Может быть, не была сконцентрирована вся материя в этой сингулярной, стремящейся к нулю точке, а если уж «большой взрыв» был, то через точку вдруг бесконечное поле как бы спящей пустоты стало преобразовываться в то, что мы называем материей?

Известно, что развитие современной физики обнаружило факт, что всем известным элементарным частицам соответствуют так называемые анти-частицы. «Частицы и анти-частицы – это своего рода двойники, отличающиеся друг от друга только противоположными зарядами»²⁴. При столкновении этих двойников происходит взрыв, при котором они взаимно уничтожаются с выделением энергии. Элементарные частицы – это своего рода «строительные кирпичики» нашего мира. Отсюда можно предположить и наличие анти-мира, состоящего из анти-частиц. По неизвестным ныне причинам мир и анти-мир временно существуют отдельно, но если

²³ Цит. по Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. Основное богословие. М.: Даниловский благовестник, 2008. С. 378 – 379.

²⁴ Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. Основное богословие. М.: Даниловский благовестник, 2008. С. 378.

удерживающие такой порядок силы и условия будут убраны, то произойдет аннигиляция этих противоположных миров и они обратятся в ничто. Такая вот метафизическая гипотеза.

В древнеиндийских священных текстах Упанишадах так же говорится, что всё состоит из ничего и когда наступает «день Брахмы» материальные вселенные создаются, появляются и существуют очень долго, а с наступлением «ночи Брахмы» все материальные миры опять уходят в непроявленность. В XX веке по крайней мере в нашей стране преобладало представление, согласно которому нет материи без движения и движение – это способ существования материи. То есть вся материя непрерывно и многообразно движется – это и есть её существование. В философии эти воззрения несло учение диалектического материализма. В соответствии с современными физическими представлениями, по которым материальные частицы – это местные возмущения поля, период «ночи Брахмы» можно уподобить такому состоянию материи, при котором её как будто бы нет, (или на самом деле вообще нет) – состояние покоя: одно только невозмущаемое поле, абсолютный вакуум. Пусть же это крамольное предположение вызовет бурю веских возражений! Философия нужна всё-таки для того, чтобы разбудить мысль. **А я знаю, что я ничего не знаю.** Ничего не знаю. Знаю ничто? Шуньявада – ведение пустоты.

Ничто – это ничто, пустота, небытие. Пусть это утверждение будет нашим предположением. Ибо надо, наконец, выразить внятно хоть какое-то понимание этого, прямо скажем, непостижимого и невидимого объекта. Пусть мы с вами далеки от истины, но к ней стремимся. **Истина есть соответствие мысли своему предмету.** Хайдеггер писал: «Ничто есть отрицание всей совокупности сущего, оно – абсолютно не-сущее»²⁵.

Нас интересует, существует ли ничто (пустота, небытие) реально и объективно, независимо от нас и нашего сознания или ничто является только лишь мнимым предметом мысли, отрицающим действием нашего ума.

²⁵ Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Время и бытие: Статьи и выступления. СПб.: Наука, 2007. С. 26.

Как это узнать? Стоит вначале высказать несколько соображений и сомнений насчёт самого этого отождествления ничто с пустотой и небытием. Далеко не все мыслители согласны с таким отождествлением. Многие различают эти понятия, считая их несущими разные значения. Сами эти понятия подчас наполняются различными значениями и «пустота» в одном дискурсе нетождественна «пустоте» в другом дискурсе. То же и с понятием небытия. Более того, уже более двух тысяч лет ведутся фундаментальные споры о самом наличии или отсутствии пустоты и небытия. Кто-то думает, что пустота и даже небытие есть, а кто-то полагает, что никакой пустоты и, тем более, небытия, нет. Поэтому если и соглашаться с предложенным отождествлением, то следует объяснить, в каких смыслах мы употребляем эти термины.

Пустота понимается здесь как совершенное отсутствие чего бы то ни было, включая все физические поля и волны. Физики пишут, что вакуум бывает «разной степени чистоты», но и то пространство, где вакуум, наполнено полями и пронизывается радиоволнами. В нашем же метафизическом представлении имеется в виду совершенная пустота, где нет совсем ничего, поэтому такая пустота есть ничто. Либо, стоит добавить, что частицы, даже фотоны света и нейтрино хоть и оказываются в некоем объёме пространства между галактиками, но всё-таки они движутся в пустоте. То есть, если противники идеи абсолютной пустоты возразят, что «тут наблюдаются редкие частицы материи» и поэтому «тут» не пустота, то всё равно можно допустить, что эти частицы движутся именно в пустоте: между ними пустота.

Существует ли такая совершенная пустота в реальности – это и есть вопрос исследования. Ответ на него должна дать физика, да – мы ждём квалифицированного, научно обоснованного ответа на этот вопрос именно от физиков.

Так, ещё в античности возникла атомистика – учение, согласно которому всё в мире состоит из атомов и пустоты. Атомы (с греческого

«неделимый») – это бытие, а пустота – небытие. Эту теорию Левкиппа и Демокрита мало кто разделял и можно представить себе возражения оппонентов, например, учеников знаменитого Парменида: «что за бред, да вы сами-то себя слышите, что за несуразицу вы говорите: пустота, то есть небытие есть! У вас получается, что небытие бытийствует. Это несуразица и нелепица утверждать, что есть то, чего нет». Но существование пустоты между атомами в этой теории есть условие возможности движения – если бы не было пустоты между атомами, они, будучи бесконечно непроницаемыми не могли бы двигаться. А факт движения дан нам всем нашим повседневным опытом. Но только тем, кто возражал против наличия пустоты в мире было всё равно, – они не признавали и движения. «Движенья нет, сказал мудрец брадатый!». В общем, это очень давний спор: есть ли пустота или её нет.

В качестве ориентира нашей мысли приведём мнение на этот счёт великого французского математика и философа Рене Декарта, положившего основания классической науке Нового времени. Декарт считал, что «пустое пространство <...>, как многие убеждены, есть чистое ничто»²⁶. Но «Что касается пустого пространства в том смысле, в каком философы понимают это слово, т. е. такого пространства, где нет никакой субстанции, то очевидно, что в универсуме нет пространства, которое было бы таковым. <...> невозможно, чтобы «ничто» обладало каким-либо протяжением <...> Если мы словом «пустота» пользуемся в его обычном значении и говорим, что некое место пусто, тем самым мы отнюдь не хотим сказать, что в этом месте или в этом пространстве нет ничего, а только то, что в нём нет ничего из того, что, как мы думаем, должно бы в нём быть. Так, если сосуд предназначен для воды, а заполнен только воздухом, мы называем его пустым; точно так же мы говорим, что в садке ничего нет, когда в нём отсутствует рыба, хотя он и заполнен водой. <...> «ничто» не может иметь

²⁶ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 180.

протяжения»²⁷. Поэтому, если в сосуде не будет ничего, «стороны сосуда сблизятся настолько, что сомкнутся, ибо когда между двумя телами не находится ничего, то они необходимо должны касаться друг друга»²⁸. Итак, по мнению Декарта, пустоты в природе нет. Стало быть, в любом пустом пространстве, будь то гигантский космический межгалактический войд или просто лабораторная банка – колба, в которой искусственно создан вакуум, мы должны признавать наличие некой материальной среды, которую называют эфиром.

Пусть, гипотетически, эфир – это тончайший вид материи, некий очень глубокий уровень или состояние материи, в котором нет структур, подобных даже элементарным частицам. Но, тем не менее, это всё же не абсолютная пустота, а некоторая материальная среда. По Декарту, всё заполнено материей, и если мы её не наблюдаем, то это ещё не повод отказывать ей в существовании. Это аналогично тому, как просто глазами мы не видим воздух в комнате, но он есть. Идея эфира то признавалась, то отвергалась в физике и метафизике. Видите ли, эфир, обладающий такими гипотетическими свойствами, ненаблюдаем, невидим и неизмерим, а по сему, этот объект выводится за рамки научного дискурса в область религии и метафизики. Но заметьте, великий физик и математик Рене Декарт, трезво сомневавшийся во всём и отвергнувший все авторитеты, косвенно признавал его наличие, требуемое логикой его рассуждений. Идея эфира, по-видимому, использовалась для гипотетического объяснения массы тела. Любое тело, будь то мельчайшая частица материи движется не в пустоте, где ничто не препятствует свободному движению, а сквозь некую среду, заполненную эфиром – тончайшей материей, и, по сему, встречает сопротивление, тормозится и это напряжение осознаётся нами как масса тела. Получается, чем скорость движения выше, тем через большую толщу эфира

²⁷ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 184 – 185.

²⁸ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 186.

протискивается тело и, значит, тем больше его масса. Такая вот гипотеза. Это подобно тому, как бежать по груди в воде труднее и тяжелее, чем бежать просто по суше через воздух или труднее идти навстречу порывам ветра, чем идти в безветренную погоду. Однако повторим, тончайший эфир – это не то, что фиксируется приборами и поэтому мысль о его существовании и реальности вводится только благодаря теоретическому спекулятивному мышлению, лишь отчасти опирающемуся на косвенные эмпирические данные. Но, как известно, чёрные дыры тоже принципиально невидимы, однако их реальность тоже доказывается теоретической интерпретацией косвенных эмпирических данных.

Итак, наличие абсолютной пустоты часто оспаривается или прямо отвергается. Но если принять теорию, по которой наш материальный мир – наша Вселенная ограничен во времени и пространстве, то пустота за его пределами, видимо подразумевается сама собой как некая логическая необходимость. Быть может за пределами пространства нашей Вселенной и есть такая совершенная пустота. Если допустить, что наш мир ограничен во времени и в пространстве, то что же тогда находится за его пределами? Пустота? Пустота.

Более того, существуют теории мультивселенной (древние, в индийских Упанишадах) и современные, развиваемые физиками-теоретиками. Согласно этим теориям, вселенных много, быть может безграничное множество, и они представляют собой нечто вроде «больших пузырей» или материальных сфер, отдельных друг от друга и никак не взаимодействующих друг с другом. Получается, если эти вселенные материальны, то между ними никакой материи нет, даже поля, иначе они составляли бы одну единую Вселенную, как бы состоящую из островов. Но, поскольку эти теории мыслят эти материальные пузыри пространства-времени отдельными друг от друга, то между ними должна быть абсолютная пустота. И они должны быть невидимы друг для друга. Впрочем, эти теории мало общего имеют с наукой, ибо физика призвана заниматься тем, что

может быть дано в опыте и быть подвергнуто эмпирической проверке, а иначе, никак непроверяемая теория относится к рангу догм и фантазий.

Что же из этого всего нам – простым людям? Какая разница, есть ли пустота или её нет? Разве что-то изменится в нашей жизни, которая и так по факту протекает именно в том, что точно есть от того, обнаружим ли мы эту невидимую пустоту или нет? Ладно, хорошо, пустота есть и ладно, хорошо, никакой пустоты нет. Ну и что? Что это меняет? Зачем об этом думать?

Как устроен мир – знать полезно. Как устроена та вещь, которой ты пользуешься тоже знать полезно. От знания или незнания о структуре вещи или всего мира зависит то, как мы этим пользуемся и то, как мы в этом мире живём. Если пустоты нет, то всё связано со всем и ты полностью детерминирован всем наличным сущим. Сущее обволакивает тебя со всех сторон и делает тебя тем, что ты есть. Какой кошмар! Если пустоты нет, то и свободы тоже нет. Прилипчивый мир полностью обволакивает тебя и делает тебя тем, что и каков ты есть. Не спрячешься, не скроешься. Никакой автономии и независимости от среды нет, ты – поглощён и переварен имеющейся средой. Если пустота есть, то свобода тоже есть, автономность существования тоже есть, можно отделиться от того, что мешает и быть в покое. Изоляция, как известно, препятствует коррозии и иным химическим реакциям. Изоляция во время карантина предохраняет от заражения и препятствует распространению инфекции. Затвор, одиночество и безмолвие в пустыне веками были средством для отшельников – подвижников в их духовном поиске, духовном делании, средством концентрации и познания себя.

Тут заметно, что мы склонны расширять понятие пустоты за пределы понимания её только как материального феномена и распространять мысль о пустоте на социально сущее и на субъективную реальность внутреннего мира человека. Пустота – это отсутствие какого угодно сущего, вне зависимости от принадлежности к той или иной форме бытия.

Ценить пустоту учит древнее даосское учение, изложенное в трактате Дао Дэ Цзин. Китайский мудрец Лао Цзы писал: «Кувшин лепят из глины, но не будь он пуст внутри – на что был бы пригоден? В доме делают окна, двери и стены, но не будь пустоты между ними – где тогда жить? Во всём главное – внутренняя пустота»²⁹. И в самом деле, пользуясь многими вещами, мы пользуемся пустотой, которая в них. Бетонные, кирпичные или деревянные стены дома нужны нам не сами по себе, в качестве массы глины, древесины и бетона, а как средство, позволяющее нам ограничить и сделать «своим» и защищённым от внешних воздействий «кусочек пустоты», где мы помещаемся, располагаемся и живём. Мы ценим просторные жилища, но это не значит, что нам дороги сами по себе масштабные площади стен, полов и потолков. В действительности же мы ценим именно ограждаемое этими стенами пустое пространство, в котором мы помещаемся и перемещаемся. Подобное можно говорить и про одежду, и про различные ёмкости, про сумки, автомобили и автобусы – вот уж воистину тот случай, когда мы ценим именно пустые автобусы и поэтому свободные места и покой в них! Заметьте, о взаимосвязи пустоты, свободы и покоя уже утверждалось немного ранее и данный тривиальный пример из нашей повседневности как упрямый факт свидетельствует о неразлучности этих трёх онтологических категорий. Вот ещё выдержки из Дао Дэ Цзин, свидетельствующие о значимости пустоты и небытия: «бытие и небытие порождают друг друга <...> во всём главное – внутренняя пустота <...> оно (Дао) вечно возвращается в небытие. Его называют формой без формы, образом без сущности <...> пустой равен пустоте Дао <...> Всё в мире рождается в Бытии. Бытие рождается в Небытии <...> Небытие пронизывает всё <...> Дао, пустота»³⁰.

²⁹ Лао Цзы Дао Дэ Цзин. Томск: Том Сувенир, 2009. С. 25 – 26.

³⁰ Лао Цзы Дао Дэ Цзин. Томск: Том Сувенир, 2009. С. 7, 26, 32, 52, 90, 97, 111.

Чтобы постичь Дао и стать ему созвучным, чтобы опустошить себя от всего ненужного, даосы идут по пути У-вэй – недеяние. Невмешательство в естественный порядок вещей даёт гармонию со Вселенной и с самим собой.

Вообще-то, безделье – это наше, любимое и родное!

Стекают будто вода
Дела с моего плеча
Я – даосский лентяй
И спрятался в красках дня.
Я делаю всё, что могу
Чтоб воду не замутить –
Просто сижу и жду,
А хочу и это забыть.
Я – даосский лентяй
И спрятался в красках дня
А хочу и это забыть.
3. 09. 1997 г.

До сих пор мы исследовали понятие «ничто» как противоположность понятию бытия и делали это, в том числе, для определения понятия бытия. То есть пределом мысли о бытии есть мысль о небытии. Небытие же отождествляется с ничто. Однако в философии есть и другой подход к пониманию соотношения бытия и ничто. Наиболее чётко он выражен в диалектике Гегеля, отождествляющей эти противоположности.

Понимаете ли, бытие – это наиболее общее и абстрактное понятие и как таковое оно есть самое пустое понятие. Логически пустое. Речь идёт о содержании этого понятия. Думая о бытии, мы не вправе думать ни о чём конкретном. Думать ни о чём. Вслушайтесь! Думать о бытии = ни о чём не думать? Или думать ни о чём. Думать о НИЧТО? Думая о бытии мы можем

поймать себя на том, что мы думаем о ничто, потому что и то, и другое – совершенно пустые понятия.

Гегель в своей «Науке логики» так именно и писал: «Бытие и ничто суть одно и то же»³¹. Это звучит парадоксально и кажется логической ошибкой. Но вдумайтесь: «Бытие есть чистая неопределённость и пустота. – В нём нечего созерцать <...> оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нём так же нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь это пустое мышление. Бытие, неопределённое непосредственное, есть на деле ничто и не более и не менее, как ничто»³². После такой попытки мыслить о бытии попробуйте сосредоточиться и помыслить о ничто. Что же у нас получится? «Ничто, чистое ничто; оно простое равенство с самим собой, совершенная пустота, отсутствие определений и содержания; неразличённость в самом себе. <...> оно есть то же пустое созерцание или мышление, что и чистое бытие»³³. Исходя из этого делается вывод, что «чистое бытие и чистое ничто есть <...> одно и то же»³⁴.

Тут автор этой теории делает существенное пояснение. Тождество бытия и ничто утверждается только относительно неопределённых, абстрактных и лишённых всякого содержания бытия и ничто. Что же касается определённых бытия и ничто – бытия какого-либо конкретного сущего, то существует большая разница между тем, существует ли оно или не существует. Совсем не одно и то же, существую я или не существую, существует ли этот конкретный дом или не существует, есть ли у меня сто рублей или нет. Потому что любое определённое, конечное, конкретное бытие соотносится с другим определённым бытием и имеет вполне определённое содержание, соотносящееся с содержанием всего остального мира.

³¹ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 66.

³² Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 63.

³³ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 63 – 64.

³⁴ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 64.

Различение Гегелем определённого и неопределённого бытия нам представляется ошибочным. Если бытие конкретного сущего у него названо определённым бытием, то таковым ведь является любое сущее и весь мир в целом. Тогда что же может быть названо неопределённым бытием? Бытие не сущего? Такого, по нашему мнению нет. Абсурдное «бытие не сущего» – вот уж воистину ничто. В таком случае, конечно, бытие и ничто – одно и то же, только вот такого бытия, скорее всего нет.

Кроме этого, различение определённых и неопределённых бытия и ничто предполагает, что то и другое могут иметь какие-то разновидности, что противоречит самому смыслу этих понятий и тому, что оба они представляют собой совершенно абстрактные и пустые понятия. Рассуждать о «разных видах ничто» равносильно отрицанию «ничтожности» этого понятия и принятие ложной, на наш взгляд мысли, что ничто может быть разным и, стало быть, различаться **чем-то**. Но чтобы различаться чем-то, ничто и должно быть чем-то, а не ничем. Вообще смысл «определённости или неопределённости» бытия и ничто неясен. Скажем, ничто – пустота ёмкости хоть и ограничена стенками этой ёмкости, но разве это даёт нам основание считать «это ничто» «этим», т. е. индивидуальным и выделяемым в мироздании как некая единичная целостность? Надо полагать – нет. Или уничтожение некоторой вещи, скажем, сжигание изношенной одежды также не даёт нам права уничтоженность (ничтожность) этой вещи считать неким конкретным онтическим индивидуумом. Будем придерживаться мнения, что ничто не имеет никаких характеристик и везде и всюду в самом себе одинаково.

Если же сам Гегель считал, что определённые бытие и ничто нетождественны, то, мы, при отрицании различия определённых и неопределённых этих понятиях вынуждены отвергнуть его мысль о тождестве бытия и ничто. Останемся на такой мировоззренческой позиции, по которой совсем не одно и то же есть этот мир или его нет, есть этот человек, или его нет, есть этот дом или его нет.

Далее, Гегель утверждает, что «бытие и ничто существуют не сами по себе, а лишь в становлении, в этом третьем³⁵. <...> Становление и есть этот имманентный синтез бытия и ничто»³⁶. Бытие и ничто есть лишь переход одного в другое.

Можно согласиться, что «для обоснования существования привычного нам мира становления (материального, движущегося, развивающегося, имеющего время, историю и её свободно действующих субъектов, имеющих ценности, высказывания о котором можно охарактеризовать как истинные или ложные, в котором возможно отделение одного от другого (т. е. установление порядка)) онтологически необходимы как бытие, так и небытие, имеющие общую границу, обеспечивающую гетерогенную среду»³⁷.

³⁵ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 75.

³⁶ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 78.

³⁷ Леготин М. С. О роли категории «ничто» в онтологических системах: от Парменида до Ф. Ницше // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2023. – № 1 (7). – С. 270.

Часть 7.

Монизм, дуализм, плюрализм

Размышления о субстанции как о чём-то таком, из чего всё состоит и из чего всё в мире возникает, породили три основных мнения об устройстве мира: онтологические монизм, дуализм и плюрализм. Онтологический монизм – это такое воззрение, согласно которому существует только одна субстанция – первооснова всего того, что есть в мире. Фигурально выражаясь, «всё в мире сделано из одного теста». Соответственно, онтологический дуализм – это учение о двух субстанциях, а плюрализм – об их множественности.

Онтологический монизм может быть материалистическим и идеалистическим. Материалистический монизм предполагает, что всё сущее в мире есть только разные формы, принимаемые одной и той же субстанцией, всё состоит из чего-то одного. Если все вещи мира разрушатся, потеряют свою форму, то вместо них будет просто бесформенная неразличимая масса – субстанция, из которой всё возникает и в которую всё в итоге возвращается. Подобные воззрения существовали уже в глубокой древности. Так, античный философ Фалес из Милета (вы, конечно же помните знаменитую теорему Фалеса в математике, которую изучают в 7 классе?!), так вот, Фалес полагал, что всё в мире состоит из воды, из некой жидкости. Вода сгущается, охлаждаясь, и вот она уже твёрдая подобно камню – лёд; вода нагревается и вот уже она летуча подобно воздуху. Одной и той же водой вы поливаете землю и из земли растут состоящие из преобразованной воды растения – такие разные по виду, форме и свойствам: одни такие нежные и сочные, что это, ну просто почти сама вода – мякоть арбуза, да огурцы, другие-де твёрдые, сухие и жёсткие как камень – деревья и прочее. А ведь всё это из одной и той же воды.

Гераклит Эфесский полагал, что первооснова и первоначало всего в мире – это огонь. По его мнению, из огня всё возникает и в огонь всё в итоге

возвращается. Огонь – это и есть естественное состояние материи, то, что как бы скрыто и временно не проявлено в материальных вещах и то, чем они станут, если их поджечь – каждая вещь станет опять сама собой – пламенем. Гераклит подчёркивал, что всё в природе движется, «всё течёт»³⁸, всё изменяется, существует только движение и нет ничего кроме него. А огонь – это и есть движение – движение само по себе. Вспомните пляшущие языки пламени. Пламя – это как бы видимый образ чистого движения самого по себе – самое естественное состояние материи. Огонь – это «воплощённое движение» – самое общее свойство материи.

Давайте критически осмыслим мнение Гераклита о том, что из огня всё возникает и в огонь всё в итоге возвращается. Пусть это не будет для нас всего лишь какой-то мистической и магической древней формулой давно умершего сказочника. Посмотрим, есть ли в ней какой-либо здравый для нашего современного менталитета смысл. Для начала поднимите руки те из вас, кто когда-нибудь жёг костёр. Ага, всё! Значит вы знаете об этом не понаслышке. Так вот, вы, конечно же, бросали в костёр палки, бумагу, может быть какие-нибудь тряпки, пластик и прочее? И наблюдали, как всё это вспыхивало и «превращалось в огонь» – горело, оставляя в итоге только пепел да золу – по сути, просто уголь. При этом мы знаем, что уголь тоже горит. Мы знаем так же, что и танки тоже горят – железо горит, только нужна более высокая температура, чем для горения дерева. Итак, со второй половиной фразы Гераклита почти всё в порядке: наш общий опыт свидетельствует, что много что горит и из разных вещей «исходит огонь». Но как быть с первой половиной гераклитовой формулы? Вы когда-нибудь наблюдали такие чудеса: жжете вы костёр, а из него выпрыгивают новенькие смартфоны, тетрадки, плюшки и сочные спелые ягоды? Получается вроде, что хоть много что можно сжечь, вернуть в огонь, но не из огня всё это появляется. Однако не будем спешить с таким глубокомысленным выводом.

³⁸ Гераклит Эфесский: всё наследие: на языке оригинала и в рус. пер. / подгот. С. Н. Муравьёв. М.: Ад Маргинем Пресс, 2012. С. 171.

Астрофизика говорит нам дилетантам о том, что все химические элементы зарождаются именно в звёздах, которые и есть самый натуральный гераклитов огонь. В недрах звёзд идут термоядерные реакции, в ходе которых из более лёгких по атомной массе элементов синтезируются более тяжёлые. Изначально звезда состоит преимущественно из водорода – самого простого и лёгкого элемента. Потом в ней синтезируется гелий и далее атомы всех остальных, известных нам элементов таблицы Менделеева. Взрывы сверхновых звёзд сбрасывают наружу в окружающее пространство материю этих звёзд. Всё это с огромной скоростью разлетается, остывает и, видимо, под действием сил гравитации собирается в планеты. На одной из них живём мы. Вы только оцените гениальную интуицию древнего человека – Гераклита Эфесского, жившего две с половиной тысячи лет назад, когда не было современных научных знаний, а он уже тогда одним только размышлением осознал, что из огня всё изначально возникает. Кстати, в Библии говорится, что «тогдашний мир погиб, быв потоплен водою. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков» (2 Пётр. 3: 6-7); «Придёт же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят» (2 Пётр. 3: 10). То есть всё вернётся в огонь. И это библейское пророчество согласуется с современными космологическими представлениями, согласно которым, наша звезда Солнце постепенно расширяется, превращаясь в красный гигант, который будет поглощать одну за другой орбиты планет солнечной системы вместе с самими планетами – Меркурием, Венерой, Землёй и так далее. Так что однажды уже, правда умершая и высохшая пустынная планета Земля окажется внутри звезды – гигантского космического огня. Так что формула Гераклита, что из огня всё возникает и в огонь всё в итоге возвращается в достаточной степени выражает истинное положение дел объективной природной реальности и хорошо согласуется с современными естественнонаучными представлениями.

Это был экскурс в одну из древних монистических материалистических натурфилософских версий бытия.

В Новое и Новейшее время одним из наиболее разработанных, влиятельных и последовательно объясняющих всё сущее учений, построенных на материалистическом монизме явился знаменитый и господствовавший многие десятилетия в нашей стране диалектический материализм – учение классиков марксизма – ленинизма Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Владимира Ильича Ленина, развитое затем их многочисленными последователями. Его исходным тезисом был тезис о материальности мира: мир материален, всё в мире состоит из материи, а материя – это объективная реальность, то, что есть на самом деле, независимо ни от чего. Материя – это и есть единственная субстанция, если уж сохранять это древнее метафизическое понятие; материя, согласно марксистскому пониманию вечна, несотворима и неуничтожима. В учебнике П. В. Алексеева и А. В. Панина высказывается утверждение, выражающее именно материалистический монизм: «В мире нет ничего, кроме материи (и её свойств, которые тоже включены в материю). Материя в онтологическом аспекте есть субстанция, и кроме неё в мире ничего нет»³⁹.

Всё в мире взаимосвязано, он представляет собой единство всех форм материи, которые взаимодействуя, переходят друг в друга. **Способом бытия материи является движение** и как сам мир в целом, так и его многочисленные подсистемы развиваются, приобретая новые качества. Из тезиса материальности мира следовало то, что всё то, что обычно относится к духовной сфере, есть производное материи, её проявления и так же материально в своей основе. Сознание, согласно учению диалектического материализма есть высшая форма отражения объективной действительности и является функцией человеческого мозга и его нервной системы, оно мыслилось как единство психических процессов. **Материя первична, а**

³⁹ Алексеев П. В., Панин А. В. Философия: учеб. – 3-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 438.

сознание вторично, то есть изначально существует материя в своих многообразных формах и видах, а потом в безжизненном и бессознательном космосе, там, где складываются соответствующие подходящие условия, возникает сознание, разум, например, на нашей планете. Марксизм однозначно отвергает существование сознания вне материальных носителей, существование души после смерти тела и объективное независимое существование идей вне материи и сознания человека. Марксизм утверждал атеизм – существование вечного Бога – Творца отвергалось, вообще религиозные представления о духовном мире марксизм признавал заблуждениями, порождёнными страхом и фантазией древних невежественных людей, не умевших адекватно объяснять природу, общество и человека. Марксизм полагал, что исходит из новейших научных представлений о мире и является наиболее адекватным современным научным мировоззрением, но, как отмечают его критики, атеизм также является верой, эмпирически недоказуемой верой в то, что Бога нет. Марксистское представление о человеке и обществе основывалось на теории эволюции, однако сама теория эволюции не меньше основана на вере и недоказуемых предположениях, чем и религия.

Онтологический монизм бывает не только материалистическим, но и идеалистическим. Например, философская система Гегеля описывает весь мир как саморазвитие мирового духа. Существует дух (разум, идея) и всё что есть – его проявления. Материальная природа по Гегелю – это инобытие мирового духа (идеи). Только каким образом идея превращается в материальные вещи вся эта теория не объясняет и, скорее всего, эта теория – заблуждение. Если дух материализуется, то стоит полагать, что дух – это просто некое тонкое состояние материи (некое «поле»), которая, так сказать сгущается, порождая более «грубые» вещественные формы.

Онтологический идеалистический монизм – это христианское учение о том, что только один Бог существует вечно и независимо ни от чего – Он самосущий и в этом смысле, только Бог – субстанция и Бог есть дух (в

смысле: «не материя»). Всё же остальное, что есть в мире, зависит от Бога, Им создано и существует по Его воле. Согласно христианскому учению, Бог сотворил мир из ничего, стало быть, материя – не вечна, а временна и является тварным сущим. Субстанция же по определению несотворима и неуничтожима.

Дуализм есть такое понимание, согласно которому мир двойствен: вечно существуют дух и материя. Одно из наиболее известных мнений на этот счёт высказано Рене Декартом в его «Первоначалах философии». Он писал: «я признаю лишь два высших рода вещей: одни из них – вещи умопостигаемые, или относящиеся к мыслящей субстанции; другие – вещи материальные, или относящиеся к протяжённой субстанции, т. е. к телу».⁴⁰ «И хотя субстанция познаётся на основании любого атрибута, однако каждой субстанции присуще какое-то одно главное свойство, образующее её природу и сущность, причём с этим свойством связаны все остальные. А именно, протяжённость в длину, ширину и глубину образует природу телесной субстанции, мышление же образует природу субстанции мыслящей»⁴¹. Телесную субстанцию нельзя помыслить без протяжения, именно протяжение – основной и неотъемлемый атрибут материального тела, а остальные характеристики, такие как масса (а так же вес, тяжесть), твёрдость, плотность, цвет, температура и прочее могут меняться, быть или не быть таковыми.

Но справедливости ради надо сказать, что знаменитый «дуализм Декарта» – всего лишь ярлык, расхожий стереотип, укоренившийся в студенческих рефератах на эту тему и представляет собой легкомысленное упрощение и искажение истинной философской позиции великого учёного. Истинной же его позицией был всё-таки идеалистический монизм, ведь Декарт был христианином. Вот его подлинное мнение: «под субстанцией мы

⁴⁰ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 165.

⁴¹ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 166.

можем разуметь лишь ту вещь, коя существует, совершенно не нуждаясь для своего бытия в другой вещи. Однако субстанцией, совершенно не нуждающейся ни в чём другом, может быть только одна, а именно Бог. Возможность же существования всех прочих субстанций мы можем постигать лишь при содействии Бога. Таким образом, имя «субстанция» неоднозначно соответствует Богу и Его творениям»⁴². Видимо, название материи и духа субстанциями – это просто «рабочее» упрощённое название, заменяющее собой несформулированное и оставшееся неразработанным понятие такого сущего, которое, хоть и не вечно, хоть и зависимо от Бога, но всё-таки, будучи сотворённым, существует потом вполне устойчиво и постоянно в своей природе и своих основных качествах. Итак, в квалификации учения Декарта дуализмом мы видим упрощение, стремящееся скрыть его религиозность и замечаем различие понятий субстанции в подлинном смысле этого слова и субстанции, что называется, в кавычках.

Слишком много философских вопросов и недоумений вызывает признание двух независимых, но сосуществующих субстанций – духа и материи. Их взаимодействие и взаимную определённую душевного и телесного мы замечаем сплошь и рядом в нашей жизни, что же остаётся тогда от их независимости? Они ведь взаимно друг друга определяют. Как эти две «субстанции» уживаются в человеке? Как получается, что нематериальный невещественный дух движет материальным телом? Голова помыслила, отдала приказ и тело пошло... Такое дебелое, тяжкое, невыспавшееся и неповоротливое тело, в котором «всё ноет и скрипит», повинувшись невидимому нематериальному духу, отрывается от дивана и идёт делать свою работу. Воистину, волшебство и чудесное – рядом – оно и есть мы сами и наша опостылевшая повседневность. Мы все – маги и волшебники, только вот не замечаем этого и только жалуемся на то, как

⁴² Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 166.

скучно и уныло мы живём. Кроме этого мы имеем «тупики солипсизма» – субъективного идеализма и непроходимую кантовскую пропасть между «вещами-в-себе» и явлениями – «вещами-для-нас».

Вообще же, дуализм зачастую присущ массовому обыденному сознанию, мифологическому мышлению, эзотерическим оккультным представлениям и даже поэтическим образам и метафорам, противопоставляющим дух и тело. «Земля, Небо... Между Землёй и Небом война. И где бы ты не был, чтоб ты не делал, между Землёй и Небом – война! Между Землёй и Небом – война!» (В. Цой, группа Кино).

Что же касается онтологического плюрализма – мнения о множественности независимых друг от друга субстанций в основе всего многообразия сущего, то из него могут следовать самые разнообразные гипотезы относительно устройства мироздания, ни доказать, ни опровергнуть которые на сегодняшний день невозможно. Мир может казаться некой мозаикой, но всё же мы не можем не сознать его единства. Дело в том, что бесчисленный многовековой опыт говорит нам о взаимодействии и взаимовлиянии всего (или почти всего) сущего, мы на уровне конкретных наук понимаем, как одно сущее превращается в другое и поэтому за необозримым многообразием всего сущего мы всё-таки склонны видеть фундаментальное единство всего этого. Другими словами, мы либо склоняемся всё-таки к монизму, и полагаем, что хотя вещи такие разные, основа у них всё-таки одна, либо готовы допустить некоторое количество субстанций, коль скоро замечаем неуязвимость некоторых сред (вещей) по отношению друг к другу и полагаем, что из этих нескольких первоначал состоит всё сущее. Повторим, пожалуй, что представление о бесконечной множественности субстанций противоречит факту взаимодействия и взаимопорождения сущего. Представление о единстве и целостности мира противоречит онтологическому плюрализму.

Часть 8.

Материя

Когда на лекциях по онтологии студенты достаточно услышат об общих основаниях бытия, то дальнейший разговор о структуре реальности обычно принято продолжать по более конкретным рубрикам, выделяемым по формам бытия: материальный мир, сознание, идеи, человек и общество. При этом рассмотрение и специфика проблем не должны превратиться в некое верхоглядное, дилетантское и шпаргалочное изложение самых общих моментов конкретных частных научных дисциплин, а должно постоянно иметь в виду то, что мы продолжаем прежде всего думать о сущем только как о сущем. Насколько нам это удастся или не удастся – зависит от вас, ведь мы тут думаем вместе.

Тем не менее, поскольку мы идём по пути конкретизации ко всё более детальным определённости сущего, постольку мы уже имеем возможность формулировать и продумывать определения того сущего, о котором пойдёт речь. Напомним, что ранее, занимаясь самыми общими основаниями бытия мы вынуждены были обходиться без привычных для строгого мышления дефиниций, поскольку работали с предельно общими понятиями, неопределяемыми классическим родо-видовым способом. Итак, теперь мы можем начать с определений.

Материя – это то, «из чего» – то, из чего что-либо состоит или сделано. В этом смысле материя – это вещество и в узком смысле этого понятия – материал, из которого что-либо состоит. Долгие века человеческой истории материя отождествлялась именно с веществом. Только вещества, как мы знаем, бывают разные, и они могут превращаться друг в друга. А материя – это вещество «вообще», а не какое-нибудь конкретное вещество, скажем, представленное одним элементом таблицы Менделеева – медью, углеродом, кислородом и т.д.

В ходе научной революции конца XIX – начала XX вв., когда были сделаны открытия в области микромира, образованные люди перестали отождествлять материю с веществом, поскольку появились представления о разных «видах» материи и вещественная материя стала пониматься как один из видов материи. Классическим, по крайней мере, для российской аудитории стало определение, данное В. И. Лениным в его знаменитой работе «Материализм и эмпириокритицизм», опубликованной в 1908 г.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется и отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». Несколько позже, в советской философской мысли мы имели аналогичную, но более краткую и изящную формулировку понятия материи, которую, кстати, предлагаем выучить наизусть при подготовке к сдаче зачёта для усвоения философского категориального аппарата: **«материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания и отражаемая им»**⁴³.

Сразу поработаем с этими определениями. Вот, вы их записали под диктовку. Теперь кто-нибудь один внятно и достаточно громко прочитайте пожалуйста то, то записали – так сказать, сверим, у всех ли одинаково и не ошибся ли я, пока диктовал. (Один из студентов читает, все слушают и, возможно, поправляют сказанное). Спасибо за смелость и труды праведные! Теперь все очень внимательно про себя прочитайте их снова так, чтобы понять их смысл. (Минуту читают). Ну как? Получилось? Поднимите руки те, кто в принципе понял смысл, кому более – менее ясно? (Большинство поднимают руки). В шутку или всерьёз спрашиваю: а кто не поднимает рук, именно тот и будет объяснять, что недопоняли. Теперь сделаем формальный смысловой разбор второго определения, играем в игру – можно отвечать на вопрос только одним словом из дефиниции. Итак, материя – это что?

⁴³ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 252.

Вызываю студента, он отвечает: «реальность». Правильно! Она какая? – «Объективная». Она существует вне и независимо от чего? – «Сознания». Человеческое сознание что делает с этой реальностью? – «Отражает». Правильно! У нас получилось. Вся эта простецкая работа производилась для усвоения и запоминания определения и для того, чтобы учащиеся не «проходили мимо» него как чего-то неважного и ненужного. Определения основных понятий в философии именно очень важно и нужно знать. Их следует заучивать наизусть, хорошо понимать смысл и уметь ими пользоваться в рассуждениях.

Итак, материя – это реальность... Трудности определения реальности велики и мы как будто не продвинулись вперёд, а откатились назад в нашем поиске. Что такое реальность и каковы её критерии – это фундаментальная проблема философии и науки. Проблема, пока не разрешённая. Вместо материи – вещества и даже материала, чего-то зримого, осязаемого и знакомого в повседневном опыте мы должны осознавать материю как реальность, то есть как то, что существует на самом деле. Субъективная реальность внутреннего мира личности тоже существует и на самом деле она влияет на мир, на деятельность человека, на его поступки. Можно так же много вспоминать про иные нематериальные реальности. В логическом подведении понятия «материи» под более общее родовое понятие «реальности» мы имеем здравую, но бедную содержанием мысль: материя – это нечто сущее, то, что существует.

Но видовые признаки этой реальности «наполняют плотью» наше понимание материи и как раз и делают такое понимание более привычным и конкретным. Эта реальность объективна, то есть она существует вне нашего сознания и независимо от него. Материя – это не мысли, не образы сознания и не идеи, она – не порождение нашего воображения, не плод фантазии. Думаем мы про неё или нет, она всё равно есть. Свойства материи таковы, каковы они есть, знаем ли мы их или не знаем, нравятся ли они нам или не нравятся. Онтологическими характеристиками материи являются

пространственная **протяжённость**, – тела имеют размер, объём, внешние границы, форму и своими отношениями образуют, по крайней мере, трёхмерное пространство. Пространство и время считаются формами существования материи, а движение – способом существования материи. Тела характеризуются своим расположением в пространстве, своим местом, среди других тел. Пространственными характеристиками являются длина, ширина, глубина, высота, площадь, объём, размер и др. Ранее, изучая понятие «субстанция» мы уже знакомились с мнением великого французского математика, физика и философа Рене Декарта, по которому именно протяжённость выражает саму суть материи, является её неотъемлемым атрибутом. Другими характеристиками материи, а в более узком смысле физическими свойствами материальных тел являются масса, плотность, жёсткость, упругость, прочность, пластичность, вязкость, температура, температура плавления, кипения, теплоёмкость, теплопроводность, электропроводность, электрический заряд, индуктивность, цвет, агрегатное состояние, растворимость, прозрачность, непрозрачность, скорость, частота, длина волны и др. Физические свойства – это то, что можно измерить и выразить в соответствующих физических величинах на математическом языке. Химия даёт нам так же длинный специальный перечень химических свойств различных веществ и сред.

Частные научные дисциплины изучают различные физические и химические свойства материальных объектов, мы же, занимаясь философией, отдаём себе отчёт в том, что объекты иных, нематериальных форм бытия физическими свойствами не обладают, хотя зачастую упомянутые термины используются для выражения чего-либо как метафоры. Так, мы говорим «широкая душа», «тяжёлый характер», «горячее сердце», «яркая личность», «твёрдый дух», «далёкие и близкие люди», «кислый взгляд», «гигантские замыслы», «гибкость мышления», «человек дошёл до точки кипения» и так далее и тому подобное.

Идеи, мысли, образы сознания, социальные институты и общности не обладают физическими характеристиками.

Важнейшей онтологической характеристикой материальных вещей является их **изменчивость**. Всё материальное изменчиво, тленно, преходяще, разруσιμο и уничтожимо, всё временно. Эта характеристика считалась в некоторых школах мысли самой важной в выражении сущности материи, так что в философии Платона материальным вещам отказывалось в бытии, – их неподлинное бытие считалось становлением, а сами вещи мыслились не имеющими своей сущности – они «ни то, ни сё», материальный мир – это просто какой-то поток, где всё перемешивается, возникает и исчезает, кажется наблюдателю то тем, то чем-то иным. Древнеиндийская философия Упанишад тоже считала материальный мир чем-то кажущимся, иллюзорным – «майей».

Материальные вещи характеризуются также **временностью** своего существования – далее мы будем подробно говорить о временных характеристиках материального мира.

Онтология выделяет различные формы и виды материи. **К формам материи относят:**

1. системы (объекты) неживой природы;
2. биосистемы;
3. социально организованную материю – человек и общество.

Перечни видов материи различаются, обычно называют следующие **виды:**

1. вещественная (дискретная, т. е. состоящая из отдельных частиц: элементарные частицы, атомы, молекулы);
2. невещественная – физические поля и волны;
3. вакуум.

Упомянутые формы и виды материи стоит рассмотреть подробнее. Обратимся к формам материи. Первая из них – это системы неживой природы: элементарные частицы, атомы, молекулы, электромагнитные,

магнитные и прочие физические поля, радиоволны, макроскопические тела, космические объекты – звёзды, планеты, кометы, галактики, квазары, чёрные дыры и т. д. Можно по-разному группировать объекты неживой природы. Например, всё их множество делят на **естественные** природные образования, возникшие сами по себе, без участия человека и **искусственно сделанные** вещи – плоды творческой разумной деятельности человека (артефакты). Тут стоит внести смысловое уточнение в представление о независимости материи от сознания человека. Дело в том, что разумная творческая человеческая деятельность преобразует природу, изменяет, создаёт и разрушает её объекты. Люди создают синтетические материалы, выводят новые сорта растений и породы животных, сжигают огромное количество углеводородного топлива, вырубая леса, осушают болота и орошают пустыни, создавая в них цветущие сады. В процессе промышленного и сельскохозяйственного производства люди создают множество вещей, растений и животных. Занимаясь строительством, мы возводим дома и иные сооружения, преобразуем ландшафт, разбивая парки и т. д. и т. п. Города надземные и подземные уже изменили лицо Земли. Ещё Вернадский сто лет назад писал, что человечество уже стало «геологической силой» на нашей планете и совокупная деятельность человечества по масштабам своего воздействия на природу уже вполне сопоставима с действием слепых природных стихий: извержением вулканов, ветрами, тайфунами и прочим. Вся эта человеческая деятельность вызывается, руководствуется и направляется нашим сознанием, нашими мыслями, желаниями и чувствами. Поэтому нельзя утверждать, что материальный мир не зависит от человеческого сознания. Мы в соответствии с нашими планами создаём, изменяем и разрушаем естественные материальные объекты. И в этом смысле они зависят от сознания, а артефакты даже являются его плодами. Артефакты несут в себе наши знания, воплощают в себе математические, эстетические, религиозные, моральные, и практические утилитарные идеи и представления. Но материальные вещи не зависят от сознания в том смысле,

что материя, как таковая не порождается сознанием, не продуцируется им непосредственно и существует сама по себе до возникновения сознания и после его исчезновения. По крайней мере, так считается в материалистических философских учениях, например, в диалектическом материализме. В ходе человеческой деятельности уже, так сказать, готовая материя формируется, переформатируется, конфигурируется, перемещается с места на место. Мы просто передвигаем с места на место камни, разбрасываем и собираем камни. Люди не порождают вещество из ничего, они просто пользуются уже имеющимся в природе веществом – мы постоянно используем всевозможные природные ресурсы. Подводя итог этим размышлениям, напомним, что это были иллюстрации и уточнения относительно классификации материальных объектов на **две группы: естественные и искусственно созданные объекты.**

Другая систематика распределяет материальные объекты по их масштабу на **микромир** (элементарные частицы, атомы, молекулы), **макромир** (макроскопические тела) и **мегамир** (космические системы). Только важно понимать, что это не какие-то изолированные миры или вселенные, а просто разные уровни одной и той же материи. Да, законы классической механики и законы микромира отличаются, но они суть взаимосвязи взаимодействия одной и той же материи. Уже около ста лет физики-теоретики заняты разработкой «теории всего», объединяющей в некое единое представление знание о всех происходящих на разных уровнях природы процессах.

Вторая из названных форма материи – это биосистемы. Это живая материя. К биосистемам мы относим организмы всех видов живых существ, различные сообщества организмов – совместно проживающие на определённой территории определённое время и, как правило, родственные живые существа, а также биоценозы – устойчивые сообщества различных организмов разных форм жизни в определённых природных условиях. Даже в обыденной речи мы говорим о стаях птиц, птичьих базарах, стадах

животных, косяках рыб, табунах коней и т. п. В масштабах Земного шара эта форма материи представлена всей биосферой Земли. Однако нет оснований отрицать наличие жизни за пределами нашей планеты и даже нашей Солнечной системы. Жизнь – явление космическое, вселенское.

Распространённость и разнообразие жизни в бескрайних просторах Вселенной – тема волнующая, интересная и обещающая множество научных открытий. Но, может быть, ещё больший сугубо философский интерес представляет **проблема отличия жизни от не жизни, тема различия живой и неживой материи и критерии жизни сами по себе**. До сих пор наука не имеет опыта порождения жизни из неживой материи.

Третья в нашем перечне форма материи – социально организованные системы: человек и общество со всеми его подсистемами. Это, пожалуй, самая сложная форма материи, включающая в себя всё то, что имеется в предыдущих двух формах но с принципиально существенным добавлением разумности и социальности – совместности жизни разумных живых существ. Эта форма материи является полем тесного постоянного взаимодействия всех форм бытия: бытия материи, сознания, идей, человека и общества, как бы тавтологично это ни звучало.

Теперь обратимся к рассмотрению видов материи. Первый из названных – вещественная материя, вещество. Ей присуща дискретность – прерывистость, разделённость на отдельные частицы: элементарные частицы, атомы и молекулы. Они разделены в пространстве, не перетекают плавно друг в друга. Элементарные частицы – это объекты субатомного уровня. К элементарным частицам относят электрон, разные виды нейтрино, кварки, фотон, глюон, мюон, протон, нейтрон, позитрон и др. Элементарные частицы делятся на фермионы, бозоны, на стабильные и нестабильные, на имеющие массу, безмассовые и иные группы. Некоторые частицы считаются бесструктурными фундаментальными частицами, другие описываются как имеющие сложную внутреннюю структуру, но на нынешнем уровне развития науки и техники их невозможно разложить на «составные части».

Элементарные частицы могут превращаться друг в друга и имеют своих двойников в виде античастиц – это частицы с противоположными зарядами. Обнаруженное явление корпускулярно-волнового дуализма показывает нам, что одни и те же частицы ведут и проявляют себя и как волна, распространённая в пространстве и как частица, которая в пространстве локализована.

Что-либо точное и специальное об элементарных частицах, их типах, свойствах и взаимодействиях мы здесь на занятиях по философии говорить не имеем возможности, – это уже квалификация и дело физиков – ядерщиков.

Элементарные частицы входят в состав атома, они образуют атомы. Атом – это мельчайшая частица химического элемента, сохраняющая его свойства. Атом «представляет сложную систему, состоящую из положительно заряженного ядра и движущихся вокруг него отрицательно заряженных электронов. Ядро состоит из протонов и нейтронов»⁴⁴. При определённых условиях атомы одного химического элемента могут превращаться в атомы другого химического элемента. Атомы группируются в молекулы. «Молекула – мельчайшая частица химического соединения, сохраняющая его свойства»⁴⁵. Соединяться в молекулу могут атомы разных химических элементов, например, молекула воды состоит из атома кислорода и двух атомов водорода. Некоторые вещества не образуют молекулярные структуры, то есть в них невозможно выделить отдельные молекулы, самый знакомый всем пример – поваренная соль (хлорид натрия).

Вторым видом материи многие мыслители считают невещественную материю – поля и волны. Известны электромагнитное поле, магнитное, электрическое, гравитационное и иные поля и разные типы радиоволн. Поле не состоит из частиц, оно не является веществом. Но следует отметить, что не все учёные и философы разделяют мнение о поле как особом виде

⁴⁴ Горелов А. А. Концепции современного естествознания: учеб. пособие для вузов. М.: АСТ: Астрель, 2007. С. 365 – 366.

⁴⁵ Горелов А. А. Концепции современного естествознания: учеб. пособие для вузов. М.: АСТ: Астрель, 2007. С. 371.

материи. Существует мнение, что материя – это всё-таки вещество, а поля и волны – всего лишь проявление материи.

Третьим видом материи ряд исследователей называют вакуум. Вакуум в переводе с латинского – это пустота. Метафизическое мышление может создавать представление о вакууме, как о совершенной абсолютной пустоте, где вообще ничего нет. В таком понимании пустота – это ничто, совершенное отсутствие чего бы то ни было. Существует ли такая абсолютная пустота неизвестно. То, что под вакуумом понимают инженеры и физики – это нечто, проявляющее себя материальными эффектами, наполненное виртуальными частицами, полями и волнами. В вакууме происходит рождение и взаимная аннигиляция частиц и античастиц. И если придерживаться знаменитого постулата классической физики и вообще здравого смысла, согласно которому «из ничего ничто не происходит», то реальный, а не мыслимый вакуум, с которым имеют дело физики и инженеры представляет собой нечто, а не ничто, нечто материальное, проявляющее себя материальными эффектами, регистрируемыми приборами и оказывающее влияние на материальные объекты. Поэтому вакуум можно считать чем-то материальным или, как предлагает систематика, – особым видом материи.

Вообще понятие вакуума наполняется различными смыслами в зависимости от области использования этого понятия. Так, «инженерный вакуум» – это пространство, свободное от вещества. Однако в таком пространстве существуют поля. «Техническим вакуумом», получаемым с помощью промышленного оборудования, называют сильно разреженный газ. Вообще степень разреженности материальной среды бывает разная и, соответственно, эти различные материальные состояния именуются вакуумом той или иной степени. Идеальный технический вакуум, как среда, полностью лишённая молекул газа достигается только в микроскопических объёмах, а в макроскопических масштабах создание такого идеального вакуума при нынешнем уровне развития техники пока невозможно. Опять же, даже идеальный «технический вакуум» заполнен полем и в нём

происходит рождение и аннигиляция виртуальных частиц. Другими словами он не есть абсолютная пустота в философском смысле этого понятия. Обычно на практике техническим вакуумом называют газ в некотором сосуде или трубопроводе с давлением ниже, чем в окружающей атмосфере; это величина, равная разности остаточного давления и атмосферного давления. В таком пространстве есть молекулы газа, но их, так сказать мало – намного меньше, чем в окружающей атмосфере. Физики в теории выделяют так же несколько типов «физического вакуума»: ложный вакуум, эйнштейновский вакуум и вакуум квантовой теории. В квантовой физике физическим вакуумом называют низшее основное энергетическое состояние квантового поля. В таком физическом вакууме происходят ненулевые колебания полей. Однако такое состояние поля может быть не только в пространстве, лишённом вещества, но и в твёрдом теле. В условно пустом пространстве, будь то технический вакуум в лабораторной колбе или участок межзвёздного пространства космоса, даже участок гигантского межгалактического войда, в таком пространстве всё-таки содержатся атомы водорода и иные частицы, а так же безмассовые нейтрино, не встречающие никаких препятствий на своём пути и фотоны света от далёких звёзд. Через вакуум со скоростью света распространяются электромагнитные волны, гравитация, рентгеновское излучение и движутся потоки частиц. Вообще вакуум даже для физика-специалиста таит много загадок, тем более люди, далёкие от физики и техники не понимают, что он есть такое, каковы его свойства и что в нём происходит. Как вывод отметим лишь то, что тот вакуум, который реально достигается в лабораторных условиях или на промышленном оборудовании, либо обнаруживается в космосе, точно не является ничем, а представляет собой особую материальную среду, что даёт основания считать его особым видом материи.

Пора высказать важную затаённую мысль, к которой незаметно подводились рассуждения о вакууме как об одном из видов материи и эта мысль – просто предположение, но из которого следуют важнейшие

мировоззренческие выводы. Если в материальном мире всё взаимосвязано, а различные формы и виды материи перетекают, превращаются друг в друга, то не родится ли однажды по неведомым нам причинам из вакуума – пустоты новый целый мир с твёрдыми телами, звёздами и планетами, на которых возникнет разумная жизнь и общество с любовью и преданностью, с добротой мамы и папы, красотой нравственного чувства, шедеврами литературы и бесчисленными произведениями искусства? Мы тут бережём железки и слитки золота, которое не ржавеет, устанавливаем системы сигнализации, чтобы чего-нибудь не потерять, «выводим детей из пробирки», а «Бог может из камней сих воздвигнуть детей Аврааму». Может быть однажды, когда мы всё уже потеряем и нас самих не будет вместе с нашей уникальной планетой, произойдёт вдруг очередной «большой взрыв» или иной процесс, в результате которого пустота вдруг станет наполненностью, отвердеет, приобретёт бесконечно сложную структуру и родится новый прекрасный мир?! А может быть миры вечно так рождаются, существуют и исчезают: проявляются и уходят в непроявленность? В древнеиндийских Упанишадах сказано «энергией сознания сгущает себя Брахман». Эта мысль звучит как типичное выражение языческого пантеизма. Но и в монотеистическом христианстве, в библейском учении говорится, что Бог сотворил мир из ничего. Может быть, вещественная материя не вечна. Но в любом случае, по высказанной гипотезе получается, что дешёвая, незаметная, как бы даже несуществующая и никому не нужная пустота, которая не портится и о которой не надо заботиться может породить вдруг целый мир, где будет много прекрасного и много суетливых мирских хлопот и попечений. Так о чём же тогда стоит заботиться и что надо искать? Как сказал один поэт: «да и это – неважно, важно то, что есть жизнь и есть вечность, перемена обоим им мать и следы их ведут в бесконечность».

В научной и философской литературе можно встретить упоминание как минимум ещё двух видов материи – антиматерии и так называемой «тёмной материи». Однако если под антиматерией понимать обычные повсеместно

распространённые античастицы – двойники обычных частиц с противоположным зарядом, то в предложенной нами классификации видов материи эти античастицы попадают в разряд обычной вещественной материи. Что же касается так называемой «тёмной материи», то мысли о ней на сегодня являются всего лишь гипотезой, само наличие такой материи не доказано, она эмпирически не обнаружена, соответственно мы ничего истинного не можем сказать ни о природе «тёмной материи», ни о её свойствах, ни даже о самом факте её существования или несуществования. Поэтому в предлагаемой здесь классификации видов материи нет ни антиматерии, ни «тёмной материи».

В философской литературе встречается разделение видов материи на основные и неосновные. Так, например, в фундаментальном учебнике, изданном от имени Московского государственного университета имени Ломоносова, основными видами материи названы вещество и поле, а к неосновным отнесены антивещество и антиполе; сами же виды материи определяются как её состояния⁴⁶.

Движение есть способ существования материи. Всё материальное непрерывно движется. Не бывает материи без движения. Движение абсолютно, то есть происходит везде и всегда, а покой в материальном мире всегда относителен. Вот студент рано утром едет в автобусе на пару в университет. Он неподвижно сидит на сиденье автобуса и даже спит. Относительно иных сидений салона автобуса он почти не перемещается, но зато в это же самое время тело студента быстро проносится мимо неподвижно стоящих на улице домов и деревьев и он стремительно приближается к заветному институту или колледжу. Пассажир автобуса покоится относительно салона автобуса и всего, что внутри него, но он движется, перемещается в пространстве относительно всего того, что

⁴⁶ Алексеев П. В., Панин А. В. Философия: учеб. – 3-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 459 – 460.

снаружи автобуса. Вот и вы дома на каникулах можете смело говорить, что в институте целый год летали на стульях за партами вместе с планетой Землёй в космосе – вот чем вы на самом деле занимались целый год в институте. И это описание фактов не будет ложью. Такой ваш рассказ как верный диагноз удостоверит, что вы точно с успехом прослушали и усвоили курс философии. Любое тело на Земле движется вместе с ней в просторах космоса по сложнейшей траектории, которую даже представить обычный рассудок себе не может: Земля вращается вокруг своей оси, одновременно с этим делает годичный оборот вокруг Солнца, вместе с Солнцем вращается вокруг центра галактики Млечный путь и вместе со всей галактикой удаляется от других галактик в ходе расширения вселенной, если таковое действительно имеет место. Что такое место в космосе, в пространстве? Все места относительны и текучи. Не надо привязываться к месту. Попробуйте встать, начать вращаться и при этом ещё и идти в какую-то сторону и желательно делать это в движущемся автобусе или на корабле. Кроме этого, на макроуровне происходит необозримое множество процессов: сжатие и расширение от смены температур и иных факторов, выветривание, трение, удары, горение и прочее. На микроуровне происходят химические реакции, непрерывное движение электронов и иных элементарных частиц, атомный распад и прочее. Хорошо, что мы не видим и не чувствуем всего этого движения – человеку для здоровья нервной системы нужны стабильность и покой. Дети не шумите, сядьте за партами ровно, перестаньте ёрзать и бегать по аудитории, замрите! Как хорошо! Но движение – символ жизни! Всегда любите и делайте физические упражнения!

«Движение – это изменение вообще, всякое взаимодействие материальных объектов и смена их состояний»⁴⁷. И не только тел, но и распространение волн в пространстве, излучение, движение потоков частиц, которые не являются телами. Движение включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. Мировоззренчески очень важно перестать

⁴⁷ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 105.

думать о движении только лишь как о перемещении тел в пространстве. **Движение есть изменение вообще.** Ещё Аристотель писал: «всякое движение есть некоторое изменение»⁴⁸. Движение – это не только когда листья отрываются и падают вниз, кружась ветром. Когда осенью зелёные листья на деревьях становятся жёлтыми или красными – это движение. В листьях происходят химические реакции, создаются новые вещества, меняющие окраску, форму и структуру листа. Все эти изменения следует считать движением. В материальном мире всё течёт, всё изменяется. Аксиологическим и этическим выводом и нравственным императивом, вытекающим из осознания изменчивости, временности всего материально сущего будет отрешённость и непривязанность к этому материальному миру, отвержение всех идолов и свобода: «да не держи ты ничего, чтоб вниз не пасть беречь его». Глупо привязываться и беречь – всё равно навсегда не убережёшь, всё равно всё изменится, обветшает и исчезнет. В Евангелии сказано: «И когда выходил Он из храма, говорит Ему один из учеников Его: Учитель! посмотри, какие камни и какие здания! Иисус сказал ему в ответ: видишь сии великие здания? все это будет разрушено, так что не останется здесь камня на камне» (Мк. 13: 1-2).

Движение бывает разных типов. Так, например, Энгельс в «Диалектике природы» по различным уровням организации материи выделял следующие **формы движения:**

1. механическое – перемещение тел в пространстве;
2. физическое – тепловое, электромагнитное, гравитационное, движение элементарных частиц и иные;
3. химическое – протекание химических реакций;
4. биологическое – размножение, обмен веществ, рост и развитие живых организмов;
5. социальное – все виды социальных изменений, все процессы, происходящие в обществе: движение неприсоединения, международное

⁴⁸ Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. С. 342.

рабочее и коммунистическое движение, классовая борьба, политическая деятельность, войны и торговля, движение капиталов и рабочей силы, образование и распад семей, наций и государств, учреждений, организаций и т. д. и т. п. Вертикальная и горизонтальная социальная динамика – всё это примеры движений в социуме.

В наши дни эта типология Энгельса уже устарела, да и логически не может считаться вполне корректной, но она хороша для упрощённого первоначального подхода к проблеме классификации видов движения, потому что даёт простой и понятный всем достаточно полный перечень.

По характеру движения выделяют следующие типы:

1. сущностное или субстанциональное – возникновение и уничтожение, разрушение материальных объектов;
2. перемещение в пространстве из соседства одних тел в соседство других, при этом объект остаётся самим собой – сохраняет сущность, форму, внутреннюю структуру, свойства и качества;
3. количественные изменения – увеличение или уменьшение размера объекта, его массы и т. д., например, рост кристаллов;
4. качественное изменение, когда объект, приобретая новые качества и свойства и теряя при этом прежние, становится чем-то другим, превращается в другой объект.

Особым типом движения является развитие. Вот вы здесь в педагогическом университете учитесь для того, чтобы потом развивать детей нравственно, интеллектуально, эстетически и физически. Вы будете профессионально заниматься именно развитием. Вы – будущие учителя, педагоги как раз и нужны обществу для развития подрастающего поколения. Ваше призвание и ваше дело – развивать. Так скажите же мне теперь, что же такое развитие? Что такое нужно делать, чтобы развивать? Наверное, занимаясь профессионально этим нужно твёрдо знать, что такое развитие и чем оно отличается от не развития, отдавать себе отчёт в направленности и оправданности своих педагогических усилий, чтобы не было

безответственной и бестолковой ситуации, когда мы ничтоже сумняшеся делаем что угодно и даже диаметрально противоположное и не моргнув глазом гордо называем это развитием юношества.

Видимо стоит осознать какими именно характеристиками развитие обладает.

Развитие – это изменение. Всякое ли изменение мы называем развитием? Нет. Всякое развитие есть изменение, но не всякое изменение есть развитие. Развивается ли вода, когда она меняет свои агрегатные состояния и то замерзает, становясь льдом, то оттаивает, превращаясь в жидкость, то испаряется, улетая в небо? Развивается ли светофор, когда загорается то красный, то жёлтый, то зелёный свет? Развиваются ли столы и стулья, посуда, автомобили и предметы одежды при их использовании? Нет? А что же тогда называют развитием техники? Вы говорите, что развивается что-либо живое – человек, животные и растения. Хорошо. Чем же кардинально их изменения отличаются от изменений выше перечисленных объектов?

Тут, как правило студенты сами предлагают и называют основные характеристики развития, обосновывают корректность своих предположений, за что тут же получают плюсы и оценки в журнал. В результате получается примерно такая дефиниция, которую мы записываем в свой конспект и учим наизусть для овладения этой частью философского категориального аппарата:

Развитие – это закономерное, направленное и необратимое изменение объекта, приводящее к возникновению нового качества.

В этом определении даются четыре основные характеристики развития: закономерность, направленность, необратимость и качественность (в смысле возникновение нового качества). Закономерность означает то, что развитие идёт по определённым законам, выражающим устойчивые, необходимые сущностные связи между явлениями этого процесса. Благодаря таким связям мы можем описать и предсказать предыдущие и последующие стадии

процесса развития той или иной системы. На этом основаны многие виды человеческой деятельности, где делаются прогнозы, например сельское хозяйство. Стали бы люди зарывать картошку в землю или сеять драгоценные семена хлеба в землю, если бы не были уверены, что через должный срок семена прорастут, дадут всходы и в итоге принесут более плода, чем их нынешний размер. Люди заранее знают сроки, состояния и стадии развития знакомых себе вещей – растений, животных, болезней и самих себя. Именно осознание закономерностей даёт возможность научного или обыденно-практического прогноза развития системы. Изменения, которые развитием не являются, зачастую происходят под воздействием случайных факторов и сам по себе такой изменяющийся случайным образом объект не несёт в себе необходимости измениться именно так и в такое время. Например, износ стула или письменного стола: его материал, устройство, функции, его, так сказать, судьба не предполагает заранее, что он прослужит столько и столько, получит именно такие вот повреждения. Это зависит от того, как и какие люди будут им пользоваться и т. п. Если качаться на стуле, он сломается быстро, если стул будет стоять в музее, то его существование будет гораздо более долгим.

Направленность развития обозначает последовательность возникновения и исчезновения состояний изменяющегося объекта: от таких-то состояний к таким-то. Растение пшеницы вначале представляет собой семя, потом зелёную нежную траву, потом формируется и наливаются колос, зёрна в котором зреют и аккумулируют в себе всю жизнь этого организма. Противоположным примером ненаправленного движения может служить броуновское движение, когда молекулы хаотически и разнонаправленно двигаются и распространяются в жидкости. Хочется, чтобы наши студенты были представителями не бестолкового броуновского движения, а целеустремлёнными людьми, устремлёнными к своим высотам.

Направленность сопровождается необратимостью: шарик пушистых семян одуванчика не станет обратно сочным жёлтым цветком, а проросший

росток не вернётся обратно в своё разрушенное семя и старенький дедушка не станет снова юношей. А вот смена агрегатных состояний воды может происходить в какой угодно последовательности в зависимости от температуры. Изменения, идущие закономерно, направленно и необратимо приводят к возникновению нового качества, новых состояний системы, при которых она приобретает новые свойства. Меняется форма и сущность, структура и функции развивающегося объекта. Гусеница становится куколкой, а потом бабочкой, столь непохожей на гусеницу, пшеница из зерна превращается в траву, а потом снова в зёрна, рабовладельческое общество в Западной Европе становится феодальным, потом капиталистическим, потом социалистическим. Примеры можно умножать и умножать.

Часть 9.

Диалектика

Философским учением о развитии является диалектика. По определению диалектика – это учение о всеобщих связях и развитии, о единстве и борьбе противоположностей. Зародившись в глубокой древности в размышлениях мудрецов древнего Китая, Индии, Ближнего Востока и Греции, диалектика в Новое время была концептуально разработана как целостная система и методология постижения мира, всех его подсистем: природы, общества, человека и мышления. Особое развитие диалектика получила в трудах Гегеля, Маркса, Энгельса и их последователей. Диалектический материализм в СССР долгое время считался самой лучшей, адекватной, продуктивной философией. Законам диалектики обучали даже дошкольников через мультфильмы (вспомните, как любознательная мартышка спрашивала у мудрого удава, сколько орехов составляют кучу – что это, как не иллюстрация закона перехода количества в качество!).

Диалектический метод или, лучше сказать, диалектический подход к пониманию и освоению чего бы то ни было предполагает, что исследователь изучает свой объект в его взаимосвязях с другими, окружающими его объектами, с которыми он взаимодействует, испытывает их влияния и сам влияет на них, то есть принимается во внимание среда, контекст существования данного объекта и тогда выявляются его свойства и способы существования. Знать человека – это не просто знать его портрет, это значит знать, как он общается с другими людьми, как он относится к природе, как ведёт себя в коллективе и т. д. Дома, в своей комнате мы все хорошие, добрые и благонамеренные, а стоит оказаться среди других людей, тут уж выясняется, кто есть кто. Второе требование диалектического подхода – смотреть на объект, как на изменяющийся во времени, развивающийся и становящийся чем-то другим. Знание нашего народа предполагает знание его истории, каким и почему он был на разных этапах своего становления и

предвосхищение перспективы будущего, надежды. Недостаточно взять один временной срез и предоставить подробные статистические данные, характеризующие его фактическое состояние на момент этого среза. Это подобно знанию человека по одной, пусть и очень хорошей фотографии или мимолётному впечатлению. Диалектическое же знание человека бывает у его родителей и других очень близких людей, с которыми он прожил всю свою жизнь. Родители помнят как ты появился на свет, как рос, каким был и что делал, знают тебя почти полностью и «видят тебя насквозь». Поэтому детям, когда они думают создавать свою семью надо не просто разглядывать фотографии в Контакте, а идти за благословением к родителям, жениху толковать с отцом и матерью своей невесты – уж им-то виднее, по плечу ли ему это поприще или нет.

Георг Гегель сформулировал три закона диалектики – три основных закона развития природы, общества, человека и мышления.

Законы диалектики:

1. Закон единства и борьбы противоположностей.
2. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, или в редуцированном виде «закон перехода количества в качество.
3. Закон отрицания отрицания.

Первый закон объясняет причину развития, его источник. Некоторая система развивается не потому, что на неё воздействуют внешние факторы, а потому, что она сама так устроена, что содержит в себе некие противоположно действующие начала, вступающие в противоречие, перетекающие друг в друга, борющиеся друг с другом, отрицающие друг друга, в результате чего эта система становится чем-то другим, приобретает новые качества. Внешние же факторы и условия развития тоже играют значительную роль, способствуют или мешают развитию, но не они его подлинный источник и причина. Что подразумевается под противоположностями, какие примеры мы можем привести? Вот лист

бумаги. У него противоположны правая и левая стороны, верх и низ, задняя и передняя стороны. Только, видимо, эти противоположности не «борются» и лист бумаги не развивается. Противоположны понятия «глубокое озеро» и «мелкое озеро», «холодная вода» и «горячая вода», «низкое» и «высокое», «большой город» и «маленький город», «новое» и «старое», «возникновение» и «исчезновение» «злой человек», «добрый человек», «прогресс» и «регресс», «подъём» и «спуск», «рождение» и «смерть», «плюс» и «минус», «деление» и «умножение» и т. д.

Давайте посмотрим, что с чем борется у того, что развивается. Возьмём для примера развитие общества, скажем рабовладельческую общественно-экономическую формацию. Рабовладельческое общество включало в себя два основных системообразующих для него антагонистических класса: класс рабов и класс рабовладельцев, которые не существовали отдельно друг от друга (если нет рабов, то рабовладельцы – не рабовладельцы, а если трудящиеся свободно работают сами на себя, то они просто трудящиеся люди, а не рабы), но и в совместном существовании им было неудобно – между ними шла постоянная борьба, то острая, то глухая. Восстание Спартака вы изучали. Интересы и стремления представителей этих антагонистических классов противоположно направлены: рабы хотят освободиться и перестать работать, а рабовладельцы для обеспечения своего комфорта не дают рабам освободиться и заставляют их работать на себя. Аналогичная ситуация и в других антагонистических классовых обществах. При капитализме основными классами являются капиталисты и наёмные рабочие, которые так же не существуют друг без друга, делают друг друга тем, что они есть, но их интересы противоположно направлены. Чего хотят рабочие? – правильно! – меньше работать и больше получать, а чего хотят капиталисты – предприниматели? – получить как можно большую прибыль от своего бизнеса, а для этого в раннекапиталистическую эпоху они увеличивали степень эксплуатации своих наёмных рабочих: старались им меньше платить и увеличивали продолжительность и интенсивность труда.

Между ними шла классовая борьба – разновидность борьбы противоположностей в обществе. Её формы: стачки, забастовки, партийная политическая деятельность, восстания, революции.

Теперь давайте рассмотрим пример духовного и физического развития отдельного человека. Для физического развития мы выполняем упражнения, в которых вектор нашего мышечного усилия направлен противоположно действию гравитации земли: мы приседаем, прыгаем, жмём штангу, поднимаем гантели, подтягиваемся на турнике и отжимаемся на брусьях или мы преодолеваем сопротивление некоторого снаряда или соперника – мы давим в одну сторону, а он стремится вернуться в другую. Итак, образно говоря, Земля тянет вниз, а мы поднимаем железо или собственное тело вверх – борьба противоположностей.

Скажите друзья, а что же чему противоположно в человеке в ходе его духовно-нравственного развития? Что с чем борется в душе, уме и чувствах человека? Внутри человека борются два противоположно направленных желания, стремления и намерения: взять и отдать. Взять себе этот кусок хлеба или отдать другому, потратить это время и эти блага на себя, или отдать их другому человеку, кого ты любишь. И когда человек, желая сам воспользоваться неким благом, отдаёт, дарит его другому человеку, именно в этом усилии преодоления самого себя он развивается. Из жалкого ограниченного эгоиста он становится святым, любящим, духовно богатым человеком с широкой и глубокой душой. Эту борьбу можно назвать борьбой эгоизма и альтруизма, борьбой добра и зла. Зачастую это внутренний конфликт между «хочу» и «надо», долга и вожеления. В раннем младенчестве дети не держат при себе ничего, ничего не копят, не собирают и ничего не имеют – они изначально как святые и их таких беззащитных все любят, потом начинают всё брать себе и становятся бесстыдно жадными, отнимают друг у друга игрушки и еду и дерутся из-за них, совершенно не могут делиться и дарить (если, разумеется, эта вещь нужна им самим, ибо когда даришь то, что тебе самому не нужно никакой борьбы

противоположностей и развития не происходит). Затем, наверное, в раннем юношеском возрасте, обретая самостоятельность, человек получает первый опыт радости, бескорыстно и свободно отдавая другим то, что нужно было самому себе, опыт дарить, опыт заботы о других. Это диаметрально противоположное себялюбию и эгоизму действие и жизненная позиция, пусть проявляемая только эпизодически, разово в отдельных редких пока случаях. И борьба на то и борьба, что сопровождается страданиями, болью и трудом. Потом это отдавание становится радостью, страдание переходит в свою противоположность. А однажды, когда происходит синтез этих противоположных «взять и отдать», эгоизма и альтруизма и человек становится мудрым, он замечает, что когда он что-то отдаёт другим, именно тем самым действием он приобретает их самих и много чего ещё, и наоборот: принимая что-то от других, их заботу, например, он тем самым отдаёт им свою заботу и что-то ещё своё. Человек отдавая приобретает и принимая отдаёт. Отдавая себя другим людям, ты приобретаешь этих людей: семью, друзей, всех близких. Вот вам пример. Взрослая, самостоятельная и очень независимая дочь, получающая большую зарплату и живущая отдельно от стариков – родителей заботится о пожилой матери тем, что позволяет ей каждый почти день приезжать к себе домой для заботы о школьнице – внучке (встретить из школы, накормить, сводить на фигурное катание) для «присмотра за домом»: наведения своего и, наверное, стариковского порядка, приготовления пищи и тому подобное. Знаете, нехорошо, когда две хозяйки в доме и на кухне, нехорошо, когда замечают некий, как им кажется «беспорядок» или недоработки у тебя, прибираются у тебя – неряхи и вообще постоянно оценивают тебя и предъявляют некие свои требования, которые быть может тебе кажутся ерундой. Но эта дочь очень любит свою мать и поэтому создаёт такую ситуацию, что мать всегда у неё, всегда с пересадкой на метро едет помогать и заботиться, преодолевая свои болезни. Ведь человеку очень необходимо быть кому-то нужным, желанным, полезным. Человеку всегда нужно чем-то заниматься, активно работать, строить планы,

заботиться о других – так он чувствует, что живёт, а без всего этого он умирает. Или взрослый сын забегают по пути с работы к родителям поужинать у мамы, хотя это подчас напрямую опасно для его собственной семьи – он рискует и ему нужно снова за полчаса экстренно проголодаться, чтобы похвалить ужин, сготовленный дома женой. Можно вспомнить множество иных примеров, когда человек «принимая, отдаёт». Он при этом отдаёт своё время, дарит свою любовь, энергию, силы – часть своей жизни.

Противоположным по смыслу будет более обычный пример, когда человек, отдавая себя другим людям – своим любимым, близким и друзьям тем самым приобретает этих людей, покупает их своей любовью. Человек – это самое дорогое на земле, вот что нужно приобретать, а не только деньги. Как я могу отказать этому человеку, когда он столько для меня сделал?! Всё брошу и приду, как только позовёт. Я не могу иначе. Мы – друзья. Такая вот диалектика духовного развития личности.

В этих, взятых из жизни рассказах был проиллюстрирован не только закон единства и борьбы противоположностей, но и закон отрицания отрицания. Тот самый человек, про которого говорилось, что во младенчестве он был изначально святым, в детском возрасте он был законченным эгоистом, в юношеском возрасте познал радость отдавания, в зрелом возрасте, став святым, снова становится подобным ребёнку – святые не копят, не собирают, ничего не держат, всё легко и как бы неразумно отдают, как святитель Николай Мирликийский. Станьте как дети – сказано нам. Спираль развития после тезиса и последующего ему антитезиса даёт виток, на котором происходит синтез противоположных состояний, снимаются прежние противоречия и видно взаимопроникновение противоположностей. На этой новой ступени синтеза система как бы вновь возвращается в состояние, подобное своему позапрошлому состоянию, как бы отрицая действие и результаты предыдущего отрицания. В этом – диалектика. В детстве мы более-менее послушно следуем традиции, потом становимся бунтарями, отрицая почти всё, что есть у взрослых, а потом,

после сорока мы опять становимся консерваторами и хранителями традиций, и плох тот консерватор, который в юности не был бунтарём, хиппи и нигилистом! Знать ценность того и другого, впитать в себя такой противоположный опыт – значит развиваться как личность, становиться мудрее и адекватнее этому миру, в котором ты живёшь.

Простой и более-менее понятный пример проявления действия закона отрицания отрицания таков: вначале растение пшеницы является твёрдым жёлтым зерном, потом после посева – нежной зелёной травой (зерно отрицается прорастанием – это первое отрицание), потом наливается и зреет колос, наполненный новыми зёрнами, похожими на умершее материнское зерно. На этой стадии становятся уже ненужными и отмирают – отрицаются все остальные части растения – корень, стебель, листья и вся его жизнь, все его питательные вещества, вся потенция дальнейшего развития собирается в новых зёрнах. Так происходит второе отрицание – как бы отрицается действие первого отрицания и те состояния, которые были им тогда порождены. В результате второго отрицания вся развивающаяся система напоминает себя прежнюю, на своей позапрошлой стадии, но на более высоком уровне развития. Было зерно и потом стало зёрнами, теперь уже не одним, а несколькими зёрнами и шансов выжить и размножиться у этого растения становится больше (в этом, по-видимому, заключается более высокий уровень развития растения).

Закон перехода количества в качество и качества в количество показывает то, как идёт развитие. Сначала постепенно накапливаются простые количественные изменения в данной системе – что-то в ней увеличивается или, наоборот уменьшается, а затем, при добавлении или убавлении очередной крупинки содержимого (какого-либо показателя) вдруг пересекается граница меры и резко и быстро происходит качественный скачок – вся система переходит на новый уровень своего развития, приобретает новые качества и становится чем-то другим.

Очень часто в литературе приводится пример со сменой агрегатных состояний воды. При нагревании или охлаждении при переходе через 0 градусов по Цельсию вода становится твёрдой или жидкой, а при + 100 градусах она закипает, переходя в парообразное состояние. Изменения температуры есть увеличение или уменьшение интенсивности движения молекул воды – теплового движения, а смена агрегатных состояний при переходе через определённые меры порождает новые качественные состояния. Пример понятен, но на наш взгляд некорректен при изучении диалектики, ведь смена агрегатных состояний веществ не есть их развитие – это обратимые изменения, при которых эти вещества не становятся чем-то принципиально иным – так сказать, более развитыми. Этот пример как раз таки сеет сомнения в истинности диалектики как учения, демонстрируя, что переход количества в качество вовсе не монополия только развития, но происходит и с иными типами изменений.

Поэтому для понимания и усвоения диалектики (с которой можно и нужно спорить и в которой стоит сомневаться, не беря её на веру) приведём иные иллюстрации закона взаимного перехода количественных и качественных изменений.

Яблоко растёт и наливается, зреет, в нём происходят химические реакции, накапливаются сахара и иные вещества и в результате от зачатка и маленького кисло-горького плода получается спелое сладкое яблоко.

При изучении иностранных языков мы последовательно проходим разные качественные уровни их усвоения. Скажем, изначально – полное непонимание, потом «читаю и перевожу со словарём», потом «читаю и перевожу без словаря и могу изъясняться», потом «свободно владею», потом, для филологов, литературоведов и лингвистов – «знаю в совершенстве». Да, можно свободно владеть языком и «за словом в карман не лезть», но говорить очень неправильно, коряво, грязно и грубо. Поэтому «свободно владею» и «знаю в совершенстве» – разные уровни. Ответьте пожалуйста на вопрос: количество чего наращивается при изучении иностранного языка?

Правильно, – количество усвоенных слов (словарный запас), количество правил использования языка, количество раз (случаев) употребления этих слов и предложений на практике – количество проговаривания их и слышания со стороны, количество жизненных ситуаций использования иностранной речи в живом общении на практике, количество разговоров, прочитанных книг и просмотренных фильмов на этом иностранном языке и т. д. и т. п. И что же? – все мы знаем, что при достижении некой таинственной «критической массы», некой меры мы вдруг замечаем, что вышли на новый уровень овладения этим языком. Что-то пишут про 3 тысячи, а то и 5 тысяч слов словарного запаса, при запоминании и усвоении которых начинается более-менее полное удовлетворительное понимание и общение на повседневном обыденном уровне. Но, как говорится, мера у всех разная.

Музыканты многократно и тщательно проигрывая разучиваемые произведения на репетициях и концертах становятся маэстро и специалисты легко различают различные качественные уровни того или иного исполнения. То же самое, видимо можно сказать про любую человеческую деятельность: если хочешь чему-то научиться, просто делай это, занимайся этим. Увеличивай количество времени и усилий в этом направлении и если у тебя действительно есть свитые задатки развития этого качества, то они разовьются и ты станешь мастером своего дела. Не всё можно развить. Развить можно только то, что изначально свито (как свиток).

Вот и в физическом развитии, сначала юноша тощий и слабый, потом в результате долговременных упорных тренировок, в ходе которых увеличивается количество повторений и вес снаряда, а так же увеличивается количество съеденной пищи и ночей полноценного сна, этот юноша становится силачём, причём силачи тоже представлены разными качествами – очень сильные и тяжёлые силачи и не очень – кому как нравится. Что касается обратной зависимости – перехода качества в количество, то тут понятно, что вес, поднимаемый силачём, гораздо больше, чем вес,

поднимаемый начинающим спортсменом и количество повторений, времени и преодоленных километров у опытного спортсмена гораздо больше, чем у начинающего. То есть каждое новое качество открывает новые, гораздо большие количественные возможности.

Думается, приведённых примеров вполне достаточно для иллюстрации закона перехода количества в качество. Теперь друзья, вам задание: придумайте собственные примеры, демонстрирующие действие этих законов диалектики в мире, в жизни, в разных сферах бытия. И ещё специальное задание на оценку «отлично», выставленную в журнал, но только без подглядывания в интернет, а так, чтобы додуматься самостоятельно: что же чему противоположно, противоречит и что с чем борется в зерне пшеницы или в жёлуде, что они начинают развиваться, прорастают и становятся растениями? Разве в пшеничном зерне что-то чему-то противоречит, там, в этом красивом, гармоничном мирном создании разве происходит какой-то конфликт? Коммунисты борются с либералами? Кто аргументировано и внятно ответит, – тому 5!

Кроме законов, диалектика содержит свои категории – наиболее общие понятия, выражающее это учение о развитии мира. К категориям диалектики относят многократно уже использованные в этих рассуждениях понятия «количество», «качество», «мера», «противоречие», «противоположности», «тождество», «различие», а так же сущность и явление, содержание и форма, часть и целое, единичное, особенное, всеобщее, возможность и действительность, необходимость и случайность, причина и следствие, прерывность и непрерывность, свобода и необходимость.

Эти категории являются предельно общими философскими понятиями, отражающими наиболее существенные взаимосвязи между развивающимися явлениями. Как вы заметили, многие категории диалектического мышления носят парный характер и выражают перетекание друг в друга противоположностей.

Качество – это категория, «выражающая неотделимую от бытия объекта его существенную определённую, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом. Качество отражает устойчивое взаимоотношение составных элементов объекта, которое характеризует его специфику, дающую возможность отличать один объект от других. Качество выражает то общее, что характеризует весь класс однородных объектов»⁴⁹.

Подобную дефиницию понятия «качество» находим в учебнике под редакцией профессора В. П. Кохановского:

«**Качество** – философская категория, выражающая относительную устойчивость предметов и явлений. Качество – такая внутренняя определённая предмета, благодаря которой он является именно данным, а не другим предметом и с изменением которой он превращается в нечто иное. Качество предметов обнаруживается через их свойства»⁵⁰.

«**Количество** есть такая определённая вещи, благодаря которой (реально или мысленно) её можно разделить на однородные части и собрать эти части воедино. Однородность (подобие, сходство) частей или предметов – отличительный признак количества»⁵¹. Количество – это такая определённая предмета, изменение которой – увеличение или уменьшение в соответствующих границах непосредственно не означает превращения этого предмета в нечто другое.

«**Мера** – это философская категория, выражающая целостное единство качественной и количественной определённости предмета. Мера – количественные границы существования данного качества, интервал, внутри которого количественные изменения не вызывают качественных изменений»⁵².

⁴⁹ Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичёв и др. – 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. С. 255.

⁵⁰ Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Под ред. В. П. Кохановского. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. С. 136.

⁵¹ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 187.

⁵² Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Под ред. В. П. Кохановского. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. С. 137.

Сущность – смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе; «совокупность глубинных связей, отношений и внутренних законов, определяющих основные черты и тенденции развития материальной системы»⁵³. Аристотель: «суть бытия каждой вещи означает то, что эта вещь есть сама по себе»⁵⁴. «Суть бытия вещи есть сущность»⁵⁵. Согласно Аристотелю, сущностью вещи является её форма: «формой я называю суть бытия каждой вещи и её первую сущность»⁵⁶; «формой я называю суть бытия вещи»⁵⁷.

Явление – это категория для обозначения внешних сторон действительности, формы проявления и обнаружения некоторой сущности. Явлением так же называют данность некоторого события сознанию благодаря чувственному восприятию – то, что явилось, стало для сознания явным, а то, чего не замечают и что не дано сознанию остаётся неявным, то есть скрытым. В этом смысле явление – это эмпирическое, чувственное обнаружение некоторых вещей, свойств и событий. Явный – значит заметный. Неявный – незаметный.

Возможность – это категория, которая «фиксирует объективную тенденцию развития существующих явлений, наличие условий их возникновения или, как минимум, отсутствие обстоятельств, препятствующих этому возникновению»⁵⁸.

«**Действительность** представляет любой объект (предмет, состояние, ситуацию), который уже существует в качестве реализации некоторой возможности. Переход возможности в действительность основан на причинной связи явлений объективного мира»⁵⁹.

Необходимость и случайность – философские категории, выражающие отношение к основанию (сущности) процесса его отдельных

⁵³ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 444.

⁵⁴ Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. С. 191.

⁵⁵ Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. С. 238.

⁵⁶ Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. С. 202.

⁵⁷ Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. С. 214.

⁵⁸ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 69.

⁵⁹ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 69.

форм (проявления). Те или иные явления, будучи осуществлением и развитием сущности, необходимы, но в своей единичности, неповторимости выступают как случайные. Необходимость есть то, что обязательно должно произойти в данных условиях»⁶⁰.

Итак, изучая тему «бытие» мы уделили должное внимание бытию материи и выяснили, что способом бытия материи является движение, движение есть изменение вообще, движение имеет разные формы (механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное) и на разных уровнях материи проявляется по-разному. Движение одной формы может порождать движение другой формы. Особым, высшим типом движения считается развитие, идущее по законам, общим для разных форм бытия. Философское учение, делающее развитие предметом своего изучения является диалектика.

Кроме способа бытия материи, философы выделяют так же формы бытия материи. В диалектическом материализме **формами бытия материи считаются пространство и время**. В этом учении считается, что нет материи вне времени и пространства и нет самих по себе времени и пространства, отдельных от материи.

⁶⁰ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 291.

Часть 10.

Пространство

Пространство – это форма существования материи, выражающая порядок расположения одновременно сосуществующих объектов. «Оно характеризует структурную организацию материального мира, а именно, протяжённость объектов, их взаимные границы, место, которое они занимают среди других объектов. Понятие пространства необходимо для обозначения дискретности (прерывности) материального мира»⁶¹.

Пространство – это система отношений одновременно сосуществующих объектов. Ошибочно представлять себе пространство как некое пустоеместилище всех тел. Другими словами, если бы не было материи, то не было бы и пространства. Понятия, характеризующие пространство так же относительны. Эти понятия: далеко, близко, верх и низ, право и лево, зад и перед, крупный, мелкий, большой и маленький, средний, середина, край, центр, сторона, площадь, объём и др.

Наше человекосоразмерное пространство трёхмерно, оно измеряется длиной (глубиной), шириной и высотой. В различных науках в Новейшее время рассматриваются неевклидовы пространства, имеющие более трёх измерений. Это теоретические математические модели, описывающие микромир, но воображение человека неспособно себе наглядно представить такие многомерные объекты.

Непосредственно свойства пространства и пространственных фигур изучает геометрия (планиметрия изучает фигуры на плоскости, а стереометрия – объёмные трёхмерные фигуры). Кроме этого многие науки специализированно занимаются изучением пространства и постоянно используют эту категорию в своих теориях и расчётах в соответствии со своими предметными областями. Особенно тесно работают с пространством

⁶¹ Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Под ред. В. П. Кохановского. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. С. 116.

и пространственными вычислениями физика, география, геология, биология, астрономия, космология, история, археология, палеонтология. Так как частные науки прекрасно справляются с изучением свойств пространства, равно как и самого пространства материального мира, будь то наше земное пространство или космическое, то философия очень мало касается его изучения.

Свойства пространства изучены весьма хорошо. Эти точные знания постоянно служат людям для достижения их целей в практической деятельности – в быту, на производстве, в науке, практически во всех областях жизни.

Пространство, точнее пространственные отношения мы видим глазами, они непосредственно даны нашему эмпирическому восприятию. Причём практически всегда имеется возможность осуществления независимой эмпирической проверки ранее произведённых измерений ввиду относительной стабильности тел и расстояний между ними.

Совсем по другому обстоят дела с изучением времени. И хотя категория времени, измерения времени, работа с временными интервалами тоже постоянно имеет место во многих науках, но философский интерес к изучению времени не ослабевает, даже нарастает и «проблема времени» традиционно остаётся одной из самых актуальных и волнующих умы людей проблемой. Время невидимо. Время нельзя потрогать руками или услышать ухом. У него нет вкуса, цвета и запаха. Время эмпирически не наблюдаемо. Время не есть физическое тело или некая субстанция. Прошлое время повторно не вернёшь и не перепроверишь. Многократно уже высказывалось мнение, что времени самого по себе просто не существует. Обратимся теперь к подробному рассмотрению этой важнейшей загадочной категории.

Часть 11.

Время

То, что время очень ценно согласны практически все, поражает при этом тот факт, что никто не знает что же это такое. Настоящие ценители обычно очень хорошо разбираются в том, что они хранят, собирают, берегут и ценят, за чем они «охотятся», будь то здоровье, золото, минералы, ресурсы, ценные и редкие вещи, дорогие машины, знания, технологии, человеческие отношения, сами люди и всё остальное, весьма и весьма ценное для нас. Как-то очень странно получается, что мы знаем, что время дороже почти всего этого и при этом не знаем, что же такое время. Что мы запасаем, рационально тратим, разумно или бездумно используем, бережём, считаем и высчитываем, даже покупаем, когда дело касается времени? Не легкомысленно ли и совершенно по-детски мы ведём себя в этом случае?

Многие науки постоянно используют время как некий параметр, задействованный в самых точных и фундаментальных расчётах и при этом сущность времени умалчивается, либо игнорируется и, зачастую просто не интересует большинство учёных. То есть они серьёзно с чем-то работают и не понимают с чем и даже не интересуются этим. Странно. Так действительно ли серьёзно они работают со временем или нет? По меньшей мере, такая легкомысленность просто странна. И уж конечно она неоправданна. – Мы тут кое-что подсчитали. – Ну и сколько? – Да вот. – А что вы подсчитали? – Да кто ж его знает, что-то посчитали, а что не знаем. – Простите, а точно ль тогда вы его посчитали, если не знаете, что считаете? – Ну теперь и мы не знаем... Обидно, а ведь наука-то у нас вообще как хороша! Замечательная наука и даже авторитетная.

До начала проблемного рассмотрения различных концепций сущности и природы времени с выяснением мнений о его свойствах и характеристиках просто приведём в качестве начального одно из определений этого понятия, данное с точки зрения диалектического материализма. Это не означает, что

данная дефиниция самая лучшая или безусловно разделяемая авторами этого учебного пособия (будем считать авторами и соавторами всех тех, с кем я беседовал раньше и беседую сейчас на предлагаемые здесь темы – студентов, коллег преподавателей, друзей, знакомых, а так же ученых и философов, авторов тех книг и статей, которые приняты к сведению при написании этого пособия). Просто у разговора должно быть какое-то начало и какие-то исходные широко распространённые мысли, создающие фон предпонимания, а для этого очень хорошо подходят словарные статьи и дефиниции учебников, неоднократно изданных многотысячными тиражами.

Время – «это форма существования движущейся материи, в которой представлена преемственная последовательность объектов и явлений в их взаимодействии и изменении, в их возникновении и уничтожении. <...> С помощью понятия «время» характеризуются длительность протекания процессов изменения, их скорость, ритм и темп. Понятие времени помогает описать, выразить континуальность (непрерывность) взаимодействия объектов, когда вещи не только постоянно изменяются, но также возникают и гибнут, разрушаются, давая начало новым объектам»⁶².

Если понятие пространства схватывает и выражает прерывность материального мира, то понятие времени выражает непрерывность взаимодействия и изменения объектов. Когда мы смотрим на один и тот же фрагмент реального мира и сосредотачиваемся на прерывности в нём, мы мыслим категориями пространства, «видим пространство» и думаем о нём. А когда, изучая тот же самый фрагмент реального мира мы сосредотачиваемся на непрерывности протекающих изменений, мы наблюдаем время, если слово «наблюдение» вообще приложимо к такому «ненаблюдаемому напрямую» объекту.

⁶² Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Под ред. В. П. Кохановского. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. С. 116 – 117.

В приведённой дефиниции время определяется как форма существования материи. Однако не менее распространено мнение, по которому время – это нечто вымышленное, само по себе не существующее, либо время – это наш человеческий способ отмерять процессы и упорядочивать внешний мир в своём сознании. Иными словами, время – это некий продукт человеческого сознания, а вовсе не объективная характеристика материи самой по себе.

Друзья, давайте вначале, так сказать, в черновике, пока ещё не изложены основные концепции времени и не высказаны аргументы, за и против различных точек зрения проверим сами себя, своё собственное мировоззрение на этот счёт. Итак, проверяем, кто как думает, существует ли время само по себе, независимо от человека и его сознания, являясь чем-то из объективно существующего материального мира или же время существует только лишь в сознании людей и «снаружи нашей головы» никакого времени самого по себе нет.

Итак, вначале поднимите руки те из вас, кто думает, что время существует вне и независимо от человеческого сознания, являясь каким-то аспектом материального мира и кто думает, что если бы человечество вдруг исчезло бы в результате какой-либо космической катастрофы, то время всё равно всё так же по-прежнему продолжало бы течь независимо ни от чего (а, стало быть, оно текло и до появления людей на Земле). Спасибо! (Часть аудитории поднимает руки – объективисты).

А теперь поднимите руки те, кто считает, что при исчезновении человечества никакого времени не будет, потому что время – это присущий людям способ упорядочивать в своём восприятии и в своём сознании любые процессы, протекающие в мире, наш «способ считать» и «число движения», существующее только в нашем сознании и нигде больше. Тоже спасибо за искренность и работу! (Некоторые присутствующие тоже подняли руки – субъективисты). Ну, так что же? Время существует только «в нашей голове»

или снаружи «нашей головы»? И как именно оно существует? Какие у вас есть соображения на этот счёт?

Здесь, в этом моменте лекции или семинара даётся некоторое время на обдумывание и, затем, студенты высказывают свои тезисы с обязательной аргументацией своих мнений. И опять же, – мы не знаем, что такое время, но легко и обыденно-привычно его предоставляем, то есть пользуемся... уж не надуманная ли это проблема? «Псевдопроблема» в терминологии позитивистов.

Проблема времени вовсе не надумана искусственно «от нечего делать», она – вовсе не плод праздного досужего любопытства болтунов и бездельников. Её ставит сама жизнь и практические потребности всех её сторон. Параметр времени используется во многих науках, в том числе в точных науках, он постоянно учитывается и рассчитывается в производстве, и, шире – в различных отраслях экономики (время – деньги!, сроки исполнения контрактов и сроки годности продуктов всегда очень важны), в политике, в медицине, в быту, во всех областях культуры. Знание сущности и природы времени, его свойств и онтологических характеристик должно помочь более разумно и эффективно его использовать. Философия пытается это знание получить. Только не надо думать, что эти исследования ведутся одними некими философами – профессионалами. Проблеме времени посвящены книги и статьи, написанные математиками, физиками, астрономами, космологами, биологами, геологами, историками, экономистами, религиозными деятелями, а так же людьми, непосредственно не занимающимися наукой и профессионально занятыми в иных сферах человеческой деятельности. То, что подобные исследования и размышления считаются «философскими» – вовсе не результат институционального распределения «сфер ведения и компетенций» в духовном производстве, это не чья-то прихоть и не устаревший стереотип массового сознания. Феномен времени (чем бы оно ни было) сам по себе таков, что его постижение требует интегральных умственных усилий универсально образованных людей и

неразрешимо только в узких рамках той или иной частной научной дисциплины. В чём причина? Видимо в самих онтологических характеристиках этого объекта, в его сущности и природе. Выскажем здесь некоторые трудности постижения феномена времени, препятствующие ясному, быстрому и однозначному его пониманию и объяснению.

1. Время не есть физическое тело, поэтому не дано нашему восприятию и осмыслению так просто, как даны физические тела.

2. Время так же не есть объективированный продукт человеческого сознания, наподобие литературного произведения, выраженный в некоем тексте, интерсубъективно доступном изучению как внешний по отношению к сознанию читателя объект.

3. Время эмпирически не воспринимаемо: его невозможно увидеть, услышать, обонять, осязать, попробовать на вкус или ощутить его «вибрацию». Невозможно сделать его фотографию и представить сознанием как некий портрет. Время невозможно записать, наподобие того как мы создаём аудио, видео и иные типы записей природных и психических процессов. Время невозможно фиксировать для последующего анализа и извлечения фактических данных. Все представления времени самого по себе носят характер метафор, все они – «в переносном и даже поэтическом смысле», например: «время – это река» или «лента времени», – та, что изображена в учебнике истории Древнего мира за 5 класс, с отмеченными на ней эпохальными событиями жизни человечества и периодами истории. Все объекты, которые невозможно воспринять органами чувств, более непонятны и загадочны для людей, приводят наши размышления «в область философии», религии и, наверное, в область «вечных вопросов».

4. Эмпирическая невоспринимаемость времени наводит на мысль о том, что время не есть что-то физическое, что-то материальное. Эта мысль противоречит высказанному ранее определению этого феномена с позиции диалектического материализма, по которому время – это форма существования движущейся материи. Но сама по себе невоспринимаемость –

вовсе не аргумент, доказывающий нематериальность феномена. Атомы, молекулы, поток нейтрино, поля, волны, радиация и многие другие физические феномены тоже не воспринимаемы органами человеческого восприятия, но это не даёт нам основания сомневаться в их материальности. Поэтому «невидимость» времени только затрудняет его изучение и создаёт неопределённость в его понимании, чреватую высказанным выше предположением.

5. Самое популярное затруднение вызывается той особенностью времени, что его части не существуют одновременно и поэтому как некая целостность время оказывается под вопросом. Выскажем это затруднение классическим высказыванием Августина Блаженного, посвятившего одиннадцатую книгу своей «Исповеди» вопрошанию о сущности и природе времени: «прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее лишено длительности». Как может существовать некоторое нечто, если оно состоит из несуществующих частей? Или, как красиво говорят об этом В. В. Афанасьева и Е. А. Пилипенко, «время прячется» в несуществующем прошлом и несуществующем будущем⁶³.

6. Психологически переживание времени очень сильно различается у разных людей в разных обстоятельствах в зависимости от бесчисленного количества факторов. «Влюблённые часов не замечают». Людям даже в обыденности почти невозможно прийти к определённомu «общему знаменателю» в понимании времени.

Думается, что имеются и другие причины трудностей понимания времени, кроме высказанных в этом перечне. Пусть он будет вами дополнен в ходе систематического изучения проблемы.

Свойства и характеристики времени

⁶³ Афанасьева В. В., Пилипенко Е. А. Онтология времени // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. – 2014. – № 4 (24). С. 7.

Этот перечень будем приводить как проблемный, свойства, как гипотетические и предупредим, что свойства и характеристики зависят от концепции времени. Здесь же даём перечень, что называется, «сплошняком», чтобы составить представление о каких его свойствах рассуждают теоретики.

1. Направленность времени
2. Непрерывность (или, наоборот, прерывность)
3. Равномерность течения (или неравномерность)
4. Конечность или бесконечность времени
5. Время течёт или не течёт. Течёт ли время?⁶⁴ Что значит «течение времени»? Динамичность или статичность времени
6. Универсальность или множественность разных времён
7. Обратимость или необратимость времени
8. Объективность или субъективность времени
9. Субстанциальность или несубстанциальность времени
10. Одномерность или многомерность

Наверное, это далеко не полный перечень и его можно продолжить, но в специальной литературе обычно обсуждаются именно эти свойства и характеристики. Итак, чаще всего и изначально, время мыслится неким течением, – оно течёт. (Хотя это и оспаривается). Куда направлено это течение? Встречаются мнения, что время течёт из прошлого в будущее, что всё наоборот «приходит из будущего» и «уходит в прошлое», что время течёт от одного настоящего к другому настоящему и др. Ещё говорят, что время «идёт вперёд», а «вперёд» – это, наверное, в будущее. В любом случае, время происходит от движения, а движение всегда имеет направление. Только время направлено не в пространственном смысле куда-то (вверх или вниз, вправо или влево, вперёд или назад). Трудность осмысления этого свойства в том, что направленность в обыденном сознании изначально мыслится как

⁶⁴ Крушанов А. А. Течет ли время? // Вестник РФО. – 2020. – Вып. 3-4 (93-94). – С. 91 – 103.

пространственная категория. Нам нужен «указатель пути» стрелкой на дороге. Но со временем это не так.

Постоянно ли идёт время или оно иногда идёт, а иногда останавливается и стоит? И тут возникает уже абсурдный вопрос: а долго ли стоит время? Долго ли делятся те промежутки, когда оно стоит, то есть сколько времени стоит время? Что может мыслиться движением или же остановкой времени??? В Библии упоминается случай, когда солнце остановилось, а битва продолжалась. Говорят ещё, что фотографы каждым своим снимком останавливают время (остановись мгновение!). Итак, какая линия будет зримой геометрической моделью времени – непрерывная сплошная или пунктир? Или может быть такое, что где-то время остановилось, а где-то оно продолжает свой бег?

Подобные мысли развиваются о конечности и бесконечности времени. Пишут про то, что кончается время того, что уничтожается, разрушается и исчезает. Кончается время урока. Кончается время каникул. Часто также говорят, что время бесконечно.

Если время течёт, то равномерно ли оно течёт, с одной скоростью и интенсивностью, или же оно то ускоряется, то замедляется, то становится бурной стремниной, то успокаивается в тихих заводях бытия, создавая затоны и лагуны, где всё стоит? Часто говорят, что всё более ускоряется бег времени, имея, обычно в виду, ускорение перемен в жизни общества, ускорение научно-технического прогресса и т. п. Так имеет ли время скорость и если да, то что такое скорость времени? Психологически конечно, один человек чувствует, что время идёт медленно, другой, что это же самое время идёт быстро, но мы ведь пытаемся понять не особенности чьего-то субъективного восприятия времени, а онтологические свойства времени самого по себе. Да и есть ли время «само по себе»? В любом случае вещь и восприятие вещи – не одно и то же. Вот этот стол и то, как я его воспринимаю – это «разные вещи». Так же и со временем: каково оно само по себе и каким оно кому-либо кажется – это разные феномены. Итак,

равномерно ли бежит время или неравномерно, а рывками? Измеряя время мы обычно произвольно берём за некий эталон какое-либо более-менее равномерное циклическое движение, где один виток цикла равен или почти равен другим – обычно это движения космических тел (вращения планет и т.п.) и по этому эталону сверяем течение всех интересующих нас природных, социальных или психических процессов. Хорошие часы, синхронизированные с эталонным циклическим процессом идут равномерно, с одной скоростью, не замедляясь и не ускоряясь и это даёт нам возможность измерять остальные движения. Но, уже давно известно, что скорости вращения планет изменяются и поэтому они не могут быть идеально точными эталонами для часов. Теория большого взрыва повествует о непостоянстве физических постоянных. Физические константы отсутствовали в сингулярности и возникали в процессе становления материального мира. В становлении нет ничего постоянного. Часы же изнашиваются, ломаются и начинают давать погрешности (у меня часы бегут вперёд, а у тебя отстали – слышим мы). Поэтому представления о равномерности или неравномерности хода времени пока не имеют надёжных эмпирических оснований и предоставлены произволу обыденного мышления.

Если время течёт, и течёт однонаправлено, то может ли случиться так, что время потечёт вспять, в противоположном или же вообще в любом другом направлении? Что значит направление времени? Направлений в пространстве бесконечное множество, а так ли у времени? Обратимо ли течение времени? В самом простом и расхожем смысле, можем ли мы вернуться в прошлые состояния? Может ли опять всё стать как раньше? Обычно все считают, что нет. Но математические физики запросто оперируют такими «векторами» и пишут, что «законы науки не отличают прошлого от будущего»⁶⁵, «законы науки не делают различия между направлением «вперёд» и «назад» во времени. Но существует по крайней мере три стрелы времени, которые отличают будущее от прошлого. Это

⁶⁵ Хокинг С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр. М.: АСТ. 2017. С. 172.

термодинамическая стрела, т. е. то направление времени, в котором возрастает беспорядок; психологическая стрела – то направление времени, в котором мы помним прошлое, а не будущее; космологическая стрела – направление времени, в котором Вселенная не сжимается, а расширяется»⁶⁶.

Будем считать, что наше введение в разговор о свойствах времени пока что остаётся почти целиком в форме вопросов. Но и вопросы тоже имеют цену в науке и философии – они направляют мышление. Остальные характеристики времени из приведённого перечня мы рассмотрим в ходе изучения концепций времени.

Концепции времени

В истории философии и науки были выработаны различные концепции времени. Классифицировать их можно по разным основаниям. По мнению об онтологической природе и сущности времени все концепции времени можно разделить на **три группы: объективистские, субъективистские и мнение о том, что время имеет смешанную объективно-субъективную природу.** Далее, в области объективистского понимания времени существуют четыре основных концепции, наиболее принятые в естествознании, представляемые попарно. Так, автор фундаментальной монографии, посвящённой этому вопросу Юрий Борисович Молчанов писал: «В истории естественнонаучных представлений о времени можно выделить две пары взаимно дополнительных <...> концепций, или моделей, времени. Первая пара концепций расходится по вопросу о природе времени, об отношении категорий времени и движения, или изменения. **Субстанциальная** концепция рассматривает время как особого рода субстанцию, наряду с пространством, веществом и пр. **Реляционная** концепция считает время отношением (или системой отношений) между физическими событиями. Вторая пара концепций выражает разные точки зрения на процесс

⁶⁶ Хокинг С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр. М.: АСТ. 2017. С. 181.

становления, т. е. расходится в вопросе об отношении категорий времени и бытия. Согласно **статической** концепции, события прошлого, настоящего и будущего существуют реально и в известном смысле одновременно, а становление и исчезновение материальных объектов – это иллюзия, возникающая в момент осознания того или иного изменения. Согласно **динамической** концепции, реально существуют только события настоящего времени; события прошлого уже реально не существуют, а события будущего ещё реально не существуют»⁶⁷.

Кроме этого в последние десятилетия происходит разделение теорий сущности и природы времени на **монотемпорализм** и **мультитемпорализм**. Монотемпорализм представляет время как единое, универсальное, общее для всех процессов во Вселенной, как бы и где бы они не протекали – одно время для всей Вселенной и всего, что есть в ней. Это более древний и классический взгляд, более присущий массовому обыденному сознанию. Но в последние десятилетия всё более развиваются многочисленными исследователями разные варианты представлений о множественности времён. Они, как правило, отвергают как наивное и устаревшее представление о едином универсальном времени. Пишут о физическом, биологическом, социальном, историческом, геологическом, экзистенциальном, виртуальном и иных временах, а так же о том, что каждый объект, процесс и каждая инерциальная система отсчёта имеют своё собственное время. Пишут про то, что время в разных объектах течёт по разному и имеет разные свойства⁶⁸. Ещё народная мудрость говорит, что «всему – своё время». Думается, много разных смыслов таится в этой пословице, и, в том числе, есть и такой онтологический смысл, что у каждой вещи своё собственное время со своим особым течением и свойствами, как

⁶⁷ Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М.: Наука. 1977. С. 5.

⁶⁸ Афанасьева В. В., Пилипенко Е. А. Онтология времени // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. – 2014. – № 4 (24). – С. 6 – 14.

толкует концепция множественности времён. Всё это в наши дни – предмет дискуссии.

При этом имеет место логическое пересечение распределения концепций времени по названным группам. Монотемпоральными или политемпоральными могут оказаться и субъективистские, и объективистские концепции времени и те, которые трактуют время как двойственный объективно-субъективный феномен. Субстанциальными и реляционными тоже могут быть и субъективистские и объективистские трактовки времени.

Пусть предлагаемая здесь классификация и неполна, но она включает наиболее известные и обоснованные в специальной литературе мнения о типах понимания сущности, природы и свойств времени.

Рассмотрим теперь их подробнее.

1. Субъективистские трактовки. Согласно субъективистскому пониманию, время существует только в сознании или, в более широком понимании – в психике человека. Нигде за пределами человеческой души времени нет. Время трактуется либо как способ упорядочивать в сознании текущие события и состояния мира, располагать их в определённой последовательности, соотносить друг с другом их длительности, считать и определять длительность протекания процессов и т.д. Либо, как у Иммануила Канта, время трактуется как присущая каждому человеку априорная, т. е. возникающая до опыта и вне зависимости от опыта «форма внутреннего чувства», которая опять же, упорядочивает явления внешнего и внутреннего мира в определённом порядке. Другими словами, люди так устроены, что склонны всё воспринимать и понимать, как происходящее во времени, или, лучше сказать, как нечто временное, то есть не вечное. Мы замечаем последовательности. Но сами по себе последовательности смены состояний чего-либо – это просто порядок различных состояний вещей. То есть в реальности существуют материальные вещи, а так же социальные общности и институты со всеми своими свойствами и характеристиками, но называть эти последовательности временем и как-то его понимать – дело человеческой

чувственности и ума. Никакого времени, отдельного от вещей и существующего наряду с ними нет. Или, чтобы ещё резче очертить такое понимание вспомним тот мысленный эксперимент, который мы с вами недавно выполняли. Существовало ли время до появления людей на Земле или нет? Давайте гипотетически так же допустим, что не было так же никакого иного внеземного инопланетного разума. И гипотетически, если человеческая цивилизация погибнет и не останется ни одного человека, ни одного разумного существа, то будет ли в таком безжизненном космосе течь время? При этом предполагается, что планеты и звёзды так же будут вращаться, Земля будет совершать обороты вокруг Солнца, продолжится разбегание галактик, если таковое действительно происходит и вообще, природные процессы будут идти своим чередом. Мы ведь не путаем какой-либо процесс, например вращение Земли вокруг своей оси или её обороты вокруг Солнца, а так же течение рек, ветер и извержения вулканов со временем самим по себе?! Если людей не станет, а планета всё так же будет вращаться и летать, то при чём тут время? Мы же не отождествляем движение материи и время – это же не одно и то же!

Некоторые черты субъективистского толкования носит трактовка времени у Аристотеля. В своей «Физике» он писал, что «время есть не что иное, как число движения по отношению к предыдущему и последующему»⁶⁹. А «поскольку время есть число считаемое, то оно не может существовать без считающего. А коль скоро считать может только «душа» или «разум души», то «без души не может существовать время»⁷⁰. Однако, как отмечают многие исследователи, Аристотелевская трактовка колебалась между материализмом и идеализмом и однозначно отнести его понимание времени к субъективистским трактовкам нельзя.

Более определённо на этот счёт рассуждал Блаженный Августин. Он писал: «Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и

⁶⁹ Цит. по Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М.: Наука. 1977. С. 16.

⁷⁰ Цит. по Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М.: Наука. 1977. С. 18.

неправильно говорить о существовании трёх времён: прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени – настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе, и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание»⁷¹. «В тебе, душа моя, измеряю я время. <...> Впечатление от проходящего мимо остаётся в тебе, и его-то, сейчас существующее, я измеряю, а не то, что прошло и его оставило. Вот его я измеряю, измеряя время. Вот где, следовательно, время»⁷². Осмысление парадоксальности существования прошлого и будущего времён, которых «как бы нет», приводит Блаженного Августина к мысли о том, что «они существуют только как настоящее»⁷³. При этом их существование в настоящем – это существование феноменов сознания или, как это именовалось в христианской традиции – души.

В Новое время одной из самых, пожалуй, известных субъективистских трактовок времени является его трактовка, данная Иммануилом Кантом в «Критике чистого разума». Он писал: «Время есть не что иное, как форма внутреннего чувства, т. е. созерцания нас самих и нашего внутреннего состояния. В самом деле, время не может быть определением внешних явлений: оно не принадлежит ни к внешнему виду, ни к положению и т. п.; напротив, оно определяет отношение представлений в нашем внутреннем состоянии. Именно потому, что это внутреннее созерцание не даёт никакого образа, мы стараемся устранить и этот недостаток с помощью аналогий и представляем временную последовательность с помощью бесконечно продолжающейся линии, в которой многообразное составляет ряд, имеющий лишь одно измерение, и заключаем от свойств этой линии ко всем свойствам времени, за исключением лишь того, что части линии существуют все

⁷¹ Августин Аврелий. Исповедь (пер. с лат. М. Е. Сергеенко). СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. С. 300.

⁷² Августин Аврелий. Исповедь (пер. с лат. М. Е. Сергеенко). СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. С. 310.

⁷³ Августин Аврелий. Исповедь (пер. с лат. М. Е. Сергеенко). СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. С. 298.

одновременно, тогда как части времени существуют друг после друга. Отсюда ясно также, что представление о времени само есть созерцание»⁷⁴. По мнению Канта за пределами нашего созерцания, нашего сознания никакого времени просто нет: «если мы возьмём предметы так, как они могут существовать сами по себе, то время есть ничто»⁷⁵. При этом немецкий философ утверждает эмпирическую реальность времени – время реально в нашем опыте, как его форма. Эмпирическую реальность не следует путать с абсолютной реальностью. Время есть нечто действительное в нашей жизни именно как часть нашего опыта, а именно, как работа нашей психики: «время в самом деле есть нечто действительное, а именно, оно действительная форма внутреннего созерцания. Следовательно, оно имеет субъективную реальность в отношении внутреннего опыта <...> значит, время следует считать действительным не как объект, а как способ представлять меня самого как объект»⁷⁶.

Однако однозначно согласиться с такими субъективистскими толкованиями нельзя. Дело в том, что отношения между событиями, между сменяющимися друг друга состояниями объективного мира, выражаемые понятиями «раньше / позже / одновременно» объективны, присущи самому миру и вовсе не являются порождениями или иллюзиями человеческого сознания или чувства. Итак, временные отношения «раньше / позже / одновременно» объективны, не зависят от сознания и не являются его продуктом, а если время понимать именно как отношения, то время есть нечто объективно существующее само по себе.

2. Современный российский философ, специалист в исследовании проблемы времени Ильгиз Абдуллович Хасанов считает, что время представляет собой двойственный «объективно-субъективный феномен, в котором интегрированы свойства объективного времени материального мира и субъективного времени воспринимающего и познающего время

⁷⁴ Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 3. М. : Чоро, 1994. С. 73.

⁷⁵ Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 3. М. : Чоро, 1994. С. 73 – 74.

⁷⁶ Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 3. М. : Чоро, 1994. С. 75.

человека»⁷⁷. Надо полагать, что такое синтетическое понимание возникает на основе общего представления об изменчивости материального мира и благодаря признанию того, что прошлое и будущее время существуют только для человека, в его сознании, а у физических тел нет ни прошлого их состояния, ни будущего, они – полностью пребывают в своём настоящем времени. Дело в том, что, основываясь только на объективистской гносеологической позиции материалистической философии, многие мыслители стремились представлять время чем-то сугубо объективным, существующим «либо как некая самостоятельная сущность, либо как атрибутивное свойство материи и материальных процессов, тогда как в сознании человека имеет место лишь отражение объективного времени и ни о каком обладающем самостоятельным бытийным статусом субъективном времени не может быть и речи. Но тогда возникает вопрос: **где и как существуют прошедшее и будущее время**, которые наряду с настоящим временем должны рассматриваться как модусы единственного объективно существующего времени. Невозможно последовательно развивать представление об исключительной объективности времени, не объективируя так или иначе прошедшее и будущее время, даже не взирая на мистификацию при этом объективно-реальной действительности»⁷⁸.

Поэтому И. А. Хасанов считает, что «воспринимаемое и познаваемое человеком время представляет собой объективно-субъективный феномен, сочетающий в себе свойства актуально существующего объективного настоящего времени, виртуально-реального объективного прошедшего и потенциально существующего объективного будущего времени. Существующее же вне и независимо от сознания объективное время – это умопостигаемый ноумен»⁷⁹.

⁷⁷ Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 46.

⁷⁸ Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 188 – 189.

⁷⁹ Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 193 – 194.

3. Теперь рассмотрим наиболее известные объективистские трактовки, ими считаются динамическая, статическая, субстанциальная и реляционная концепции времени.

Субстанциальная концепция времени представляет время как некую субстанцию, существующую самостоятельно, вечно и независимо ни от чего, саму по себе, наподобие существования какого-то вещества (хотя как раз-таки разные вещества и превращаются друг в друга, а, посему, не могут считаться субстанциями). И эта субстанция, вероятно, постоянно и неизменно течёт, как некая вода в реке. Субстанциальные концепции, по крайней мере, бывают двух типов – материалистические и идеалистические. Например, известна материалистическая концепция советского астрофизика Николая Александровича Козырева (1908 – 1983), представляющая собой не чётко теоретически разработанную концепцию, а некий комплекс интуитивных взглядов этого учёного. Козырев приписывает времени физические качества – «ход времени» и его «плотность», благодаря которым время якобы «может воздействовать на физические системы, на вещество и становиться активным участником Мироздания»⁸⁰. Подробнее с этими предположениями можно познакомиться по работам самого Козырева (например, «Время как физическое явление») и в монографии И. А. Хасанова⁸¹.

Что же касается метафорического представления течения времени как воды в реке, то прояснить это туманное сравнение можно следующими вопросами и соображениями. Вода в реке течёт среди берегов, в ложе земли и камня. А в чём течёт время, в каком ложе и русле, которое бы его направляла своими наклонами и изгибами в одну (наверное только в одну) «сторону» – в будущее? Время – это не вода, не вещество вообще и нет у него никакого природного русла, его направляющего, ограничивающего и

⁸⁰ Цит. по Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 157.

⁸¹ Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. – 328 с.

обуславливающего его направленность, скорость, ритм и темп. Что является берегами реки времени? – ничто. Река времени – это просто поэтическая интуитивная метафора, давно привычная массовому обыденному сознанию, но не помогающая понять суть явления. Да и течёт ли время? Есть хорошая статья профессора А. А. Крушанова, которая так и называется «Течёт ли время» и в ней можно подробнее познакомиться с обоснованием мыслей об этом течении, а точнее, об его отсутствии⁸².

Представление о времени как о некой материальной субстанции, скорее всего ложно и наивно. А то бы давно можно было бы научиться запасать время в бочки и кувшины, запирать в несгораемые сейфы, накапливать на сытую, умудрённую большим жизненным опытом и обеспеченную деньгами старость и потом тратить помаленьку никуда не спеша. Можно было бы торговать запасами времени, отнимать его силой и тому подобное. В конце концов, можно было бы научно эмпирически исследовать такую материальную субстанцию, выявить его свойства и характеристики. Но ничего этого нет. Время – не субстанция.

Считается, что одной из самых известных идеалистических версий субстанциальных концепций времени является его трактовка Исааком Ньютоном. В своей знаменитой работе «Математические начала натуральной философии» он писал, что «Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно, и иначе называется длительностью»⁸³. Если вслед за Рене Декартом полагать, что «под субстанцией мы можем разуметь лишь ту вещь, коя существует, совершенно не нуждаясь для своего бытия в другой вещи», то в определении времени, данном Ньютоном, время видится как раз как такое нечто, которое существует самостоятельно, независимо от чего бы то ни было, а по сему,

⁸² Крушанов А. А. Течет ли время? // Вестник РФО. – 2020. – Вып. 3-4 (93-94). – С. 91 – 103.

⁸³ Ньютон И. Математические начала натуральной философии. М.: ЛЕНАНД. 2019. С. 30.

оно есть субстанция⁸⁴. Причём, поскольку время не зависит от чего-либо внешнего, и, стало быть, от физических процессов, то оно идеально по своей природе. Если утверждается, что время само по себе протекает равномерно, без всякого отношения к чему-либо внешнему, то это говорится, в том числе и в отношении к человеку и человеческому сознанию, а, значит, время существует объективно, и если бы не было людей, время всё равно бы существовало. Таким образом, согласно Ньютону, время есть равномерно текущая объективная идеальная субстанция.

Такое представление было по сути результатом гипостазирования и реификации теоретической абстракции «истинного математического времени», появившегося у астрономов и математиков ещё в XIV в., которое абстрагировано от предполагавшегося, но недоказанного равномерного вращения небесной «сферы неподвижных звёзд». Это была просто теоретическая модель, причём ложная, как мы сейчас это понимаем. Нет никаких неподвижных звёзд и никакой их сферы. Из простой веры в вечное, неизменное и равномерное вращение этой сферы появились представления о «истинном математическом времени», тоже протекающем равномерно и едином для всей Вселенной. Можно сделать вывод, что, несмотря на удобство ньютоновского представления времени для проведения многих расчётов, оно неверно онтологически и устарело в научном плане. В начале XX в. с появлением теории относительности, пришедшей на смену ньютоновской физике, понятие абсолютного универсального единого времени было отброшено, субстанциальная идеалистическая версия модели времени учёным стала не нужна и большинство специалистов рассматривают ныне ньютоновскую трактовку времени как уже пройденный этап человеческого осмысления мира, как нечто, продуктивное в своё время, но теперь устаревшее и не продуктивное в понимании сути явлений.

⁸⁴ Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. С. 166.

Реляционная концепция времени «считает время отношением (или системой отношений) между физическими событиями»⁸⁵. Вот, как вариант определение, данное в словаре И. А. Хасанова: «Концепция реляционного времени (от лат. *relatio* – отношение) – концепция, согласно которой время представляет собой систему специфических связей и отношений процессов и событий объективно-реальной действительности»⁸⁶. Древние атомисты Левкипп, Демокрит, Эпикур и Лукреций Кар считали время свойством движения тел, но никак не самостоятельной сущностью. В некотором смысле к реляционной трактовке можно отнести и определение времени Аристотелем как «числа движения». Очень известна реляционная концепция времени Лейбница. Он писал: «Я неоднократно подчёркивал, что считаю пространство, так же как и время, чем-то относительным: пространство – порядком сосуществования, а время – порядком последовательностей»⁸⁷.

События и состояния реального мира выстраиваются в объективные временные отношения «раньше, чем / позже, чем / одновременно» и могут быть относимы к прошлому, настоящему и будущему. Длительность процессов и состояний тоже относительна – что-то продолжается дольше, что-то короче и мы можем измерять количество длительности какими угодно единицами, как правило, частями мер более-менее равномерного циклического движения космических тел, например, измерять в секундах, являющихся частями суток – одного полного оборота Земли вокруг своей оси и т. п. Временные метрики относительны и для разных материальных систем могут применяться метрически различные типы времени, например, собственное биологическое время жизни живого организма может быть несводимо к физическому времени живой природы, а историческое время несводимо к геологическому или личному экзистенциальному времени человека.

⁸⁵ Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М.: Наука. 1977. С. 5.

⁸⁶ Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 160.

⁸⁷ Цит. по Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 163.

Итак, получается, что время представляет собой не кажущийся, а объективный порядок последовательности сменяющих друг друга состояний мира, не само по себе движение, а аспект движения объектов: порядок последовательности и количество движения. Даже если это количество никто не знает и не измеряет, оно всё равно есть и в этом смысле, время не зависит от сознания и представляет собой объективно существующее свойство движения материи.

Концепция статического времени представляет время как цепочку событий, неограниченно протяжённую в прошлое и будущее и все эти события реальны и сосуществуют в некотором смысле «одновременно» в некой вечности пространственно-временного континуума мира. Отнесённость к прошлому и будущему условна и зависит от того, какой именно момент выбран в качестве момента настоящего времени. Мечты фантастов о путешествиях во времени предполагают именно такую, статическую модель времени и реальности. Вся фабула в них заключается в том, что где-то (ГДЕ???) реально существуют прошлые и будущие состояния чего угодно и происходят прошлые и будущие события в режиме «реального времени». В эти «реальные» прошлые и будущие состояния путешественник во времени может реально и сколько угодно раз попадать и что-то там делать. То есть эта чашка для чая одновременно и цела, и разбита, и ещё не изготовлена, и уже миллиард лет, как распалась на молекулы. Но здравая онтология, следуя мысли Аристотеля, предполагает основной закон бытия, по которому в одном и том же отношении **«в одно и то же время быть и не быть нельзя»**⁸⁸. То есть эта чашка сейчас либо цела, либо разбита и третьего не дано.

Здравый смысл обыденного человеческого мышления и рождающаяся из него онтология отрицают вечное и «одновременное» сосуществование всех тел, состояний и событий. Мы постоянно видим, как одно сменяет другое, одно исчезает, другое на этом месте возникает. Но в самых точных и

⁸⁸ Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. С. 95.

уважаемых науках – математике и физике есть теории, по которым «события прошлого и события будущего столь же реальны, как и события настоящего»⁸⁹. Так, доктор физико-математических наук, профессор Александр Константинович Гуц в течение многих лет разрабатывает математическую теорию пространства-времени, которая в строгих расчётах, графиках и формулах демонстрирует статическую концепцию пространства-времени. Учёный опубликовал ряд очень интересных работ, буквально завораживающих магией сложнейших красивых формул и окрыляющих оптимистической интуицией реальности всего, что было, есть и будет, и, стало быть, ничто не пропадает зря (в мире всё остаётся – и радость вашего ребёнка, и всегда живы мама и папа, и продолжаются каникулы, и вы всё ещё сидите ночью у костра, и существует СССР) и все наши жертвы не напрасны и, стало быть, путешествия во времени возможны. А. К. Гуц развивает теорию абсолютного пространства-времени Минковского, А. Д. Александрова, Н. А. Умова, Н. А. Козырева и многих других исследователей. Мир событий – континуум пространства-времени предстаёт как вечность или безвременность. Расчёты сторонников такого понимания показывают нам «абсолютный характер Мира событий, вечное, вневременное бытие событий прошлого, настоящего и будущего»⁹⁰. А. К. Гуц пишет: «Абсолютный четырёхмерный Мир событий – это статичный мир, в котором нет времени»⁹¹; «прошлые и будущие события постоянно и неизменно сосуществуют с событиями настоящего, и только мы проходим сквозь них»⁹²; «мир подобен киноленте, всё на ней уже есть, и сознание, как зритель, просматривает кадр за кадром»⁹³. Конечно же ««реальное бытие» прошлого и будущего допускается исследователями пока что только в теоретическом плане, экспериментальным подтверждением которого

⁸⁹ Гуц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С. 32.

⁹⁰ Гуц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С. 33 – 34.

⁹¹ Гуц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С. 35.

⁹² Гуц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С. 36.

⁹³ Гуц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С. 37.

послужила бы действующая машина времени»⁹⁴. На первый взгляд удивительно, что эти слова принадлежат не мистiku, не гуманитарию (в плохом смысле этого слова), не болтуну-философу, не легкомысленному фантазёру, а очень заслуженному учёному, профессору физико-математических наук. Но очень хорошо, что ложные стереотипы о сухости и чёрствости точных наук развеиваются, а физики и математики открываются нам как самые большие романтики и дети, верящие в сказку и делающие сказку былью, как люди, дарящие большую мечту и заставляющие в неё поверить. Не они ли мечтали о покорении космоса, о проникновении в иные миры, о разгадке тайн вещества, о постижении реальности и, значит самих себя в том числе?! В моделях, теоретических схемах Минковского и Гюца видно, где расположены одновременные прошлое, настоящее и будущее, это показывается даже рисунками, но где и как физически существуют прошлые и будущие состояния мира и существуют ли объективно они вообще – вот вопрос.

Предположительные ответы на вопрос «где и как существуют прошлые и будущие события» предлагает теория мультиверса (или мультивселенной), развиваемая очень известным современным британским физиком и философом Дэвидом Дойчем⁹⁵. В ней мир предстаёт как разворачивающийся в бесчисленное множество параллельных Вселенных, в которых ты сам сосуществуешь в бесконечном множестве вариаций развития событий. Так что просто выбирай себя таким, каким ты хочешь быть, следуй своему сердцу, которое не обманет и становись истинным собой, которым тебе хочется быть, ты – не заложник фатальной и одномерной судьбы, ты свободен быть другим собой – лучшим, счастливым, свободным, здоровым и духовно богатым, любящим и любимым.

Это известная «песня», но не моя. Тут я имею в виду, что так обычно говорят увлечённые эзотерикой и оккультным мистицизмом люди – мне с

⁹⁴ Гюц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С. 34.

⁹⁵ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. – 430 с.

ними не по пути. Лучше мы будем последователями Сократа и будем стремиться к истине и ни на что её не променяем. Сократ и его собеседники тоже подшучивали над своими фантазиями и над нелепыми мнениями философов. Пусть сарказм по поводу статической концепции времени никого не обидит и будет списан на продолжение традиции сократической иронии при размышлениях на вечные темы. Вернёмся же опять к рассматриваемой нами концепции статического времени и параллельных вселенных. Эти миры считаются параллельными, они «не пересекаются» и поэтому проблемно проверить такую теорию эмпирически. Но математический физик Дэвид Дойч исходит из экспериментального исследования явления интерференции и на основе вполне intersubjectively проверяемого эмпирического базиса делает свои далеко идущие теоретические и даже философские мировоззренческие выводы. Д. Дойч пишет: «Мультиверс, или мультивселенная – вся физическая реальность, которая содержит много параллельных вселенных. Параллельные вселенные «параллельны» в том смысле, что в пределах каждой вселенной частицы взаимодействуют друг с другом так же, как и в реальной вселенной, но каждая вселенная оказывает на остальные весьма слабое влияние через явление интерференции. Квантовая теория – теория физики мультиверса. <...> Интерференция – воздействие, оказываемое частицей одной вселенной на своего партнёра из другой вселенной. Интерференция фотона может стать причиной появления намного более сложной картины теней, чем просто силуэты препятствий, которые эти тени отбрасывают»⁹⁶. Эти параллельные вселенные, по описанию Дойча не удалены друг от друга в пространстве как некие пузыри в океане, а как бы находятся в одном месте – они все тут, только мы их обычно не замечаем. Тут у Дойча звучит мысль об интерпретации явлений ангелов, как существ из параллельных миров. Ты и сам многократно повторяешься в разных вариациях в этих параллельных мирах, делаешь там что-то, живя другой своей жизнью, тоже банальной как и эта. «Мы не чувствуем

⁹⁶ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. С. 69 – 70.

присутствия своих партнёров-двойников в других вселенных. Точно так же инквизиторы не чувствовали, что Земля под их ногами движется»⁹⁷ во время суда над Галилео Галилеем.

То, что теория кажется фантастической или сказочной и не подтверждается на первый взгляд нашим повседневным опытом – ещё не повод счесть её ложной. Природа вообще мало изучена. Свойства материи, пространства и времени мало изучены, но даже то, что уже сейчас считается доказанным и точно установленным просто поражает своей необычностью и что называется, «не укладывается в голове». Природа нейтронных звёзд такова, что масса одного кубического сантиметра может быть около миллиарда тонн! Кусочек с напёрсток весит миллиард тонн! «В недрах нейтронной звезды вещество сдавлено с такой силой, что протоны и электроны сливаются, образуя нейтроны. Нейтронные звёзды имеют радиус ~ 10 км и плотность $\sim 10^{18}$ кг / м³»⁹⁸. При этом если сжатие такой звезды продолжается, то она может сжиматься до сингулярного объекта точечной протяжённости, став чёрной звездой. Итак, уже даже только на этом известном примере видим, что свойства материи могут просто поражать и казаться сказочными, но если уже привычно и не сказочно принимается описание нейтронных звёзд, то модели многомерного мира параллельных вселенных тоже могут получить статус научного описания объективной реальности.

Статическое понимание времени носит мистический и религиозный характер и не подтверждается ни обыденным жизненным опытом, ни эмпирическим уровнем естественнонаучных исследований. Представление, что вечно где-то продолжается Бородинское сражение, вечно бредёт Авраам и горит Джордано Бруно, вечно плывут каравеллы Колумба абсурдно и, скорее всего, ложно. Как можно физически вечно плыть на одном месте как будто на беговой дорожке и при этом именно плыть, то есть перемещаться в

⁹⁷ Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. С. 109.

⁹⁸ Неделько В. И., Хунджуа А. Г. Основы современного естествознания. Православный взгляд. М.: Паломник, 2008. С. 324.

пространстве из Европы к берегам Америки с затратой времени? Где физически «умещаются» все эти состояния всех без исключения вещей? В параллельных вселенных Дэвида Дойча? Всё это похоже на сказку. Сторонники статической концепции говорят, что ничего не движется, а только наблюдатель, переводит взгляд с одного положения на другое как бы «глядя по сторонам» в континууме исторических событий, подобно тому как ты в памяти можешь в разных направлениях – и в прошлое и в будущее перебирать впечатления от событий и состояний, в которых ты оказывался. При этом сам этот наблюдатель, (то есть ты сам) одновременно существует в своих разных состояниях: ты и маленькое дитя, и юноша бледный со взором горящим, и взрослый семьянин и умудрённый дед (бабушка). Так что, если тебе не нравится терпеть сейчас эту боль, просто «переведи взгляд» и чудесно окажется, что боль уже в прошлом или ещё не скоро наступит в будущем и тебе её не обязательно переживать, но можно «убежать в другого себя» и спрятаться там как «в домике». Чур, я в домике. Если тебе надоели твои старческие немощи, вернись в детство и тогда всё будет в порядке! Там будут твои детские немощи, зачем менять шило на мыло?! Как причудливо всё легко и просто бывает в сказках!

Динамическая концепция времени считает время «некоторой специфической характеристикой движущейся материи», либо, в некоторых вариантах «время отождествляется с самим движением материи»⁹⁹. Единственно реальными признаются только лишь события настоящего, прошлое считается уже реально не существующим, а будущее – ещё реально не существующим. «Все тела процессы (их состояния) всегда существуют в настоящем, принадлежат только настоящему»¹⁰⁰, являясь его изменчивым лицом. С одной стороны такая концепция кажется наиболее здоровой и адекватной, отвечающей реальному положению дел. Сущностью времени считается движение, изменение, именно оно – источник и причина времени.

⁹⁹ Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 145.

¹⁰⁰ Попов Н. А. Сущность времени и относительности. М.: ЛИБРОКОМ. 2013. С. 10.

Время существует как некий аспект движения – это отношение последовательности между сменяющимися друг друга состояниями реального мира. Что-то существует раньше, что-то – позже, а некоторые состояния существуют и продолжаются вместе одновременно. Такая очерёдность сменяющихся друг друга состояний и считается временем. Но с другой стороны эта концепция внутренне противоречива. Время считается реальным объективным временем – очерёдностью и длительностью, но ведь очерёдность предполагает прошлые и будущие состояния, с которыми возникает отношение тех состояний, которые «в настоящем». Но именно динамическая концепция отказывает прошлым и будущим состояниям мира в реальности существования, она говорит, что их просто не существует. Значит двух частей времени – прошлого и будущего реально не существует, а длительность, как известно не уместается в моменте «настоящего». Настоящее – это не отрезок времени, не интервал, иначе его можно было бы разделить на прошлое и будущее¹⁰¹. Настоящее не продолжается, не имеет длительности¹⁰². Неразрешимые трудности при попытке мыслить существование мира «в настоящем», знаменитая неуловимость и непостижимость настоящего не дают возможности создать непротиворечивую теоретическую модель времени на основе динамической концепции.

На наш взгляд одно из самых удачных и адекватных объяснений сущности времени предложил Николай Андреевич Попов. Разделяя динамическую концепцию, он считает, что «сущность времени – движение»¹⁰³. «В мире нет ничего, кроме движущейся материи»¹⁰⁴, но «движущийся объект не двигается и не покоится в настоящем, а «двигает» настоящее»¹⁰⁵. И таким образом новые состояния материи – то самое

¹⁰¹ Щербаков Д. А. Существование в настоящем как онтологическая проблема // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 2. С. 122.

¹⁰² Августин Аврелий. Исповедь (пер. с лат. М. Е. Сергеев). СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. С. 296.

¹⁰³ Попов Н. А. Сущность времени и относительности. М.: ЛИБРОКОМ. 2013. С. 4.

¹⁰⁴ Попов Н. А. Сущность времени и относительности. М.: ЛИБРОКОМ. 2013. С. 11.

¹⁰⁵ Попов Н. А. Сущность времени и относительности. М.: ЛИБРОКОМ. 2013. С. 14.

настоящее оказываются на самом последнем месте непространственной временной очередности в цепи событий. Движение материи как бы сдвигает настоящее вперёд и получается, что время течёт от одного настоящего к другому. Настоящее – это и есть тот самый текучий момент времени, само течение. Выражение «течёт в будущее» обозначает только направленность движения, оно вовсе не означает, что вещи входят в будущее как в некий пространственный регион бытия и располагаются в нём, занимают в будущем своё место. Нет, вещи всегда остаются в настоящем и никуда не «выходят» из настоящего. «Всё, что существует, существует в настоящем, являясь его содержанием»¹⁰⁶. Согласно динамической концепции, прошлое и будущее существует только в сознании человека, как память, историческое знание и проекты будущего.

Для более подробного изучения упомянутых концепций времени мы отсылаем к тем книгам и статьям, которые специально посвящены проблеме сущности и природы времени. Авторы и названия произведений указаны в ссылках.

Заканчивая рассмотрение бытия материи – этой одной из форм бытия стоит привести мнение о неисчерпаемости её свойств. Люди веками пытались понять, как устроена материя и найти «последний кирпичик» – элемент простейший и бесструктурный, который является строительным материалом всех материальных тел или, даже больше – всего материального вообще. В атомистике бытовало предположение, что существует «последний уровень материи», самый элементарный, добравшись нашим познанием до которого мы поймём тайны устройства всего мира. Однако научная революция конца XIX – начала XX века перевернула наши представления о материи, об атомах и элементарных частицах. Большинство учёных теперь полагают, что последнего уровня материи не существует и материя бесконечно порождает различные свои формы и состояния – одно

¹⁰⁶ Попов Н. А. Сущность времени и относительности. М.: ЛИБРОКОМ. 2013. С. 15.

трансформируется в другое. Квантовая механика и ядерная физика вообще показывают нам удивительный мир, законы которого отличаются от законов классической механики, а объекты наглядно-образно непредставимы. Частицы ведут себя парадоксально и характеризуются корпускулярно-волновым дуализмом. Трансформируется само понятие элементарных частиц, наполняется другими смыслами, а сами частицы, оказывается, превращаются друг в друга. За одним уровнем материи скрывается другой, более тонкий и глубокий уровень, а понятие сингулярных точек, где все проявления материи бесконечно стремятся к нулю и исчезают или наоборот из этого «почти нуля» возникают, как в теории Большого взрыва – такие понятия и теории вообще не оставляют сколь-нибудь привычного «здорового смысла» нашей повседневности в представлениях об устройстве материи и противоречат учению о «последнем, самом элементарном уровне» материи. Поэтому принято считать, что материя неисчерпаема как вширь, так и вглубь.

Часть 12.

Бытие идеального

Здесь в этом разделе будет идти речь о другой форме бытия – о бытии идеального. До этого мы говорили о материи, теперь будем рассматривать идеи. Только надо иметь в виду, что очень уж по-разному люди представляют и мыслят себе существование идей, идеального мира и об этом нет единого мнения. Спросим сразу: мир идей и духовный мир – это одно и то же или нет? Духовный мир и сознание – это одно и то же или нет? То, что скажем здесь, ни в коем случае не претендует на выражение единственно верного понимания или учения о бытии идеального. Дело в том, что одни мыслители считают, что идеи существуют только в сознании как наши мысли и представления, а сознание – это работа мозга, – высоко организованной материи. Другие думают, что идеи и мысли – это «разные вещи», не одно и то же, а идеи существуют вне и независимо от индивидуального сознания. Поэтому, некоторые люди думают, что идеи, сознание, дух, мысли – это всё одна и та же форма бытия, другие же полагают, что сознание – это одна форма бытия, а идеи – другая, существующая вне и независимо от сознания. Первое мнение знакомо российской аудитории в основном по учению диалектического материализма, а другое часто называют «платоновским идеализмом», хотя у самого Платона это учение не выражено в ясной и однозначной отчётливой форме – эдакой законченной словарной статьёй или кратким конспектом для подготовки к ЕГЭ с набором выверенных дефиниций. Представление о знаменитом платоновском идеализме по крупницам создаётся многими вопросами и предположениями его диалогов, часто в образной, иносказательной метафорической форме. Платоновский идеализм в истории философии – это только одна из форм объективного идеализма. Другие формы представлены, например, в средневековой христианской философии, в трудах Августина Блаженного, Фомы Аквинского и других средневековых мыслителей, в немецкой классической

философии, в трудах Гегеля, Шеллинга и других философов и интерпретация существования идей в этих учениях сильно отличается от «платоновского идеализма». Самый, пожалуй, основной для человечества вариант объективного идеализма представлен христианской философией, вообще христианским учением, по которому Бог есть Дух, Он вечен и изначален для сотворённого Им мира – материального мира. Дух не есть материя, но материю Он сотворил по Своему замыслу («из ничего» или «из не сущего»). Дух (сознание?) первичен, а материя вторична. Этой знакомой всем формулой обычно передаётся суть идеализма. Она даёт ответ на знаменитый **«основной вопрос философии»: что первично – материя или сознание?** Что было вначале (или вечно), а что появилось потом? Дух – источник и Творец всего сущего или же всё есть материя, а дух, сознание, разум, идеи, обьективированные проявления коллективного человеческого духа (такие как правовые системы, государственные законы, религии, нормы морали, философские учения, литературные и научные произведения и прочее, и прочее) – всё это есть лишь проявления материи, результат работы мозга? Итак, **сущность идеализма выражается принципом «сознание первично, а материя вторична».** Идеальность вообще зачастую отождествляется с сознанием – индивидуальным и общественным.

Но мы здесь пытаемся дифференцировать различные варианты идеалистического понимания мира и сначала постараемся вникнуть в смысловое поле такого учения, по которому дух (а, может быть, сознание) – это нечто реальное и живое, активное и самосознательное, волящее и желающее (душа человека, например), а идеи – это, скорее то, о чём человек может думать, а может и не думать; сами же они бессознательны и неактивны, как и материальные предметы типа камней. Что за идеи? Какие? Вот вам идеи: Благо, Добро, Красота, Справедливость, Истина, Правда, Любовь, Дружба, Гармония... Эти почему то хочется именовать «с большой буквы». Или математические идеи, такие как квадрат, окружность, треугольник, прямоугольный треугольник, шар, куб, пирамида, ноль, число,

дробь, симметрия, бесконечность, прямая, кривая, функция, тождество, множество, синус, косинус, интеграл, дифференциал, единица, двойка, тройка, четвёрка и т. д. и т. п. Извините за длинный список, но именно с математическими идеями у вас наибольший опыт работы и про них наиболее точные и бесспорные знания. А вот о Красоте, Любви, Дружбе, Истине, о Благе и Справедливости такого не скажешь – мало согласия у людей по поводу этих неопределённых, лирических и туманных, **НО САМЫХ ГЛАВНЫХ** в нашей жизни идей. Так что обращение именно к математическим идеям нас не раз ещё выручит в попытке разобраться, что же такое идеи и как они существуют. Будем учиться по завету Платона и пифагорейцев на простых математических идеях созерцать невидимое и вечное. Прекрасная математика – это путь к созерцанию высших идей. Кроме этого, есть идеи, несущие в себе что-то из жизни общества: общество, народ, нация, этнос, семья, право, экономика, политика, коммунизм, капитализм, рынок, личность, человек, коллектив, традиция и т. д. Или идеи, выражающие какие-либо предметы, материальные вещи: стол, стул, карандаш, кувшин, дом, книга, машина, автомобиль, велосипед, тарелка, камень, дерево, трава, облако, ракушка, река, лошадь, птица, планета, звезда и т. д. А вот существуют ли идеи мусора, дряни, отбросов и прочих низких и ненужных вещей – Сократ сомневался и даже отвергал возможность существования идей для подобных вещей¹⁰⁷. Видимо (это надо проверить) любое имя существительное выражает в нашей речи некоторую идею. Но мы отдаём себе отчёт в том, что существует ещё необозримое множество всего того, что мы пока не знаем и слов таких нет для обозначения неведомых нам вещей ни в одном человеческом языке. То есть число идей не ограничивается числом уже наличных имён существительных. В диалогах Платона идеи часто выражаются именами прилагательными. Тут, видимо, мы имеем тот случай, когда прилагательные субстантивируются и выступают в роли имён существительных. Сократ в диалогах Платона со своими друзьями выражали

¹⁰⁷ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 274.

мысли о том, что, наверное, и даже скорее всего, существует «прекрасное само по себе», «великое само по себе», «справедливое само по себе», «единое само по себе» и т. д. При этом, идея в речи может выражаться словосочетанием (правовое государство, прямоугольный треугольник и т. д.) – тут, видимо то же понимание, как и в формальной логике относительно понятий: понятия и идеи выражаются в языке и одним словом, и словосочетанием и даже множеством слов. Одно ли и то же понятия и идеи? Если нет, то как они соотносятся? Скажем так: понятия содержат в себе идеи, выражают идеи. Иначе говоря, в своём сознании мы имеем понятия об идеях. Понятие – это своего рода носитель идеи. Но носитель уже не материальный (как книга, картина или флэшка), а ментальный, сам имеющий идеальную природу. Понятия нематериальны, они идеальны.

Идей, наверное, бесчисленное множество. Их количество не равно сумме общечеловеческих знаний за всю историю человечества. О многих идеях мы и понятия не имеем. В коллективный запас общечеловеческого знания в ходе истории, в ходе углубления и расширения наших знаний о мире входит всё больше и больше идей. Мы теперь думаем о том, о чём раньше не думали, созерцаем нашим умственным взором такие идеи, которые прежде были никому не ведомы. Но всё же приходится допустить, что всё множество этих объектов никогда не попадёт в поле нашего мышления, иными словами – это бесконечное множество.

Уместно ли, подгоняя под стереотипное клише пытаться «прилепить» платоновскому варианту объективного идеализма принцип, что, дескать, «идеи первичны, а материальные вещи вторичны»? Думаю нет. По крайней мере, в том смысле, что «идеи порождают материальные вещи» – это, скорее всего не так. Идеи ничего не порождают и, наверное, ничем не порождаются. Вот то, что идея служит образцом при сознательном изготовлении любой материальной вещи – это правда. Когда мы лепим снежок, мы руководствуемся идеей шара.

Пусть все эти вводные в тему слова просто напоминают нам, что мы имеем в виду, когда говорим об идеях и служат предисловием к изложению одного из вариантов объективного идеализма, который различает сознание и идеи. На наших уроках мы будем изучать идеальное бытие и бытие сознания как две разные формы бытия. Не потому, что мы – такая секта последователей Платона и Сократа, а потому, что слить в одну форму мысли и идеи мы всегда успеем, это очень легко – для многих людей это тождественные понятия. Но может оказаться полезным для становления нашего мировоззрения опыт различения мыслей и идей самих по себе¹⁰⁸. Итак!

Объективный идеализм (платоновского типа) – это философское учение, согласно которому идеи (идеи, эйдосы – с греч. «виды», «образы») существуют на самом деле, сами по себе, независимо от материальных вещей и сознания человека; идеи вечны, неизменны, самотождественны, несотворимы и неуничтожимы. Идеи бестелесны, нематериальны, и, значит, не обладают никакими физическими характеристиками: ни массы, ни плотности, ни размеров у них нет, они вне времени и пространства. Они нигде, – ни далеко, ни близко, ни сверху «на небе», ни внизу на земле, не справа и не слева, ни спереди, ни сзади. Идеи нигде. С ними не может произойти что-то, что бы их изменило – они не ломаются, не ржавеют, не горят и в воде не тонут. Идеи самотождественны – каждая из них всегда равна сама себе. Идеи не претерпевают становления. Квадрат не становится квадратом и не перестаёт им быть. Квадрат не становится всё более квадратным. Либо это квадрат, либо нет. Шар всегда есть шар, а вот материальная вещь может становиться более шарообразной, принимать форму всё более и более близкую к форме шара – вы же лепили в детстве снежки?! Это только материальные вещи или социальные общности, институты и отношения могут более или менее соответствовать той или иной идее, быть воплощёнными подобиями. На мебельных фабриках делают

¹⁰⁸ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 275.

весьма прямоугольные столешницы и прочие компоненты мебельных конструкций. При этом руководствуются идеей прямоугольника, которая не изменяется, пока о ней думают и когда видят бракованные кривые деревянные поверхности с нарушенными углами и прямыми, ставшими кривыми, – все эти погрешности есть только относительно идеи прямоугольника, остающейся всё той же без изменения. То есть некоторые материальные вещи становятся прямоугольными или шарообразными и перестают быть таковыми – теряют форму, а сами по себе прямоугольник и шар вечно остаются самими собой – они самотождественны и неизменны.

В качестве подтверждения приведённого определения понятия объективного идеализма платоновского типа и в качестве копилки утверждений первоисточников приведём коллекцию цитат из произведений Платона. Пусть это будет наша миниатюрная хрестоматия по данному вопросу. Мы не будем сейчас выстраивать эти цитаты в связный дискурс, как в научной статье, это именно коллекция.

«есть прекрасное само по себе, благо само по себе»¹⁰⁹; «идея блага – вот это самое важное знание»¹¹⁰; «у нас речь <...> о прекрасном самом по себе, и о добром самом по себе, и о справедливом, и о святом – как сказано, обо всём, чему мы даём имя сущности <...> знание всего этого необходимо должно было принадлежать нам ещё до рождения»¹¹¹;

«А что такое каждая вещь, мы уже обозначаем соответственно единой идее, одной для каждой вещи»¹¹²; «существует некий род каждой вещи и сущность сама по себе»¹¹³; «если кто <...> откажется допустить, что существуют идеи вещей, и не станет определять идеи каждой вещи в отдельности, то, не допуская постоянно тождественной себе идеи каждой из

¹⁰⁹ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 884.

¹¹⁰ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 882.

¹¹¹ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 57.

¹¹² Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 884.

¹¹³ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 278.

существующих вещей, он не найдёт, куда направить свою мысль, и тем самым уничтожит всякую возможность рассуждения»¹¹⁴;

«идеи существуют сами по себе и лишь к самим себе относятся»¹¹⁵;
«все идеи суть то, что они суть»¹¹⁶; «идеи пребывают в природе как бы в виде образцов, прочие же вещи сходны с ними и суть их подобия»¹¹⁷;
«существуют определённые идеи, названия которых получают приобщающиеся к ним другие вещи; например приобщающиеся к подобию становятся подобными, к великости – большими, к красоте – красивыми, к справедливости – справедливыми <...> – Именно так, – ответил Сократ»¹¹⁸;
«сам-то ты <...> признаёшь, что какие-то идеи сами по себе, с одной стороны, и то, что им причастно, с другой, существуют отдельно? <...> – Да, – ответил Сократ»¹¹⁹; «прекрасное само по себе <...> доброе <...> всё то, что мы допускаем в качестве самостоятельно существующих идей»¹²⁰;

«истинное бытие – это некие умопостигаемые и бестелесные идеи; тела же, о которых говорят эти люди, и то, что они называют истиной, они, разлагая в своих рассуждениях на мелкие части, называют не бытием, а чем-то подвижным, становлением»¹²¹; «надо различать, что всегда существует и никогда не происходит и что всегда происходит, но никогда не существует. Первое постигается при помощи разума, мышлением, как всегда тождественное в самом себе, а второе – при помощи неразумного чувства и мнения, как нечто рождающееся и гибнущее, но действительно вовсе не существующее»¹²²; «к становлению мы приобщаемся телом с помощью ощущения, душою же с помощью размышления приобщаемся к подлинному

¹¹⁴ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 278.

¹¹⁵ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 277.

¹¹⁶ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 276.

¹¹⁷ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 276.

¹¹⁸ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 274.

¹¹⁹ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 273.

¹²⁰ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 277.

¹²¹ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 207.

¹²² Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 977.

бытию, о котором вы утверждаете, что оно всегда само себе тождественно, становление же всякий раз иное»¹²³.

«Так, положим, если угодно, два рода существ, – продолжал Сократ, – один род существ видимых, другой – безвидных <...> И существа безвидные всегда одинаковы, а видимые никогда не остаются теми же»¹²⁴; «о людях, лошадях, платьях и других тому подобных <...> Они никогда не остаются теми же <...> последние ты может постигать осязанием, зрением и другими чувствами, а первые, существующие одинаковым образом, можно постигать не иначе, как умом, поскольку они не имеют вида и не подлежат зрению»¹²⁵; «душа весьма подобна божественному, бессмертному, умопостигаемому, однородному, неразрушаемому, всегда тождественному, существующему всегда одинаковым образом; а тело весьма подобно человеческому, смертному, умопостигаемому, многообразному, разрушаемому, никогда не существующему одинаковым образом»¹²⁶.

«Сократ. Каким же образом могло бы быть чем-нибудь то, что никогда не то же? Ведь если бы оно было то же, то в это самое время, очевидно, не изменялось бы. А что всегда одинаково и тождественно, то как могло бы изменяться или приходить в движение, не выступая из своей идеи? Кратил. Никак»¹²⁷.

Теперь поработаем с этим пониманием бытия идей, проверим – посмотрим, чем оправданы такие их онтологические характеристики, попытаемся понять, как могут быть обоснованы эти мнения.

Самое первое – проверить мысль о том, что идеи вообще существуют. Может быть их нет? Если идеи – это то общее, что принадлежит многим вещам одного рода (общий признак или суть этих вещей), то понятно, что схожесть однородных вещей (звёзд, листьев, пчёл, бабочек, столов или стульев) – это упрямый факт объективной действительности: общее

¹²³ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 209.

¹²⁴ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 60.

¹²⁵ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 60.

¹²⁶ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 61.

¹²⁷ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 128.

существует во множестве однородных вещей. Вряд ли можно сомневаться в этом существовании. Этим же путём рассуждали и средневековые европейские реалисты (которые были идеалистами), доказывая реальное существование общих понятий – универсалий. Некоторые идеи существуют как общее в реальных единичных, но однородных вещах.

Для выявления существования идей попробуем применить те критерии бытия и реальности, о которых шла речь в начале этой работы. Обнаруживаются ли идеи своим воздействием на что-либо и претерпевают ли они сами ответное воздействие со стороны? Явно, что никакого прямого и тем более физического воздействия на что-либо идеи не оказывают. От них, что называется «ни жарко, ни холодно», и идеей хлеба сыт не будешь. От идеи треугольника никакое материальное тело само не станет треугольным и тем более ничего другого с этой вещью не произойдёт от воздействия идеи треугольника: вещь не сгорит, не увеличится и не уменьшится, не изменит температуру, форму, массу, химический состав, свои свойства и т. д. и т. п. Так может ли треугольник воздействовать на что-либо? Как будто нет. Тем не менее, треугольник участвует в реальном бытии опосредованно так, что вполне реальные люди вполне конкретно и специально когда им надо создают какие-либо треугольные поверхности (строили же пирамиды!) и в ходе своей вполне реальной и действительной работы соотносятся с треугольником как с образцом, как с идеалом, которому должна соответствовать та или иная плоскость на поверхности создаваемого тела. Наверное пример с параллелепипедом был бы куда более знакомым для примера со строительством наших домов, которые за редким исключением все имеют форму параллелепипеда. Итак, идеи служат образцами и идеалами, к которым люди стремятся. Вслушайтесь: идеи служат. Служат, значит действуют, хоть и своим неактивным способом. Служение можно считать одним из конкретных способов бытия. А если посмотреть с другой стороны – испытывают ли идеи какие-либо воздействия? Если считать идеи неизменными и самотождественными вечными сущностями, как думали

Сократ и Платон, то получается, что никакого претерпевания идеи не испытывают. На них невозможно повлиять и как-то их изменить. Попробуйте сделать квадрат или круг чем-то иным. Мы уже согласились ранее, что материальная вещь может потерять свою форму, а с идеей ничего произойти не может. Идеи неизменны. По этой логике критерий претерпевания воздействия «со стороны» в случае с идеями не работает. Но, тем не менее, первая половина критерия взаимодействия сущего к идеям приложима: идеи служат образцами и эталонами. И уже само то, что об идеях мы можем думать, говорит о том, что они есть, по крайней мере, они есть как мысли. Многие люди считают, что идеи – это мысли. Мы же проверяем сократовскую (парменидовскую и платоновскую) точку зрения, по которой идеи – это не мысли, а содержание наших мыслей, идеи – это не сам процесс мышления, а то, о чём мы думаем. Думать мы можем, конечно, не только об идеях, но и о материальных вещах, о человеческих отношениях, в общем, содержанием нашего мышления может быть сущее всех форм бытия (материя, идеальное, сознание, человек и общество). Но сознание в любом случае имеет дело не с самими материальными вещами, а с их образами, с понятиями о них. Содержанием сознания являются образы вещей, а не сами материальные вещи. Так же содержанием сознания могут быть идеи, не являющиеся образами вещей. Это высшие абстракции математики и идеи вроде блага, красоты, истины и т. п. Но само различение мышления и его содержания принципиально важно для адекватного понимания бытия идеального. Тут мы согласны с идеалистом Николаем Гартманом, писавшем, что «представление, мысль, понятие «суть» нечто иное, чем то, «что» представляется, мыслится, вкладывается в понятие; и вся ступень сущего, к которой они относятся, – другая»¹²⁸.

Кроме этого мы проделываем с идеями много разных действий, мы их познаём, изучаем, открываем, разыскиваем, мы их реализуем на практике, мы вступаем с ними в отношения, например мы ими увлекаемся, к ним бываем

¹²⁸ Гартман, Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман. СПб.: Наука, 2003. С. 225.

привязаны и даже любим, мы бываем «одержимы идеями», мы их внушаем, распространяем, пропагандируем и наоборот утаиваем от других людей, мы даже умудряемся воровать, покупать и продавать идеи. Думаю это далеко не полный список того, что люди проделывают с идеями. Всякий раз мы реально тратим своё время на обдумывание и реализацию идей. Раз мы с ними осуществляем какие-либо действия, значит, идеи действительно на самом деле существуют. (Эту фразу я говорю с вопросительным выражением лица и гляжу на реакцию студентов – что же скажут их глаза, жесты и возгласы? Может быть они возмутятся этой аргументацией, может, найдётся увлечённый человек, умеющий критически мыслить?!).

Далее, проверим наличие идей по критерию объективности существования. Существовать объективно, – значит существовать вне и независимо от сознания субъекта, на самом деле и проявлять свои собственные свойства, независимые от мышления и вообще от психики познающего. Существовать объективно, – значит не исчезать, когда мы перестаём об этом думать или это чувствовать.

В таком случае всем нам хорошо знакомый представитель мира идей – прямоугольный треугольник существует объективно. Его сущность и его свойства совсем не зависят от мышления человека и мы открываем и познаём их как нечто внешнее по отношению к нашей психике. Хотим мы это или не хотим, знаем мы или не знаем, треугольник таков, каков он есть сам по себе. Если кто-то недопонял что-либо из его свойств, изучаемых в школе на уроках геометрии, то такое знание оценивается как несовершенное, неполное и ошибочное и ученик получает двойку или тройку за такие знания. Ему говорят: поучи ещё и приди на пересдачу. Скажите, выдумывают ли люди произвольно в полёте своей безудержной фантазии свойства треугольника, или именно познают то, что уже есть, то, что было до них? Помните со школы: «сумма углов треугольника равна 180^0 »¹²⁹, «в каждом треугольнике

¹²⁹ Зубарева И. И., Мордкович А. Г. Математика.5 класс: учеб. для учащихся общеобразоват. организаций. – 16-е изд. стер. М.: Мнемозина, 2015. С. 160.

есть хотя бы один острый угол»¹³⁰, «сторона треугольника всегда меньше суммы двух других его сторон»¹³¹. «В прямоугольном треугольнике квадрат гипотенузы равен сумме квадратов катетов»¹³². Возьмём тему шире: являются ли порождениями человеческого воображения математические объекты со своими, присущими им математическими закономерностями? Зависят ли от нашего мышления само множество, свойства и отношения натуральных чисел, у которых чередуются чётные и нечётные числа, а среди составных попадают простые числа? Числа 3, 5, 7, 11 и т. д. являются простыми в силу произвола нашего творческого мышления, каприза, потому что кому-то так захотелось, а другие согласились, или их свойство быть простыми числами – «упрямый факт», внешний для сознания всех людей, с которым, как ни крути, нам просто приходится считаться, потому что это от нас не зависит? Думаю, ответ тут очевиден: свойства и отношения натуральных чисел – «упрямый факт», не являющийся порождением ума математиков и люди просто открывают эти свойства, порядки и отношения в процессе познания. Не выдумывают, а открывают как то, что уже есть до них. Получается, нам приходится признать, что, несмотря на то, что числа, равно как и другие математические объекты нематериальны, идеальны, они существуют на самом деле, сами по себе, независимо от человеческого мышления. Спросим опять: ряд натуральных чисел бесконечен потому что нам так кажется и мы просто в это верим или он бесконечен «на самом деле»? Чувствуете ли тут уместное желание спросить: «а что значит «на самом деле?»». В том смысле, что никто никогда не считал так, чтобы дойти до конца? Из опыта ли счёта мы узнали о бесконечности ряда натуральных чисел или это априорное знание самой идеи натуральных чисел? Получается, что и знания об идеях (по крайней мере некоторых) возникают не из опыта и

¹³⁰ Зубарева И. И., Мордкович А. Г. Математика. 5 класс: учеб. для учащихся общеобразоват. организаций. – 16-е изд. стер. М.: Мнемозина, 2015. С. 152.

¹³¹ Зубарева И. И., Мордкович А. Г. Математика. 5 класс: учеб. для учащихся общеобразоват. организаций. – 16-е изд. стер. М.: Мнемозина, 2015. С. 154.

¹³² Погорелов А. В. Геометрия: Учеб. для 7 – 11 кл. общеобразоват. учреждений. – 10-е изд. М.: Просвещение, 2000. С. 103.

от опыта не зависят, равно как и сами идеи не зависят от материальных вещей. Обычно все признают, что математики «не ставят опыты», не проводят наблюдения и эксперименты, все знания добывают исключительно умозрительно – теоретическим путём.

Многие серьёзные математики и физики – теоретики не просто убеждены, что математические объекты – идеи существуют объективно и «на самом деле», но они являются подлинной основой всего материального космоса. Известным сторонником этого мнения в наши дни является профессор Массачусетского технологического института космолог и астрофизик Макс Тегмарк. В своей знаменитой книге «Наша математическая вселенная» он пишет: «Наша внешняя физическая реальность является математической структурой»¹³³. В книге высказывается «гипотеза математической Вселенной, то есть утверждение о том, что внешняя физическая реальность, описываемая посредством «теории всего», является математической структурой»¹³⁴ (201). Профессором даётся следующее определение: «**Математическая структура** – это набор абстрактных сущностей с отношениями между ними»¹³⁵.

«Та идея, что Вселенная в некотором смысле является математической, восходит по меньшей мере к пифагорейцам и породила многовековую дискуссию физиков и философов. Галилей утверждал, что Вселенная – это «величественная книга», написанная на языке математики»¹³⁶. Но Тегмарк кардинально усилил тезис Галилея. Его интуиция в том, что «наша реальность не просто описывается математикой, но и является математикой»¹³⁷. Он приводит доводы, доказывающие, что «математика не

¹³³ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 196.

¹³⁴ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 201.

¹³⁵ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 203.

¹³⁶ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 190.

¹³⁷ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 196.

просто описывает природу. В некоторых отношениях природа является математической <...> сама ткань нашего физического мира, его пространство, является чисто математическим объектом, в том смысле, что все неотъемлемые свойства пространства – число измерений, кривизна и топология – являются математическими. <...> «начинка» нашего физического мира состоит из элементарных частиц, которые, в свою очередь, являются чисто математическими объектами <...> и волновая функция и гильбертово пространство являются чисто математическими объектами»¹³⁸. Одно из доказательств этому в том, что в описании физических процессов можно вообще обойтись без слов человеческого языка и без придуманных людьми понятий и символов, оставив только чисто математическое цифровое описание функций в виде уравнений, а это, как вы знаете в наши дни кодируется двоичным кодом вовсе не значками на бумаге, а в электронном виде. Человеческие слова, символы, графика и прочие «обозначения, используемые для указания сущностей и их взаимосвязей, не имеют значения; целые числа обладают лишь теми свойствами, которые связывают их между собой. То есть мы не изобретаем математические структуры: мы открываем их, а изобретаем лишь обозначения для их описания»¹³⁹. Другое доказательство гипотезы Тегмарка в том, что установлен «замечательный факт: нередко можно математически предсказать существование таких заслуживающих имени сущностей, опираясь на уравнения, управляющие их частями»¹⁴⁰. Автор приводит примеры работы с уравнением Шредингера. Конечно, чтобы лучше понять доводы Макса Тегмарка, нужно разбираться в современной теоретической физике и внимательно прочитать его книги и научные статьи. Здесь же мы просто приводим его теорию как факт того, что не только некоторые гуманитарно мыслящие философы полагают, что

¹³⁸ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 196.

¹³⁹ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 200.

¹⁴⁰ Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (AST)», 2014. С. 198.

реально и на самом деле существуют идеи, как некие нематериальные сущности, но и представители точных наук – физики и математики могут разделять и даже обосновывать эти мнения, то есть философию, за которой закрепилось название «объективный идеализм».

А вот для контраста идея из совсем другой области – правовое государство: априорно или апостериорно знание о нём? «С натуры» ли мы усвоили себе суть и образ правового государства или это некий идеал, вообще не существующий в действительности? Все согласны, что эта идея представляет собой идеал, как некий маяк ориентирующий современные либеральные демократические страны и народы в повседневном процессе государственного строительства. Так что знание об идеях – результат умозрения.

Относительно независимости идей от сознания человека стоит спросить и сказать вот что. Как вы думаете, если бы не было людей, да и всей нашей планеты, то существовали бы тогда идеи? Почему-то сразу интуитивно представляется, что тогда не существовало бы идей, связанных с земной жизнью и миром людей – идеи ложки и кружки, дружбы и щедрости, идеи лошади и муравья. Наверное, не было бы идеи разделения властей, правового государства и тому подобного. Стоит признать, что идеи, являющиеся образами чего-либо общественного, человеческого, культурного, (включая бытовую сферу) являются продуктом индивидуального человеческого разума, рождаются как мысли в сознании отдельных личностей, а уж затем, становясь общим знанием, продолжают бытовать в духовной сфере человеческой культуры. А вот идеи высших абстракций и математических объектов, почему бы и нет, – в случае полного уничтожения человеческой цивилизации вместе с планетой Землёй оставались бы и пребывали вечно, как не связанные только с Землёй и людьми. Слабость и наивная нищета такой аргументации обескураживает. Вот кто-то из вас говорит, что гипотетически могут существовать чем-то

подобные нам разумные инопланетяне и они бы тоже могли осознавать идеи, которые осознают люди. Это и вовсе аргумент на грани фантастики. Если бы, да кабы – это ничего не доказывает и никого не убеждает. Но вероятность не исключена.

Ещё раз: без людей существуют идеи или нет? Мало ли, что идею никто не обдумывает, она ведь преспокойно может быть, ведь идеи и мышление – это не одно и то же. Подобно как и физические тела, такие как далёкие планеты и звёзды не появляются только тогда, когда какой-нибудь наблюдатель их видит в телескоп. И когда мы перестаём их видеть, они не исчезают, не уничтожаются, а всего лишь исчезают из поля нашего зрения. Вот и идеи то попадают в поле нашего умозрения, то исчезают из него, но остаются пребывать вечно. Почему мы должны исключать такую возможность? Я имею в виду, что научно доказать небытие идей тоже пока не представляется возможным, как невозможно научно доказать небытие Бога. Как бы в заочном споре мы с вами взяли доказать бытие идей и испытываем обескураживающие трудности и бессилие, но ведь доказать обратное, – их небытие тоже не представляется возможным.

Кроме этого, примите к сведению ещё одну ситуацию. Вот идеи, запечатлённые в текстах на глиняных табличках Междуречья Тигра и Евфрата несколько тысяч лет существования вне сознания людей. Про них просто никто из живущих людей не знал, не знали даже, что есть эти самые таблички. Значение клинописи тоже было неизвестно. Получается, что идеи хотя и «вышли из сознания» их древних авторов, но до того момента, когда эти артефакты были обнаружены, а тексты расшифрованы и прочитаны около пяти тысяч лет идеи, запечатлённые на этих носителях существовали вне и независимо от сознания человека. И заметьте, не иные новые смыслы вложили в эти тексты те учёные, которые их прочитали, а те же самые идеи вдруг открылись этим учёным и стали ими осознаваться. Напомню, что **не обязательно осознавать идею для того, чтобы она была**. Идея – это не

нейрофизиологический процесс психики человека, не набор физических состояний тела. Идея нематериальна.

Недостаточность этого аргумента с клинописью на глиняных табличках в том, что во-первых, идеи «впечатались в глину» выйдя из сознания авторов этих текстов и в том, что имеется материальный носитель, без которого ничего нельзя достоверно сказать о тех идеях, которые осмысливались в древности жителями Месопотамии и ныне осмысливаются специалистами – учёными. Тут надо будет исследовать **вопрос о возможности существования идей без материальных носителей**, мы обратимся к нему несколько позже.

Из критериев существования применительно к идеям работает ещё и критерий постоянства, неизменности и самотождественности их бытия. Идеи поистине существуют, потому что они не изменяются и всегда самотождественны. Суть каждой идеи остаётся одинаковой и постоянной. Квадрат не станет немного кругом или песней или дружбой или звездой или водой или справедливостью. Сколько бы мы ни ошибались в решении геометрической задачи, посвящённой свойствам квадрата, этот квадрат останется тем, что он есть. Именно поэтому ошибки можно обнаружить и именно из-за стабильности его свойств сами ошибки возможны. Если бы эти свойства непрерывно изменялись, то и ошибиться было бы невозможно – с чем, с каким эталоном мы бы сопоставляли свои представления? Истина есть соответствие мысли своему предмету. Если предмет неопределён и постоянно всегда иной и иной из-за изменений, то и имени ему быть не может, и он – не он, и знания о нём нет, ибо нет его. Помните фразу Сократа: «каким же образом могло бы быть чем-нибудь то, что никогда не то же!»¹⁴¹. То есть под сомнением как раз-таки онтологический статус постоянно изменяющихся материальных вещей, а идеи воистину существуют.

Получается, что этот критерий – самый атрибутивный для идей, ибо материальные, социальные и психические объекты все изменяются и одни

¹⁴¹ Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. С. 128.

лишь идеи неизменны и самотождественны. Поэтому Платон и его многочисленные единомышленники считали, что бытие идей не просто есть, но оно имеет привилегированный статус, а точнее только бытие идей есть истинное подлинное бытие. Они-то уж точно есть!

Иная картина нашего мировоззрения в этом аспекте будет рисоваться в широко распространённом случае, если мы путаем идеи и мышление, если мы сводим идеи к нейрофизиологическим материальным процессам психики индивида. Там получится, что идеи изменчивы, текучи, непостоянны, несамотождественны, что они порождаются мозгом и нервами человека и вообще они – просто излишнее название материальных и мимолётных психических состояний и процессов. Опровержение такому наивному и ошибочному взгляду содержится в знаменитой статье советского философа Эвальда Васильевича Ильенкова «Проблема идеального», опубликованной в 6 и 7 номерах журнала «Вопросы философии» за 1979 год.

Итак, думается, что этих трёх рассмотренных критериев существования достаточно для признания бытия идей в платоновском их понимании. Напомню, мы принялись работать с определением понятия «объективный идеализм платоновского типа» и начали с самого начала, где сказано, что идеи существуют. Это был как бы заочный спор с теми, кто полагает, что идеи на самом деле не существуют, и на такие мнения часто ссылается Сократ в диалогах Платона. Материалисты эпохи Просвещения сводили идеи у психической активности индивидов – у них так же получалось, что идей в платоновском их понимании не существует. А ближе к Новейшему времени расхожим местом стало выражение Ленина, что «в мире нет ничего кроме движущейся материи» (Ленин т. 18, 5-е изд. с. 181).

Теперь далее по определению: идеи существуют на самом деле, сами по себе, независимо от материальных вещей и сознания человека. Обосновывая эти пункты, мы коснулись их всех, кроме независимости идей от материальных вещей и, стало быть, от материальных носителей, будь то

мозг человека, жёсткий диск компьютера, флэшка, бумажная книга, картина, глиняные таблички Междуречья или наскальные изображения.

Самый простой и знакомый всем аргумент о независимости идей от материальных вещей заключается в том, что идея искусственно созданной вещи (стола, шкафа, здания или вашего костюма) предшествует реальному появлению этой вещи, являясь её проектом и не уничтожается вместе с уничтожением этих материальных вещей. Единичный реальный стол может сломаться, дом разрушиться, костюм порваться, глиняный кувшин разбиться, а их идеи – образы остаются. И если кто-либо из людей эти идеи опять узнает, то используя их как образцы можно заново создать сколько угодно копий этих уничтоженных вещей.

В этом смысле идеи вещей независимы от самих тех вещей, которые являются реализацией и воплощением этих идей. Более того, тут фундируется основной тезис идеализма, что идеи или сознание первично, а материя вторична. Сначала проект дома, потом сам кирпичный или деревянный дом. Действительно, идея как замысел вещи предшествует появлению самой этой вещи. Никакой дом сейчас не начинают строить, пока не будет создан подробный детальный его проект, сочетающий в себе тысячи самых разных эстетических, утилитарных, этических, математических, технологических и прочих идей. В проекте дома существует и идея красоты, и соразмерности, уюта, гармонии, стиля, престижа, функциональной принадлежности здания, размера, количества материалов и проживающих в нём людей, идеи вертикали, горизонтали, симметрии, многих геометрических фигур, плоскостных и объёмных и т. д. и т. п. Этот проект должен быть тщательно продуман, согласован и потом утверждён уполномоченными людьми и организациями. Без этого просто не начнут строить.

Ещё один аргумент в доказательство независимости идей от материальных вещей таков: ни одно материальное тело, ни один материальный объект в совершенстве не является «воплощением» идеи, которой он подобен. Материальные объекты не могут быть точными

совершенными копиями идей. Что здесь имеется в виду? Вот перед вами прямоугольная столешница стола, за которым вы сидите. Казалось бы – вот он, воплощённый прямоугольник. Но присмотритесь поближе и подумайте и вы поймёте, что это вообще не прямоугольник. При ближайшем рассмотрении видно, что вместо чётких прямых углов у этого куска дерева какие-то закругления, да ещё и шероховатые, а если подумать о волокнистой структуре древесины и тем более о молекулярном и атомарном строении вещества, то там вообще не может идти речь о геометрической внешней форме. Физики утверждают, что элементарные частицы бесформенны в обыденном смысле этого слова и они одновременно проявляют свойства и частиц и волн. Локализация полей и волн в пространстве не сравнима с локализацией отдельных частиц. В общем, под микроскопом мы заметим и отсутствие прямых углов у деревянного тела и перпендикуляров и плоской поверхности – там будут каньоны, подобные каньону реки Колорадо и прочие неровности поверхности. Сказанное распространяется на отношения всех материальных тел и геометрических фигур.

Подобно Сократу, который всё-таки не хотел признавать идей абсолютно всех вещей и говорил, что обращается в бегство всякий раз, когда его об этом спрашивают, боясь утонуть в пучине многословия и пустословия, мы тоже убежим от вопросов типа: а что, вот этот конкретный человек разве не точное воплощение идеи человека вообще? Или вот этот стол, стул, кувшин и тому подобное. Это понятно, что все планеты, жемчужины, футбольные и теннисные мячи, шарообразные бусины женских бус и подшипниковые шарики, снежки из снега не являются совершенными воплощениями идеи шара и имеют погрешности и неровности поверхности. Но почему не считать любые вещи точным воплощением неких идей: дома – идеи дома, молотки – идеи молотка, столы – идеи стола, собак – идеи собаки и т. д.?! Если, друзья, у кого-то из вас найдутся соображения на этот счёт, пожалуйста, выскажите их на семинарском занятии, попросите слова и

сделайте сообщение, подготовьте диспут. Этот момент теории платоновского идеализма стоит осветить.

Следующий аргумент, доказывающий независимость идей от материальных вещей таков: идея не зависит от материального носителя в том смысле, что одна и та же идея может быть записана (так или иначе зафиксирована) на совершенно разных материальных носителях – разных типов, разных материалов, форм, размеров и физических принципов их функционирования. То есть мы обязаны различать материальный носитель и саму идею, которая на нём зафиксирована. Это – разное сущее. Вот, например, содержание литературного произведения, будучи целым множеством разных идей, совершенно не зависит от того, на какой бумаге будет отпечатана эта книга, какие вещества войдут в состав книги как материальной вещи, каким тиражом, какую внешнюю телесную форму будет иметь эта книга и даже, на каком языке будет издано произведение. Носителем этого же самого литературного произведения может быть мозг человека, знающего и помнящего его, носителем может быть намагниченная плёнка магнитофона, электрический ток в медных проводах, виниловая грампластинка, лазерный компакт-диск, вообще любой электронный носитель, как вещественный, типа флэшки или жёсткого диска компьютера, так и невещественный – в виде упорядоченной передачи полей и волн, скажем во время трансляции песни или аудиокниги в прямом эфире. Одно и то же можно писать и на бумаге, и на берёзовой коре, и на глиняных табличках, и на пальмовых листьях, и на стенах домов и в «сердцах людей». Идея при этом не меняется, потому что она и носитель – это разные «вещи». Идеи индифферентны к типу и качеству материального носителя, а так же к их количеству. Но вот возможно ли существование идеи вообще без всякого материального носителя – вот вопрос! И существуют ли идеи вообще без всякого мыслящего субъекта (человеческий ли это разум, инопланетный, машинный (компьютерный), ангельский или божественный)? Диалектический материализм советской философии отвечает на оба эти

вопроса однозначно отрицательно. Идеалисты же могут верить, правда, бездоказательно в существование идей вообще без материи и разума. Бездоказательно, но вот и опровергнуть это научными средствами тоже невозможно, поэтому не будем считать таких идеалистов легкомысленными глупцами. Беседовать с Сократом – значит держать экзамен души.

В разбираемом нами определении сути платоновского объективного идеализма говорится так же о вечности, несотворимости и неуничтожимости идей. Если признать, что идеи не рождаются разумом или чувствами человека, а только созерцаются как объективно сущие, то остаётся допустить, что они существовали и до размышления о них и будут, по всей вероятности существовать и после размышления. Но вот сколь долго они будут существовать? Тысячу лет или миллиард? Из признания неизменяемости идей логически обязательно следует их вечность, вневременность, несотворимость и неуничтожимость. Ведь сотворение и уничтожение, как моменты становления есть изменения, а мы приняли, что идеи неизменны. Помните вопросы типа «разве может как-нибудь измениться квадрат?». Итак, здесь мы удостоверяемся логической необходимостью мыслей и соглашаемся с платоновской характеристикой идей как вечных, несотворимых и неуничтожимых.

Идеи Платона организованы в целый своеобразный «мир идей», со своим порядком и своей иерархией. Высшей идеей у него считается идея блага. Рядом стоят красота, истина, справедливость, святость и другие благородные идеи. Где то на нижних ярусах иерархии обретаются идеи единичных вещей. Этот особый мир идей как бы противостоит всему остальному, то есть природе, обществу и человеку. Мы, люди, воспринимаем идеальное как нечто объективное и вне нас сущее, обладающее своими собственными законами и свойствами. Ильенков отмечал, что заслугой Платона как раз и является открытие и обоснование объективности мира идей, который дан нам как нечто внешнее и само по себе сущее. Это гораздо более продвинутое и адекватное понимание, чем наивное и ошибочное

сведение идей к состояниям и процессам субъективной психической активности отдельных индивидов. Критика такого неверного понимания даётся в работе Э. В. Ильенкова «Проблема идеального».

Аристотель, будучи учеником Платона «подверг критике платоновскую теорию бестелесных форм («идей»)»¹⁴². Он считал, что «общее существует только в чувственно воспринимаемом единичном и познаётся через него»¹⁴³. Аристотель отвергал мнение, что эйдосы (форма, суть вещей) существуют отдельно от этих единичных реальных вещей. Он писал: «мы не можем принять, что есть некий Дом помимо отдельных домов»¹⁴⁴. Аристотель прямо утверждал в качестве вывода «для тех, кто говорит, что идеи – это отдельно существующие сущности, и в то же время считает вид состоящим из рода и видовых отличий <...> очевидно, Эйдосов этих вещей в том смысле, в каком о них говорят некоторые, не существует»¹⁴⁵. Эйдосы (идеи) существуют только в реальных единичных вещах как их сущность, а сущность вещи по Аристотелю, – это её форма. Он спрашивал: «следует, по-видимому, считать невозможным, чтобы отдельно друг от друга существовали сущность и то, сущность чего она есть; как могут поэтому идеи, если они сущности вещей, существовать отдельно от них?»¹⁴⁶. Таким образом, платоновская теория об отдельном от материи существовании идей – бестелесных форм, сущностей вещей была поставлена под сомнение и подвергнута критике уже при жизни самого Платона самым выдающимся его учеником. Но, несмотря на эту критику (с аргументацией Аристотеля следует знакомиться, конечно, по его работам, и, в данном случае надо читать его *Метафизику*), объективный идеализм Платона на всю последующую историю развития мысли остался одной из ведущих линий философии.

Философская традиция понимать и толковать бытие идеального в духе Платона пережила историю Древнего мира и продолжилась в европейском

¹⁴² Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 31.

¹⁴³ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 31.

¹⁴⁴ Аристотель. *Метафизика*. М.: Эксмо. 2015. С. 72.

¹⁴⁵ Аристотель. *Метафизика*. М.: Эксмо. 2015. С. 229.

¹⁴⁶ Аристотель. *Метафизика*. М.: Эксмо. 2015. С. 40.

Средневековье. Обычно отмечается, что развитием платоновского понимания бытия идеального в схоластике европейского средневековья явился реализм, как одна из ведущих позиций в знаменитом споре о природе универсалий – общих понятий. «Реализм средневековый – направление в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия (Универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей. Реализм средневековый фактически продолжал линию Платона в решении вопроса о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного»¹⁴⁷. Один из наиболее авторитетных схоластов Фома Аквинский считал, что универсалии (общие понятия) существуют тремя способами: «до единичных вещей (в божественном разуме), в самих вещах (как общее в единичном) и после вещей (в познающем их человеческом разуме)»¹⁴⁸ (Философский словарь Фролова, с. 494). Можно с достаточной долей уверенности предположить, что слово «универсалии» в средневековой схоластике означало то же или почти то же, что и слово «идеи» в некоторых философских школах античности. Идеалистическое учение Фомы Аквинского осталось актуальным и в Новое и в Новейшее время, более того, в 1879 г. оно было официально объявлено «единственно истинной философией католицизма»¹⁴⁹, и, конечно же, оно продолжает оказывать большое влияние на духовную жизнь миллионов последователей католицизма и в наши дни. Разумеется, что и без этой теологосхоластической переработки философское учение Платона о бытии идей дошло до наших дней и весьма популярно в мировом философском сообществе. Диалоги Платона многократно переиздаются во многих странах мира на многих языках, читаются, обсуждаются и являются драгоценным классическим наследием в сокровищнице общечеловеческих духовных ценностей.

¹⁴⁷ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 385 – 386.

¹⁴⁸ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 494.

¹⁴⁹ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 494.

Достаточно для учебного пособия (то есть не основного, а вспомогательного учебного средства) было сказано о бытии идей в учении Платона. Теперь перейдём к рассмотрению другой весьма уважаемой и теоретически глубоко продуманной интерпретации бытия идеального. Она представлена в ряде работ последователей диалектического материализма и будем считать, что основные черты такого понимания выражены в упомянутой работе Ильенкова.

Согласно этой концепции, сфера идеального – это «коллективно создаваемый людьми мир духовной культуры, внутри себя организованный и расчленённый мир исторически складывающихся и социально зафиксированных («узаконенных») всеобщих представлений людей о «реальном» мире»¹⁵⁰ и эта сфера идеального «противостоит индивидуальной психике как некоторый очень особый и своеобразный мир, как «идеальный мир вообще», как «идеализированный мир»¹⁵¹.

««Идеальность» вообще и есть в исторически сложившемся языке философии характеристика таких вещественно зафиксированных (объективированных, овеществлённых, опредмеченных) образов общественно-человеческой культуры, то есть исторически сложившихся способов общественно-человеческой жизнедеятельности, противостоящих индивиду с его сознанием и волей как особая «сверхприродная» объективная действительность»¹⁵².

Идеальное – это совокупность «устойчивых форм (схем, стереотипов) культуры»¹⁵³, духовные ценности, социально выработанное, признанное и усвоенное знание, со всеми понятиями и теориями, религиозные представления и философские концепции, всеобщие моральные, эстетические и бытовые нормы культуры, законы государств, вообще

¹⁵⁰ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

¹⁵¹ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

¹⁵² Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

¹⁵³ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

правовые системы, грамматически-синтаксические нормы языка, нормы мышления, содержание произведений литературы и искусства и многое другое, исторически выработанное нематериальное содержание культурного богатства человечества. Такое понимание идеального зафиксировано и в самом известном, авторитетном и высокотиражном философском словаре позднего СССР под редакцией И. Т. Фролова. Там, например, говорится, что идеальное – «это формы культуры, осваиваемые индивидами, это созданные историей человечества образы, с помощью которых мир не только осознаётся, но и преобразуется»¹⁵⁴.

Ильенков последовательно обосновывает мнение, «что идеальное вообще ни в коем случае не может быть сведено к простой сумме «психических состояний отдельных лиц» и тем самым истолковано просто как собирательное название для этих «состояний»»¹⁵⁵. Идеальное – это не нейрофизиологические процессы и состояния мозга и нервов человека, которые являются именно материальными процессами. Идеальное – это вовсе не электрохимические импульсы в мозгу и нервах человека. Идеальное, как совокупность устойчивых форм, нормативов и схем общественного сознания противостоит индивидуальной психике как нечто внешнее ей, как объективное. Стоит согласиться с мнением Ильенкова, что «в составе индивидуального сознания все эти извне навязываемые ему схемы и формы никак не могут быть обнаружены в качестве «прирождённых» трансцендентально-психологических схем, или даже хотя бы в виде инстинктообразных тенденций. Все они усваиваются в ходе воспитания, образования, перевоспитания, то есть в ходе приобщения индивида к наличной, до, вне и независимо от него сложившейся и существующей духовной культуре. Это не имманентные формы работы индивидуальной психики, а усвоенные ею формы «другого», внешнего ей «субъекта»»¹⁵⁶. В этой концепции особо подчёркивается объективность идеального:

¹⁵⁴ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 152.

¹⁵⁵ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

¹⁵⁶ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

«Идеальное», существующее вне головы и вне сознания людей, – совершенно объективная, от их сознания и воли никак не зависящая действительность особого рода, невидимая, неосязаемая, чувственно не воспринимаемая и потому кажущаяся им чем-то лишь «мыслимым», чем-то «сверхчувственным»¹⁵⁷. Подчёркивается так же, что с требованиями сферы идеального «каждый индивид с детства вынужден считаться куда более осмотрительно, нежели с требованиями своего собственного единичного тела, с его мимолётными и случайными состояниями»¹⁵⁸. Заметьте, так характеризует идеальное советский философ – материалист, последователь марксистско-ленинской философии, то есть диалектического материализма. Как это удивительно сочетается с мнением одного из наиболее известных западных философов – идеалистов XX века Николая Гартмана, писавшего, что «Человек «испытывает» реальность существующих правовых отношений весьма ощутимым образом – на границах собственной свободы действий и решений. Пожалуй, он может их нарушить, но не безнаказанно. Право восстаёт против него как реальная сила, обходится с ним, как с нарушителем существующего порядка. <...> Тем же самым образом человек «испытывает» политическую ситуацию, в которой он живёт. <...> Война и мир, революция и реакция, инфляция и безработица – всё это сказывается на нём, определённым образом задевает его жизнь, причём независимо от того, в какой мере он это знает. <...> И этот опыт не есть отстранённое наблюдение, но опыт грубый и решительный, опыт на собственной шкуре и на собственных жизни, благополучии, имуществе, семье, опыт, всегда также оказывающийся терпением и необходимостью вынести нечто <...> и преодоления того, что настаёт»¹⁵⁹.

Итак, это учение так же утверждает, что идеальное существует на самом деле, воздействует на нас и нас детерминирует, мы его используем и с ним сообразуемся в своей деятельности; идеальное объективно и действует

¹⁵⁷ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

¹⁵⁸ Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.

¹⁵⁹ Гартман, Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман. СПб.: Наука, 2003. С. 451 – 452.

на нас с принудительной силой извне, снаружи нашего собственного индивидуального сознания. Заметьте, что в этом согласны учения и объективного идеализма и диалектического материализма. Но если объективный идеализм платоновского типа считал идеи вечными, несотворёнными и неуничтожимыми, – сущностями некой высшей запредельной божественной природы, то материалистическое истолкование говорит о том, что идеи исторически вырабатывались, принимались, усваивались и утверждались постепенно в ходе процесса культурного развития человечества. Идеи – это продукт, выработанный человеческим разумом. Они изменяются, усложняются, понятия наполняются новыми смыслами – переосмысливаются и, забываясь, уходят в небытие. Очень важным моментом, отличающим диалектико-материалистическую интерпретацию бытия идей от платоновского их понимания заключается в том, что носителем и способом существования идеального в марксистской философии считаются объективированные формы общественного сознания, зафиксированные в социальных институтах, коллективных знаниях, соглашениях и представлениях и опредмеченные в вещественной форме посредством материальных носителей – книг, произведений искусства, компьютерных накопителей информации и т.п. Идеи выработаны человеческим разумом и записаны на материальных носителях. Полная и безвозвратная утрата всех материальных носителей приведёт к уничтожению тех идей, которые на них записаны. А у Платона идеи вообще ни от чего не зависят, существуют нигде, в смысле – не в пространстве и как бы «повисают в воздухе» в фигуральном смысле этого выражения. То есть остаётся совершенно непонятной и не прояснённой природа их существования. Просто, следуя ничем не подтверждаемой интуиции, последователи Платона верят, что если весь мир разрушится и людей не будет, идеи всё равно останутся и будут пребывать вечно теми же самыми.

Вам, друзья, домашнее задание: критически осмыслить обе эти интерпретации, определиться с тем, которая из них представляется вам более

адекватной, обоснованной и истинной и подготовить аргументацию вашего собственного выбора. Если же вы представите и аргументируете и иную какую-нибудь позицию, отличающуюся от двух, уже нами рассмотренных, то это только приветствуется.

Изучая вопрос о бытии идей, обязательно следует рассмотреть самую, пожалуй, знаменитую в истории мировой философии систему абсолютного идеализма Гегеля. Но, хотя это и может показаться на первый взгляд странным, мы здесь не будем в деталях давать системное изложение гегелевского учения. Этому есть ряд причин. Во-первых, данное пособие не является пособием по истории философии и предназначено как вспомогательное средство для изучения темы «бытие». Диалектическая же система абсолютного идеализма Гегеля подробно рассматривается в курсе истории философии на лекциях и семинарах, посвящённых немецкой классической философии. Во-вторых, существует много прекрасных учебников, словарных статей и иных текстов с изложением философии Гегеля. В-третьих, и это главное, – в учении Гегеля идея отождествляется с мировым духом, который так же именуется мировым разумом, являющимся активным, сознательным и самосознательным началом, а человеческое общество является проявлением этого мирового духа в реальном мире и получается, что его теорию надо использовать как вариант понимания и объяснения не столько бытия идеального, сколько иных из оставшихся в нашем списке форм бытия: сознание, человек и общество. Поэтому здесь скажем о гегелевской интерпретации бытия идей совсем кратко.

Итак, идея у Гегеля есть не то же самое, что у Платона. У Гегеля в его мистическом учении, поскольку оно является строгим идеалистическим монизмом (это значит, что у всего сущего в мире только одно общее первоначало – субстанция, и это – идея, и она же дух, разум), идея – это не просто то, о чём думает живой человек и что-то неживое и неодушевлённое, как мы привыкли думать, а единое первоначало, субстанция всего сущего, которая в своём развитии проявляется в качестве мирового духа и разума

(видимо сам Гегель использует эти понятия как синонимичные). В лекциях по философии истории он говорит: «Разум есть субстанция, а именно – то, благодаря чему и в чём вся действительность имеет своё бытие <...> разум <...> является как субстанцией, так и бесконечной мощью; он является для самого себя бесконечным содержанием всей природной и духовной жизни, равно как и бесконечной формой, – проявлением этого её содержания. <...> такая идея является истинным, вечным, безусловно, могущественным началом <...> она раскрывается в мире и <...> в мире не раскрывается ничего кроме неё»¹⁶⁰; «разум правит и правил миром»¹⁶¹; «субстанциальным является дух и ход его развития»¹⁶²; «духовный мир есть субстанциальный мир, физический же мир подчинён ему»¹⁶³. Формой же полной реализации духа в наличном бытии, по Гегелю, является государство¹⁶⁴.

У Гегеля пустая идея бытия, будучи ничем, непонятно как оказывается живой самосознательной разумной духовной сущностью, а материальная природа появляется на определённом этапе развития идеи (тоже непонятно как) как «инобытие» этой единой изначальной идеи. Сама изначальная идея одна и она – бытие. При этом эта идея тождественна своей противоположности – ничто или небытию (ничто и небытие Гегель отождествляет, у него это взаимозаменяемые понятия). В «Науке логики» он многократно утверждает: «бытие и ничто – одно и то же»¹⁶⁵; «бытие и ничто суть одно и то же»¹⁶⁶; «бытие и небытие суть одно и то же»¹⁶⁷; «бытие есть по своему существу ничто, и наоборот»¹⁶⁸. Этот парадокс объясняется тем, что и то и другое – абсолютно пустые понятия, совершенно лишённые содержания. «Бытие есть чистая неопределённость и пустота. – В нём нечего созерцать <...> оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нём также нет

¹⁶⁰ Гегель Г. Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. С. 486 – 487.

¹⁶¹ Гегель Г. Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. С. 491.

¹⁶² Гегель Г. Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. С. 492.

¹⁶³ Гегель Г. Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. С. 495.

¹⁶⁴ Гегель Г. Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. С. 493.

¹⁶⁵ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 72.

¹⁶⁶ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 66.

¹⁶⁷ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 67.

¹⁶⁸ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 85.

ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь это пустое мышление»¹⁶⁹. И опять же, к случаю прошу заметить, у Гегеля идея (бытие) и мышление – одно и то же, как явствует из этой последней цитаты.

Тождество бытия и ничто происходит в третьем – в становлении: «бытие и ничто существуют не сами по себе, а лишь в становлении, в этом третьем»¹⁷⁰; «и бытие, и ничто есть лишь переход одного в другое»¹⁷¹; «становление и есть этот имманентный синтез бытия и ничто»¹⁷². Бытие и небытие – противоположности и между ними происходит борьба, приводящая к развитию идеи, которая тоже непонятно как получает бесчисленное количество определённостей, «наполняется» неизвестно откуда берущимся конкретным содержанием, разворачивается во весь реальный мир, становится даже (!??) материальной природой (состояние, в котором мировой дух (он же идея?) бессознателен и себя не знает, а затем, в дальнейшем развитии физическая природа рождает жизнь, жизнь усложняется и в мириадах высокоорганизованных живых существ появляются проблески сознания. У высших животных отражение мира в их психике уже может быть названо сознанием, а потом появляемся мы – люди, обладающие сознанием в обычном смысле этого слова. Так вначале появляется субъективный дух – сознание отдельных индивидов. Нами мир смотрит на самого себя. Мы – его глаза, уши и иные органы восприятия, мы же – его собственное раздробленное на всех людей сознание. Люди – это как бы такие органы, которыми мир, Вселенная познаёт сам себя. Далее с развитием общества возникают мораль, религия, право, наука, искусство и иные, как сейчас это называют «формы общественного сознания», у народов возникают организованные на основе религий государства и всё тот же саморазвивающийся мировой дух входит в стадию «объективного духа»,

¹⁶⁹ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 63.

¹⁷⁰ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 75.

¹⁷¹ Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 74.

¹⁷² Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. С. 78.

потому что мораль, право, религия, наука и прочее суть порождения и проявления не одиночных человеческих сознаний, не являются чьими-то субъективными отдельными мнениями, но представляют собой всеобщие коллективные общественные нормы, образы и представления. В этом саморазвитии мирового духа он всё полнее познаёт самого себя и осознаёт свою свободу. Далее в философском осмыслении всего мира и, видимо, в мышлении самого Гегеля объективный мировой дух в созданной им посредством Гегеля всеобъемлющей системе абсолютного идеализма уже полностью познаёт самого себя и находится на высшей точке своего развития, названной абсолютным духом. Только вот диалектика требует бесконечности процесса развития, а здесь возникает иллюзия некой самой высшей точки – пика развития. Что должно быть дальше?

Помимо того, что очень трудно читать и понимать произведения Гегеля, его теория была подвергнута уничтожающей критике философами – марксистами и не только. Было сказано, что великий философ коренным образом ошибался, в его теории весь мир поставлен с «ног на голову» и поэтому надо всё перевернуть обратно и тогда всё станет ясно и нам предстанет адекватное отражение действительности в сознании. Может быть, трудно понять Гегеля и согласиться с ним именно потому, что его теория ошибочна. Марксисты отвергли субстанциальность и изначальность идеи, мирового разума и предложили считать основой всего материю. В мире нет ничего, кроме движущейся материи – утверждал Ленин, а Маркс в запальчивости спора заявил, что идеальное – это материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней.

Итак, идея у Гегеля первоначально – это нечто единое, – всего одна идея (бытие), а не бесконечное множество самых разных идей, как у Платона. Идея у него не обладает неизменностью, она изменяется, причём качественно. Изменение идеи у Гегеля есть её развитие. Слишком много вопросов к теории Гегеля. Как можно быть своей собственной противоположностью, то есть быть одновременно чем-то и, наоборот, совсем

другим? Как можно понять отождествление идеи, духа, сознания, разума? Как надо мыслить, чтобы додуматься до того, что идея вдруг оказывается живой самосознающей разумной сущностью наподобие души человека? Почему появляются конкретные определённости первоначальной идеи бытия в ходе становления и эта пустая идея наполняется необозримо богатым конкретным содержанием, когда в становлении изначально переливались друг в друга одинаково пустые бытие и ничто? Разве когда одна и та же пустота переливается из самой в себя в ней может зародиться что-то ещё, появиться конкретное содержание? Как и почему идея вдруг становится материей и производит из самой себя весь материальный мир? Разве нам надо думать, что нематериальная идея становится веществом и физическими телами? Мы так не думаем. Ответа на этот вопрос нет, и само это представление является скорее философски оформленным религиозным учением, которому нет научных и философских обоснований. Очень сложная и своеобразная теория Гегеля в философской форме, видимо, объясняет древнее библейское религиозное учение о сотворении мира Богом «из ничего». Бог есть дух (не материя) и Он сотворил всё, что есть «из ничего», то есть без материала. Но одно дело – религия, основанная на вере и принимающее чудесное без всякой критики и опытного удостоверения, другое – философия, понятия и теории которой основаны не на слепой безотчётной вере, а на свободном критическом мышлении, принимающем в расчёт реальный опыт. Выражения же типа «идея переходит в своё инобытие, становясь материальной природой» наполнены мистическим туманом и не дают понять, как же происходит то, о чём в них говорится и мало чем отличаются от продукта свободного от критики религиозного мышления. Посему, друзья, решайте сами, что и как вы возьмёте для себя из богатейшего наследия величайшего немецкого философа для понимания бытия идеального.

Часть 13.

Бытие сознания (духовное бытие)

Сознание образует собой особую форму бытия, именуемую так же многими философами духовным бытием со своими специфическими свойствами и онтологическими характеристиками.

Обычно в этой форме выделяют две группы: индивидуализированное духовное бытие – сознание субъекта и обьективированное духовное бытие – это общественное сознание с его содержанием.

Из вышесказанного вытекает то, что общественное сознание с его содержанием, формами и способом существования имеет идеальную природу, его бытие идеально (несмотря на то, что «общественное сознание есть отражение общественного бытия»!), а индивидуальное сознание, как одна из функций психики единичного живого существа существует реально, то есть в пространстве и времени и посредством физических процессов, протекающих в теле человека. Чтобы не повторяться, будем считать, что сказанное при изложении теории Э. В. Ильенкова про обьективное идеальное существование всеобщих форм культуры вполне обоснованно описывает бытие общественного сознания как идеальное бытие. Поэтому, обращаясь теперь к проблеме бытия сознания, ограничимся непосредственно индивидуальным сознанием – субъективной реальностью. Его-то мы и будем рассматривать в этом разделе.

Но чтобы быть лучше понятыми относительно общественного сознания, выскажем несколько соображений относительно его природы. Мы вот назвали её идеальной, но надо пояснить в каком смысле. Если природу понимать как происхождение и источник, то в диалектическом материализме признаётся материальное происхождение этой обьективной духовной реальности. То есть её порождает не некий нематериальный «мировой дух» (Бог), а всё-таки индивидуальная психика отдельных людей, являющаяся свойством и работой высокоорганизованной материи их головного мозга.

Дело в том, что в широко распространённых описаниях структуры общественного сознания обычно выделяют не только его уровни и формы, но и «слои»: индивидуальное сознание и общественное (всеобщее) сознание. Просим прощения за «масло масляное» наших уважаемых теоретиков. Получается, те идеи (понятия, концепции, теории, идеологии и т. п.), которые становятся частью содержания всеобщего коллективного сознания, общим багажом культуры человечества или, хотя бы, отдельных его групп, выходят изначально всё-таки из чьего-то личного индивидуального сознания и являются его продуктом. А поскольку индивидуальное сознание есть функция, проявление и работа высокоорганизованной материи, то в этом смысле можно считать, что объективная духовная реальность общественного сознания имеет изначально материальное происхождение. Это только потом порождённые индивидуальной работой мозга идеи приобретают относительную самостоятельность и независимость от материи и даже начинают определять и направлять жизнь общества и внешние ландшафты.

Уже будучи содержанием общественного сознания, его схемы, формы, идеи и теории есть нечто идеальное и объективно существующее, независимое от мимолётных изменчивых состояний организма и его психики отдельных людей. Такое понимание сущности, происхождения и природы общественного сознания весьма распространено и даётся во многих учебниках по философии. Например, в очень авторитетном учебнике П. В. Алексеева и А. В. Панина, издаваемом под эгидой Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова говорится, что духовный мир человека можно подразделить на субъективный и объективный дух и к «формам объективного духа относятся все формы общественного сознания: наука, религия, мораль, искусство и т. д. <...> между объективным и субъективным духом существует органическая взаимосвязь как в процессе становления, так и в процессе развития и функционирования. Внутренний психический мир человека развивается до уровня сознания, только приобщаясь к объективно существующей духовной

культуре человечества, а сам объективный дух, мир знания, морали, искусства, религии существует до тех пор, пока предполагается существование индивидов и мира их сознания»¹⁷³. К этому-то миру мы теперь, наконец, и обратимся.

«Сознание – высшая, свойственная лишь человеку форма отражения объективной действительности, способ его отношения к миру и самому себе, опосредованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей, <...> представляет собой единство психических процессов»¹⁷⁴. Такое определение сознания даётся в знаменитом философском словаре под редакцией И. Т. Фролова. Раскрытие темы в учебнике положено начинать с определения основных понятий и я привёл одно из широко распространённых определений, так сказать выполнил долг. Но трудно согласиться с тем, что сознание свойственно только лишь человеку и объяснение сущности сознания через подведение под общее понятие отражения устарело, или, вернее представляет собой метафору, что не может удовлетворить научное и философское мышление. Поэтому будем открытыми и иным, более современным трактовками природы и сущности сознания.

Приведённое определение выражает сущность сознания через подведение его под понятие отражения. **«Отражение – это взаимодействие двух систем, в результате которого особенности одной системы воспроизводятся в особенностях другой системы»¹⁷⁵.** Предмет, который воздействует на другой предмет, оставляет в этом другом следы, отпечатки и реакции, структура которых соответствует каким-либо сторонам воздействующего предмета. Это воздействие обычно бывает обоюдным. «Результатом воздействия объективного мира на сознание

¹⁷³ Алексеев П. В., Панин А. В. Философия: учеб. – 3-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 422 – 423.

¹⁷⁴ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 416.

¹⁷⁵ Радугин А. А. Философия: курс лекций. – 2-е изд. перераб. и дополн. М.: Центр, 2001. С. 179.

субъекта являются образы сознания»¹⁷⁶. Отражение – это всеобщее свойство материи. Вот и следы на песке, в грязи или на снегу – это пример отражения. Отпечаток на снегу запечатлевает в себе размер обуви, форму подошвы, рельеф. По такому следу можно судить о массе человека, его возрасте, поле и направлении его движения. Любой отпечаток есть отражение. Отражение в зеркальной глади воды озера и реки – тоже отражение. Эхо в горах – это отражение звуковых волн. Солнечный зайчик – результат отражения света. Луна светит отражённым светом солнца. Каждый день мы видим своё отражение в зеркале, – оно не врёт!

Как известно, познание не есть просто пассивное созерцание внешних предметов и некое отпечатывание образов внешних вещей в сознании. Познание – это активный творческий процесс, и понятия вовсе не являются некими невещественными копиями внешних вещей, особенно если это понятия, обозначающие не отдельные материальные предметы, а общественные явления, которые не даны нам в качестве естественных единиц. Это такие понятия, как «класс», «нация», «общество», «пролетариат», «капитализм», «социализм», «коммунизм», «рынок», «собственность», «революция» и т. п. Такие понятия представляют собой теоретические конструкторы, именно сконструированные концептуальным мышлением учёных¹⁷⁷.

С древних времён для объяснения процесса познания и сущности нашего сознания учёные использовали метафору зеркального отражения. Образы внешних предметов в нашем сознании подобны отражению предметов в зеркале. Да, это красивая метафора, эффектная аналогия, но не более. В данном случае эта метафора не передаёт сути явления и является, скорее поэтическим иносказанием. Все мы понимаем, что наше сознание есть работа нашего тела и, особенно нашего мозга, который вовсе не является гладкой зеркальной поверхностью, отражающей порции света. В общем,

¹⁷⁶ Радугин А. А. Философия: курс лекций. – 2-е изд. перераб. и дополн. М.: Центр, 2001. С. 179.

¹⁷⁷ Микешина Л. А. Диалог когнитивных практик. Из истории эпистемологии и философии науки. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 273 – 274.

работа ума никак не похожа на физический процесс отражения света в зеркале. Видный исследователь природы сознания Игорь Петрович Меркулов вообще считал, что «у нас есть весьма веские основания полагать, что сознание – это не «отражение действительности», а высшая когнитивная способность, инструмент познания и жизнедеятельности»¹⁷⁸. Поэтому мы будем искать иные объяснения сущности и природы сознания. Из знаменитой теории отражения возьмём только то, что действительно, взаимодействующие материальные объекты оставляют друг в друге следы, отпечатки и реакции – обратите внимание, – слов много, кроме слова «отражение», так что не будем цепляться за слова, фанатично и узколобо пытаюсь найти в них единственно верный буквальный смысл. Возьмём из теории отражения ту мысль, что на самом деле внешний мир, объективная действительность воздействует на человека, на его нервную систему, на психику и оставляет в ней реакции, – последствия такого воздействия. Конечно, наши тела получают воздействия извне и от рецепторов органов чувств сигналы по нервным волокнам передаются в мозг. В мозгу эти сигналы, несущие информацию извне обрабатываются и как бы «записываются» в образы, хранящиеся потом в памяти.

Учёные имеют многочисленные «экспериментальные данные, свидетельствующие о наличии информационного обмена между нейронами мозга. Было обнаружено, что обмен когнитивной информацией между нейронами головного мозга происходит посредством электрического (нервного) импульса, хотя передача её через синапс осуществляется не электрическим, а химическим способом, который вызывает изменение электрического потенциала. Искусственное возбуждение отдельного нейрона соответствующей локальной области человеческого мозга слабым электрическим током, как оказалось, вызывает автономное генерирование когнитивной системой внутренних ментальных репрезентаций – перцептивных образов, восприятий или галлюцинаций, а также некоторых

¹⁷⁸ Бескова И. А., Герасимова И. А., Меркулов И. П. Феномен сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2010. С. 76.

желаний или агрессивных побуждений. Таким образом, было установлено, что «языком» мозга <...> являются электрические сигналы»¹⁷⁹.

Все тонкости природы и работы человеческого мозга и сознания изучаются специальными науками – нейрофизиологией высшей нервной деятельности, нейробиологией, нейропсихологией, психофизиологией и др. Другие специальные естественные науки, близкие к математике изучают обработку информации мозгом. Это комплекс так называемых когнитивных наук, информатика, кибернетика и различные междисциплинарные исследования на стыке разных наук. Только квалифицированный специалист – учёный, ведущий исследования в данных конкретных областях может адекватно рассказать о сознании, как о функции и работе мозга и целого тела человека.

Нам же, философам, пытающимся составить общее представление о бытии сознания достаточно признать уже ту простую мысль, что сознание основано на материальных процессах нашего тела и поэтому является чем-то реальным, а не идеальным. Это, в том числе, и ответ безудержной фантазии мистиков и людей, увлечённых эзотерическими оккультными учениями и практиками, которые часто говорят о «существовании сознания» вне тела человека, после смерти, и о том, что сознание – это свойство некой нематериальной души, а вовсе не тела человека. Говорят про некое «поле космического сознания», про «вселенский разум», откуда приходят к нам великие и светлые мысли и идеи и к которому «подключаются» мистики, занимаясь медитацией. По этому поводу стоит сказать простую вещь: может быть что-то подобное и есть, может быть и мёртвые «смотрят на вас» откуда-то «оттуда» и думают там о вас, но вспомните о следующих тривиальных фактах. Когда человек выпьет водки или употребит иное какое-нибудь наркотическое психотропное средство, галлюциноген, то его сознание изменяется, причём дозированно в зависимости от количества выпитого, притупляется и даже вовсе теряется, замирает, отключается в случае

¹⁷⁹ Бескова И. А., Герасимова И. А., Меркулов И. П. Феномен сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2010. С. 61.

передозировки. Зачастую отключается навсегда, человек умирает. Очевидно, что **сознание зависит от вещества, а, посему, оно есть материальный феномен, основанный на материальных процессах.** Вспомните, как плохо соображается в душной комнате, как нужны калории и полноценное питание, чёрный шоколад и чай перед экзаменом, как необходим полноценный сон для хорошей работы сознания. Вспомните как отупляет сознание переутомление, боль, холод, жара и иные материальные факторы. И после принятия к сведению всего этого, что знают не только специалисты нейрофизиологи, но и все простые обыватели продолжать утверждать о независимости сознания от тела, от материи просто несерьёзно. Когда человек закрывает глаза, он вас не видит, а некоторые полагают, что нас видят мёртвые, у которых глаз и вовсе нет, да и самих их нет. Когда человек становится глухим, он вас не слышит – я с пожилой соседкой по даче теперь даже поздороваться по-человечески не могу. Когда человек спит, хотя его психика и работает по-своему в режиме сна, но человек, как правило, не осознаёт где он, кто он, что происходит рядом и вообще в мире. Сознание отключается и происходят только бессознательные психические процессы, хотя и продуцирующие зачастую вполне наглядные и яркие образы и представления: нам снятся сны, а в них и люди, и разговоры с ними, и еда, и природа и всё, что угодно. В общем, не говорите человеку, пьющему водку, о независимости сознания от вещества, он с вами всё равно не согласится. В итоге, нам приходится признать, что сознание зависит от вещества и значит, сознание есть функция нашего вещественного тела, мозга, проявление материи, признать, что сознание основано на материальных процессах. Сознание как процесс, как функционирование нашей психики материально, а вот образы сознания, его содержание идеальны. Образы сознания и понятия нашего мышления невозможно свести к электрическим сигналам. Идеи – это не электрические импульсы и не психофизиологическая активность мозга.

Сознание определяется многочисленными материальными факторами, зависит от них. **Сытый голодного не разумеет.** По-разному осознают и

чувствуют мужчины и женщины, дети, взрослые и старики, умные и тупые, больные и здоровые, пьяные и трезвые, уставшие и отдохнувшие, выпавшиеся и не выпавшиеся, сильные и слабые, замёрзшие и перегревшиеся и так далее и тому подобное.

Можно согласиться с Николаем Гартманом, что «материю и дух охватывает именно один и тот же способ бытия; подобно тому, как материя и дух обнаруживают одни и те же фундаментальные моменты индивидуальности и временности. И духовное бытие существует и протекает во времени, выступая во всех конкретизациях неповторимым и безвозвратным, если уж оно ушло. Только пространственность отличает вещное (бытие) от него. Именно материя протяжённа. Но реальна не одна лишь материя. Не пространственность является отличительным (специфическим) признаком реального, но время. Не размеры, измеримость, видимость отличают реальное, но становление, процессуальность, неповторимость, длительность, последовательность, одновременность»¹⁸⁰. Мы чувствуем, думаем, переживаем и желаем какое-то время и всё это пережитое, прочувствованное, желаемое и продуманное быв настоящим, становится прошлым: ваши прошлые желания, чувства, переживания и мысли. Процессуальность, конкретность и неповторимость, временность духовной жизни такая же, как и в существовании материального.

Но только образы сознания идеальны. И поэтому человек, своим сознанием не привязан жёстко только лишь к текущему настоящему, но живёт экстатически, выходя за пределы реальной ситуации, складывающейся в настоящем в прошлое и будущее. Человек сообразуется не только с реальностью настоящего, но и с прошлой реальностью и с предполагаемым, планируемым и часто неотвратимым будущим. Своим сознанием в своём бытии мы распростёрты во времени и живём опытом и памятью прошлого и надеждами и планами на будущее. Мы живём заботой, а забота всегда о будущем. Ещё великий Карамзин писал, что история «представляя

¹⁸⁰ Гартман, Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман. СПб.: Наука, 2003. С. 393.

воображению ряд веков с их отличными страстями, нравами, деяниями, расширяет пределы нашего собственного бытия; её творческою силою мы живём с людьми всех времён, видим и слышим их, любим и ненавидим»¹⁸¹.

«Основной всеобщей онтологической ситуацией человека при этом является его пребывание-во-времени. Таковое не есть неподвижное стояние, оно есть движение вместе с временным потоком, в котором точка настоящего постоянно сдвигается, т. е. странствует вместе с потоком. Сознание с его соответствующей реальностью привязано к этому странствующему настоящему, оно не может выйти из него, его вот-бытие, как и всё реальное, есть вот-бытие в соответствующем настоящем. Онтически оно идёт в ногу со временем. Но с его содержанием оно не привязано к настоящему, схватывание и схваченность существуют и относительно прошлого и будущего, хотя ни то, ни другое не является неограниченным»¹⁸². Всем нам знакомо выражение «он или она живёт своим прошлым, прошлое не отпускает», почти все мы машем кулаками после драки и раз обжёгшись, живём, определяемые этим ожогом в своём нынешнем поведении и планах на будущее. И так же сильно мы бываем захвачены возможным будущим: мы целеустремлённы, мы мечтаем, надеемся, всегда чего-то ждём, боимся, заботимся, тренируемся, копим деньги, делаем запасы на зиму и не только, готовимся к экзаменам, всегда к чему-то готовимся. И все эти наши бытийные состояния и дела, такие настоящие и реальные таковы только благодаря нашему сознанию. Мы живём заботой о будущем, планами и мечтами на будущее. Представляете, если бы мы реагировали только на то, что нас окружает в нашем настоящем? Как плоско и мелко мы бы жили!

Следует прояснить ещё один принципиальный момент: существует ли сознание само по себе, как иногда говорят «чистое пустое сознание» или же сознание всегда есть сознание чего-то. **Под «чистым сознанием» зачастую понимают безобъектное сознание, существующее как некая**

¹⁸¹ Карамзин, Н. М. История государства Российского: в XII т.: в 3 кн. / Н. М. Карамзин. - М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2008. Кн. 1. С. 8.

¹⁸² Гартман, Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман. СПб.: Наука, 2003. С. 398 – 399.

самостоятельная субстанция души, как внутреннее «Я» живого самосознательного существа. В некоторых школах йоги и буддизма адепты медитируют на пустоту и стремятся к опустошению сознания, т. е. ничего не осознавать и при этом оставаться в сознании, бодрствовать. Название такого блаженного состояния сознания в йоге – самадхи (пребывание разума самого в себе). В процессе медитации, углубленного сосредоточения в самом себе, последователь йоги отвлекает свой ум от внешней суеты, от всех объектов чувств, от ощущений собственного тела, а потом останавливает мышление, избавляясь от неудержимого неконтролируемого потока мыслей, влекущих ум человека куда угодно. В этот момент он не мечтает, не грезит и не видит сны. Опыт самадхи известен, его переживают многие подвижники, но нет пока тщательной объективной естественнонаучной интерпретации этого состояния и непонятно, что происходит с психикой на самом деле, когда человек испытывает такое состояние. Дело в том, что психика вообще шире, чем сознание. Сознание – только одна из составляющих психической жизни человека. Считается, что психика активна и в бессознательных состояниях, таких как сон, транс и прочее. Поэтому опыт самадхи (когда весь внешний мир для человека как бы исчезает) нельзя с уверенностью интерпретировать как доказательство субстанциальности невещественного «внутреннего Я» субъекта, отождествляемого с его сознанием.

Другое мнение, развиваемое в философии экзистенциализма и феноменологии, полагает, что **«всякое сознание есть сознание чего-то»**¹⁸³. Поэтически выражаясь, сознание нуждается во втором слове – после слова «сознание» следует назвать то, сознанием чего это сознание является. То есть существует не само по себе чистое одинокое сознание (ничего не осознающее, кроме пустоты себя), а сознание чего-то: вины, долга, геометрии этой комнаты, ситуации, происходящего в данный момент здесь и сейчас или осознание возможных последствий или, наоборот, чего-то

¹⁸³ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 51.

прошлого. Сартр утверждал, что «**бытие сознания есть сознание бытия**»¹⁸⁴; «сознание бытия есть бытие сознания»¹⁸⁵. Сознание может быть занято созерцанием физических предметов, находящихся непосредственно в поле внимания (посуды, стола, цветов, трав, холмов, озёр, рек и деревьев) и может созерцать образы, представления, хранящиеся в нашей памяти. Сознание может не просто пассивно созерцать образы памяти, но и абстрактно теоретически мыслить, планировать, проектировать, анализировать чувства и желания, обдумывать политику, экономику, культуру – что угодно. Во всех случаях сознание имеет какой-то объект размышления или созерцания, сознание всегда есть сознание чего-то. Наше сознание всегда направлено на объекты. По латински это **основное свойство сознания называется «интенциональность» – направленность на что-либо**. Такое понимание, в частности, развивается одними из ведущих направлений западной философии XX – XXI вв. феноменологией и экзистенциализмом. Сартр считал, что «в сознании нет ничего субстанциального <...> оно – <...> полная пустота (поскольку весь мир вне его)»¹⁸⁶. Поэтому «свобода есть бытие сознания»¹⁸⁷; «а ведь свобода не имеет сущности»¹⁸⁸; «свобода является существованием, а существование в ней предшествует сущности»¹⁸⁹. Сознание определяется как присутствие, а присутствие есть по отношению к миру. По этой логике сознание оказывается вне мира, оно – «не от мира сего», оно только лишь присутствует по отношению к бытию мира, само им не являясь, и, по сему, сознание есть чистое ничто. Сознание – ничто этого мира. Дыра в бытии. И как ничто оно свободно и ничем не детерминировано. Сознание – дыра в бытии, в тотальности реальности, где перестают действовать причинно-следственные связи и мы своим свободным выбором и проектом можем прекращать любые дела, любые причинно-

¹⁸⁴ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 123.

¹⁸⁵ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 100.

¹⁸⁶ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 46.

¹⁸⁷ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 96.

¹⁸⁸ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 659.

¹⁸⁹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 839.

следственные цепочки и начинать новые. Поэтому мы ответственны и виновны, ведь мы – причина. Кто не свободен – не виновен. Кого сзади неожиданно толкнули и поэтому он кого-то ещё задел и сам толкнул, мы не считаем виновным. Говоря языком экзистенциализма, самосознание существует в модусе «для себя», оно есть «для себя» и по отношению к себе и парадоксально находится таким образом вне себя. Откуда ты «смотришь» на самого себя в акте саморефлексии? Из ниоткуда, из ничто. Это ничто – внутри тебя самого. Получается, что мы смотрим на себя со стороны, делаем самих себя объектами своего осознания мы пребываем вне себя и вне мира, в ничто. Сознание, будучи извне направленным на объект, – на бытие, в том числе своё собственное, существует вне бытия и поэтому Сартр утверждает, что «оно есть чистое Ничто»¹⁹⁰.

Только ли люди обладают сознанием, или же это свойство есть и у других живых существ? Верующие люди, – последователи христианства, ислама, буддизма и некоторых других религий верят в Бога, ангелов и иных духов, которые, по мнению этих верующих людей тоже обладают сознанием, причём осознают куда больше и тоньше, чем люди. Оставим эти мнения здесь без обсуждения, потому что это всего-навсего скромное дополнительное учебное пособие по философии, а философия основывается не на вере, а на размышлениях, обоснованных опытом и научными исследованиями. Мы не будем вторгаться в святое и сакральное и рассмотрим хотя бы то, что непосредственно дано в нашем повседневном опыте.

Можно полагать, что высшие животные – собаки, дельфины, человекообразные обезьяны, слоны, лошади, кошки и некоторые другие (а также вороны и ещё некоторые птицы) тоже обладают сознанием, только они неспособны к абстрактному мышлению. Они мыслят предметно-образно на уровне представлений, а не на уровне понятий. Это мнение основано на изучении сложного поведения этих животных – остро переживающих и

¹⁹⁰ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 346.

сопереживающих, тонко и искренне чувствующих, обучающихся новому, изобретающих, играющих, соблюдающих правила, хитрящих и заискивающих, благодарящих и преданных, ждущих и зовущих, заботящихся и общающихся самыми разными способами. Считать всё это поведение только проявлением инстинкта ошибочно – при таком расширительном толковании инстинкта и деятельность человека тогда можно назвать чисто инстинктивной. Городские беспризорные собаки последние годы даже дорогу научились переходить не торопясь по пешеходному переходу вместе с остальными гражданами по сигналу светофора, а раньше, когда машин было меньше, они дико бегали, кидаясь под машины, стараясь уловить момент. Сейчас сидят и прилично ждут рядом с пешеходами и чинно шествуют рядом, когда все идут. Они поняли и научились.

Высшие животные обладают сознанием. Они зачастую очень точно осознают ситуацию, в которой находятся, её содержимое, остроту момента, происходящее и **готовящееся, то есть будущее** (заранее знают, что сейчас будут кормить или бить), текущие процессы и поэтому проявляют смекалку и удивительно точную и быструю реакцию. Это мы, люди тормозим и недопонимаем часто многое. Исходя из признания сознания у высших животных и принимая в расчёт разную степень сознательности у разных людей, делаем вывод о том, что **сознание бывает разных уровней и степеней**. Кто-то осознаёт больше, кто-то меньше, кто-то осознаёт острее, у кого-то оно притуплено, заглушено или просто неразвито. Мы повседневно не ведаем, что творим. Кто-то не понимает даже что он делает и куда идёт. Поэтому разум, абстрактное мышление и способность к творчеству в разных областях мы признаём высшими свойствами и уровнями сознания, но понимаем, что наряду с ними существуют и более простые проявления сознания – предметно образное мышление, некритическое шаблонное догматическое мышление – воспроизведение навязанных стереотипов и прочее.

Размышляя над вопросом: только ли человек обладает сознанием, в наши дни мы задумывается так же и о **проблеме искусственного интеллекта**. Возможно ли создание такого компьютерного электронного искусственного интеллекта, который бы не просто подкупающе похоже имитировал человеческий разум и человеческую личность, но на самом деле стал бы личностью, обрёл бы своё внутреннее «Я», самосознание, проявлял бы его в реальной деятельности и по-настоящему осознавал? Тут друзья, как минимум, нам вместе стоит посмотреть и обсудить художественный фильм с Джонни Деппом в главной роли, который в русской версии называется «Превосходство» (год выхода – 2014). Стоит задуматься, а что значит осознавать по-настоящему и не по-настоящему и что же такое наше внутреннее Я. То, что люди, как и простые машины часто плывут по течению и рассуждают шаблонно, зависят от чужого мнения, чужих установок и несамостоятельны в суждениях, как компьютеры, то, что люди бесконечно и некритично воспроизводят ранее усвоенные чужие мнения и являются рабами стереотипов, – сомнению не подлежит. Чужое внушение постоянно программирует и перепрограммирует наше сознание. Чем тогда мы лучше машин, чем же мы отличаемся от них, кроме как химическим составом тела и его особым устройством? И компьютерный разум умеет комбинировать, создавая новые сочетания компонентов информации, что часто выдаётся за творчество. И ИИ может сочинить новое стихотворение, написать песню и играть в шахматы. Многие студенты последнее время не сочиняют сами свои дипломные работы и даже их не читают, а так же постоянно и повседневно общаются с «Алисой» и прочими компьютерными голосовыми помощниками, дети даже дружат с ними. Если же нейробиологи установили, что мозг обрабатывает информацию, переносимую электрическими импульсами, и это – материальная основа сознания, то тут остаётся один шаг до возможности признания сознанием обработки информации техническим электронным устройством. Так что не будем высокомерно и легкомысленно на корню отвергать возможность реального

искусственного интеллекта с личностными качествами. Однако, принимая во внимание всю многоаспектность данной проблематики и ограниченность объёма этой книжки, предлагаю подготовить тему проблемы искусственного интеллекта для детального рассмотрения и аргументированного обсуждения на специальном семинарском занятии.

Структура сознания представляется по-разному. Если сознание просто, пусто, однородно само в себе и бессоставно, являясь свойством и деятельностью нематериальной и субстанциальной души (которая есть не от мира сего, которая есть НИЧТО этого мира), как об этом утверждают дуалистически мыслящие мистики, то тогда никакой структуры у сознания нет. Если же сознание есть сложный, многоуровневый и многокомпонентный феномен, тогда можно вести речь о его структуре – внутреннем устройстве, о составляющих его компонентах, о единстве внутренних взаимосвязей между элементами этой системы.

Представления мистиков мы обсуждать здесь не будем, они изложены в религиозной, а так же оккультной литературе. Приведём лишь два очень известных мнения о структуре сознания, принимаемых в современных науках (психологии, психиатрии и др).

Согласно учению З. Фрейда наше сознание включает в себя такие сферы как подсознательное, сознательное и сверхсознательное. Эта трактовка кажется странной и нелогичной потому, что бессознательное почему-то считается частью сознания. Равно как и требования общественного сознания (так называемое сверхсознательное) почему-то признаются компонентом индивидуального сознания, хотя они вовсе не компонент психической активности, а один из бесчисленного количества иных объектов нашего сознания и зачастую эти требования права, морали, приличия и прочее вовсе не осознаются, особенно невоспитанными варварами.

Если же считать сознание совокупностью психических процессов, как это отражено в приведённом выше словарном определении, то структура

сознания может быть представлена как взаимодействие чувственно-эмоциональной, волевой и интеллектуальной сфер. Иными словами, компонентами сознания будут считаться чувства, эмоции, желания, намерения, волевые акты, мышление и пассивное созерцание внешних вещей и внутренних состояний.

Эта последняя трактовка структуры сознания представляется некорректной ввиду того, что раз мы можем осознавать и наоборот, не осознавать наши чувства, желания, настроения, страстные стремления и прочее, то **всё это – не сознание, а то, что осознаётся**. Внутренние психические состояния и процессы могут становиться объектами нашего сознания. Но мы приняли, что «объект и является тем, что не есть моё сознание и, следовательно, не имеет свойств сознания»¹⁹¹. Так же как свои желания и чувства мы можем осознавать или не осознавать вот этот стол и стул, погоду за окном и прочие материальные вещи. Но не считаем же мы их сознанием только потому, что мы их осознаём!

Монашеские практики внутреннего духовного делания учат подвижника не вступать в собеседование с помыслами (особенно с греховными), равнодушно и как бы со стороны созерцать возникающие желания и отворачиваться от них, переводя внимание на молитву, учат не любоваться образами, вызывающими чувственное вожделение, учат отвлекать внутреннее внимание от чувств, эмоций, раздражения, от навязчивых мыслей и даже от телесных ощущений. Желания, чувства и мысли, замеченные на периферии вашего сознания будто птицы небесные проходят через него, не оставляя следа покидают его, если сознание подвижника не замедлит на них своим вниманием, не zalюбуется, не привяжется, не вступит с ними в собеседование, не будет их созерцать. Такая практика даёт понять, что все эти перечисленные «компоненты» – вовсе не компоненты структуры сознания, а сознание есть что-то пустое и простое само в себе, нечто бесструктурное.

¹⁹¹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 434.

Бытие сознания конкретизируется и проявляется в разнообразных способах этого бытия, которые являются функциями сознания. Это очень обширная тема. Изложим только обычный перечень этих функций, оставляя подробное обсуждение их с примерами на семинарское занятие.

Итак, **функции сознания:**

1. познавательная
2. аккумулятивная
3. аксиологическая (оценочная)
4. прогностическая
5. проективная (её часть – целеполагание)
6. творческая (конструктивная)
7. коммуникативная
8. регулятивная (в формах побудительной и исполнительной регуляции)
9. императивная (повелевает, заставляет, предписывает)
10. ориентационная

Друзья, это не жёсткий перечень, он может быть дополнен вами или сокращён после критики.

Итак, изучая тему «бытие сознания» мы рассмотрели его сущность и природу, зависимость от материального и связь с идеальным, факторы, влияющие на него, разные уровни и степени сознания, вопрос о наличии сознания у животных, затронули актуальную и даже злободневную проблему сущности, создания и использования искусственного интеллекта, рассмотрели его структуру и функции. Перейдём теперь к рассмотрению оставшихся форм бытия: бытие человека и бытие социального.

Часть 14.

Бытие человека

Человек – это разумное живое существо.

Человек – это живое, разумное, самосознательное, свободное, духовно-телесное (биосоциальное) существо планеты Земля, создающее мир культуры.

Образно говоря, человек есть онтологический перекрёсток бытия материи и бытия идеального. Но точнее, бытие человека есть совокупность всех остальных сфер и форм бытия: бытия материи, идеального, сознания и общества. Он становится тем, что он есть и живёт так, как живёт только благодаря воздействию факторов всех этих сфер. Поэтому бытие человека неизмеримо сложнее, разнообразнее и богаче, чем бытие феноменов отдельных из этих сфер. Познай самого себя. Что толку знать весь мир, а себя самого не знать и, соответственно, не знать, что тебе нужно из этого мира?

Человек существует многими способами. Он существует понимая, любя, учась, думая, трудясь, заботясь, абстрагируясь, проектируя себя в будущее, веруя и надеясь, – способов его бытия почти бесконечное множество. **Человек существует как присутствуя миру, так и отсутствуя во многих его ситуациях.** Меня там нет. «Хочешь ли ты изменить этот мир <...> встать и выйти из ряда вон» – пел Цой, и это, в том числе, о свободе человека отсутствовать в этом ряду, в котором тебе не надо и в который нас всех согнали и построили. Так монахи живут в пустынях, пропадая для мира, отсутствуя для мира сего. Во время поста надо пропадать для всех, исчезать из мира, – сидеть дома и зреть свои прегрешения, а временами в безмолвии ума вообще ничего не зреть, делая ум безвидным. Да, человек существует многими способами. В том числе, «человек есть способом организации взаимодействия сущего в <...> высоких и сложных порядках бытия,

«методом» координации его времени и логоса, «силой» его сбывания и жизни»¹⁹².

По учению святых отцов православной христианской Церкви «человек двойствен, то есть состоит из души и тела»¹⁹³. Душа по этому учению – особая нематериальная субстанция, искра Божия в человеке, а тело полностью состоит из материальных элементов окружающей нас природы. Душа вечна, тело временно. Душа имеет в себе образ Божий (разум, личность, бессмертие, способность к свободному творчеству) и может добрыми бескорыстными делами реализовать Его подобие. Разлучение души и тела – прекращение жизни.

Двойственность человека признаётся и светскими науками. Так мы со школы имеем представление о биосоциальной природе человека. От природы в человеке всё, естественным образом относящееся к его телу: само тело, пол, конституция, инстинкты, биологические (физические) потребности и модели инстинктивного поведения, наследственные признаки и качества, рост, вес, внешний вид, цвет глаз и волос и т. д. От природы мы обладаем определённой физической силой, выносливостью, гибкостью, скоростью реакции, особенностями обмена веществ, типом темперамента, особенностями психического склада и т. д. Да, многие физические качества можно развивать, занимаясь спортом, закаляясь, правильно питаясь и отдыхая, соблюдая режим. Но у каждого свой врождённый предел развития того или иного качества и как ни бейся, какие изощрённые методики занятий не применяй, всё равно в лучшем случае достигнешь своего личного предела и это будет твоим личным для себя рекордом.

От общества в нас то, что мы зовём нашим духовным миром и личностные качества. От общества в нас знания, умения и навыки, понятия о морали и нравственности, традиции поведения, жизненные цели, культурный внутренний и внешний облик, понятия о красоте, эстетический вкус,

¹⁹² Ростовская О. М., Табачков А. С. Человек перед лицом истории : монография. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2024. С. 9.

¹⁹³ Ефрем Сирин, прп. Избранные творения. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 481.

представление о смысле жизни. Общество своим влиянием закладывает в нас понятия о духовных ценностях (Истина, Добро и Красота), о должном, о правилах и нормах поведения, определяет наши вкусы, интересы, стремления и предпочтения. В процессе воспитания окружающие нас люди прививают и стараются закрепить и развить в нас такие социально-значимые личностные качества, как честность, доброта, отзывчивость, ответственность, целеустремлённость, скромность, тактичность, чуткость, терпеливость, настойчивость, смелость, искренность, щедрость, рассудительность и другие, считающиеся положительными качества.

Усвоение духовного богатства общества, усвоение его культуры называется процессом образования, воспитания и социализации.

Между природным и социальным в жизни человека бывает как мир, гармония и сотрудничество, так и борьба и конфликты. Конфликт между «хочу» и «надо», между голосом чести и долга и страстным вожделением, борьба между духом и телом. Утром ещё хочется спать, но надо вставать и идти на пару. Хочется есть, но надо сидеть на занятии и учиться. Весной хочется во всех влюбляться и делать глупости, но ты сидишь тут и делаешь вид, что этот учебник интереснее соседки по парте. И так далее. От этой борьбы бывают болезни и раны. Но счастливые, разумные, даже мудрые и везучие люди умеют жить так, что душа заботится о теле, а тело верно служит душе.

Выбирать профессию, дело своей жизни нужно себе по плечу и по нраву. Если слуха и голоса нет, то не следует идти в певцы. Если руки тонкие – не надо пытаться стать рекордсменом среди штангистов, зато можно попытаться освоить игру на гитаре. Если гуманитарий, – не надо идти в математики или в «технари». Иди в учителя, ежели детей любишь, ежели язык «подвешен», книжки читать и пересказывать любишь, равнодушен к роскоши и по характеру общителен, гибок, добр и терпелив. Выбираешь профессию – значит, выбираешь жизненный путь. Чтобы дело было своим, особенно важна гармония природного и социального в тебе.

От природы со своего рождения все мы просто **индивиды – отдельные люди, представители рода человеческого**. Но живя в обществе, посредством общества и для общества мы становимся личностями. **Личность есть человеческий индивид в аспекте его социально-значимых качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений**. Сущностью личности являются её социально значимые качества, способности, потребности, взгляды и убеждения, ценности, желания и интересы.

Личность характеризуется самосознанием, самопониманием, самооценкой, саморефлексией, потому что человек как личность является объектом для самого себя. Личность работает над собой – человек сознательно и намеренно делает себя таким, каким он хочет быть. Будучи личностью, человек занимается самовоспитанием, самообразованием и самосовершенствованием. Человек определяет сам себя своими планами, принципами и целями, своей программой жизни, своими намерениями, волевыми усилиями, своей сознательной деятельностью.

Личность имеет свой «внутренний стержень» – принципы и идеалы, которым следует, подчиняясь самодисциплине. Команды себе отдаёт внутреннее «Я». И сам же человек их исполняет. Что такое «внутреннее «Я»? Некий психический центр личности, центр сознания? Что оно собой представляет? Какова его природа? Неизменно ли внутреннее «Я» в течение жизни человека или всегда изменяется под воздействием обстоятельств? Обладает ли внутреннее «Я» какими-либо качествами (наподобие качеств характера, порядка предпочтений, имеет ли свои особые потребности или же оно не имеет качеств и представляет собой некоторую сознательную пустоту (никакое ничто), как учат некоторые мистики Востока?

Личность – всегда субъект познания и практики, она активна. Сам человек осуществляет целеполагание и действия по познанию или преобразованию действительности. Самореализация личности происходит в её деятельности в общении с другими личностями. Есть красивое выражение:

люди созданы друг для друга. Вы созданы для меня, а я для вас. Говорят, что наибольшее счастье – это приносить счастье наибольшему количеству людей.

Свобода человека есть результат наличия у него разума. Не тело, а именно разум делает нас свободными. Будучи свободным, человек выбирает самого себя. Он выбирает, каким он хочет быть, где, с кем, когда, чем заниматься, где и как жить. Проверьте себя: что вы привычно и повседневно сами выбираете в своей жизни, и что вам навязывают другие люди и обстоятельства, насильно принуждая к чему-либо?

Обычно тут студенты говорят: мы выбираем еду – что, как, когда и сколько есть, выбираем одежду – во что одеться (нарядиться), какую причёску сделать, что и когда говорить, выбираем профессию, вид спорта, место учёбы, место жительства, круг общения, инструменты для работы, методы деятельности, транспортные средства, жизненные цели, выбираем то, на что и как потратить время, например свободное или рабочее в случае «творческих свободных профессий». Во время этого совместного «мозгового штурма» всем становится ясно, что мы выбираем миллионы, даже неисчислимое количество разных дел и вещей, сами себе создаём свои жизненные обстоятельства и в итоге – мы выбираем сами себя: кто мы и какие мы.

Потом резонно замечают, что родителей не выбирают, Родину не выбирают, историческую эпоху, часто и друзей именно не выбирают. Это всё судьба. Говорят, что иной раз с таким дружишь, что просто диву даёшься! Человек не выбирает свою наследственность, особенности конституции тела, физиологии и т. п. Человек не выбирает физические константы материального мира, в котором появился и живёт. Мы не выбираем онтические характеристики своего бытия: иной раз, например, нужно или хочется сразу быть в двух или трёх местах, например, работы, но мы реально можем находиться только в одном месте пространства. Мы не выбираем погоду. Да, мы можем переехать в другую страну с другим климатом и

погодными условиями, которые нам более по нраву, но, уже находясь в определённом месте, погоду мы не выбираем. Зато мы выбираем, как к ней относиться и вообще как относиться к независимым от нас текущим обстоятельствам, к объективной реальности.

Во многих случаях не внешние вещи и обстоятельства сами по себе и своей природе являются препятствиями для нас, а это мы сами своим свободным выбором, своим проектом и своими целями делаем некоторые объективно существующие вещи и условия препятствиями – ограничителями нашей свободы. Это происходит в том случае, когда мы мечтами и планами, своим проектом «забрасываем» свою цель за тот предмет, который начинает мешать эту цель достигнуть. Но если мы поменяем свои цели, подкорректируем проект своей жизни, то этот мешающий предмет, этот «упрямый факт» перестаёт быть препятствием и нашим ограничителем. Вот я хочу любоваться тем пейзажем или человеком, но мне мешает вот эта стена. Хорошо, тогда я буду любоваться чем-то другим, что эта стена не загораживает или вообще займусь чем-нибудь другим и забуду и про пейзаж и про стену. И когда ты, обуреваемый пламенем вождения и жажды, пришёл в заветный магазин, а он оказался сегодня закрыт (ведь сегодня – день детства или санитарный день), то это фатальное обстоятельство тоже легко обратить в свою пользу: наконец-то! Слава Богу!, что закрыт этот проклятый вредный магазин, – я ведь давно собирался завязать; наконец-то я проведу время по-хорошему и с пользой (кстати, денег сэкономлю)! Поэтому не сами по себе внешние объективные вещи ограничивают нашу свободу и являются препятствиями, но мы сами делаем их препятствиями своими желаниями, постановкой целей, своим свободным проектом.

Мы обречены на свободу. Один поэт сказал: «никому просто так не даётся свобода; из неё нет выхода и в неё нет входа».

Делаем предварительный вывод, что мы свободны, но наша свобода не абсолютна. Что-то зависит от нашего произвола, а что-то нет. Оба списка бесконечны.

Вместе со свободой мы обременяемся ответственностью за свой выбор, за свои действия и бездействие. Ответственность – это объяснение другим людям причин и обстоятельств своего выбора и своих действий. Прямой смысл этого слова: «держат ответ», отвечать на вопросы. Ответственность предусматривает возмещение ущерба, когда это возможно. Ответственность – это, в том числе и необходимость претерпевать неблагоприятные последствия своей деятельности, нести наказание, терпеть боль, лишения, неприятности.

Разные мыслители по-разному определяли сущность человека.

По Аристотелю, человек есть «политическое животное».

Маркс считал, что «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»¹⁹⁴ (Маркс, «Тезисы о Фейербахе»).

Человек живёт своим прошлым и будущим, сохраняя в себе все предыдущие этапы развития своего духа и на этой основе проектируя себя в будущее. Человек – существо историческое, понять его можно только из его истории «и соединение в душе прошлого и будущего действительно может объяснить очень многое»¹⁹⁵. Сущность есть что-то уже ставшее, осуществившееся, значит сущность – это прошлое человека. Скажи мне, что ты уже сделал, и я скажу, кто ты. Тут хочется согласиться с высказыванием Александра Сергеевича Табачкова, что «прошлое ведь суть осуществившееся, то есть уже располагающее сущностью как наличностью. В то же время любой событийный момент актуального настоящего – будущего является становлением, и поэтому, не располагая ещё в должной мере сформированной сущностью он оказывается восприимчивым к уже наличествующему сущему прошлого»¹⁹⁶. И таким образом получается, что «прошлое, как реализовавшееся, как сумевшее достичь актуальности сущее

¹⁹⁴ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. М.: Академический Проект, 2010. С. 386.

¹⁹⁵ Ростовская О. М., Табачков А. С. Человек перед лицом истории : монография. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2024. С. 11.

¹⁹⁶ Табачков А. С. Метатеоретическая репрезентация исторического прошлого. Минск: РИВШ. 2009. С. 79.

«есть» даже в большей степени, чем сущее наличного момента современности, ещё становящееся сущее настоящего – будущего»¹⁹⁷.

Ищущие сущность человека отмечают, что «человек человеческ настолько, насколько он историчен»¹⁹⁸. Если мы отвергаем, забываем, искажаем свою историю и не проектируем себя в будущее, то мы живём не как люди, а как бессловесные животные.

Очень интересное и глубокое видение сущности человека даётся в философии экзистенциализма. Поскольку это направление очень уж разнообразное само в себе, то, чтобы не делать совершенно поверхностные и излишние общие обзоры и не распылять внимание, представим здесь хотя бы одно, но очень тонкое, глубокое и влиятельное учение, – концепцию Сартра, изложенную в основной его философской работе, в книге «Бытие и ничто».

Экзистенциализм исходит из тезиса, что «существование предшествует сущности»¹⁹⁹. То есть ты сначала что-то делаешь, а потом, в результате этой деятельности чем-то и кем-то становишься. Поэтому сторонники такого мнения считают, что никакой изначальной сущности у человека нет. Человек сам делает себя тем, чем он становится, человек является своим собственным выбором и полностью несёт ответственность за него. Сартр пишет: «мы являемся выбором, и быть для нас – значит выбирать себя»²⁰⁰. Выбор говорит о том, что мы не являемся сразу полностью тем, что мы есть, мы постепенно кем-то и чем-то становимся. Выбор – это проявление свободы. Сартр пишет: «Свобода и есть человеческое бытие»²⁰¹. Человек есть свободный проект самого себя за пределы определённых обстоятельств, существующих в настоящий момент. «Свободный проект фундаментален, так как он есть моё бытие»²⁰²; «человеческая реальность – это бытие, которое с самого начала

¹⁹⁷ Табачков А. С. Метатеоретическая репрезентация исторического прошлого. Минск: РИВШ. 2009. С. 84.

¹⁹⁸ Ростовская О. М., Табачков А. С. Человек перед лицом истории : монография. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2024. С. 13.

¹⁹⁹ Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М.: Политиздат, 1990. С. 323.

²⁰⁰ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 511.

²⁰¹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 96.

²⁰² Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 717.

является проектом, то есть определяется своей целью»²⁰³. Цель же отсылает к будущему, которого пока ещё нет, но которое нашими целями, планами и желаниями определяет, конституирует нас, делает такими, какие мы есть. В этот настоящий момент я занят определённой деятельностью потому, что стремлюсь к определённой цели – к своему будущему, я совершаю определённые действия, потому что хочу кем-то и каким-то стать, я трачу на эти дела определённое время, учусь здесь, в этом институте, а не там, всё это определяет меня во времени и в пространстве – кладёт предел, забор «от сих до сих» я этим занят и в итоге, в результате того, что к моменту настоящего в своём прошлом какие-то эти действия уже совершил, я кем-то являюсь. Получается, что нас определяет наше будущее, но являемся мы своим прошлым. Ведь дело в том, что только прошлое есть осуществившееся, уже получившее собственную сущность, то есть чем-то определённым ставшее. А настоящее – это и есть процесс становления и ничего в нём пока ещё не стало чем-то, не приобрело законченной формы. Для того, чтобы осуществиться, надо стать прошлым. Вот и получается, что для самого себя и тем более для других людей, человек является тем, чем он уже был и уже стал, то есть является своим прошлым. Ты проявил себя в коллективе и на работе так-то и так-то, тебя заметили таким, это стало явно, вот и являешься для других тем, каким ты был тогда. Человек является своим прошлым; «я являюсь тем, чем я был»²⁰⁴; «я являюсь своим прошлым»²⁰⁵; «моя сущность есть то, чем я был»²⁰⁶; «сущностью и является всё то, что человеческая реальность понимает о себе как бывшей»²⁰⁷.

Но мы всегда не удовлетворены тем, какие мы были и какие мы сейчас. Мы всё время что-то хотим, нам всё мало, нам надо ещё (Петр Мамонов). Мы всё время видим своим внутренним зрением, что мы ещё не идеальны, видим,

²⁰³ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 680.

²⁰⁴ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 135.

²⁰⁵ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 213.

²⁰⁶ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 676.

²⁰⁷ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 105.

как далеки мы от идеала самих себя. Такое видение заставляет нас работать над собой и эта работа и есть наше бытие – это наша человеческая жизнь.

В своём настоящем мы ощущаем себя как недостаток – недостаток самих себя, чтобы быть самими собой; «человеческая реальность есть недостаток»²⁰⁸ – об этом свидетельствует факт наших желаний; «человеческая реальность является своим собственным переходом к тому, чего ей не хватает»²⁰⁹; «каждое для-себя является недостатком определённого совпадения с собой»²¹⁰. «Я проектирую себя к Будущему, чтобы слиться с тем, чего мне недостаёт, иными словами, с тем, благодаря синтетическому прибавлению чего к моему Настоящему я буду тем, чем я являюсь»²¹¹. Человек есть недостаток самого себя, чтобы быть самим собой – мы не совпадаем со своими идеалами: я пока ещё не тот, не смотрите пока на меня, подождите, вот потренируюсь с годик, или приведу себя в порядок, или выздоровею, или покаюсь в грехах и начну жить по-новому, вот тогда буду тот самый я, каким пусть все меня знают. А пока я ещё не то. Ни то, ни сё. «Тот самый я». Что значит это выражение? Итак, человек есть недостаток. «Именно недостаток как таковой позволяет ему быть присутствием; как раз потому, что оно находится вне самого себя, направляясь к недостающему, которое существует по ту сторону мира, оно может быть вне себя как присутствие к в-себе, которым оно не является. Будущее и есть определяющее бытие, которое Для-себя имеет в бытии по ту сторону бытия»²¹². Поэтому «Для себя может существовать только вне себя возле бытия»²¹³ и как таковое оно – ничто; «такое бытие может быть только в перспективе некоторого ещё-не, так как оно постигает себя как ничто, то есть как бытие, дополнение которого находится на расстоянии от него, иначе

²⁰⁸ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 174.

²⁰⁹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 177.

²¹⁰ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 194.

²¹¹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 231.

²¹² Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 228.

²¹³ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 230.

говоря, по ту сторону бытия»²¹⁴ – в будущем, которого пока ещё нет. Каждый человек – проект самого себя, определённый своей целью. Цель всегда в будущем. Но «будущего нет, оно в возможности»²¹⁵. Получается, мы определены тем, чего нет, то есть нас определяет ничто. Поэтому «человек есть бытие, посредством которого ничто приходит в мир»²¹⁶. По Сартру получается, что «ничто есть сама человеческая реальность как радикальное отрицание, посредством которого открывается мир <...> это ничто является не чем иным, как человеческой реальностью, постигающей себя в качестве исключённой из бытия и постоянно пребывающей по ту сторону бытия вместе с ничто <...> человеческая реальность есть ничто вне бытия»²¹⁷.

«Время отделяет меня от меня же самого, от того, чем я был, от того, чем я хочу быть, что я хочу делать, от вещей и других людей»²¹⁸. Так в своём настоящем мы оказываемся в ничто, точнее, мы сами – ничто этого мира. Ничто совершенно непроницаемо отделяет нас от самих себя. От прошлого и будущего состояния нас и всего мира.

«Будущее является тем, что делает существующим Для-себя, которое постоянно постигает себя как незавершенное по отношению к нему»²¹⁹. «Возможное есть то, чего не достаёт Для-себя, чтобы быть собой»²²⁰. Мы не совпадаем с самими собой и постоянные жажда и желания свидетельствуют об этом. Мы стремимся к удовлетворению – к совпадению с самими собой, но это никогда не достигается, пока мы живы. Люди «ищут этого совпадения с собой, которое является удовлетворением»²²¹, но наше онтологическое устройство таково, что «совпадение с собой невозможно»²²² и «отсюда постоянное разочарование»²²³.

²¹⁴ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 229.

²¹⁵ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 233.

²¹⁶ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 90.

²¹⁷ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 307.

²¹⁸ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 235.

²¹⁹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 228.

²²⁰ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 196.

²²¹ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 195.

²²² Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 196.

²²³ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 196.

Человек постоянно трансцендирует, выходит за пределы самого себя в своё будущее: «есть я-сам как трансцендентность; это я, поскольку я имею в бытии себя самого вне меня»²²⁴. Бытие человека есть бытие «для себя» (не в смысле эгоистической направленности всех интересов и действий на самоудовлетворение, а в смысле того, что человек всегда находится в отношении с самим собой, осознаёт сам себя и работает над собой). И как таковое, «оно делает себя существующим в качестве проекта самого себя за пределы настоящего к тому, чем оно ещё не является»²²⁵.

Итак, как-то суммируя эти многочисленные высказывания о том, что же такое бытие человека в свете экзистенциализма Сартра, скажем, что бытие человека есть свобода, выбор, проект, ничто. Всё это выражает неотмирность человека. Не знаю как другим, но мне кажется, что Сартр в своей подчёркнуто нерелигиозно звучащей философии своим независимым духовным поиском пришёл к такому пониманию человека, по которому душа человека – не от мира сего, да и сам человек – только лишь странник в этом мире, а истинное его отечество – на Небесах. Это христианское понимание сущности и устройства человека. И толкование его сущности и бытия Сартром очень похоже по смыслу, только выражено другими словами и оборотами речи.

Бытие человека у Сартра определяется, в том числе, как ничто – парадоксальная и даже возмущающая мысль! Это хорошо, что возмущающая, – философия должна пробуждать ум к размышлению. Пусть это и непривычно для обыденного массового мышления, но и в святоотеческой христианской аскетической литературе тоже встречается мысль о необходимости для человека осознать, что он – ничто. Так, преподобный Симеон Новый Богослов в «слове» тридцать первом своих творений призывает читателя: «Всякому необходимо сознать, что он

²²⁴ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 658.

²²⁵ Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. С. 229.

ничто»²²⁶. «Всякому человеку необходимо знать себя самого, что он – ничто. Того, кто не знает себя самого, что он ничто, не может спасти Сам всемогущий Бог при всём том, что желает спасти его. И если бы кто принёс Богу в дар весь мир (что конечно невозможно), а не думал о себе, что есть ничто, не может спастись никоим образом. Итак, не требуется, чтоб человек взамен за душу свою дал что-либо другое, кроме познания себя, что он ничто»²²⁷. Вот и св. Апостол Павел писал во втором послании к коринфянам: «у меня ни в чем нет недостатка против высших Апостолов, хотя я и ничто» (2 Кор. 12: 11). «Поскольку, согласно христианскому учению человек сотворён, то как и всё остальное тварное сущее, он не самосущий, он также выведен из небытия. Бытие ему даётся и поддерживается Богом. Максим Исповедник, подобно другим святым отцам писал, что сотворённые сущие не могут существовать сами по себе, независимо от Творца и имеют в себе нечто противоположное бытию – «бытию в них противостоит небытие»²²⁸. Это значит, ничто есть в самом человеке. «Без Меня не можете делать ничего» (Ин. 15: 5) – то есть мы действуем и производим что-то, пользуясь тем, что нам дано Богом. «Что ты имеешь, чего бы не получил?» (1 Кор. 4: 7) – восклицает Апостол. То есть сами по себе мы нищи, наги, ничего не имеем, и без Бога мы – ничто, без Него наше бытие невозможно»²²⁹. «Надмеваясь в своей гордыне человек мнит себя чем-то (я – то, я – это), в том числе чем-то великим, придаёт этому «чему-то» значение и бывает пленником этих помышлений. Живя так, мы живём во лжи, в иллюзии. «Ибо кто почитает себя чем-нибудь, будучи ничто, тот обольщает сам себя» (Гал. 6: 3) – писал св. Апостол Павел в послании к галатам. Живя в таком самообольщении, мы

²²⁶ Симеон Новый Богослов, прп. Слова преподобного Симеона Нового Богослова. М.: Правило веры, 2006. Ч. 1. С. 810.

²²⁷ Симеон Новый Богослов, прп. Слова преподобного Симеона Нового Богослова. М.: Правило веры, 2006. Ч. 1. С. 385.

²²⁸ Максим Исповедник, прп. Главы о любви. М.: Сибирская Благовонница, 2013. С. 94.

²²⁹ Щербаков Д. А. Нигилизм и христианство: «ничто» в христианском понимании // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 1 (38). С. 45 – 46.

не пребываем в истине и любви»²³⁰. В христианской аскетике формула «я – ничто» содержит мысль о смирении человека, осознании им нищеты своего духа и невозможности жить без Бога.

Такое осознание приходит от многих повторяющихся неудач и падений и ведёт к самоотречению человека. «Самоотречение даёт покой, ибо человек в таком состоянии почитает себя за ничто, а в ничто ничего нет, нечего терять и заботиться не о чем. Представляется, что в философском определении мыслителями экзистенциалистами человека как «ничто» по своему усматривается та истина, которая в христианстве давно выражается как утверждение о том, что «душа человека – не от мира сего» – ничто от мира в ней нет – ни качеств, ни состава, ни сущности, ни формы, ни содержания. Представляется, что осознание своего ничтожества ближе к истине понимания сущности человека, чем надуманные сложные «структуры», предлагаемые спекулятивным мышлением. Осознание своего ничтожества даёт чистую молитву мытаря, а почитание себя чем-то нечистой молитву фарисея. Св. Игнатий Брянчанинов писал: «Стяжавшие истинную молитву ощущают неизреченную нищету духа, когда предстоят пред Богом, славословя Его, исповедуясь Ему, повергая пред Ним прошения свои. Они чувствуют себя как бы уничтожившимися, как бы несуществующими. <...> В такое состояние пришел праведный многострадальный Иов, достигши высшего духовного преуспевания. Он почувствовал себя истаявшим, как тает и исчезает снег»²³¹»²³².

Опыт постижения Бога как «ничто этого мира» несёт апофатическое богословие, рассказывающее о Боге через отрицание у Него всех земных, мирских, материальных качеств и характеристик. Он – не то, не это, ничего из того, что мы можем назвать и помыслить. Как отмечает Светлана Александровна Коначева, «опыт ничто, лежащий в основе современного

²³⁰ Щербаков Д. А. Нигилизм и христианство: «ничто» в христианском понимании // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 1 (38). С. 44.

²³¹ Игнатий Брянчанинов, свт. Творения: Аскетические опыты. М.: Лепта, 2001. С. 298.

²³² Щербаков Д. А. Учение о заботе и беспопечительности в христианской антропологии и фундаментальной онтологии Хайдеггера // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 1 (34). С. 27 – 28.

европейского нигилизма, может быть преобразован в новый религиозный опыт. Ничто обретает позитивный смысл, независимо от негативной формы его переживания»²³³.

В философии экзистенциализма бытие человека часто называется термином *Da Sein* – «вот бытие», «тут бытие», знаменитый переводчик трудов Хайдеггера В. В. Бибихин подыскивает для адекватного перевода этого философского понятия с немецкого на русский язык слово «присутствие». Человек присутствует ко всему остальному сущему и к самому себе. Он при деле, при семье, при бытии, при себе, при мире в целом. Но хочется согласиться с мыслью О. М. Ростовской и А. С. Табачкова, что «Человек не только, и даже, в самом наиважнейшем смысле, не столько присутствие, сколько значимое, дарующее творческую и деятельностную свободу, отсутствие – благодаря не принадлежащей миру пневматической своей компоненте или той сумме свойств, которую мы принимаем за неё; отсутствие, не имеющее, конечно же, ничего общего с небытием. Возможностью не случайного и не обусловленного уже имеющимся Нового существование здесь обязано именно этому отсутствию, существование располагает этой возможностью благодаря исключительно человеческой способности отрываться от наличного, от данного, способности отлучаться из настоящего. С человеком, с обретением этой размерности, бытие сущего получает свободу во времени – и выбор: присутствовать или нет»²³⁴.

Если я сам для себя стану неважен –
Красивые не перестанут рождаться дети.
Если я сам для себя стану неважен –
Лучезарное солнце не перестанет дарить себя
Этой планете.

²³³ Коначева С. А. Ничто и опыт священного в философии религии Бернхарда Вельте // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2025. № 3. С. 27.

²³⁴ Ростовская О. М., Табачков А. С. Человек перед лицом истории : монография. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2024. С. 11 – 12.

Будут прекрасны девушки
И отрешённые монахи
Но только как дым в облаках
Рассеются все мои страхи.
Если я сам для себя стану неважен
Осенние листья не перестанут падать,
А хиппи будут всё так же
Петь свои светлые песни.
И не погаснет жизнь,
Мерилом останется смерть
И не иссякнет источник всего
Что мы любим
И о чём мне выпало петь.
Но я перестану строить
Свой мизерный глупый мирок
И тратить не стану сил
На сумбурный порядок в нём.
Чувствую, как бежит
По жилам всемирный ток.
Я сделаю всё, что смогу,
Смогу всё то, что дано!

16 – 17. 04. 1995 г.

Часть 15.

Бытие общества

Общество – это совокупность людей.

Общество в широком смысле этого слова – это «обособившаяся от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, которая включает в себя формы объединения людей и способы их взаимодействия.

В данном понимании общество – это всё человечество на планете Земля в прошлом, настоящем и будущем»²³⁵.

В узком смысле этого понятия, «общество – это группа людей, объединённых общностью деятельности, интересов, общей территорией, исторической эпохой»²³⁶.

«Общество – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей»²³⁷.

Четыре сферы жизни общества: экономическая, политическая, социальная и духовная. Они тесно взаимосвязаны. И так далее... Вспомнили, молодцы! Ясно, что бытие общества представляет собой совокупность неразрывно связанных всех остальных форм бытия (материального, идеального, сознания, человека).

Друзья! Я специально привёл здесь эти широко распространённые определения, чтобы исходить в нашем разговоре от чего-то всем известного и привычного со школьной скамьи. Будем иметь в виду, что здесь как бы «за кадром» присутствует весь тот отличный багаж курса обществознания, изложенный в учебниках Л. Н. Боголюбова, в пособиях П. А. Баранова, О. А. Чернышёвой, О. А. Котовой, Т. Е. Лисковой, и многих других авторов,

²³⁵ Чернышёва О. А. Обществознание. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ: учебно-методическое пособие. Изд. 4-е, испр. и доп. Ростов н/Д: Легион, 2017. С. 21.

²³⁶ Чернышёва О. А., Пазин Р. В., Ушаков П. А. Обществознание. ОГЭ-2018. 9-й класс. Теория, тематический тренинг: учебно-методическое пособие. Ростов-на-Дону: Легион, 2017. С. 31.

²³⁷ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 312.

систематизированный в превосходных справочниках для подготовки в экзаменам ЕГЭ и ОГЭ двух последних десятилетий.

Напомню, что темой нашего разговора является бытие, небытие, реальность, действительность, существование и поэтому у нас нет задачи изложить здесь всё, касающееся общества. Дело в том, что обычно стандартный курс философии в наших учебных заведениях кроме истории философии, занятий по онтологии и гносеологии содержит в себе темы «сознание», «человек», «общество», «история», «философские проблемы культуры». Поэтому системное изложение материала, репрезентирующего все стороны общественной жизни в их взаимосвязи даётся на том занятии, которое целиком посвящено именно философскому учению об обществе.

Здесь же постараемся сосредоточиться на понимании того, как существуют те объекты, которые составляют общество и таким образом понять, что же такое его бытие. Необозримое разнообразие и обилие социально сущего не объять росчерком пера и поэтому посвятим время на рассмотрение всего нескольких случаев, что, надеюсь, поможет нам составить более-менее адекватное представление о том, как существует социальное. Пусть это будет набор проблемных case studies – есть такой метод у гуманитариев. Мы рассмотрим несколько случаев бытия социального, может быть и не связанных напрямую между собой, но, тем не менее, служащих достижению общей цели – пониманию того, что же собой представляет бытие общества, бытие социального.

Case study 1. Вы говорите, что семья – это первичная ячейка общества. Вот с неё и начнём. Семья – это ещё и главное в нашей жизни! На первом месте – семья! Увлечения, работа, друзья, гараж, рыбалка, футбол, политика – это всё уже потом. Семья хороша для рассмотрения ещё и потому, что это в миниатюре всё общество в целом, с его экономикой, политикой, социальной и духовной сферой. Родители – это правительство, дети – народ.

Хочется знать, что такое существование семьи, чтобы не спутать с не существованием, чтобы знать, что делать для её существования, а что, наоборот, не делать, и не прозевать момент, когда рушится семья, но всё ещё можно спасти. Или не прозевать момент создания семьи. И чтобы не получилось потом как в той песне: «Со мною вот что происходит, совсем не та ко мне приходит, <...> эй, кто-нибудь, приди, нарушь чужих людей соединённость и разобщённость близких душ». Чтобы не дать обмануть себя ни людскими мнениями, ни некой видимостью (пусканием пыли в глаза), ни наличием или отсутствием официальных документов, ни «штампом в паспорте», ни совместностью быта, ни привычкой и рутиной, ни клеветой человеческой, вообще ничем.

Я сейчас изложу обстоятельства, а вы ответьте на два вопроса: семья это или не семья и существует ли эта семья на самом деле или не существует.

Итак:

1. Их двое – он и она, совершеннолетние и в здравом уме.
2. Их брак зарегистрирован в ЗАГСе, оформлены соответствующие документы, есть, так сказать, штамп в паспорте.
3. Может быть, у них есть общие дети и уже взрослые и самостоятельные, а может быть и нет никаких детей – проверьте оба случая.
4. У них общие финансы – друг за друга платят безналичным расчётом, как это сейчас принято, но давно уже нет общей коробочки для бумажек.
5. У них есть общая собственность – совместно нажитое имущество – до сих пор ещё не продана стоит закрытая квартира в Челябинске.
6. Они любят друг друга.
7. Они не изменяют друг другу, всё в порядке, нет увлечений «на стороне» с третьими зазорными лицами. Видите ли – опасно это для здоровья, да и вопрос так остро уже не стоит – не тот возраст.
8. Совместного хозяйства они не ведут. Ну какое в наше время совместное хозяйство!? – картошку что ли сажать? Все в своих ноутбуках сидят, еду доставкой на дом заказывают по интернету.

9. Вообще совместного быта в их жизни сейчас нет потому что

10. они уже много лет живут в разных городах или даже странах, не спят в одной постели, не обнимаются и не целуются, вместе не едят, у каждого из них – свой дом (а ту квартиру в Челябинске просто надо кому-то продать, да руки не доходят).

Он – на вахтах или в рейсе в море или на Марсе, она – крупный учёный и всё время в Африке в экспедиции или врачом – волонтером помогает людям, он – разведчик Штирлиц в другой стране, она – на Родине, он – казак землепроходец, как Семён Дежнёв, она – дома и так далее. Она в Питере или в Москве на заработках, он в Оренбурге никак не оторвётся от привычного места. Так и живут вот уже три года.

Время раздельного проживания берите разное. Они не живут вместе, они в разлуке 5 лет, 10, 15 или всего полгода, как в семьях у многих моряков, или два месяца, как у работающих вахтовым методом. Так что ситуация не является голым и глупым вымыслом – она, что называется, из обычной жизни. В разлуке периодической, а иногда почти постоянной живут очень многие супруги. Да, они по интернету, по «скайпу» или иному мессенджеру общаются, приветы передают и воздушные поцелуи, вместе там бывает и кино смотрят и в шахматы играют. Теперь подумайте и отвечайте на те вопросы, которые были заданы выше перед изложением всех этих условий. Приводите аргументы, почему вы так думаете. Далее, вторая вам задача: попробуйте убирать или добавлять то или иное условие и смотрите, что будет у вас получаться: семья это или нет, существует она ли нет. И так мы, может быть, определим, что же такое бытие семьи и в чём её сущность.

Поднимите руки те из вас, кто думает, что эта совместность у тех людей – семья и семья существует. Спасибо. Вы будете в этих дебатах называться оптимистами. А теперь поднимите руки те, кто уверен, что никакая это не семья и семьи в данных обстоятельствах нет, что она не существует в реальности. Спасибо. Вы в этих дебатах – реалисты – пессимисты. А теперь друзья, представьте пожалуйста вашу аргументацию.

Даётся время на обдумывание, участники дискуссии просят голоса и по очереди начинают говорить примерно следующее.

Штамп в паспорте сам по себе ещё ничего не доказывает. Паспорта на Руси появились только при Петре I, ЗАГСы вообще только после революции 1917 г., а семьи были всегда, даже у первобытных людей, да и вообще, семья – это не бумажка, пусть и официально где-то заверенная. Кстати, когда «бумажка», то есть официальный документ теряется или нечаянно уничтожается (ребёнок порвал), семьи остаются. Бывает ведь и наоборот: документы в порядке, но брак – фиктивный, по-расчёту и договорённость вообще может не предполагать что-либо семейное в жизни этих договорившихся людей.

Любить можно и не членов своей семьи. И любовь разная бывает – и платоническая, и не очень. Совместные финансы бывают в разных сообществах, в кооперативах и даже в разбойничьих шайках. То же самое и относительно совместно нажитого имущества. Общий быт в одном доме и совместное проживание под одной крышей бывает и в казарме у солдат, и у туристов в походе или в экспедиции, и у верных товарищей, таких как Шерлок Холмс и доктор Ватсон, студенты часто живут несколько лет вместе, когда вместе снимают квартиру и масса других случаев совместного, но отнюдь не семейного проживания и коллектива. Таких ещё компаньонами называют. Во многих семьях не целуются и не обнимаются годами и очень многие супруги, как оказалось, причём не только пожилые, спят постоянно на разных постелях. А бывает и наоборот: целуются и обнимаются, но только не в семье, а с посторонними. Дети тоже бывают внебрачными и не знавшими своей семьи (хоть мне и не хотелось про это говорить), но вы – люди взрослые, а философия – не сладкие сказки для самообмана. Ещё примите к сведению, что повседневно почти все супруги проводят время не вместе, не рядом, а на работе и т. п. Мой сосед был электриком в экспедиции в Антарктиде, – примерно два года не дома. Другой несколько лет служит в армии. Вахтовым методом вообще работает сейчас значительная часть

жителей сёл и деревень (да и городов). Эти люди месяцами не видят своей семьи, живут вдалеке. Кого же мы считаем своими близкими? Тех, которые близко к нам находятся в пространстве? В таком случае, самые близкие люди – это наши попутчики в общественном транспорте, в битком набитых по утрам городских автобусах. Близость там поистине прямая и максимально тесная. Случается, даже волнующая. Видите, как близко вы и подолгу сидите вместе за партами? Близкие вы люди, – однокурсники и одноклассники. А тот водитель камаза или строитель, или нефтяник, или повар, который постоянно на вахте где-то там, вдали от своего домашнего очага наоборот находится там для своей семьи, потому, что у него есть любимая жена, дочь и сын, да и родители. Он прозябает в прокуренных вагончиках где-то не севере с грубыми чужими людьми именно потому, что любит своих, хочет построить новый дом, наладить жене быт, купить сыну мотоцикл и ноутбук, оплатить учёбу дочери, а там и приданое к свадьбе приготовить. А иначе бы дядя Ваня сидел бы дома, – ему-то много не надо, ни по каким холодным северам бы не ездил (пропади они пропадом), а гонял бы на старом велосипеде в родном колхозе и попивал бы водочку у друзей.

Оказывается онтология – наука из самой гущи жизни, абстрактная до печёнок. Ну, так скажите же, семья это у них или не семья, существует ли семья в таких условиях или нет?

– Нет! Какая же это семья! Не дышат вместе! – говорят студентки – заочницы с факультета психологии голосом, не терпящим возражений. Даже что-то ругательное сказали, не буду повторять, что это, по их мнению, за союз.

– Да, это семья! – говорят студенты – историки или факультета иностранных языков. – Мало ли как они живут, – как хотят, как решили, так и живут. Да, не очень традиционно, не как их родители, но семьи бывают разные и то, что устраивает одних, может не устраивать других.

Друзья, конечно же много разных аргументов может прозвучать в этой дискуссии и вы додумайте их самостоятельно, не буду отнимать у вас

инициативу в рассуждениях. Но вот несколько раз прозвучал такой вывод: **существование семьи – это согласие её членов с тем, что они – семья.** Существование семьи, как и существование многих других человеческих коллективов – это согласие по поводу одних и тех же мыслей, лелеяние одних и тех же планов и ценностей, совместное думанье одних и тех же мыслей. Есть согласие – есть семья, нет согласия – нет семьи. Совет, да любовь – пишут и развешивают по стенам плакаты на каждой свадьбе, только на них никто не обращает внимания, все пьют, пляшут и веселятся, а на этих плакатах запечатлена самая настоящая человеческая мудрость. Мудрость бесчисленных поколений.

Общественное согласие не просто очень важно в жизни народа и государства, это и есть само существование этой социальной общности и этого государства. Выведем определение: **существование социальной общности (семьи, коллектива, нации и др.) – это согласие членов этой общности по поводу одних и тех же мыслей.** Поэтому-то заботиться об общественном согласии – самое важное дело в политике и укрепление такого согласия – самое главное дело настоящего правителя и гражданина. Поэтому-то и ведут сейчас информационные войны. Они разваливают государства и уничтожают целые народы и без единого выстрела, но с выстрелами часто сочетаются. Разногласия в семьях ведут к распаду этих семей. Итак, нечто социально сущее существует в значительной мере в сознании людей, существует как одна и та же мысль, одновременно разделяемая многими людьми.

Case study 2. Когда и как произошёл распад СССР? До какого момента он ещё был и надо было жить и действовать так, как будто он есть (соблюдать законы, платить налоги, служить в армии, охранять границы, выполнять международные обязательства и т. д. и т. п.), а с какого момента его не стало и можно было уже жить по-другому, не по правилам, принятым в СССР? Момент желательно назвать до дня, часа и минуты и, заодно,

назвать те действия, которые уничтожили СССР в этот момент. До сих пор ведь миллионы людей в недоумении, как так – такую страну потеряли! За державу обидно. Как бы нам и нынешнюю нашу страну так же незаметно не потерять. Есть ли такой исторический момент во времени и такое конкретное действие, до которого страна и государство ещё существует и после которого уже нет. Что, какую черту надо перейти государству, чтобы уйти в небытие?

После некоторого раздумья, участники беседы высказывают свои предположения. Предлагают считать моментом окончательного уничтожения СССР и беловежскую встречу руководителей трёх братских республик – Украины, Белоруссии и России 8 декабря 1991, когда были подписаны документы о прекращении действия союзного договора 1922 года и о создании СНГ, и аналогичную встречу в Алма-Ате 21 декабря того же года и уход Горбачёва в отставку 25 декабря и принятие Верховным Советом СССР решения о самороспуске 26 декабря. Вспоминают так же неудачный путч ГКЧП 19 – 21 августа 1991 г. и «парад суверенитетов», прокатившийся в конце 1980-х, – начале 1990-х гг. по республикам распадающегося СССР и рост национализма и сепаратизма в республиках, и тяжёлый социально-экономический кризис, стагнацию в народном хозяйстве, раскол социалистического лагеря, с последовавшим затем роспуском Совета Экономической Взаимопомощи и Организации Варшавского Договора, ослабление власти КПСС и отмену 6-й статьи Конституции СССР, закреплявшей центральную руководящую роль партии КПСС в политической системе Советского Союза. И каждый раз мы в недоумении: трое мужчин в дремучем лесу подписывают некую бумагу – это и есть распад СССР, уничтожение великой страны? Да нет же! СССР существовал ведь не на бумаге, а на деле. Если бы только подпись на бумаге создавала или уничтожала государства – как легко и просто всё было бы – как по волшебству. Поэтому 8 декабря 1991 г. отпадает. Да и самый главный руководящий орган власти ещё действовал – Верховный Совет СССР – это вам не три мужчины в дремучем лесу, это – сотни ответственных товарищей,

законно избранных депутатов. Президент ещё не ушёл в отставку и исполнял (наверное) свои обязанности. Мы обнаруживаем, что нет такого момента во времени и в практической деятельности людей, переход через который однозначно означал бы прекращение существования СССР. Потому что существование государства – это не росчерк пера, не выстрел, не чья-либо показательная акция и не пакет документов.

Предварительный вывод этого совместного рассуждения тоже сводится к тому, что как только большинство людей – граждан этого государства согласились с тем, что государства больше нет, так его и не стало. Это значит, что **существование государства, так же как и существование семьи есть народное согласие с мыслью о существовании этого государства.**

Case study 3. Что такое деньги и как они существуют? В чём их сущность, что такое они по сути? Деньги – это что, бумажные банкноты, серебряные монеты, намагниченные жесткие диски компьютеров, фиксирующие информацию о вашем счёте, радиоволны в прямом эфире, передающие транзакции или мелькание цифр на мониторе компьютеров в банке? Что такое бытие денег? Они есть сами по себе, или за счёт чего-нибудь другого? Деньги – это, конечно, самый взрослый вопрос! Вот здесь скорее просыпайтесь, а то все спали, когда теряли страну! Деньги – это серьёзно, это – то, что надо! Кому нужны деньги? – Лес рук. Кто знает толк в деньгах, поднимите руку! Аудитория сразу делится на хиппующих романтиков и на деловых людей. Ну тогда, хотя бы, поднимите руки те, кто копит деньги. Будьте попроще! Спасибо за искренность! Вот теперь включаются уже очень многие. Образ в сознании начертан достаточно зримо. Аудитория готова к онтологическому исследованию.

«Деньгами называют всеобщий товарный эквивалент, выражающий стоимость всех товаров и служащий посредником при их обмене друг на друга»²³⁸.

«Деньги – это особый товар, выполняющий роль всеобщего эквивалента при обмене товаров»²³⁹.

Две основные формы денежных средств: наличные и безналичные.

Функции денег:

- 1) мера стоимости всех товаров
- 2) средство обращения
- 3) средство платежа
- 4) средство накопления

Теперь отрываемся от пуповины, связывающей нас с такими надёжными справочниками для подготовки к ЕГЭ по обществознанию. Будем мыслить.

Понятно, что деньги довольно заметно независимы от своих материальных носителей, таких как бумажные купюры, металлические монеты, пластиковые карточки, векселя, чеки и различные электронные устройства, вместе с радиоволнами и электрическим током. Так, государство специальной казначейской службой обновляет наличные деньги, регулярно уничтожая изношенные купюры и монеты и выпуская взамен их новые. Но это никак не сказывается на объёме денег как таковых – их не становится у государства меньше в момент физического уничтожения большой партии старых купюр или монет и не становится больше в результате печати новых, если государство так **решило считать**. Но, конечно, если государство или иной частный «хозяин денег» **решит** просто увеличивать объём денежной массы и **признавать** количество денег увеличивающимся, то так и будет. Как

²³⁸ Чернышёва О. А. Обществознание. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ: учебно-методическое пособие. Изд. 4-е, испр. и доп. Ростов н/Д: Легион, 2017. С. 216.

²³⁹ Чернышёва О. А., Пазин Р. В., Ушаков П. А. Обществознание. ОГЭ-2018. 9-й класс. Теория, тематический тренинг: учебно-методическое пособие. Ростов-на-Дону: Легион, 2017. С. 146.

говорится, печатный станок всегда выручит хозяев доллара США. Здесь всё дело в признании, в знании, в решении, то есть в мыслях людей.

Когда ты заходишь в комнату и видишь, что на полу сидит твой ребёнок и сосредоточенно режет ножницами твою банковскую пластиковую карточку, на счету которой энная сумма денег, то тоже особо волноваться здесь не о чем: твои, кровно заработанные 15 тысяч так у тебя и останутся, ничего с ними не будет. Но с другой стороны, если ты сам в порядке эксперимента или акции протеста сдуру сожжёшь свою купюру в 100 долларов, то, похоже, ты и правда лишишься этих денег, и других лишишь, в общем немного повлияешь на мировую финансовую систему. Всё дело в том, что когда государственное казначейство уничтожает изношенные купюры и монеты, то в этот момент эти денежные знаки перестают признаваться носителями денег и превращаются просто в материал, который нужно утилизировать и подвергнуть переработке. Об этих знаках уже не думают, как о деньгах. Но когда ты сам уничтожаешь свою купюру, то в этот момент она продолжает признаваться выразителем денег, носителем **этой мысли** и происходит на самом деле уничтожение определённой суммы денег. Это – капля в море. Этот акт проходит незаметно и неощутимо для общества. Но вот если решение не считать деньги деньгами и не пользоваться ими овладевает массами, то деньги исчезают на самом деле и социальная реальность становится другой, скажем, рыночная экономика сменяется планово-административной, директивной, как во времена военного коммунизма в Советской России в годы гражданской войны.

Классические аргументы, раскрывающие сущность денег и проясняющие их бытие – это ситуация обесценивания монет на необитаемом острове, изображённая Даниэлем Дефо в знаменитом «Робинзоне Крузо» и описание случаев обесценивания денег во время войн и стихийных бедствий. Когда шла осада Оренбурга повстанцами Пугачёва, то голодающие люди в осаждённом городе отказывались отдавать фунт муки или крупы за горсть полновесных настоящих серебряных рублей.

Деньги вне общества и вне своей функции – это ничто. Физические носители, например монеты или банкноты могут оставаться, а вот сами деньги исчезают. Когда мы вырубим и истребим все леса, отравим все реки, разрушим наши города и дома, не вырастим хлеб на полях, то мы поймём, что в деньги нельзя одеваться, в них невозможно укрыться и согреться, ими не утолишь голод и жажду.

Ещё более причудливая ситуация складывается в области обращения безналичных денег. Там их реальность ещё более эфемерна и они как будто бы есть, но, в то же время, их как будто бы и нет. Лежат твои деньги в банке или хранятся общенародные деньги государства в зарубежных банках, они как будто есть и их как будто бы и нет. Так, например, пропали сбережения граждан СССР. Пока есть признание другими людьми, что вы имеете эти деньги и их именно вот столько, то они обращаются, функционируют, даже приносят процент дохода, будучи на депозите, но как только это признание прекращается, то вы можете лишиться этих денег даже их и не потратив. Счёт могут заблокировать, арестовать, изъять, а хакеры могут просто украсть.

Получается, что **деньги – это мысль и согласие людей по поводу этой мысли**. Если согласны вам отдавать настоящие ценные вещи, хлеб и нефть за эти деньги и именно за такую сумму, – то отдадут, а если не согласны, – не отдадут. Власть денег в общественном согласии. **Деньги – это мысль, что «мне должны» и желание, чтобы этот долг вам вернули**. Деньги – это мысль, что «я имею столько-то ценного добра; мне должны другие люди столько-то добра», сопряжённая со страстным стремлением получить это добро, воспользоваться этим богатством. То есть **деньги существуют как мысли, желание и соглашение людей по этому поводу**. Стало быть, существование денег социальное, идеальное и психическое. Они есть одновременно идеи, наши психические акты и общественное согласие. И если деньги – это мысли и желания, то фатальную власть денег и само их существование можно просто отключить простым актом своего сознания,

своего свободного выбора. Дарить, а не давать в долг. Бескорыстно работать для людей. Отключить не в обществе в целом, а в самой сердцевине уютного круга своих домашних, близких, своих друзей.

Так что один человек может тяжело работать физически не покладая рук и жить в бедности, а другой, кто умеет «думать деньги» и внушать разными способами эти мысли другим, может прохлаждаться на солнечных островах, не работать и быть практически бесконечно богатым, как знаменитые хозяева доллара США.

Но мы, – маленькие и незаметные люди, которых не замечает история, всё же можем прощать должникам нашим и у взявших твоё не требовать назад, даже и не ждать назад. Мы можем бескорыстно помогать друг другу. Мы можем не налагать бремена обязательств друг на друга и жить в свободе. Пусть расширяется круг каждого человека – круг его близких, кого он бесплатно кормит, одевает, даёт приют и защиту, отвозит и привозит куда людям надо. Ты же не будешь требовать у Отца и Мамы, чтобы они заплатили тебе за помощь по дому и за купленные им продукты – «мы с тобою в долгу неоплаченном, свято помним об этом всю жизнь». Пусть расширяется круг твоих близких, где царит любовь, добро и свобода, – совсем иная социальная реальность, чем тот звериный мир капитализма, эгоизма, где «всё схвачено и за всё заплачено», где всё куплено и продано, где смотрят и выгадывают, как бы не продешевить, где деньги – идол, ложный жестокий бог и кумир.

Деньги – изобретение полезное и очень удобное, как и письменность и колесо. Обществу вовсе не надо отказываться от денег. Торговцы, которые сами ничего не производят, а только покупают и продают сделанное чужими руками – тоже большие молодцы, которые облегчают нам жизнь. Банкиры, которые хранят и умело инвестируют ваши деньги в бизнес проекты тоже приносят большую пользу остальным людям и делают добро. Просто надо адекватно относиться к деньгам, так, чтобы они оставались средством и

инструментом для добрых дел, а не становились фатальной неизбежностью, идолом и самоцелью.

Case study 4. Четвёртый случай для обдумывания взят совсем из нашей университетской жизни. Как существует лекция? Мы исходим из определения, что общество – это совокупность форм и способов совместной жизни и деятельности людей. Вот лекция и является одним из традиционных способов совместной деятельности людей. Она есть нечто социально сущее. Посмотрим, что собой представляет её бытие и каково это бытие. Лекция – это часть учебно-воспитательного, образовательного процесса. Лекция – это реальное сущее, длящееся определённое время с затратой физических и психических усилий. От лекции устают. На лекции приходят. Лекцию слушают ушами. В общем, лекции существуют на самом деле, они реальны. Но их реальность особая. И не совсем понятно **реальна ли лекция во время пауз между словами преподавателя.** Обдумаем модель лекции в виде пунктирной прерывистой линии. **Существует ли лекция во время пауз между словами преподавателя?** Преподаватель делает вздох, кашляет. Даёт время подумать или ещё больше времени, чтобы записали сказанное. Можно просто тянуть время и растягивать каждое слово. Преподаватель может молчать и ждать, когда у студентов созреет уместный вопрос, но может и просто ждать, когда же закончится время, отведённое на эту пару и начнётся перемена. **Может быть, во время пауз и тишины лекция прекращается, не существует?** Так и чередуется: то идёт, то не идёт. Паузы можно растягивать по своему произволу как это тебе выгодно и если подсчитать, в итоге лекция может реально занять всего треть потраченного на этом занятии времени. А там и зарплату лектору можно сократить соответственно – это будет оптимизация работы образовательного учреждения. Лекция ведь представляет собой передачу систематизированной информации от одного человека другим посредством речи, голоса, с использованием видео или

иных технических средств. А во время пауз и молчания информация не передаётся, значит, лекция не существует.

Вот, с третьего ряда подсказывают, что лекция – это не только передача, но и восприятие и даже усвоение информации, становящейся знанием. А на усвоение и обработку информации тоже требуется время. Хорошо, но усваивать можно и потом, после лекции. Мало ли, сколько и кому необходимо времени для усвоения и понимания сказанного. Лекцию можно записать, а потом прослушивать и прочитывать и понемногу усваивать дома. Да и каково то предельно допустимое время, которое может занимать пауза, если уж кто-то полагает, что во время речевых пауз лекция продолжает своё существование? Скорость и темп речи тоже у всех разные: кто-то говорит скороговоркой, кто-то медленно, кто как.

Друзья, оставим здесь место для вашего собственного свободного обдумывания всех тонкостей этой проблемы. Записал я только некоторые из часто предлагаемых учащимися доводов. Но будем иметь в виду, что как лекция, так и много ещё чего в нашей жизни, в социальной реальности существует с паузами. И в спортивных состязаниях и в песнях и в музыкальных композициях и на любой работе бывают паузы. Говорят вот, что треть жизни мы живём во сне. А некоторые и на уроках спят. А некоторые – только кажется, что они живут, а они и не живут вовсе. Специально заострили внимание на том, что этими паузами можно как угодно пользоваться, и даже не честно. Можно быть обманутыми и думать, что всё в порядке, когда и семья уже почти не существует, и дружба с верными друзьями, и сам уже почти не живёшь. Так что онтологическое размышление об этом будет не просто праздным излишним упражнением, а научит нас понимать, что есть на самом деле, а чего нет, что реально, а что не реально, что стоит затраченных усилий, а что не стоит.

Таким образом, подводя опять же предварительный итог нашим размышлениям о бытии социального, скажем, что в значительной степени, социально сущее существует «у нас в голове» как мысли, которые мы

совместно думаем, как идеи, которые мы знаем, как совместные проекты, правила, договорённости и решения, с которыми мы согласны. Социально сущее есть общественное соглашение по поводу мыслей. В. О. Ключевский писал: «Само общество – это уже идея, потому что общество начинает существовать с той минуты, как люди, его составляющие, начинают сознавать, что они – общество»²⁴⁰. Поэтому так важно то, как и о чём мы думаем.

Здесь, на азиатском берегу
Неуловимый полдень стерегу.
И вижу я, как сквозь него
Слетел на землю жёлтый лист –
Лежит он на песке
Ненужный никому
И должен стать землёй,
И соком в дерево вбежать,
И распуститься вновь
Когда-нибудь весной.
Так будет, буду я
Как воздух среди ив
Прозрачен в сентябре,
И отрешён, и молчалив,
И буду думать о тебе,
И буду помнить о тебе
Ничейность бытия...
Дарила солнечные блики
Осенним солнцем в яркий лес
Лилось и рассыпалось в листьях,

²⁴⁰ Ключевский, В. О. Русская история. Полный курс лекций: в 3 кн. Книга I. / В. О. Ключевский. Минск: Харвест, 2007. С. 29.

В последних листьях
Скромное тепло.
Окно...
В нас открывается окно
И мы выходим сквозь него,
И, став ничем,
Мы станем всем...
А перед тем
Я помню как
Смотрел нездешними глазами
И уходил, оставив всё
Мой призрак – никакой никто.

31. 08. 1995 г.

Список использованной литературы

1. Августин Аврелий. Исповедь (пер. с лат. М. Е. Сергеевко). СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. 400 с.
2. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия: учеб. – 3-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 608с.
3. Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо. 2015. – 448 с.
4. Афанасьева В. В., Пилипенко Е. А. Онтология времени // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. – 2014. – № 4 (24). – С. 6 – 14.
5. Бескова И. А., Герасимова И. А., Меркулов И. П. Феномен сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 367 с.
6. Воропаев Д. Н. Проблема «человека» и вопрос о «ничто» в онтологическом аспекте // Вестник ОГУ. 2014. № 7 (168). С. 4 – 8.
7. Воропаев Д. Н. Проблема «Ничто» в работе М. Хайдеггера «Что такое метафизика?» // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 1 (50). С. 358 – 361.
8. Воропаев Д. Н. Смысл понятия «Ничто» в истории европейской философии: Гегель, Хайдеггер, Сартр // Манускрипт. 2016. Часть 1. № 11 (73). С. 40 – 43.
9. Гартман, Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман. СПб.: Наука, 2003. 640 с.
10. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики (пер. с нем. Б. Г. Столпнера). М.: АСТ, 2019. 896 с.
11. Гегель Г. Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. 880 с.
12. Гераклит Эфесский: всё наследие: на языке оригинала и в рус. пер. / подгот. С. Н. Муравьев. М.: Ад Маргинем Пресс, 2012. 416 с.
13. Горелов А. А. Концепции современного естествознания: учеб. пособие для вузов. М.: АСТ: Астрель, 2007. – 380 с.

14. Гуц А. К. Элементы теории времени. М.: Издательство ЛКИ, 2012. – 376 с.
15. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект, 2011. 335 с.
16. Дойч Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных. М.: Альпина нон-фикшн. 2015. – 430 с.
17. Ефрем Сирин, прп. Избранные творения. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. 592 с.
18. Зубарева И. И., Мордкович А. Г. Математика. 5 класс: учеб. для учащихся общеобразоват. организаций. – 16-е изд. стер. М.: Мнемозина, 2015. – 270 с.
19. Игнатий Брянчанинов, свт. Творения: Аскетические опыты. М.: Лепта, 2001. 865 с.
20. Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 128 – 140.
21. Зима В. Н. Метафизика времени // Наука и школа. 2012. № 6. С. 115 – 119.
22. Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 3. М. : Чоро, 1994. 741 с.
23. Карамзин, Н. М. История государства Российского: в XII т.: в 3 кн. / Н. М. Карамзин. - М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2008. Кн. 1. – 668 [4] с. Кн. 2. – 733 [3] с. Кн. 3. – 765 [3] с.
24. Ключевский, В. О. Русская история. Полный курс лекций: в 3 кн. Книга I. / В. О. Ключевский. Минск: Харвест, 2007. - 592 с.
25. Коначева С. А. Ничто и опыт священного в философии религии Бернхарда Вельте // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2025. № 3. С. 12 – 30.
26. Крушанов А. А. Течет ли время? // Вестник РФО. – 2020. – Вып. 3-4 (93-94). – С. 91 – 103.
27. Лао Цзы Дао Дэ Цзин. Томск: Том Сувенир, 2009. 192 с.

28. Леготин М. С. О роли категории «ничто» в онтологических системах: от Парменида до Ф. Ницше // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2023. – № 1 (7). – С. 263 – 271. С. 270.
29. Максим Исповедник, прп. Главы о любви. М.: Сибирская Благовонница, 2013. 256 с.
30. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. М.: Академический Проект, 2010. 775 с.
31. Микешина Л. А. Диалог когнитивных практик. Из истории эпистемологии и философии науки. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 575 с.
32. Молчанов Ю. Б. Четыре концепции времени в философии и физике. М.: Наука. 1977. – 192 с.
33. Надеина Д. А., Евлампиев И. И. Проблема происхождения и сущности ничто в христианской концепции творения мира Богом // История философии. 2024. Т. 29. № 1. С. 17 – 28.
34. Неделько В. И., Хунджуа А. Г. Основы современного естествознания. Православный взгляд. М.: Паломник, 2008. – 398 с.
35. Ньютон И. Математические начала натуральной философии. М.: ЛЕНАНД. 2019. – 704 с.
36. Обществознание. 10 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: базовый уровень / Под ред. Л. Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой. М.: Просвещение, 2013. – 351 с.
37. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. Основное богословие. М.: Даниловский благовестник, 2008. 432 с.
38. Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: Альфа-книга, 2013. 1311 с.
39. Погорелов А. В. Геометрия: Учеб. для 7 – 11 кл. общеобразоват. учреждений. – 10-е изд. М.: Просвещение, 2000. – 383 с.
40. Попов Н. А. Сущность времени и относительности. М.: ЛИБРОКОМ. 2013. – 320 с.

41. Радугин А. А. Философия: курс лекций. – 2-е изд. перераб. и дополн. М.: Центр, 2001. – 272 с.
42. Ростовская О. М., Табачков А. С. Человек перед лицом истории : монография. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2024. – 152 с.
43. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ: Астрель, 2012. 925 с.
44. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М.: Политиздат, 1990. 398 с. С. 319 – 344.
45. Симеон Новый Богослов, прп. Слова преподобного Симеона Нового Богослова. М.: Правило веры, 2006. Ч. 1. 815 с.
46. Табачков А. С. Метатеоретическая репрезентация исторического прошлого. Минск: РИВШ. 2009. – 242 с.
47. Тегмарк М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности. – «Corpus (АСТ)», 2014. – 310 с. – (элементы).
48. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. – 560 с.
49. Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Под ред. В. П. Кохановского. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. 576 с.
50. Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичёв и др. – 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с.
51. Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2011. 460 с.
52. Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Время и бытие: Статьи и выступления. СПб.: Наука, 2007. – 621 с.
53. Хасанов И. А. Время как объективно-субъективный феномен: Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. – 328 с.
54. Хокинг С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр. М.: АСТ. 2017. – 232 с.

55. Чернышёва О. А. Обществознание. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ: учебно-методическое пособие. Изд. 4-е, испр. и доп. Ростов н/Д: Легион, 2017. – 528 с.

56. Чернышёва О. А., Пазин Р. В., Ушаков П. А. Обществознание. ОГЭ-2018. 9-й класс. Теория, тематический тренинг: учебно-методическое пособие. Ростов-на-Дону: Легион, 2017. – 496 с.

57. Щербаков Д. А. Нигилизм и христианство: «ничто» в христианском понимании // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 1 (38). С. 25 – 54.

58. Щербаков Д. А. Существование в настоящем как онтологическая проблема // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 2. – С. 118 – 130.

59. Щербаков Д. А. Учение о заботе и беспопечительности в христианской антропологии и фундаментальной онтологии Хайдеггера // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 1 (34). С. 10 – 31.